



Departamento de Historia Contemporánea
UNIVERSIDAD DE SEVILLA

LA SEGUNDA REPÚBLICA EN EL CAMPO DE TEJADA Y BAJO ALJARAFE (1931-1936)

TOMO II

Tesis Doctoral presentada por
JOSÉ ANTONIO LORA VERA

Dirigida por el Profesor
Dr. Leandro Álvarez Rey

2013

**LA SEGUNDA REPÚBLICA EN EL
CAMPO DE TEJADA Y BAJO ALJARAFE
(1931-1936)**

TOMO II

Tesis Doctoral presentada por

JOSÉ ANTONIO LORA VERA

Dirigida por el Profesor
Dr. Leandro Álvarez Rey

Universidad de Sevilla
Departamento de Historia Contemporánea
Facultad de Geografía e Historia

Programa de Tercer Ciclo
Historia, Ideologías y Culturas Políticas Contemporáneas

2013

QUINTA PARTE: LAS DERECHAS EN EL PODER (noviembre de 1933-febrero de 1936)

Capítulo 10. Los diferentes partidos de centro-derecha: reorganización, división y acciones de Gobierno

Las elecciones para diputados a Cortes celebradas en noviembre-diciembre de 1933, tal y como vimos, y valga la redundancia, dieron el triunfo a los 2 grandes partidos de la derecha (posibilista) y del centro (más concretamente del centro-derecha republicano) existentes por aquel entonces: la C.E.D.A. de Don J. M^a. Gil Robles, y el Partido Republicano Radical (P.R.R.) de los señores A. Lerroux y D. Martínez Barrio. Esto supuso un vuelco trascendental en la relación de fuerzas parlamentarias de la II^a República.

A partir de la formación del primer Gobierno centro-derechista, y hasta febrero de 1936, se desarrolló el 2º periodo de la II^a República que también recibe diferentes denominaciones por parte de los historiadores según la forma en que fueron juzgadas sus realizaciones o políticas: Bienio rectificador, en base al que se ha considerado el principal objetivo de sus Gobiernos, la rectificación de los “excesos” de la anterior legislación reformista; Bienio radical-cedista, por ser los dos grupos con más presencia parlamentaria, y más peso de los nuevos Gobiernos; o Bienio negro, por sus detractores, que le atribuyen exclusivamente a este periodo de Gobierno matices negativos. Incluso el líder de Falange Española, Don J. A. Primo de Rivera, lo calificó de Bienio estéril, por haber sido un periodo de tiempo de actividad poco satisfactoria y en el que se desperdició la ocasión de haber desmantelado de forma definitiva la obra revolucionaria del anterior bienio de izquierdas.

Sea la que fuera la denominación que usemos para etiquetar esta etapa de la Historia de España, sobre lo que no hay discusión es sobre el “peaje” que tanto la C.E.D.A. como el P.R.R. tuvieron que pagar desde primera hora. Por un lado, la C.E.D.A. tuvo que romper su alianza con la Unión de Derechas y Agrarios, cuyos componentes jamás se lo perdonarían (al señor Gil Robles). A partir de este momento, la táctica de éste consistió, en base a sus propias palabras, en: primero, apoyar a Lerroux; segundo, gobernar con

Lerroux; y tercero, sustituir a Lerroux¹. Por su parte, el P.R.R., para contar con el apoyo de la C.E.D.A., puso en marcha una política revisionista de la anterior legislación reformista que le supondría la escisión de la corriente más izquierdista del partido (con el sevillano D. Martínez Barrio a la cabeza) en mayo de 1934².

Por otro lado, el Bienio radical-cedista es posible dividirlo, de forma nítida, en 3 etapas perfectamente delimitadas entre ellas:

1ª) La 1ª de las mismas abarcaría 10 meses (desde diciembre de 1933 a octubre de 1934) de Gobiernos encabezados por el P.R.R., el cual contaba con el apoyo parlamentario del centro-derecha republicano. Por su parte, la C.E.D.A., con sus votos, respaldaba a los republicanos gubernamentales, quienes les hicieron todo tipo de concesiones (política revisionista), hasta que se llegó al punto en el que no hubo más remedio que incluirlos en el Gobierno. Si nos atenemos a las palabras del señor Gil Robles, en ese preciso momento la C.E.D.A. pasó de apoyar a Lerroux, a gobernar con Lerroux.

2ª) La 2ª etapa, que transcurriría de octubre de 1934 a diciembre de 1935, se caracterizó por la formación de un Gobierno coaligado entre el P.R.R., la C.E.D.A., los agrarios y los liberal-demócratas. Durante esta etapa, con las diferentes políticas que desarrollaron, los Gobiernos fueron girando cada vez más a la derecha. Como muestra de ese giro está la entrega de cada vez más carteras ministeriales a la C.E.D.A. y a los agrarios. A finales de 1935, el hundimiento de los radicales ante los escándalos de corrupción del estraperlo y del asunto Nombela, hizo que Don J. Mª Gil Robles exigiera todos los poderes (había llegado la hora, en palabras suyas, de sustituir a Lerroux).

3ª) Y la 3ª y última etapa del Bienio radical-cedista fue lo que se conoce como un periodo de transición entre diciembre de 1935 y febrero de 1936, fecha en la que tuvo lugar la 3ª y última de las elecciones generales a Cortes de esta IIª República. Esta etapa se caracterizó por la formación de 2 gobiernos técnicos con apoyo del presidente republicano Don N. Alcalá Zamora, pero sin base (o apoyo) parlamentario.

A lo largo de este capítulo, vamos de exponer, de forma ordenada, la evolución de los diferentes partidos políticos de centro-derecha existentes a lo largo del Bienio radical-cedista en las circunscripciones electorales que incorporan los pueblos del Campo de

¹ Gil Robles, J. M., *No fue posible la paz*, Barcelona, Planeta, 1998, pp. 104-107.

² Ruiz-Manjón, O., *El Partido republicano Radical*, Madrid, 1976, pp. 413-454.

Tejada y el Bajo Aljarafe: primero, los republicanos; después, aquellos grupos de la derecha antiliberal que en algún momento estuvieron en el Gobierno durante este Bienio; y finalmente, los partidos de la derecha antiliberal que se encontraban en la oposición. Y, a continuación, trataremos la evolución política del periodo, haciendo especial hincapié en las más destacadas medidas gubernamentales y en las políticas municipales desarrolladas desde los municipios del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe.

10.1. El Partido Republicano Radical: ruptura y evolución posterior

Como tuvimos ocasión de comprobar, y valga la redundancia, hasta el frustrado golpe de Estado de Sanjurjo, el Partido Republicano Radical (P.R.R.) estableció, de forma oficial, en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe muy pocos comités locales, a juzgar por la información que nos aportan los Libros-Registros de Asociaciones sobre las provincias de Huelva y de Sevilla conservados. Pero, si a esto sumamos la información que aparece en la prensa, finalmente resulta que el P.R.R. tenía presencia en 7 de los pueblos sevillanos de nuestra área de estudio: Aznalcázar, Benacazón, Carrión de los Céspedes, Huévar, Pilas, Sanlúcar la Mayor, y Villamanrique de la Condesa; y en 3 de los pueblos onubenses: Chucena, Hinojos y Manzanilla³. Por lo tanto, antes de la Sanjurjada, al menos en 10 de los 15 pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe (en las dos terceras partes de los mismos) existía, como mínimo, alguna organización radical⁴.

En el contexto inmediatamente superior, y valga la redundancia, cuando tuvo lugar la Asamblea provincial de marzo de 1932, los radicales ya se encontraban presentes en 86 pueblos sevillanos y, es más, según la Memoria de la Asamblea Nacional celebrada en octubre de 1932, el partido contaba por aquel entonces con algún tipo de organización (Centro o junta local) en 100 de los 102 municipios de la provincia de Sevilla. Tal y como afirma L. Álvarez Rey, ninguna agrupación política lograría un arraigo similar en la provincia de Sevilla durante los años de la IIª República⁵. Por su parte, la

³ Delegación del Gobierno de Andalucía (D.G.A.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla*; *El Liberal*, edición de la noche, 16-9-1931 y 28-4-1932; *ABC*, 20-9-1931; y *El Noticiero Sevillano*, 15-3-1932.

⁴ En Chucena, como ya vimos, existían 2 organizaciones radicales.

⁵ Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., p. 67.

implantación del radicalismo en la provincia de Huelva fue dependiente del radicalismo sevillano y de la figura política del señor Martínez Barrio.

Además, el frustrado golpe de Estado de Sanjurjo puso al descubierto 2 problemas dentro del P.R.R: el primero, que algunos afiliados adoptaron el 10 de agosto actitudes cuando menos poco claras o confusas; y el segundo (que venía de más lejos), los enfrentamientos entre los antiguos y los nuevos afiliados al partido. La inclusión de viejos monárquicos en el P.R.R. lo terminó convirtiendo, tal y como afirma Octavio Ruiz-Manjón, en el principal refugio de las clases sociales más adversas al socialismo⁶, factor determinante en el empeoramiento progresivo de sus relaciones con el P.S.O.E. En cuanto a los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe resultó que, en esta 2ª parte del Bienio social-azañista, no se constituyó oficialmente ningún comité local u entidad municipal del P.R.R. Sin embargo, en base a la prensa tenemos conocimiento de la existencia de alguna estructura organizativa del P.R.R. en otro municipio onubense de nuestra comarca de referencia: Escacena del Campo⁷.

Tras las elecciones a Cortes de finales de 1933, y mientras el P.R.R. constituyó la piedra angular de la mayoría de los Gobiernos del 2º Bienio republicano, por otra parte, sufrió una profunda crisis a partir de mayo de 1934 debido a la escisión de su ala izquierda. El sevillano Don D. Martínez Barrio, al frente de una veintena de diputados (de los 104 del P.R.R.), fundó el Partido Republicano Radical Demócrata (P.R.R.D.). Además, como tendremos ocasión de ver más adelante cuando tratemos el impulso que cobraron los partidos republicanos de izquierda, los miembros de este nuevo partido, junto con los radical-socialistas y algunos dirigentes expulsados del P.S.O.E, terminarían fundando la Unión Republicana (U.R.).

Desde mayo a julio de 1934, el señor A. Lerroux recibió algo más de medio centenar de cartas procedentes de la provincia de Sevilla. En su inmensa mayoría se trataba de particulares que, a título individual, le reiteraban su adhesión y su disconformidad con la disidencia del señor Martínez Barrio. En total, un 15% de todas las organizaciones radicales de la provincia de Sevilla decidieron mantenerse fieles a A. Lerroux, entre ellas, los comités radicales de 4 pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe:

⁶ Ruiz-Manjón, O., *El Partido...*, op. cit., p. 316.

⁷ *El Liberal*, edición de la mañana, 15-7-1933.

Castilleja del Campo, Sanlúcar la Mayor⁸, Huévar, y Aznalcázar⁹. Por ello, fue preciso crear aprisa y corriendo un nuevo Partido Radical-lerrouxista, tarea que le fue encomendada (en Sevilla) a Don Guillermo Moreno Calvo, amigo del señor Lerroux y del influyente Don Juan José Rocha. El señor Moreno Calvo puso en práctica una política, calificada por Jesús Pavón, de virreinal, es decir, la de un auténtico Ras en territorio abisinio, al rodearse de un grupo de incondicionales, en su mayoría políticos de 2ª o 3ª fila, a los cuales colmó de cargos y prebendas. En consecuencia, hubo destacadas personalidades del republicanismo sevillano que protestaron a causa de que muchos cargos del Ayuntamiento (de Sevilla capital) y la Diputación provincial de Sevilla estaban cayendo en manos de los monárquicos derrotados el 12 de abril de 1931¹⁰.

Una muestra clara de la “consideración” de la que era objeto por aquel entonces el señor Moreno Calvo, subsecretario de la Presidencia, fue la celebración de un banquete en su honor en Sevilla el 16 de diciembre de 1934, al que asistió el Jefe del Gobierno y otros Ministros, junto a personalidades locales como el señor Alcalde de Aznalcázar, Don Diego Gómez Perea; Don Francisco Peña Gutiérrez, Teniente de Alcalde del mismo; Don Juan Ramos Colchero, Concejal; Don Jerónimo Herrera Ramos, Don José María Monsalve R. Cruzado, Don Tomás Mauri Galiana y otros señores más que regresaron esa misma noche al referido municipio sevillano¹¹.

Por otro lado, frente a los actos que llevaron a cabo los radical-demócratas en Sevilla, llenos de ansias reconquistadoras del poder de la IIª República y con intención de volver a aliarse con los socialistas, el P.R.R. se debilitó progresivamente. La petición del radical, y gobernador de Sevilla, señor Asensi¹² a los propietarios de ayuda para los obreros, caía en saco roto. Por su parte, Don G. Moreno Calvo, evidenció la progresiva derechización de su organización cuando expuso que él había ingresado en el partido al

⁸ *El Liberal*, edición de la mañana, 18-5-1934. Textualmente el telegrama enviado recogía lo siguiente: “Comité ejecutivo partido radical de Sanlúcar la Mayor acuerda por unanimidad seguir política don Alejandro Lerroux. El presidente, Juan Morillo”. También se recoge en la prensa madrileña de tirada nacional: *La Libertad*, 5-6-1934.

⁹ *El Correo de Andalucía*, 23-5-1934. Textualmente el telegrama enviado recogía lo siguiente: “El Comité radical de este pueblo ha cursado un telegrama de adhesión a la política del señor Lerroux, firmado por su presidente don Jerónimo Herrera Ramos”.

¹⁰ Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., pp. 404- 406.

¹¹ *El Correo de Andalucía*, 22-12-1934.

¹² *El Liberal*, edición de la mañana, 21-10-1935: en este artículo se recoge que el nuevo presidente de la Juventud radical sevillana, Don Antonio Seras, comunicó al señor Asensi que había sido designado presidente honorario de la referida organización.

ver que peligraban la religión, la familia, la propiedad y hasta España misma. Esto era demasiado para algunos radicales, que pidieron acabar con el vasallaje que su partido tenía ante la C.E.D.A. aunque, sin embargo, la mayoría de lo que quedaba del partido en Sevilla prefirió permanecer fiel a Don A. Lerroux. Cuando estalló el escándalo nacional del estraperlo así como el asunto Nombela, el radicalismo comenzó a desaparecer prácticamente de la escena sevillana¹³, al menos como organización política unitaria. Y, más adelante, concretamente a mediados de noviembre de 1935 se produjo la celebración de una nueva Asamblea provincial del P.R.R. en Sevilla¹⁴ que no logró unificar el radicalismo sevillano, aspecto que se puso en evidencia cuando, un mes después, algunos miembros de la Juventud Radical sevillana entraron violentamente en el Casino del partido en Sevilla capital y rompieron el libro de actas¹⁵.

Por su parte, tal y como recoge C. García García, si el descalabro del P.R.R. en Huelva no fue más grande, fue porque el presidente del mismo, Don Fernando Rey Mora, se mantuvo fiel a Don A. Lerroux. Lo más destacado, a nivel provincial, fue la ofensiva de actos con que el radicalismo leal quiso responder a la escisión, a fin de no sangrar más el partido y paralelamente reforzar la imagen de Don F. Rey Mora¹⁶.

Uno de ellos fue la conferencia política llevada a cabo por el referido diputado en el Centro Radical de Huelva capital el 14 de mayo de 1934 por la noche con el significativo título de: “Origen, planteamiento y derivaciones de la pasada crisis”. En la misma defendió, entre otros aspectos, que la masa neutra, la que no entendía de pleitos de partido estaba de parte de ellos, es decir, de parte del señor Lerroux, realizando un cálido elogio del mismo¹⁷.

También la prensa sevillana de la época recogió, de forma continuada, el desarrollo del pleito de los radicales-lerrouxistas onubenses con los secesionistas seguidores del señor Martínez Barrio¹⁸, con capítulos como cuando *El Radical*, órgano oficial del partido en la provincia, informaba a sus seguidores, a mediados de mayo de 1934, de que seguían a Don A. Lerroux¹⁹, o como que en la Asamblea de la Juventud Radical de principios de

¹³ Macarro Vera, J. M., *Sevilla la Roja*, Brenes, Sevilla Muñoz Moya y Monraveta, 1989, pp. 216 y 217.

¹⁴ *El Liberal*, edición de la mañana, 19-11-1935.

¹⁵ *La Unión*, 18-12-1935.

¹⁶ García García, C. *Modernización política y pervivencias caciquiles. Huelva, 1931- 1936*. Huelva. Ayuntamiento de Huelva, 2.001, pp. 279 y 280.

¹⁷ *El Liberal*, edición de la noche, 15-5-1934.

¹⁸ *El Liberal*, edición de la mañana, 18-5-1934.

¹⁹ *El Liberal*, edición de la mañana, 23-5-1934.

junio (de 1934) se acordó, por mayoría de votos, adherirse a la política del señor Martínez Barrio²⁰.

Por otro lado, la visita del señor Lerroux a Huelva se produjo en diciembre de 1934, y constituyó el acto de afirmación radical en Huelva más importante tras la escisión. Además, de esta visita cabe resaltar:

1º) La presencia, habitual en Huelva, de dirigentes sevillanos (en este caso el Alcalde de Sevilla, el gobernador civil y Don G. Moreno Calvo), muestra clara de la tutela que el nuevo radicalismo-lerrouxista sevillano ejercía sobre los radicales onubenses, y que venía de mucho antes de la escisión.

2º) La coincidencia entre los oradores de 3 personajes políticos onubenses: el radical onubense Don F. Rey Mora, el radical sevillano Don Guillermo Moreno Calvo, y Don M. Burgos y Mazo.

3º) Y, por último, reseñar el contenido de las palabras del señor Lerroux, muy pegado en esta ocasión al momento político nacional con un objetivo que no era otro que justificar su política de alianza con la C.E.D.A. con quienes formaba Gobierno desde el mes de octubre (de ese año de 1934)²¹.

En marzo de 1935, el señor F. Rey Mora fue nombrado Subsecretario de Comunicaciones, por lo que recibió un entusiasta recibimiento en Huelva a mediados de dicho mes²². Por otro lado, con el objetivo de resistir la escisión tanto el P.R.R.-lerrouxista como el Partido Republicano Radical Demócrata (posteriormente Unión Republicana) se convirtieron en los partidos más activos de Huelva en 1934 y 1935. Además, no puede afirmarse que el P.R.R. fuera hegemónico en la derecha, por el crecimiento y fortalecimiento paralelo de la C.E.D.A. (Acción Popular en Huelva), como tampoco lo fue Unión Republicana en la izquierda, por la fuerte presencia en Huelva del P.S.O.E. Sin embargo, este último sí que se convirtió pronto en el partido más fuerte y de mayor implantación entre la izquierda republicana onubense²³.

²⁰ *El Correo de Andalucía*, 6-6-1934.

²¹ García García, C. *Modernización...*, op. cit., pp. 280 y 281.

²² *La Provincia*, 17-3-1935.

²³ García García, C. *Modernización...*, op. cit., p. 283.

En diciembre de 1935, al hacer nuevamente acto de presencia al final del Bienio radical-cedista el asunto de las secesiones en el P.R.R., el señor Rey Mora se vio obligado a declarar que, entre los radicales, no existían disidencias²⁴.

En cuanto al tema de la constitución en los diferentes pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe de los comités locales y otras entidades municipales del P.R.R., en este caso, durante el Bienio radical-cedista, es decir, desde las elecciones a Cortes de noviembre de 1933 hasta las de febrero de 1936, resultó que sólo se constituyó oficialmente un comité local radical, el de Pilas (véase Tabla nº 159 del Apéndice)²⁵.

Pilas fue uno de los municipios en donde, valga la redundancia, desde antes del fracaso de la Sanjurjada, tenemos conocimiento de la existencia en el mismo de, al menos, alguna estructura organizativa radical. Por lo tanto, la constitución oficial de su comité local a mediados de julio de 1934, muy probablemente, se llevó a cabo con un cierto carácter “refundador”, para así poder diferenciar a este nuevo comité local radical-lerrouxista de Pilas de la organización previa a la secesión (dependiente del señor Martínez Barrio).

Apenas un mes después, se produjo en el amplio local del Centro Radical de esta localidad sevillana una asamblea para la designación de los miembros que compondrían a partir de entonces el Comité local radical de Pilas:

En el amplio local del Centro Radical, y bajo la presidencia de los señores don Antonio R. de la Borbolla y don Manuel Terán en representación del jefe provincial, don Guillermo Moreno Calvo, y con asistencia de gran número de afiliados, se celebró la asamblea anunciada para la designación del Comité local, siendo elegidos los señores siguientes:

Presidente honorario: don Alejandro Lerroux y García y don Guillermo Moreno Calvo.

Presidente, don Francisco Rodríguez Medina, propietario.

Vicepresidente, don Francisco Acosta Gil y don José Gómez Alonso, industriales.

Tesorero, don Juan María Suárez Medina, propietario.

Contador, don Clemente Ortega Rodríguez, industrial.

Secretario, don Carlos Delgado Benítez, militar retirado.

Vocales: don Juan Quintero Colchero, industrial; don Luis Monsalve Ramírez-cruzado, farmacéutico; don José Fernández Gil, propietario; don Rafael Torres y Díaz, médico; don José Bautista Romero, industrial y don Manuel Catalán Valladares, propietario²⁶.

Sólo un día después de hacerse público esto último, el corresponsal de *El Correo de Andalucía* en la zona recogía la extrañeza que le había producido a Don Clemente

²⁴ *El Correo de Andalucía*, y *El Liberal*, edición de la mañana, 13-12-1935.

²⁵ Delegación del Gobierno de Andalucía (D.G.A.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla*.

²⁶ *El Liberal*, edición de la mañana, 10-8-1934.

Ortega Rodríguez “... ver publicado su nombre entre los que figuran en un Comité formado por elementos de esta localidad y aparecido en <El Liberal> de Sevilla del día 10, puesto que previamente hizo constar al corresponsal en ésta del citado periódico que no publicara su nombre por no estar conforme con tal agrupación ni con el cargo para el que se le designa, diciéndonos además que había solicitado la baja como socio del Casino del que se hace referencia en la mencionada información, del presidente del mismo...”²⁷.

Otros municipios de los que tenemos conocimiento de la existencia de, al menos, alguna estructura organizativa radical anterior al frustrado golpe de Estado de Sanjurjo, éstos fueron Aznalcázar y Sanlúcar la Mayor donde, además, y bajo la presidencia de los delegados provinciales, señores Sánchez Balástegui, Santigosa y Cano Guzmán, quedaron constituidas el día 17 de febrero de 1935 las Juntas directivas de la Juventud Radical de ambos municipios. Para empezar, la Junta directiva del primero de ellos quedó constituida con las siguientes personas:

Presidentes honorarios: excelentísimo señores don Alejandro Lerrroux y don Guillermo Moreno.
Presidente efectivo, Tomás González Monsalves; vicepresidente, Manuel Monsalves Cruzado; secretario, Manuel Tello Gómez; vicesecretario, Estacio Vega Fernández; tesorero, Manuel Mora Moreno; vocales; José Cabello Delgado, Agustín Díaz Perea y Antonio Zurita²⁸.

Por su parte, la de Sanlúcar la Mayor quedó constituida también de la siguiente forma:

Presidentes honorarios, excelentísimo señores don Alejandro Lerrroux y don Guillermo Moreno Calvo.
Presidente efectivo, don Adolfo Morillo Villa.
Vicepresidente, don Eustaquio Hidalgo Macía.
Secretario, don José López Muñoz.
Vicesecretario, don Manuel Pacheco R.
Tesorero, señorita María Luisa Morillo Villa.
Vocales: don Antonio Morillo Villa, don S. Vázquez Rodríguez, y don Eustaquio Sosa Castaño²⁹.

En cuanto al primero de los anteriores municipios, tenemos conocimiento de sus otros dirigentes radicales locales gracias a un artículo de la prensa de la época en la que se detallaban los miembros integrantes de la comisión radical que, a principios de julio de 1935, asistió a un mitin en Valencia del jefe del Gobierno, señor Lerroux:

²⁷ *El Correo de Andalucía*, 11-8-1934.

²⁸ *El Liberal*, edición de la mañana, 26-2-1935. De forma más escueta en: *El Correo de Andalucía*, 2-3-1935.

²⁹ *El Liberal*, edición de la mañana, 21-2-1935. De forma más escueta en: *El Correo de Andalucía*, 22-2-1935.

Don Francisco Peña Gutiérrez, alcalde de este Ayuntamiento; los concejales don Manuel Mora Moreno, don Pedro García y García y don Diego Gómez Perea y don Tomás González Monsalve, presidentes, respectivamente del Comité Radical y Juventud Radical de esta población³⁰.

Además, aparte de la información que hemos extraído del Libro-Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla y de la prensa de la época, tenemos conocimiento, por referencias bibliográficas, de la existencia de un comité local nuevo del P.R.R. durante el Bienio radical-cedista: el de Castilleja del Campo³¹.

En resumen, durante el Bienio radical-cedista se produjo el establecimiento de 4 comités locales o de sus secciones en 4 municipios diferentes de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, siendo 2 de ellos (Aznalcázar y Sanlúcar la Mayor) de las Juventudes radicales, el comité local de Pilas una refundación, y el comité local de Castilleja del Campo una novedad (es decir, que hizo acto de presencia en el 2º Bienio republicano).

Por lo tanto, de los pueblos sevillanos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, del único que no tenemos noticia de que los radicales hubiesen tenido, al menos, alguna estructura organizativa radical desde comienzos de la IIª República hasta finales del Bienio radical-cedista fue Aznalcóllar.

10.2. El Partido Republicano Conservador

El origen de este partido político, como ya hemos relatado en capítulos anteriores, y valga la redundancia, estuvo en la Iª Asamblea general de la Derecha Liberal Republicana (D.L.R.) de agosto de 1931 donde lo que se produjo fue la separación de ésta en 3 grupos: el Partido Republicano Progresista (P.R.P.) con Don N. Alcalá Zamora a la cabeza, el Partido Republicano Liberal Demócrata (P.R.L.D.) cuyo líder fue Don Melquiades Álvarez, y el Partido Republicano Conservador (P.R.C.) a cuyo frente quedó Don Miguel Maura.

En cuanto al Partido Republicano Progresista (P.R.P.), a principios de 1933 existían comités locales en 44 pueblos de la provincia de Sevilla, nutriendo sus filas antiguos monárquicos, inclusive miembros destacados de la Unión Patriótica. De todas formas,

³⁰ *El Correo de Andalucía*, 11-7-1935.

³¹ Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., p. 403.

su fuerza en la provincia de Sevilla siempre fue muy limitada³², no digamos ya en la de Huelva. Aquí, su organización “hermana”, el Partido Republicano Liberal-Demócrata (P.R.L.D.) dependía de su presidente Don J. Marchena Colombo de tal manera que, al caer éste enfermo, el P.R.L.D. onubense se retiró de las elecciones a Cortes de noviembre de 1933 durante la campaña electoral³³, por lo que prácticamente desapareció de la escena política onubense durante el Bienio radical-cedista.

En Sevilla, después del fracaso del Bloque Republicano Provincial, de carácter moderado y socialmente conservador, el señor Bravo Ferrer decidió aliarse con Don J. Huesca e ingresar en el Partido Republicano Conservador (P.R.C.) de Don M. Maura³⁴. Esa alianza duró poco, pues pronto se produjo una disputa de carácter personalista entre ambos por ocupar la presidencia sevillana del mismo. Finalmente, Don Miguel Maura decidió nombrar al señor Bravo y Ferrer como única autoridad competente, por lo que Don J. Huesca y los suyos se dieron de baja en el P.R.C. constituyéndose como Agrupación de Derecha Republicana Independiente de Sevilla. Aparte de esta nueva escisión, el P.R.C. logró una cierta implantación, al menos en la provincia de Sevilla, de manera que, a finales de 1933, el P.R.C. aseguraba contar con 58 comités locales. Además, consiguió atraerse en Sevilla a un buen número de importantes hacendados, labradores y propietarios³⁵.

En las elecciones generales de diputados a Cortes de finales de 1933, y dentro de la Candidatura Republicana que se presentó por la circunscripción de Sevilla-provincia, Don M. García y Bravo Ferrer obtuvo un acta de diputado. Éste volvió a presentarse en febrero de 1936 a las elecciones a Cortes por la circunscripción de Sevilla-provincia, pero esta vez dentro de la Candidatura del Frente Nacional.

A comienzos de 1934, la historia del P.R.C. tanto en Sevilla como, sobre todo, en Huelva cambió de la noche a la mañana. Ya con anterioridad, la dirección de los comités locales de Acción Popular (A.P.) habían sido tomados al asalto por los viejos caciques de siempre quienes, hasta entonces, habían encontrado cobijo en la Federación

³² Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., p. 80.

³³ García García, C. *Modernización...*, op. cit., p. 141-143.

³⁴ Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., p. 285 y 287.

³⁵ Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., p. 287 y 288.

Patronal Agraria (pronto adherida a la C.E.D.A.) y en el P.R.C., que también pronto quedó disuelto de facto en Sevilla (al igual que el P.R.P.)³⁶.

En Huelva, tal y como ya vimos, desde los comienzos de la IIª República la D.L.R. nació escindida en 2 ramas: los que seguían las directrices del Comité Provincial, y los que seguían las del Comité Nacional. El señor Cano López, que llegó como gobernador civil a Huelva a finales de 1931, consiguió atraerse las simpatías de un importante sector de los antiguos partidarios de Don M. Burgos y Mazo. Con ellos formaría el núcleo de lo que sería el P.R.C. en Huelva, constituyéndose oficialmente a comienzos de mayo de 1932³⁷.

El conservadurismo republicano, con el apoyo de Don M. Burgos y Mazo, se convirtió en Huelva en la opción política emergente por parte de las derechas como quedó demostrado a finales de 1933 a la hora de formalizar la Coalición de Derechas para la 1ª vuelta electoral de las elecciones generales de 1933, así como la Coalición Radical-Conservadora para la 2ª vuelta. Por ello, a pesar de la derrota de esta última, los señores F. Pérez de Guzmán y D. Cano López consiguieron para el P.R.C. de Huelva 2 actas de diputados.

Pero ese papel predominante del P.R.C. en la derecha sociológica onubense pronto llegaría a su fin. C. García García nos detalla las 3 causas que, según él, explican ese hecho tan significativo para el devenir político en Huelva:

a) La acción protagonizada por Don D. Cano López: el inició de un proceso de impugnación en el Parlamento español al no estar conforme con la proclamación de los resultados electorales de diciembre de 1933 dados por buenos por la Junta Provincial del Censo en Huelva. Todo ello fue debido a que el señor Cano López acusaba a los socialistas de ser autores de pucherazos en diferentes pueblos mineros de la provincia en la 2ª vuelta electoral. Esto provocó un cierto distanciamiento entre los diputados conservadores de Huelva y Don M. Maura, ya que el señor Cano López se quejaba de que el señor Maura no jugó todo lo fuerte que debía en la defensa de la impugnación de las actas y como fruto de estas discrepancias y enfrentamientos, tanto él como F. Pérez de Guzmán amenazaron con irse del P.R.C.

³⁶ Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., pp. 360 y 361.

³⁷ Álvarez Rey, L. & Ruiz Sánchez, J. L., *Huelva durante la IIª República: Partidos, elecciones y comportamiento político (1931- 1936)*. Huelva, Ars Graphica, 1990, pp. 647 y 648.

b) Otra de las causas, y además el desencadenante de la ruptura de la disciplina maurista, fue la diferente postura de los republicanos conservadores onubenses con su partido en la votación de la Ley de Amnistía de finales de enero de 1934. Los señores D. Cano López como F. Pérez de Guzmán explicaron su expulsión del P.R.C., ante los afiliados de Huelva, en una Asamblea provincial celebrada el 18 de febrero de 1934. La explicación que dieron no difirió de la dada por Don Miguel Maura: la oposición de los republicanos conservadores onubenses a que fuera concedida la amnistía a los señores Calvo Sotelo y Guadalhorce. La referida Asamblea provincial ratificó su confianza a ambos diputados y acordó la formación de un partido provincial autónomo que estuviese orientado hacia las clases conservadoras onubenses. Para gestionar la formación de este partido fueron designados, lógicamente, los señores Cano López y Pérez de Guzmán. Sin embargo, en vez de gestionar esa formación autónoma provincial, F. Pérez de Guzmán acabaría ingresando y presidiendo en Huelva A.P., y Don D. Cano López quedaría como independiente desde donde jugó un papel central, acabando como aliado de sus antiguos enemigos, A.P., y como enemigo de su antiguo aliado, Don M. Burgos y Mazo.

c) Otra causa de más hondo calado fue el contraste que existía entre la hegemonía provincial en Huelva en el ámbito de la derecha del P.R.C., y el peso del partido en el conjunto de España, lo que llevó a los conservadores onubenses, y muy especialmente a sus diputados los señores D. Cano López y F. Pérez de Guzmán, a buscar o simpatizar con otra adscripción política, que les permitiera seguir jugando un papel protagonista en la provincia de Huelva³⁸.

Ya a principios de febrero de 1934 se anunciaba en la prensa la posible separación del partido maurista de los señores Cano López y Pérez de Guzmán, aunque también se reconocía que había que esperar la resolución del comité provincial del P.R.C. onubense³⁹. Dicho anuncio se confirmó, pocos días después, cuando los referidos señores publicaron en la prensa local onubense una nota, explicando las causas de haberse separado del partido acaudillado por Don M. Maura. Además, se anunciaba la convocatoria en breve de una Asamblea provincial onubense del P.R.C. (que finalmente

³⁸ García García, C. *Modernización...*, op. cit., pp. 271-273, y 276.

³⁹ *El Liberal*, edición de la mañana, 4-2-1934.

fue el 18 de febrero de 1934), ante la que dichos diputados darían amplia y detallada cuenta de su actitud⁴⁰.

Casi un año después tenemos noticia de que antiguos miembros del P.R.C. onubense celebraron una reunión, donde se procedió a la lectura de una carta del que fue su jefe y diputado por esta provincia, Don Dionisio Cano López, en la que se anunciaba su retirada de la política onubense, dejando a todos sus amigos en libertad de acción y aconsejándoles que siguiesen a Don F. Pérez de Guzmán, jefe provincial de A.P.⁴¹.

En cuanto a los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, durante el Bienio radical-cedista no se registró oficialmente o hizo acto de presencia ningún comité local del P.R.C. ni de los partidos en los que se escindió la antigua D.L.R. Además, a diferencia del P.R.R. en esta 2ª etapa republicana, tampoco tenemos noticias por la prensa o por referencias bibliográficas del establecimiento de sedes locales del P.R.C. en los referidos pueblos.

10.3. Los partidos de derechas en el poder

La 1ª etapa del Bienio radical-cedista, como ya vimos y valga la redundancia, se caracterizó por estar el P.R.R. al frente del Gobierno de la nación y ocupar algunas carteras ministeriales miembros de partidos republicanos de centro-derecha, además de contarse con el apoyo parlamentario de la C.E.D.A. Por ello, el momento exacto en el que podemos considerar que la derecha antiliberal llegó al poder fue con el inicio de la 2ª etapa del Bienio radical-cedista en octubre de 1934, la cual duró hasta diciembre de 1935. Esta etapa se caracterizó por la formación de un Gobierno coaligado entre el P.R.R., la C.E.D.A., los agrarios y los liberal-demócratas (“tetrapartidismo”).

Con las diferentes políticas que esta coalición gubernamental desarrolló y con la entrega de cada vez más carteras ministeriales a la C.E.D.A. y a los agrarios, el Gobierno de la nación fue girando cada vez más a la derecha, políticamente hablando. Este giro consistió en rectificar, principalmente, la legislación social y agraria del Bienio social-azañista. Este hecho, junto a la existencia de precedentes de políticos en Europa que accedían al poder (caso de A. Hitler en Alemania y de Dollfuss en Austria) para

⁴⁰ *El Liberal*, edición de la mañana, 7-2-1934.

⁴¹ *El Correo de Andalucía*, 30-1-1935.

posteriormente suprimir las libertades y acabar con toda la izquierda obrera, hizo recelar a los socialistas españoles.

De los 4 grupos políticos de la derecha antiliberal que fueron surgiendo a lo largo de la IIª República (la C.E.D.A., los carlistas-traditionalistas, los fascistas, y los monárquicos “alfonsinos”), vamos a centrar nuestra atención, de momento (en este apartado) en el primero de ellos, porque fue el único que formó parte en algún momento de los Gobiernos del 2º Bienio republicano. El resto de formaciones de la derecha antiliberal las trataremos, todas ellas, en el siguiente apartado de este capítulo en donde trataremos de los partidos de derecha en la oposición. Aparte de la C.E.D.A., veremos también (en este apartado) el peso que tuvo, especialmente en Huelva de la mano de Don M. Burgos y Mazo, otra de las formaciones políticas que formó parte de los gobiernos del 2º Bienio: el P.A.E. Y, en último lugar, centraremos nuestra atención, de nuevo, en la derecha económica: las organizaciones patronales.

10.3.1. La C.E.D.A., derecha católica antiliberal

Acción Nacional, que ya en abril de 1932 recordemos que pasó a denominarse Acción Popular (A.P.)⁴², fue el núcleo de la Confederación Española de Derechas Autónomas (C.E.D.A.), un auténtico partido de masas de la derecha posibilista o “accidentalista” con respecto al régimen (republicano), que buscaba aplicar su programa y reformar la Constitución de 1931 sin abolir la IIª República. El fracaso de la Sanjurjada favoreció la adopción de la idea del “accidentalismo”, por el que no se cuestionaría que España fuese República o Monarquía mientras las leyes no entraran en conflicto con la doctrina de la Iglesia e implicaba las tesis gradualistas y posibilistas, que había defendido el propio Gil Robles, frente a soluciones de violencia armada propiciadas por los monárquicos. Con este mínimo cuerpo doctrinal, en marzo de 1933, fue cuando Gil Robles consideró llegado el momento de constituir la C.E.D.A.⁴³, que era un partido, además confesional, vinculado a la defensa de los intereses agrarios. Sin embargo, esta poderosa organización derechista no constituía, en modo alguno, una organización

⁴² Esto fue así debido a que el uso del término nacional fue prohibido por el Gobierno para las organizaciones políticas.

⁴³ García García, C., *Modernización...*, op. cit, p. 215.

homogénea. En su interior fluctuaban diversas corrientes⁴⁴, lo que ha dificultado muy mucho precisar su orientación ideológica.

A nivel provincial, la reapertura y reorganización de A.P. en Sevilla tras la represión que siguió a la Sanjurjada, se produjo mediante una Asamblea provincial fijada para los días 10, 11 y 12 de febrero de 1933⁴⁵, la cual sirvió para preparar el Congreso que A.P. y las entidades adheridas y afines celebrarían en Madrid, y en el cual nacería, como ya vimos, la C.E.D.A.

L. Álvarez Rey afirma que, en base al Libro-registro de Asociaciones del Gobierno Civil sevillano, en apenas 3 meses desde su fundación, A.P. había logrado extender su organización a una tercera parte de los pueblos de una provincia con 102 municipios y, ya a finales de 1933, A.P. tenía establecidos comités locales en 53 municipios, sin contar las organizaciones de Acción Ciudadana de la Mujer o de las J.A.P. Además, el esfuerzo que se hizo en el ámbito rural vino complementado con la celebración de, al menos, 23 mítines en los pueblos de la provincia entre febrero y octubre de 1933⁴⁶.

En base a los resultados de las elecciones a Cortes de finales de 1933, ya pudimos comprobar que la C.E.D.A. (con aproximadamente el 22% de los votos emitidos) fue la organización política más votada. Además, junto con el P.S.O.E., que fue el 2º partido más votado en los referidos comicios con un 19,2% de los votos emitidos, constituyeron a partir de entonces y hasta prácticamente el final del periodo republicano los 2 grandes partidos de masas de la IIª República, no estrictamente republicanos, de la derecha y la izquierda española, respectivamente. Sólo el P.R.R., el gran partido de centro político con el 15,5% de los votos se les acercó⁴⁷.

Tras los referidos comicios, Acción Ciudadana de la Mujer de Sanlúcar la Mayor hizo pública una nota en la que agradecía a todos aquellos vecinos que habían ayudado a la victoria de la Coalición de Derechas no solo mediante su contribución con donativos, sino además con su trabajo:

⁴⁴ Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., p. 352.

⁴⁵ Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., p. 290.

⁴⁶ Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., p. 300.

⁴⁷ Montero, J. R.: "Las derechas en el sistema de partidos del segundo bienio republicano: algunos datos introductorios". En *La IIª República Española. Bienio Rectificador y Frente Popular, 1934-36. IV Coloquio de Segovia sobre Historia Contemporánea de España*. Siglo XXI. Madrid, 1988, p. 5. En esta obra se recogen estos datos que originalmente son de: Morlino, L., *Dalla democrazia all'autoritarismo. Il caso spagnolo in prospettiva comparata*, Bolonia, 1981.

“Acción ciudadana de la mujer” de Sanlúcar la Mayor, no quiere dejar de hacer público el agradecimiento que tiene a todas las personas que han contribuido con donativos a la propaganda de derechas; y como no es posible dirigirse a cada uno en particular, lo hacemos por medio de la prensa, no solo a los que han contribuido con donativos, si no a los que con su trabajo han ayudado a conseguir su triunfo.

Señores que han contribuido con donativos:

Doña Asunción Velazco de Rodríguez, 55 pesetas.

Doña Dolores Torres de Vázquez, 50.

Doña Josefa Jaén de María, 50.

Doña María Ortiz Grasiella, 25.

Don Eusebio Bueno, 25.

Doña Antonio Acosta de Sáenz, 50.

Don Rafael Borrego, 50.

Doña Josefa Sánchez Palencia, 10.

Señorita de Ramos y Sousa.

Doña María Josefa Sáenz de Montero.

Doña Patrocinio Solís de Erbun.

Estas tres señoras ultimas sus donativos han sido en propaganda.

La presidenta Esther Ahuja⁴⁸.

Además, estos comicios electorales de finales de 1933 representaron un paréntesis en el proceso de reorganización emprendido por A.P. en Sevilla desde comienzos de ese año. De manera que, tras éste, se volvió a la tarea de poner a punto los distintos organismos y secciones dependientes del partido. Si nos basamos en los datos hechos público tras la celebración de la IIª Asamblea provincial de principios de febrero de 1934⁴⁹, a la misma sólo asistieron delegados de unos 54 comités locales que representaban a unos 17.000 afiliados; si bien, en el comunicado que se hizo público al final de la misma se aseguraba que se habían organizado los comités locales de A.P. en la totalidad de los pueblos de la provincia sevillana⁵⁰, algo que a todas luces nos resulta exagerado por el poco tiempo transcurrido desde las referidas elecciones de finales de 1933 hasta la fecha de dicha Asamblea provincial (principios de febrero de 1934).

Paralela a esta IIª Asamblea provincial de A.P., o como parte integrante de ella, a principios de febrero de 1934 se anunciaba en la prensa afín (*El Correo de Andalucía*) la celebración de un banquete-homenaje⁵¹ en Sevilla el 4 de febrero de 1934 en honor de los diputados sevillanos de derechas, con la asistencia del presidente nacional de la C.E.D.A., Don José María Gil Robles, quien pronunciaría un discurso. Al mismo se anunciaba la asistencia de miembros de los Comités locales de Pilas y de Aznalcázar, así como de muchos afiliados de A.P. de ambos pueblos. Además, en el mismo artículo

⁴⁸ *El Correo de Andalucía*, 15-12-1933.

⁴⁹ El anuncio de su celebración en: *El Liberal*, edición de la mañana, 4-2-1934.

⁵⁰ *El Liberal*, edición de la noche, 7-2-1934. También en: *ABC*, 6-2-1934.

⁵¹ Éste tuvo que ser servido por parte de los propios comensales y por los de Acción Obrerista, ya que los camareros afiliados a U.G.T. y la C.N.T. boicotearon el acto.

del diario católico sevillano, el presidente de A.P. de Aznalcázar, Don Pedro Cabrera García, informaba al corresponsal del mismo que, aparte de que muchos afiliados en el pueblo (que cada vez eran más) querían asistir, le iba a ser remitida por el Comité provincial de A.P. 100 ejemplares de su diario para ser repartidos⁵².

Y es que la relación existente entre A.P./C.E.D.A. de Sevilla y el diario católico sevillano *El Correo de Andalucía*, de donde hemos extraído la mayor parte de los actos de los que fue protagonista la referida formación política a lo largo del periodo republicano (y especialmente durante el Bienio radical-cedista), hizo que algunos miembros de A.P. de Aznalcázar como los señores Antonio Meca Fernández, Fernando Marcelo Castaño, y Andrés Mora Colchero se suscribieran al referido periódico a principios de agosto de 1934⁵³.

Antes de que acabase ese año de 1934, la implantación territorial de la C.E.D.A. en Sevilla mejoró muy mucho. Así, a finales de 1934, A.P. contaba en la provincia de Sevilla con 75 juntas o comités constituidos en otras tantas localidades. Unos meses después, a la IIIª Asamblea provincial celebrada en enero de 1935, acudieron 224 delegados representando a 84 pueblos y 32.388 afiliados⁵⁴. En esta Asamblea provincial se aprobó, prácticamente por unanimidad (sólo uno de los delegados votó en blanco), la renovación de la Junta provincial, que continuó bajo la presidencia del Conde Bustillo. En la composición del nuevo órgano directivo destacaba la preeminencia de lo que podríamos llamar el sector aristocrático de A.P. de Sevilla⁵⁵.

Esto ya estuvo precedido, pocos meses antes, por el hecho de que el encargado de la secretaría técnica de A.P., Don Manuel Ramos Hernández, viese necesario dirigir un informe al comité de A.P. de Sevilla denunciando el incumplimiento del Reglamento aprobado en febrero de 1933 y, al poco tiempo, el referido señor dejara de figurar como directivo de A.P. Además, en la referida IIIª Asamblea provincial sevillana celebrada en enero de 1935 se modificó el referido Reglamento, suprimiéndose el carácter electivo de

⁵² *El Correo de Andalucía*, 3-2-1934.

⁵³ *El Correo de Andalucía*, 6-8-1934.

⁵⁴ *El Liberal*, *El Correo de Andalucía* y *ABC*, 29-1-1935.

⁵⁵ Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., p. 359. Esto estaría en relación con lo que este autor ha investigado en el archivo de Giménez Fernández acerca de la verdadera situación interna de A.P. en Sevilla.

todos los cargos en las Juntas y Comités que serían sustituidos por un Jefe y varios delegados nombrados por éste⁵⁶.

Esta IIIª Asamblea provincial de A.P. de lo único que se preocupó en verdad, aparte de apoyar la fiscalización de los Ayuntamientos, fue de la Reforma agraria en beneficio de los intereses agrícolas españoles, criticando abiertamente al Gobierno. Ello suponía la oposición a un Ministro de su partido, Don M. Giménez Fernández, cuya política, según A.P. de Sevilla, era una verdadera confabulación contra los intereses de Andalucía y contra la actuación de la minoría popular agraria. Con ello, los populares sevillanos se situaron en el ala derecha de la C.E.D.A. Lógicamente, las quejas del señor Giménez Fernández contra la intransigencia de los miembros de su partido no tardaron en hacer acto de presencia⁵⁷.

Esta realidad contrastaba, claramente, con el discurso estrictamente democrático que el señor Gil Robles pronunció en Sevilla apenas un año antes, el 4 de febrero de 1934. Pero éste, así como el contenido reformador de la IIª República, empezó a estar amenazado por un partido en el que los nombres procedentes de la monarquía borbónica y la Dictadura de Primo de Rivera eran notorios. Como notoriamente antidemocráticas eran las manifestaciones públicas de sus dirigentes en Sevilla⁵⁸.

Cuando el 3 de abril de 1935 estalló una nueva crisis gubernamental a causa de que los ministros de la C.E.D.A. se negaron a firmar los indultos de una serie de penas de muerte (a consecuencia de la Revolución de octubre de 1934), los comités locales de A.P. de Sanlúcar la Mayor y Aznalcázar, así como Acción Ciudadana de la Mujer de esta última, apoyaron sin fisuras y con gran entusiasmo la actitud adoptada por el señor Gil Robles durante la misma, enviando telegramas⁵⁹.

A principios del verano de 1935, la celebración de un mitin en Valencia propició el desplazamiento de representaciones de los comités locales de A.P. de algunos pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, como fueron los Sanlúcar la Mayor, Huévar y Pilas. Con respecto al primero de ellos sólo tenemos conocimiento, de forma escueta, de su presencia en el mismo⁶⁰. Con respecto al de Huévar formaron parte de su

⁵⁶ Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., p. 360.

⁵⁷ Macarro Vera, J. M., *Sevilla...*, op. cit., pp. 205 y 206.

⁵⁸ Macarro Vera, J. M., *Sevilla...*, op. cit., pp. 184 y 185.

⁵⁹ *El Correo de Andalucía*, 10-4-1935.

⁶⁰ *El Correo de Andalucía*, 6-7-1935.

representación “... el presidente de A.P. de esta villa José Burón Reyes y don Juan García Morales”⁶¹. Y, finalmente, del viaje (de vuelta) a Valencia de los populares de Pilas el diario católico sevillano informaba lo siguiente:

Después de asistir al memorable acto organizado por Acción Popular en Mestalla y Medina del Campo, regresaron el digno presidente de A.P. en ésta, don Rafael Medina Villalonga, y don Bernabé Fernández, don Miguel Rodríguez Catalán, don Manuel Rodríguez y don Felipe Garrido, todos los cuales vienen satisfechos del resultado de tan histórico acto.

Con tal motivo este Centro de A.P. se vio concurridísimo⁶².

Poco tiempo después, concretamente para el 12 de octubre de 1935, estaba previsto que se realizase una concentración en La Rábida (Huelva). De los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, sólo del municipio de Huévar tenemos noticias sobre la preparación del desplazamiento al mismo por parte de los populares locales. Ya a mediados de septiembre de ese año estuvo en Huévar el Conde de Casillas de Velasco, con el objetivo de preparar el referido asunto, y entre la J.A.P. y A.P. (locales) acordaron “... que saldrían tres o cuatro camiones, pues existía un entusiasmo inconcebible”⁶³. Muestra clara del mismo fue que se anunció la celebración de un mitin preparatorio a la gran concentración de La Rábida, en el referido municipio sevillano, el 21 de septiembre (de 1935) a las 7 de la tarde. Estaba previsto que en este mitin hablase el presidente de las Juventudes de A.P. de Sevilla, Don Isidro López Martínez, Doña Ofelia Ochoa y Don José Monge y Bernal⁶⁴. Sin embargo, finalmente, el acto de La Rábida se suspendió, provocando la contrariedad de los jóvenes de A.P. de Huévar⁶⁵.

Por su parte, las secciones locales de Juventudes de Acción Popular (J.A.P.) protagonizaron en la primavera de 1934 un acto a nivel nacional que tuvo sus repercusiones en algunos de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe: el Congreso de Juventudes de El Escorial. Con respecto al municipio sevillano de Pilas, el diario católico sevillano recogía entre sus páginas la siguiente información sobre la preparación del viaje:

Son muchos los jóvenes de Acción Popular de Pilas que tienen ya las tarjetas de congresistas para asistir al grandioso acto de El Escorial.

Hemos podido admirar el banderín que tan nutrida representación derechista ostentará en el magno desfile, al cual constituye una verdadera obra de arte.

Es obra de la distinguida señora doña Francisca de la Rosa.

⁶¹ *El Correo de Andalucía*, 4-7-1935.

⁶² *El Correo de Andalucía*, 10-7-1935.

⁶³ *El Correo de Andalucía*, 18-9-1935.

⁶⁴ *El Correo de Andalucía*, 20-9-1935.

⁶⁵ *El Correo de Andalucía*, 16-10-1935.

A juzgar por el entusiasmo con que se preparan estos jóvenes, no cabe dudar que la representación de la J.A.P. de Pilas será de las más bien organizadas que han de desfilar en el Congreso de Juventudes de El Escorial⁶⁶.

Días más tarde, el mismo diario nos detalla, con motivo de la vuelta de la J.A.P. de Pilas del acto de El Escorial, quienes formaron parte de la expedición al referido Congreso por parte de la misma:

Regresó del El Escorial la nutrida representación de esta Juventud de Acción Popular, después de asistir al inolvidable Congreso de Juventudes, como homenaje al ilustre diputado, esforzado campeón de las derechas españolas, don José María Gil Robles.

Han formado aquella los jóvenes don Marcos Fernández, don Manuel Rodríguez, don Francisco Viera, don Antonio Gallego, don Miguel Domínguez, don Francisco Morón, don Antonio Rodríguez, don José Barragán, don Jesús María Sánchez y don Norberto Rodríguez Salado, todos los cuales vienen entusiasmados del brillante resultado del acto y muy satisfechos de los elogios que se hicieron del magnífico guión de la representación pileña, uno de los más bonitos que se exhibieron en tan grandioso desfile⁶⁷.

Por otra parte, con respecto a las J.A.P. de Aznalcázar, el referido diario también informaba sobre su salida hacia El Escorial y sobre quiénes formaron su comisión representativa para el referido acto:

En la mañana del 21 del corriente emprendieron la marcha con dirección a El Escorial, para asistir al acto que allí celebró la Juventud de Acción Popular, la Comisión de este pueblo que llevaba la representación del partido local, integrada por su presidente don Pedro Cabrera García y los jóvenes don Manuel Navarro Jurado, don Pedro Perea García y don José Ruíz Flores. Estos jóvenes iban henchidos de fe y entusiasmo y llevaban su correspondiente bandera, bordada maravillosamente por la niña de catorce años Dolorcita Marcelo León, hija de nuestro querido amigo y miembro de la Directiva del partido de Acción Popular de ésta don Fernando Marcelo Castaño.

Corresponsal⁶⁸.

En cuanto a lo que sería la sección femenina de la C.E.D.A. en Sevilla después de las elecciones a Cortes de finales de 1933, Acción Ciudadana de la Mujer conoció un desarrollo considerable, a la vez que se orientó abiertamente hacia labores de tipo caritativo. Ya en octubre de 1934 la agrupación decía contar con cerca de 5.000 asociadas y 18.000 adictas sólo en Sevilla capital. Además, según revela el Libro-Registro de Asociaciones del Gobierno Civil, sus filiales se extendían a un número considerable de pueblos, 25 municipios sevillanos al menos, en marzo de 1935⁶⁹.

⁶⁶ *El Correo de Andalucía*, 20-4-1934.

⁶⁷ *El Correo de Andalucía*, 5-5-1934.

⁶⁸ *El Correo de Andalucía*, 26-4-1934.

⁶⁹ Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., p. 357; y Álvarez Rey, L. y Lemus López, E. (coords.), *Sindicatos y trabajadores en Sevilla: una aproximación a la memoria del siglo XX*, Sevilla, Secretariado de Publicaciones de la Universidad de Sevilla, 2000, p. 149.

Por otra parte, la que sería la agrupación sindical de la C.E.D.A., Acción Obrerista (A.O.), se encontraba todavía “en pañales” a la altura de las elecciones de finales de 1933, puesto que había sido fundada pocas semanas antes. Por ello, las conferencias, mítines y actos públicos organizados por ella y la Federación Andaluza de Trabajadores (F.A.T.) en Sevilla en los años 1934 y 1935 con el objetivo de publicitar sus ideas fueron numerosas. Las 6 en las que intervino el orador Don José Monge y Bernal, sociólogo cristiano, diputado a Cortes, además de oriundo e Hijo predilecto de Carrión de los Céspedes, fueron los siguientes:

- a) La realizada a mediados de abril de 1934 con el título “El obrerismo, sus problemas y sus soluciones”⁷⁰.
- b) La realizada el 18 de noviembre de 1934 con el título “La teoría social católica y el decadente liberalismo” en la Sociedad Económica.
- c) La realizada el 25 de noviembre de 1934 con el título “Capital y trabajo a través de la Rerum Novarum” en la Sociedad Económica.
- d) La realizada el 2 de diciembre de 1934 con el título “Las asociaciones y la armonía entre capital y trabajo” en la Sociedad Económica.
- e) La realizada el 9 de diciembre de 1934 con el título “Los jurados mixtos y la doctrina social católica” en la Sociedad Económica.
- f) Y la realizada, junto con otros oradores, el 23 de diciembre de 1934 con el título “Acción Obrerista: su ideario social y sindical” en la Sociedad Económica⁷¹.

Por otro lado, y con el fin también de articular lo que sería un poderoso sindicato católico, a mediados de marzo de 1934 se celebró una Asamblea general entre los afiliados a Acción Obrerista, en la que se nombró una nueva junta directiva presidida por Don Ángel Fernández García. Éste, al igual que la mayoría de los directivos de A.O., había pertenecido con anterioridad a la Federación Local de Sindicatos Católicos

⁷⁰ *El Correo de Andalucía*, 17-4-1934.

⁷¹ Álvarez Rey, L. y Lemus López, E. (coords.), *Sindicatos...*, op. cit., p. 148; *El Liberal*, edición de la mañana, 27-10-1934 y, edición de la noche, 20-11-1934; y *El Correo de Andalucía*, 15-11-1934. La conferencia de: “Capital y trabajo a través de la Rerum Novarum”, también aparece en: Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., p. 356.

de Sevilla, organismo existente durante la Dictadura de M. Primo de Rivera y dependiente de la Liga Católica sevillana. Con la finalidad de que A.O. abandonara su hasta entonces carácter “gremial” y se convirtiese en una organización netamente sindical y profesional obrera, en septiembre de 1934 se produjo la constitución de la Federación Andaluza de Trabajadores (F.A.T.). Ésta, como sociedad adherida a Acción Obrerista y vinculada a la Acción Católica, sufría una dependencia absoluta de las clases patronales, lo que mostró también con toda su crudeza los estrechos márgenes en que habrían de desenvolverse dichas organizaciones y la finalidad básicamente defensiva con que habían sido concebidas por sus patrocinadores. Aún así, los sindicatos dependientes de A.P. y la C.E.D.A. alcanzaron, por razones coyunturales, a finales de 1934, un relativo desarrollo en la provincia de Sevilla⁷², lo que le permitió, en palabras de su presidente, tener establecidas unas 50 secciones sindicales en los pueblos sevillanos a la altura de finales de septiembre de 1935⁷³.

Pero fue la misma derecha intransigente, la que hemos visto empezó a entrar con fuerza en A.P. de Sevilla desde 1934 y forzó la salida de Don M. Giménez Fernández del Ministerio de Agricultura, la que anuló los intentos reformistas de su propio sindicato, Acción Obrerista, que en defensa de la armonización entre el capital y el trabajo y con el objetivo de claro de evitar la revolución, procuró defender las bases vigentes y pidió que se legislara la participación obrera en los beneficios empresariales, e incluso la cogestión de las empresas⁷⁴.

En cuanto a Huelva, los primeros intentos efectivos de extender A.P. por la provincia onubense, como ya vimos y valga la redundancia, se remontan a los primeros meses de 1932, cuando este partido llegó a organizar varios actos de propaganda en distintos municipios. Pero no sería hasta 1933, cuando A.P. lograría una fuerte implantación en la provincia de Huelva al estar, hasta ese momento, muy polarizada en el entorno serrano del señor Sánchez-Dalp⁷⁵. En base a la información que recoge el *Diario de Huelva*, a mediados de mayo de ese año, se celebró en Huelva capital un mitin de A.P. con la asistencia del señor Gil Robles. El referido mitin tuvo lugar en el Gran Teatro que se

⁷² Álvarez Rey, L. y Lemus López, E. (coords.), *Sindicatos...*, op. cit., pp. 143-150.

⁷³ *ABC*, 25-9-1935.

⁷⁴ Macarro Vera, J. L., *Socialismo, República y revolución en Andalucía (1931-1936)*. Sevilla, Universidad de Sevilla, 2000, pp. 376 y 377.

⁷⁵ Álvarez Rey, L. & Ruiz Sánchez, J. L., *Huelva...*, op. cit., p. 649; y García García, C., *Modernización...*, op. cit., pp. 213 y 215.

encontraba abarrotado y con la presencia de 14 comités locales, entre ellos uno de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, Manzanilla⁷⁶.

Según C. García García, a fecha de diciembre de 1933, A.P. contaba en la provincia de Huelva, en base al Libro-Registro General de Asociaciones del Archivo del Gobierno Civil de Huelva, con 22 agrupaciones, incluidas las vinculadas, y con una fuerte implantación en pueblos de las comarcas de la Sierra y del Condado. Su presencia pública en la vida política de la provincia también aumentó, reforzando además la acción de sus comités locales con la constitución de las asociaciones de Acción Ciudadana de la Mujer y las J.A.P. Por ello, podemos afirmar que A.P. había creado una red de sedes locales siendo el 1^{er} partido, a la altura de la 2^a mitad de 1933, en la apertura de agrupaciones en la provincia de Huelva. No obstante, no llegaría a igualar la implantación, en asociaciones, del socialismo onubense⁷⁷.

El año 1934 sería, en palabras de C. García García, el gran año de A.P. en Huelva⁷⁸, ya que se produjo, como ya detallamos y valga la redundancia, la salida de los señores D. Cano López y F. Pérez de Guzmán y Urzaiz del P.R.C., y el ingreso de este último en la Minoría Popular Agraria, perteneciente a la C.E.D.A.⁷⁹. Antes de que se produjera esto último, la prensa de la época recogía a principios del otoño del referido año los rumores existentes sobre el futuro político de ambos señores⁸⁰.

Además, a finales de ese año de 1934, fue nombrado el señor F. Pérez de Guzmán y Urzaiz presidente del denominado Comité reorganizador de A.P. en la provincia de Huelva⁸¹. Esta última iniciativa obedeció al propósito de fundir en A.P. a la Agrupación Provincial de Derechas Democráticas, afectas hasta entonces al P.R.C. onubense⁸².

Por su parte, en cuanto al señor Cano López, por las mismas fechas, tal y como ya vimos y valga la redundancia, en una reunión de los antiguos miembros del P.R.C. onubense se procedió a la lectura de una carta del que fue su jefe y diputado por esta provincia, en la que se anunciaba su retirada de la política onubense, dejando a todos

⁷⁶ *Diario de Huelva*, 23-5-1933.

⁷⁷ García García, C., *Modernización...*, op. cit., pp. 215-217.

⁷⁸ García García, C., *Modernización...*, op. cit., p. 217.

⁷⁹ *El Liberal*, edición de la mañana, 2-12-1934.

⁸⁰ *El Liberal*, edición de la mañana, 28-9-1934.

⁸¹ *El Correo de Andalucía*, 18-1-1935; y *El Liberal*, 19-1-1935. Apenas dos semanas después, se celebró una reunión del Comité Ejecutivo de Acción Popular en Huelva, en el que se tomó acuerdos de régimen interior: *El Correo de Andalucía*, 30-1-1935.

⁸² Álvarez Rey, L. & Ruiz Sánchez, J. L., *Huelva...*, op. cit., p. 651.

sus amigos en libertad de acción y aconsejándoles que siguiesen a Don F. Pérez de Guzmán, jefe provincial de A.P.⁸³. Éste, en una reunión que se produjo en A.P. de Huelva a finales de 1935 fue ratificado como jefe provincial del partido⁸⁴.

La referida presidencia o liderazgo de Don F. Pérez de Guzmán fue por expreso mandato del señor Gil Robles que, además, contó con la colaboración en la sombra, como podemos observar, del “independiente” Cano López. Don J. M^a. Jiménez Molina, candidato no electo del P.R.C. (en las elecciones de finales de 1933), formaría parte también de A.P. Todo ello contribuiría a incrementar la presencia cedista, muy reducida hasta comienzos de 1934 en la provincia de Huelva. Entre diciembre de 1934 y diciembre de 1935, A.P. iría constituyendo el Comité reorganizador del partido, el Comité provincial y, por último, la Junta provincial como expresión de su implantación en los municipios de Huelva⁸⁵. La organización de A.P. de Huelva quedó definitivamente establecida a fines de 1935, configurándose cara a las elecciones de febrero de 1936 como el principal partido de derechas en la provincia de Huelva⁸⁶, un partido cohesionado ideológicamente, organizado e implantado en el conjunto provincial. No era pues de extrañar que, más adelante, luchara desde su hegemonía por llevar a 2 candidatos propios en la coalición antimarxista de las elecciones a Cortes de febrero de 1936⁸⁷.

Por su parte, en cuanto a lo que sería la sección femenina de la C.E.D.A., Acción Ciudadana de la Mujer, y para el caso concreto de Huelva, ésta hizo acto de presencia a principios de 1934⁸⁸.

Centrándonos en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, los comités locales de A.P./C.E.D.A., así como de sus secciones, que se fueron constituyendo oficialmente en los mismos a lo largo del Bienio radical-cedista, llegaron a ser 4, concretamente 3 comités locales de A.P. y 1 de Acción Ciudadana de la Mujer (véase Tabla nº 160 del Apéndice)⁸⁹.

⁸³ *El Correo de Andalucía*, 30-1-1935.

⁸⁴ *El Liberal*, 17-12-1935.

⁸⁵ García García, C., *Modernización...*, op. cit., p. 217.

⁸⁶ Álvarez Rey, L. & Ruiz Sánchez, J. L., *Huelva...*, op. cit., p. 651.

⁸⁷ García García, C., *Modernización...*, op. cit., p. 284.

⁸⁸ *El Correo de Andalucía*, 3-2-1934.

⁸⁹ Delegación del Gobierno de Andalucía (D.G.A.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla*; y Archivo Histórico Provincial de Huelva (A.H.P.H.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva*.

Desde el punto de vista de la constitución oficial de comités locales y sedes de las secciones de A.P./C.E.D.A., a diferencia de lo que sucedió en las provincias de Sevilla y sobre todo de Huelva (donde continuó el impulso reorganizador y de expansión territorial de A.P. por sus pueblos), en los del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, el fuerte impulso que se produjo entre marzo y noviembre de 1933 tocó a su fin durante el Bienio radical-cedista. Pasó de constituirse oficialmente 8 comités locales de A.P. y uno más de Acción Ciudadana de la Mujer, a constituirse 3 comités locales de A.P. y otro de la referida sección femenina, cifras muy parecidas a las que existen para la etapa anterior al golpe de Estado de Sanjurjo en nuestra comarca de referencia. Sin embargo, como en muchas otras ocasiones anteriores, la prensa es la que, principalmente, nos termina de completar el panorama, y la que nos muestra que se volvieron a implantar casi tantos comités locales (y de sus secciones) de A.P. en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe como en el primer Bienio.

Para empezar, en Aznalcázar, donde ya existía un comité local de A.P., como ya vimos, oficialmente constituido desde el 9 de mayo de 1933, desde las páginas del diario católico sevillano *El Correo de Andalucía* se anunciaba, a mediados de febrero de 1934, que se estaba ultimando todo lo necesario para la formación definitiva de la sede local de Acción Ciudadana de la Mujer y hasta se encontraba preparado el local donde debían de tener su domicilio social, así como designadas las personas que debían de formar parte de su Junta directiva (a falta de la aprobación del señor gobernador civil), las cuales habían trabajado "... incansablemente en las últimas elecciones para dar el triunfo al partido de Acción Popular en este pueblo...":

Presidenta, doña Emilia Serrano, viuda de Alavedra.

Vicepresidenta, doña María López Sánchez.

Secretaria, señorita Belén Escalona Moreno.

Vicesecretaria, señorita Emilia Alavedra Serrano.

Tesorera, señorita Inés González Monsalve.

Vicetesorera, señorita Clara Mora Moreno.

Vocales: señorita Emilia S. del Campo de R. Cruzado, doña Pilar Mermería Moreno, doña Ana María Monsalve de Peña, doña Bernardina Colchero de López, doña María Ignacia Colchero de Mora, doña Josefa Colchero, viuda de Ramos; doña Inés Becerril de Monsalve, doña Carmen Delgado de Rebollar, doña Guadalupe León de Marcelo, doña María Delgado, viuda de Cabello; doña Amparo Jurado, viuda de Navarro; señorita Concepción Calderón Sayes, doña Carmen Marcelo de Castaño, doña Josefa Sánchez de Tejera, señorita Joaquina Ramírez Castaño, y señorita Luisa Oropesa Ramírez⁹⁰.

⁹⁰ *El Correo de Andalucía*, 14-2-1934.

Dos meses después, esta Junta Directiva de Acción Ciudadana de la Mujer del pueblo de Aznalcázar fue definitivamente aprobada⁹¹, aunque nunca se produjo su inscripción en el Libro-Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla. Además, y por otro lado, tenemos noticia de la existencia de una sección de Juventudes de A.P. en Aznalcázar, al menos desde finales de abril de 1934, cuando se produjo su salida para el Congreso de Juventudes de El Escorial⁹².

En cuanto al municipio sevillano de Pilas, tanto el comité local de A.P. como la sede de su sección femenina, habían sido constituidas durante el Bienio social-azañista, pero, en lo que respecta a la sección de Juventudes de A.P., tenemos conocimiento de su existencia al menos desde mediados de abril de 1934 cuando ésta, como ya vimos y valga la redundancia, se encontraba preparando el viaje también al Congreso de Juventudes de El Escorial⁹³.

Por su parte, con respecto a Sanlúcar la Mayor, hasta las elecciones a Cortes de finales de 1933, sólo tenemos noticias por la prensa de la existencia de una sede de la sección femenina de A.P., es decir, de Acción Ciudadana de la Mujer (como mínimo desde el 17 de febrero de 1932). Además, y valga la redundancia, por el Libro-Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla tenemos noticia de que, durante el Bienio radical-cedista, se constituyó oficialmente el comité local de A.P., exactamente el 21 de diciembre de 1933. Y, finalmente, gracias a la prensa, sabemos de la existencia de una sede de las J.A.P.: el 27 de septiembre de 1934 se produjo la visita del diputado Don Luís Alarcón de la Lastra, acompañado del señor Olivares, encargado de organizar las J.A.P., al referido municipio sevillano con el objetivo de preparar el acto que A.P. tenía previsto celebrar el día 4 de noviembre de ese año en Almodóvar del Río (Córdoba)⁹⁴.

Por otro lado, estas visitas dieron su fruto con la constitución de las J.A.P. tanto de Sanlúcar la Mayor como del vecino pueblo de Benacazón a finales del mes de octubre de 1934 con los siguientes señores:

JUVENTUD DE ACCIÓN POPULAR.
SANLÚCAR LA MAYOR.

Ha quedado en este pueblo constituido el Comité por las siguientes personas:

⁹¹ *El Correo de Andalucía*, 19-4-1934.

⁹² *El Correo de Andalucía*, 26-4-1934.

⁹³ *El Correo de Andalucía*, 20-4-1934.

⁹⁴ *El Correo de Andalucía*, 4-10-1934.

Presidente, don Francisco Rodríguez Velazco; vicepresidente, don Francisco Pérez Consuegra; secretario, don Manuel Ortiz Luque; vocal primero, don Francisco Romero Macías; vocal segundo, don Francisco Morales Villa.

BENACAZÓN.

En esta villa se ha elegido por los afiliados el siguiente Comité:

Presidente, don Joaquín García Bernal; vicepresidente, don Juan Ortiz Santana; secretario, don José Ortiz Correa; vicesecretario, don Diego Alba Pérez; tesorero, don Antonio Morales Daza; vocales, don Domingo Atienza Lobardo, don Rafael Coll Luna, don Manuel Bautista Perejón y don Francisco Ramos⁹⁵.

Ya en el año de 1935, durante el mes de febrero, se produjo la constitución del comité local de A.P. de Paterna del Campo, el cual quedó integrado por los señores siguientes:

Presidentes honorarios, don José María Gil Robles y don Francisco Pérez de Guzmán; presidente efectivo, don José Cabello Daza; vicepresidente, don José Moreno Espina; secretario, don José Oliva García; vicesecretario, don Ramón Doblas Daza; tesorero, don Rogelio Noya Arguisjuela; vicetesorero, don José Zarza Ortega; vocales, don Manuel Pascual López, don Juan Luís Infante Acosta, don Casimiro Fernández Michinina y don Juan Caballero García⁹⁶.

En cuanto al municipio onubense de Hinojos, no tenemos noticias sobre la existencia de ninguna infraestructura de la derecha católica hasta el Bienio radical-cedista, concretamente hasta principios de marzo de 1935, cuando fue aprobado por los dirigentes del partido en Huelva, el siguiente comité local de A.P:

Presidente, don Germán González Chaves; vicepresidente, don Emilio Blanco Bravo; tesorero don Félix Martín Uceda; secretario, don Cristino Valencia Gallego; vocales, don José M^a Palio Martín, don José Ramón Uceda, don Benito Briosó Calvo, don José Antonio Blanco, y don Francisco González y González⁹⁷.

Y, finalmente, gracias a la preparación que se produjo en el municipio de Huévar por parte no sólo del comité local de A.P. sino también por las J.A.P. de la concentración que iba a tener lugar en La Rábida (Huelva), tenemos conocimiento de la existencia de una sede de las Juventudes de A.P. en el referido municipio, al menos desde mediados de septiembre de 1935⁹⁸.

A lo largo del Bienio social-azañista ya vimos, y valga la redundancia, que A.P/C.E.D.A. logró establecer 14 centros en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, con presencia en 11 de los mismos, es decir, en el 73,33% de los mismos. Además, en 3 de los mismos (Escacena del Campo, Benacazón y Pilas) existían 2 sedes locales de la derecha católica posibilista: un comité local de A.P. y una sede de su

⁹⁵ *El Correo de Andalucía*, 1-11-1934.

⁹⁶ *El Correo de Andalucía*, 23-2-1935.

⁹⁷ *La Unión*, 12-3-1935.

⁹⁸ *El Correo de Andalucía*, 18-9-1935.

sección femenina. Frente a ello, durante el periodo posterior, la expansión o implantación territorial de A.P/C.E.D.A. por los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe apenas se vio frenada ya que, en total, durante el Bienio radical-cedista se establecieron 12 nuevos centros de A.P/C.E.D.A. (y de sus secciones) en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, con presencia en 8 de los mismos, es decir, en el 53,33% de los que conforman esta comarca. De forma resumida, se encontraban distribuidos de la siguiente manera:

- a) Se establecieron 5 comités locales de A.P., concretamente en los siguientes pueblos: Chucena, Huévar, Hinojos, Paterna del Campo y Sanlúcar la Mayor.
- b) Se establecieron 2 sedes de Acción Ciudadana de la Mujer, concretamente en los siguientes pueblos: Aznalcázar y Huévar.
- c) Y se establecieron también 5 sedes de las J.A.P., concretamente en los siguientes pueblos: Aznalcázar, Benacazón, Huévar, Pilas y Sanlúcar la Mayor.

En total, a fecha de febrero de 1936, es decir, al final del Bienio radical-cedista, la presencia de A.P/C.E.D.A. (comités locales y sedes de sus secciones) en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe era de un total de 26 organizaciones (véase Tabla nº 161 del Apéndice)⁹⁹. De todo ello, además podemos extraer las siguientes conclusiones:

1ª) En resumen, hasta justo antes de las elecciones del 16 de febrero de 1936, esta organización política logró establecer comités locales en 14 de los 15 municipios (el 93,33%) del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe; constituyó sedes de Acción Ciudadana de la Mujer en 7 de los referidos 15 municipios (el 46,67%); y finalmente, se establecieron 5 sedes de las J.A.P. en sólo 5 municipios de los mismos (un 33,33% de ellos).

2ª) Al igual que durante el Bienio social-azañista no tenemos noticia acerca de la constitución o establecimiento de sedes locales de Acción Obrerista en ninguno de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe.

⁹⁹ Archivo Histórico Provincial de Huelva (A.H.P.H.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva*; Delegación del Gobierno de Andalucía (D.G.A.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla*; *La Unión*, 9-3-1932; *El Correo de Andalucía*, 17-2-1932, 14-2-1934, 20-4-1934, 26-4-1934, 4-10-1934, 1-11-1934, 23-2-1935 y 18-9-1935; y *La Unión*, 12-3-1935.

3ª) De los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, el único municipio donde A.P./C.E.D.A. no logró tener ninguna presencia, hasta la fecha, fue Villalba del Alcor.

4ª) Y en 5 pueblos de nuestra área de estudio (un 33,33% de los mismos) llegaron a existir, antes de febrero de 1936, 3 sedes locales de la derecha católica posibilista a la vez: un comité local de A.P., una sede de su sección femenina, y otro de la Juventudes. Concretamente, éstos fueron los mismos pueblos en donde sólo tenían presencia las J.A.P.: Aznalcázar, Benacazón, Huévar, Pilas y Sanlúcar la Mayor.

Por otro lado, en cuanto a las reorganización y elección que se produjo de nuevas directivas de los comités locales y sedes de las distintas secciones de A.P./C.E.D.A. de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe durante el Bienio radical-cedista, la primera (de las que tenemos noticias) se produjo en Aznalcázar a finales de noviembre de 1934 cuando la sede social de A.P. recibió la visita del señor Beca Mateos, diputado a Cortes de A.P. por Sevilla, con el jefe del distrito de Sanlúcar la Mayor y otros señores más de Sevilla y Sanlúcar la Mayor. La nueva Junta Directiva resultó ser al final la misma de antes. Además, al final de la visita, el referido señor diputado a Cortes realizó un discurso¹⁰⁰.

Pocos días después, y gracias nuevamente al diario católico sevillano, tenemos conocimiento de quiénes eran los miembros de la nueva (y a la vez anterior) Junta Directiva de A.P. de Aznalcázar:

En la asamblea celebrada por el Comité de Acción Popular en ésta fue elegida la siguiente directiva:
Presidentes honorarios: don José María Gil Robles, señor conde de Bustillo y don Rafael Medina Villalonga.

Presidente efectivo, don Pedro Cabrera García (reelegido).

Vicepresidente primero, don Juan Ramos Colchero (concejal del ayuntamiento y ex alcalde).

Vicepresidente segundo, don Fernando Marcelo Castaño (reelegido).

Secretario primero, don Manuel Cabello García (reelegido).

Secretarios segundo, don Justo Navarro Jurado (reelegido, también concejal de ayuntamiento).

Tesorero, don Enrique Rodríguez Palacio (médico).

Bibliotecario, don José Montero Pérez.

Vocales, don Félix González Sánchez, don Antonio Gómez González (industrial), don José Crespo Álamos y don Manuel García y García.

Ahora, con motivo del incremento que ha tomado el partido, al cual vienen personas de todos los demás, van a tomar un domicilio social más amplio...

La visita que hizo a Aznalcázar el diputado a Cortes don Manuel Beca Mateos... y demás señores... han servido de aliento... para activar su labor en organizar el partido de Acción Popular en este pueblo¹⁰¹.

¹⁰⁰ *El Correo de Andalucía*, 29-11-1934.

¹⁰¹ *El Correo de Andalucía*, 6-12-1934.

Más adelante, concretamente el 10 de febrero de 1935, fue la sección femenina de A.P. de Aznalcázar la que llevó a cabo un proceso de reorganización y elección de una nueva Junta Directiva:

Acción Ciudadana de la Mujer reunió la noche del 10 del corriente en su domicilio social para proceder al recuento y reorganización de sus afiliados y nombrar nueva Junta directiva, resultando elegidas, después de amplia deliberación, las señoras siguientes:

Presidencia, doña Emilia Serrano, viuda de Alavedra; vicepresidencia, doña Guadalupe León de Marcelo; secretaria, señorita Chara Mora Moreno; tesorera, doña Bernardina Colchero de López; segunda secretaria, doña María Ignacia Colchero de Mora; vocales, doña Carmen Delgado de Gómez, doña Ana María Monsalve de Peña, doña Manuela Ramírez viuda de Ramírez, doña Amparo Jurado Cabrea viuda de Navarro, doña Manuela Delgado viuda de Cabello, doña Carmen Marcelo de Castaño y doña Josefa Rodríguez de Monsalve¹⁰².

En los municipios onubenses de Hinojos y Manzanilla los comités locales de A.P. que existían se reorganizaron a principios de mayo de 1935, de manera que, al frente del primero quedó como presidente Don Pedro Santiso Díaz, y al frente del segundo Don Benjamín Parra Benito¹⁰³.

A mediados de junio de 1935 fue elegido el comité local de A.P. en Escacena del Campo con el señor Pedro Ortega Cáceres de presidente, y Don Adolfo González Pérez de secretario¹⁰⁴. En cuanto al municipio también sevillano de Sanlúcar la Mayor, a mediados de octubre de 1935 fue "... nombrada y aprobada por la de Sevilla, la siguiente Junta directiva de Acción Ciudadana de la Mujer...":

Presidenta, señorita María de la Oliva Pérez.

Vicepresidenta, doña Carmen López de Palencia.

Tesorera, señorita Patrocinio Aguilar Pozo.

Vice-tesorera, señorita Manuela Acosta Romero.

Secretaria, doña María Aguilar de Rodríguez.

Vicesecretaria, señorita Dolores Herrera Carranza.

Vocales: señorita Amparo Marín Acosta, doña Josefa Silva Pérez, señorita Pilar Castaño Rodríguez y señorita Carmen Mena Muro¹⁰⁵.

A principios de 1936, en la Junta general celebrada por A.P. de Sanlúcar la Mayor se nombraron las siguientes Directivas para ese año:

Comité.- Presidente primero, don Rafael Aguilar Morales; presidente segundo, don José Moreno Ramos; vicepresidente, don Antonio Morales Corrales; secretario primero, don José Marín Ramos; secretario segundo, don Joaquín Romero Pérez; tesorero, don Fabián Ferrera Vara; bibliotecario, don Francisco Aguilar Pozo; vocales, don Juan Bautista Rodríguez Macías, don Miguel Gil Márquez, don Francisco Rodríguez Velasco, don Manuel Moreno Hernández y don Juan Macías González.

¹⁰² *El Correo de Andalucía*, 14-2-1935.

¹⁰³ *El Liberal*, 8-5-1935. De la familia del primero hemos recogido una serie de imágenes: véase Apéndice fotográfico.

¹⁰⁴ *La Provincia*, 23-6-1935.

¹⁰⁵ *El Correo de Andalucía*, 17-10-1935.

Directiva del Casino.- Presidente, don Manuel Moreno Hernández; vicepresidente, don José Marín Moreno; tesorero, don José Moreno Ramos; secretario primero, don Juan Bautista Rodríguez Macías; secretario segundo, don Antonio Montero Jiménez; vocales, don Manuel Castro Sevilla, don Manuel Estudillo Castellano, don Antonio Castilla Mora, don José Fraile Rodríguez y don José Rodríguez Bueno. Directiva de J.A.P.- Presidente, don Francisco Rodríguez Velasco; vicepresidente, don Rafael Acosta Romero; tesorero, don Antonio Marín Moreno; secretario primero, don Manuel Ortiz Luque; secretario segundo, don Francisco Pacheco Cabeza; vocales, don Rafael Palmar Gálvez, don José Guirado Fernández, don José Rioja Modave y don Juan Morente Martínez. Corresponsal¹⁰⁶.

En cuanto a las inauguraciones de nuevas sedes locales de A.P. y los cambios de domicilio de las mismas, para empezar en Sanlúcar la Mayor a finales de julio de 1934 los populares se establecieron en una casa más amplia y que reunía mejores condiciones que la anterior. Ésta se hallaba situada en la Calle Antonio José Sáenz, con puertas también a la Calle Carlos Cañal. Parece ser que el gran salón del que disponía era ideal para la realización de futuras conferencias, de las que, por aquellas fechas, ya existían rumores¹⁰⁷. Aún así, la inauguración oficial de la referida nueva sede de A.P. de Sanlúcar la Mayor no se produjo hasta los primeros días de enero de 1935, la cual vino acompañada de una serie de actos oficiales¹⁰⁸.

Por su parte, el presidente del Comité local de A.P. de Aznalcázar, Don Pedro Cabrerías García dio a conocer a principios del verano de 1934 que tenía una gran cantidad de carnets encima de su mesa de trabajo para distribuirlos entre los numerosos nuevos afiliados, hasta el extremo de que estaban gestionando, y muy pronto lo tendrían, un domicilio social donde poder instalar la oficina de su partido. También existía una gran animación y entusiasmo entre quienes formaban en esta localidad la sede municipal de Acción Ciudadana de la Mujer, quienes trabajaban incansablemente por sumar adeptas¹⁰⁹.

Por otro lado, en cuanto a los mítines, conferencias y actos de propaganda desarrollados por A.P/C.E.D.A. en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe durante el Bienio radical-cedista (a excepción hecha del periodo de campaña electoral de enero-febrero de 1936), parece ser que los mismos se concentraron en el año 1935.

Las primeras conferencias que tuvieron lugar fueron las que se desarrollaron en Sanlúcar la Mayor entre enero y marzo de 1935. Como ya vimos, y valga la

¹⁰⁶ *El Correo de Andalucía*, 4-1-1936.

¹⁰⁷ *El Correo de Andalucía*, 2-8-1934.

¹⁰⁸ *El Correo de Andalucía*, 8-1-1935.

¹⁰⁹ *El Correo de Andalucía*, 5-7-1934.

redundancia, éstas estaban previstas desde la inauguración oficial de la nueva sede de A.P. en la localidad, cuando el Comité de dicho partido acordó organizar un ciclo de conferencias semanales con el objetivo de infundir entre sus asociados el conocimiento de sus lemas. La primera de ellas, que tuvo como título “¿Qué es Acción Popular?” tuvo lugar el 12 de enero de 1935 con Don José Monge y Bernal como conferenciante, quien hizo una defensa de los principios básicos de A.P.¹¹⁰.

La 2ª conferencia organizada por A.P. de Sanlúcar la Mayor fue de nuevo a cargo de Don J. Monge y Bernal y versó sobre el concepto religioso, teniendo lugar el 19 de enero de 1935 por la noche¹¹¹. La 3ª conferencia tuvo lugar el día 2 de febrero del referido año a cargo de Don J. L. Illanes del Río, teniendo como tema: la propiedad¹¹². La 5ª conferencia de A.P. en la referida localidad sevillana (puesto que de la 4ª no hemos localizado la noticia) fue a cargo de los señores Antonio Torres Raposo y Antonio Fernández García¹¹³. Y, finalmente, la celebración de la 6ª conferencia de A.P. en Sanlúcar la Mayor fue a cargo de nuevo de Don J. L. Illanes del Río, quien debatió sobre el tema: “El trabajo y el derecho al trabajo”¹¹⁴.

Ya a principios de noviembre de 1935, se produjo también en Sanlúcar la Mayor la conferencia del presidente de Acción Obrerista de Sevilla, Don Ángel Fernández sobre lo que es un sindicato¹¹⁵.

En Pilas la nueva Junta directiva local del Sindicato Agrícola Católico, presidida por el notario del municipio Don Eugenio Hermida y Mella, acordó la celebración también de una serie de conferencias sociales. Las dos primeras tuvieron lugar a principios de julio de 1935 a cargo del sacerdote de Pilas Don Antonio Tineo Lara la primera, y del padre Don Vicente Sordo la segunda¹¹⁶.

La siguiente conferencia en el Sindicato Agrícola Católico de Pilas se produjo a finales de julio de ese año y fue a cargo del padre Don Modesto Orlamendi, interviniendo

¹¹⁰ *El Correo de Andalucía*, 16-1-1935.

¹¹¹ *El Correo de Andalucía*, 30-1-1935.

¹¹² *El Correo de Andalucía*, 13-2-1935.

¹¹³ *El Correo de Andalucía*, 17-3-1935.

¹¹⁴ *El Correo de Andalucía*, 28-3-1935.

¹¹⁵ *El Correo de Andalucía*, 6-11-1935.

¹¹⁶ *El Correo de Andalucía*, 10-7-1935.

previamente al mismo el presidente del referido Sindicato Don Eugenio Hermida y Mella¹¹⁷.

A finales de noviembre de 1935 se anunciaba la celebración de un mitin o acto público de A.P. en Huévar para el domingo 1 de diciembre (de ese año) a la 3 y media de la tarde, cuyo objetivo era bendecir los locales de A.P. y el banderín de la J.A.P. local. Al mismo estaba previsto que acudiese "...representaciones de todos los pueblos del distrito...", y harían "...uso de la palabra el presidente de la JAP de Sevilla, conde de Casillas de Velazco; la secretaria de Acción Ciudadana de la Mujer, doña Ofelia Ochoa viuda de La Torre, y el diputado don Manuel Beca Mateo..."¹¹⁸. Los detalles de este acto público nos lo ofrece con posterioridad el diario católico sevillano *El Correo de Andalucía*¹¹⁹.

Pero, las acciones que desde los diferentes comités locales y sedes municipales de las secciones de A.P. se llevaron a cabo no acabaron aquí, sino que se produjeron un conjunto heterogéneo de otras actuaciones cuya finalidad era de lo más diversa.

Una de las más destacables fue la realización de auténticos actos de caridad. Así, a finales de diciembre de 1933, y a iniciativa de Acción Ciudadana de la Mujer de Sanlúcar la Mayor, a cuyo frente estaba la señorita Esther Ahuja, se entregó ropa a los niños pobres de la localidad¹²⁰.

Otro acto, esta vez religioso y protagonizado por el comité local de A.P. de Aznalcázar fue, a principios de enero de 1935, el costeo de los funerales oficiados en el municipio por las víctimas de la revolución de Asturias¹²¹. Además, también esta localidad sevillana, Acción Ciudadana de la Mujer atendió con ropas y alimentos al anciano Don Manuel González mientras se hallaba enfermo y costeó su funeral cuando falleció a principios de julio de 1935¹²².

Volviendo de nuevo a la labor caritativa de los populares de Sanlúcar la Mayor, había tenido lugar, siguiendo (al parecer) la costumbre, el regalo de sendas canastillas, con equipo completo, a los niños nacidos en la noche del 24 de diciembre de 1935, en

¹¹⁷ *La Unión*, 26-7-1935.

¹¹⁸ *El Correo de Andalucía*, 29 y 30-11-1935.

¹¹⁹ *El Correo de Andalucía*, 3-12-1935.

¹²⁰ *El Correo de Andalucía*, 31-12-1933.

¹²¹ *El Correo de Andalucía*, 10-1-1935.

¹²² *El Correo de Andalucía*, 11-7-1935.

conmemoración por el nacimiento de Jesucristo. Con ello, Acción Ciudadana de la Mujer y la Asociación de San Vicente de Paul continuaban su labor de asistencia social. Además, el día 1 de enero de 1936, en los salones de A.P., se había producido el reparto de prendas por ésta, asistida por Acción Ciudadana de la Mujer, a las clases necesitadas de esta población. El reparto se hizo por las Directivas de ambas entidades, siendo al parecer cuantiosos el número de prendas entregadas a los necesitados¹²³.

Otra de las actuaciones de los populares fue su participación destacada en determinadas festividades religiosas como fue la del “renacido” Romerito de Aznalcázar de 1934¹²⁴.

Tampoco faltó el desarrollo de actividades deportivas por parte de los populares. Así, domingo día 7 de abril de 1935 jugaron un partido de futbol los equipos de la J.A.P. y de la J.T. de Sanlúcar la Mayor, quedando empatados a un tanto¹²⁵.

Las sesenta y pico personas que, a la altura de mediados de agosto de 1935, componían la mayoría del comité local de A.P. de Huévar pasaron un día de cacería en el coto que era propiedad de los señores Burson. Salieron en un camión y, aunque al parecer existió gran animación durante el desarrollo de la misma, se cazó poco¹²⁶.

Dentro de la sección local de Acción Ciudadana de la Mujer de Sanlúcar la Mayor hubo tiempo, durante el Bienio radical-cedista, hasta para la polémica. Al parecer todo fue porque la señorita Esther Ahuja, presidenta local de la referida organización, asistió a un mitin tradicionalista que se celebró en la referida localidad en la noche del 17 de agosto de 1935. Esto provocó que la señorita Concepción Marín dirigiese a la Presidenta Acción Ciudadana de la Mujer de Sevilla el siguiente telegrama: “Ante actuación parcial presidenta local protesto y causo baja”¹²⁷.

Pocos días después, la señorita Esther Ahuja, después de concederle una entrevista, entregó a un corresponsal de *La Unión*, para ser publicado, una nota en la que presentaba su dimisión irrevocable¹²⁸.

Esto provocó que el presidente de los tradicionalistas de Sanlúcar la Mayor, el señor José Díaz Pacheco, protestara y saliese en defensa de la señorita Esther Ahuja

¹²³ *El Correo de Andalucía*, 4-1-1936; y *El Liberal*, 6-6-1936.

¹²⁴ *El Correo de Andalucía*, 6-6-1934.

¹²⁵ *El Correo de Andalucía*, 10-4-1935.

¹²⁶ *El Correo de Andalucía*, 25-8-1935.

¹²⁷ *La Unión*, 25-8-1935.

¹²⁸ *La Unión*, 29-8-1935.

afirmando que había sido norma de la Acción Ciudadana de la Mujer enviar representaciones de su junta local a todos los actos políticos de las distintas agrupaciones o partidos de la derecha española, y así se había producido en la pasada campaña electoral (noviembre de 1933), cuando Doña Ofelia Ochoa de la Torre, secretaria de Acción Ciudadana de la Mujer (de Sevilla), actuó en mítines públicos por los pueblos de este distrito con la señorita Esther Ahuja y los candidatos tradicionalistas y de A.P.¹²⁹.

En cuanto a la entrevista realizada por el corresponsal de *La Unión* a la referida señorita Ahuja, de ella se puede extraer los siguientes puntos o críticas: la independencia de Acción Ciudadana de la Mujer con respecto a los partidos políticos de derechas (esto estaría relacionado con la anterior polémica), y la falta de ayuda por parte de las clases más pudientes de Sanlúcar la Mayor¹³⁰.

10.3.2. Los agrarios y Burgos y Mazo

En primer lugar, resulta un tanto llamativa la escasa atención prestada por los historiadores o investigadores de la IIª República española al Partido Agrario Español (P.A.E.) en particular; así como al republicanismo conservador, en general. Ello tiene su origen, en buena medida, en el hecho de que, al ser considerada durante muchos años (la IIª República) tanto por la sociedad española como por los propios historiadores como fundamentalmente la etapa anterior a la Guerra Civil, la investigación histórica se haya centrado en aquellos partidos políticos que nutrieron fundamentalmente a los 2 bandos combatientes. Por ello, una formación política como el P.A.E., que habían tratado de combinar republicanismo (mal visto por la historiografía franquista) con un discurso relativamente moderado, sobre todo, en su defensa a ultranza de las estructuras sociales imperantes en el campo (mal visto a su vez por la historiografía de izquierdas), haya carecido de interés para la mayoría de los investigadores de esta etapa de la Historia de España. Pero es que, además, hubo otras causas que explican esa escasa atención:

a) Su papel en la vida política de la IIª República fue secundario ya que permaneció en buena medida a la sombra de la C.E.D.A., aliada y, al tiempo, rival y con la que

¹²⁹ *La Unión*, 29-8-1935.

¹³⁰ *La Unión*, 29-8-1935.

compitió, por supuesto sin conseguirlo, a la hora de erigirse en representante hegemónico de la masa social derechista.

b) Por otra parte, el P.A.E. se encontraba situado en un espacio político, el del republicanismo conservador, que ya de por sí tenía no excesivo respaldo social y en el que se ubicaban, además, otras formaciones, como las nacidas de la escisión de la Derecha Liberal Republicana: el Partido Republicano Progresista (P.R.P.) de Don N. Alcalá-Zamora; el Partido Republicano Conservador (P.R.C.) de Don M. Maura; y el Partido Republicano Liberal Demócrata (P.R.L.D.), al frente del cual estaba Don Melquíades Álvarez. Incluso, de forma parcial, participaba de ese espacio político el Partido Republicano Radical (P.R.R.) de Don A. Lerroux y el ala democristiana de la C.E.D.A., representada por figuras, como ya vimos y valga la redundancia, como los señores Manuel Giménez Fernández y Luis Lucia.

c) Finalmente, puede añadirse como factor explicativo del poco interés suscitado por el P.A.E. la escasa vida de éste, fundado en enero de 1934 y desaparecido con la Guerra Civil.¹³¹

Es verdad que el P.A.E. no apareció en la escena política republicana hasta principios de 1934 pero, los que fueron sus dirigentes, estaban presentes en la misma desde sus inicios, con la etiqueta de “agrarios”. Ya en las Cortes Constituyentes se hicieron notar, por su actuación en el seno de la Minoría Agraria, quienes habrían de ser sus principales líderes: Don Antonio Royo Villanova, célebre por su cerrada oposición al Estatuto catalán; Don José María Cid, tenaz opositor a la Ley para la Reforma Agraria; y Don José Martínez de Velasco, presidente, a la sazón, de dicha minoría¹³².

A nivel nacional, en las elecciones a Cortes de finales de 1933, los diputados agrarios alcanzaron el 6,1% de los votos emitidos, lo que les permitió obtener 32 actas de diputados (el 6,7% del total), y convertirse en la 4ª minoría en número de diputados en las Cortes españolas, por detrás de la C.E.D.A., los radicales y los socialistas. Tras estos comicios la mayoría de los referidos diputados ingresaron en el P.A.E. de Don José Martínez de Velasco, fundado a finales de enero de 1934. Este nuevo partido, que tenía su principal cantera de votos y de apoyo social en las zonas rurales de las dos Castillas y

¹³¹ Gil Cuadrado, L. T., *El P.A.E. (1934-1936): Una alternativa conservadora y republicana*, 2005, pp. 9 y 10. Tesis doctoral inédita.

¹³² Gil Cuadrado, L. T., *El P.A.E...*, op. cit., p. 11. Tesis doctoral inédita.

León, se declaró republicano y pronto llegó a formar parte del “tetrapartidismo”, es decir, de los Gobiernos de coalición con los radicales, la C.E.D.A., los republicanos liberal-demócratas¹³³, durante la que vimos fue la 2ª etapa del Bienio radical-cedista.

En Huelva, la implantación del P.A.E. estuvo unida a la reaparición política del señor Burgos y Mazo. Fue, efectivamente, a principios del referido año de 1935 cuando la prensa empezó a informar de los preparativos que se estaban llevando a cabo con objeto de “reorganizar” el partido agrario en la provincia de Huelva¹³⁴. A finales de enero de 1935 se informaba de que Don M. Burgos y Mazo había dirigido una carta-circular a sus amigos, dándoles a conocer su propósito de organizar el P.A.E. en esta provincia, y así robustecer el bloque ministerial¹³⁵. Dos meses después, se informaba de la celebración de una reunión por simpatizantes del P.A.E. en Huelva bajo la presidencia de Don M. Burgos y Mazo, con el objetivo de intensificar la organización y la propaganda¹³⁶.

La primera aparición pública de los agrarios en Huelva tuvo lugar con motivo de un homenaje-banquete obsequiado al entonces Ministro de Marina, Don Antonio Royo Villanova a finales de julio de 1935¹³⁷. En la mesa de honor del banquete se encontraban, entre otros, además del homenajeado, el jefe local de los agrarios Don A. Morano, el presidente provincial del P.A.E., Don M. Burgos y Mazo, etc... mezclándose en el mismo la celebración de la Sociedad Colombina y la presentación de los agrarios en sociedad. El diputado radical, señor Rey Mora, puso de manifiesto en su discurso, la necesidad de que las derechas respondiesen ante la unión que se estaba llevando a cabo por parte de las izquierdas, la cual estaba fraguando desde octubre de 1934. Sería pocas horas después de la convocatoria de las elecciones, la víspera de la Nochevieja de 1935, cuando en una Asamblea provincial, el P.A.E. constituiría su Comité provincial, formado por nada menos que 56 miembros, bajo la presidencia del señor Burgos y Mazo¹³⁸.

Aunque no alcanzase el peso específico ni la importancia que alcanzó en Huelva, en Sevilla el P.A.E. comenzó a organizarse bastante antes que en él. Concretamente, fue el señor Huesca quien recibió, a mediados de octubre de 1933, el encargo de la formación

¹³³ Gil Pechorromán, J., *La Segunda...*, op. cit., pp. 149, 151 y 152.

¹³⁴ *El Liberal*, 18-1-1935.

¹³⁵ *El Correo de Andalucía*, 30-1-1935.

¹³⁶ *El Liberal*, 29-3-1935.

¹³⁷ *El Liberal*, 27-7-1935.

¹³⁸ García García, C., *Modernización...*, op. cit., pp. 284 y 285.

del bloque agrario en la provincia de Sevilla¹³⁹, es decir, pocas semanas antes de las elecciones generales a Cortes del 19 de noviembre de ese año. Poco después, el señor Huesca hacía pública su intención de formar el P.A.E. en la provincia de Sevilla tras la celebración de las referidas elecciones¹⁴⁰.

Sevilla recibió la visita, a mediados de enero de 1935, del señor Martínez de Velasco, presidente nacional del P.A.E., y de Don José María Cid, Ministro de Obras Públicas. Éstos, tras visitar las obras de la presa de Alcalá la Real, acudieron a un banquete organizado en su honor. En él Don Adolfo Cuéllar, secretario provincial del P.A.E., pidió la pronta realización de obras públicas en Sevilla y la resolución del problema triguero. Al tiempo, mostró su malestar por el trato discriminatorio de la autoridad provincial hacia los agrarios ya que, durante la revolución de octubre (de 1934), no se les encomendó, al igual que a los radicales y a A.P., la defensa del orden. Por su parte, Don José Huesca, desde su puesto de jefe provincial, trazó una historia del P.A.E. en Sevilla desde sus orígenes y afirmó que las organizaciones de éste superaban en número de sedes y de afiliados a las demás organizaciones políticas juntas. Por otro lado, Don J. M. Cid pronosticó que pronto el P.A.E. sería la organización más fuerte de España. Por último, el señor Martínez de Velasco se hizo partícipe del optimismo del señor Cid y predijo que en los próximos comicios a celebrar el partido se alzaría vencedor¹⁴¹.

En cuanto a los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, los comités locales del P.A.E. que se fueron constituyendo durante el Bienio radical-cedista, llegaron a ser oficialmente 5. Lo que sucedió en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, fue fiel reflejo de lo que sucedió también en instancias inmediatamente superiores, es decir, la fuerza y relevancia que alcanzó el P.A.E. en la provincia de Huelva de la mano del antiguo y renacido cacique M. Burgos y Mazo, se proyectó en que en sólo 2 meses (desde el 27 de octubre al 27 de diciembre de 1935), el P.A.E. lograra constituirse oficialmente en 5 de las 6 localidades onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, todas, por lo tanto, menos Escacena del Campo (véase Tabla nº 162 del Apéndice)¹⁴².

¹³⁹ *El Liberal*, 20-10-1933.

¹⁴⁰ *El Liberal*, edición de la noche, 1-11-1933.

¹⁴¹ *ABC*, 21-1-1935.

¹⁴² Archivo Histórico Provincial de Huelva (A.H.P.H.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva*.

Esto fue, sin lugar a dudas, otra muestra más de que los pueblos onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, que formaban y forman parte del Condado de Huelva, eran de los pueblos más fieles del antiguo cacicato de Don M. Burgos y Mazo (y de los Cepeda). Sus clientelas en estos pueblos del Condado, ante la orden dada por el todavía poderoso cacique onubense, rápidamente se activaron y constituyeron oficialmente numerosos comités locales.

Además, gracias a la prensa de la época, tenemos conocimiento de que, a finales de 1935, en Manzanilla el presidente del comité local del P.A.E. era el señor Mariano Fley Rodríguez, y que el secretario del mismo era el señor Miguel Coronado Rodríguez¹⁴³; de que en Paterna del Campo el presidente de su comité local fue el señor Juan Moya Aguisjuela, y que el señor Mariano Fernández López fue su secretario¹⁴⁴; de que en Hinojos el señor Gregorio Martín Rodríguez se convirtió en presidente de su comité local, y el señor Diego Sánchez Martín en su secretario¹⁴⁵; y, finalmente, de que en Chucena el presidente del comité local del P.A.E. resultó ser Don Gonzalo Gutiérrez Marín¹⁴⁶.

Pero, ¿qué sucedió en los pueblos sevillanos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe? Para empezar, que no se produjo la constitución oficial de ningún comité local del P.A.E.; aunque, nuevamente por la prensa, sabemos que los agrarios lograron tener presencia en 2 de los pueblos sevillanos de nuestra comarca de referencia durante el Bienio radical-cedista.

Así, a finales de agosto de 1934 quedó constituido el comité local del P.A.E. de Castilleja del Campo con los siguientes señores:

Presidentes honorarios: Don José Martínez de Velasco, don José Huesca Rubio y don Francisco Escudero Verdún; presidente efectivo, don Antonio Rodríguez Fernández; vicepresidentes: don Juan Calero Rebollo y don Manuel Fernández; secretario general, don Enrique Luque Ramírez; vicesecretarios: don Antonio Calero Cuevas y don Federico Fernández Luque; tesorero, don Enrique Luque Velázquez; vicetesorero, don Santos Rodríguez Fernández; contador, don José María Cuevas Escobar; vicecontadores, don Francisco Camacho Encina; y vocales, don Lutgardo Luque Rodríguez, don Francisco Rodríguez Luque, don Francisco Rufino Pérez y don Antonio Rodríguez Luque¹⁴⁷.

¹⁴³ *El Liberal*, 1-11-1935.

¹⁴⁴ *El Liberal*, 10-11-1935.

¹⁴⁵ *El Liberal*, 15-11-1935.

¹⁴⁶ *El Correo de Andalucía*, 5-12-1935.

¹⁴⁷ *El Liberal*, 25-8-1934.

Dos meses después fue en Aznalcázar en donde quedó constituido el comité local del P.A.E. con los siguientes señores como miembros destacados:

Presidentes honorarios, don Juan Martínez de Velasco, don José Huesca Rubio y don Francisco Escudero Verdún. Presidente efectivo, don Manuel Mora Moreno. Vicepresidentes, don Tomás González Cabello y don Joaquín Román Sánchez. Secretario general, don Antonio Salado Sánchez. Vicesecretarios, don José Gómez Tejera y don Juan Ramírez Lozano. Tesorero, don Braulio Vega López. Vicetesorero, don Francisco Cabello Gómez. Contador, don José Fuentes Mesa. Vicecontable, don Francisco Mora Sánchez. Bibliotecario, don Juan García Gómez. Vocales don Manuel Márquez Serrano, don Diego Fuentes Fernández, don José Moreno Sánchez y don Manuel Mora Ramos¹⁴⁸.

En conclusión, la presencia del P.A.E. en los pueblos sevillanos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe fue previa y en menor cuantía a la de los onubenses, ya que la constitución (no oficial) de los 2 comités locales del P.A.E. en los primeros (es decir, en un 22,22% de los mismos) fue en el año 1934, mientras que la constitución oficial de los 5 comités locales del referido partido en los pueblos onubenses (un 83,33% de los mismos) fue en 1935. Por lo tanto, a finales del Bienio radical-cedista, la presencia del P.A.E. en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe alcanzó a un total de 7 de los 15 que los conformaban, es decir, en un 46,67% de los mismos.

10.3.3. La derecha económica: evolución de la patronal en los pueblos

En apartados anteriores ya tuvimos ocasión de comprobar cómo reaccionaron lo que se pueden denominar como los grupos de la derecha económica ante la llegada de la IIª República. Una derecha económica que, con el advenimiento y discurrir de la IIª República, no fue despojada ni de su poder económico, su influencia social o de su importancia como grupo de presión¹⁴⁹. Además, ya vimos también, y valga la redundancia que, uno de los problemas más serios con los que nos hemos encontrado ha sido la carencia de referencias bibliográficas extensas para trazar la reorganización de la patronal en Huelva y su provincia, no quedándonos más remedio a la hora de contextualizar el estudio de la patronal agraria en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe que centrar nuestra atención en Sevilla (y su provincia).

Ya vimos en el Capítulo 7 que, en base a lo que afirma F. Pascual Cevallos, la patronal agraria sevillana se caracterizó, sobre todo, por 2 aspectos: primero, que la actividad que desplegó estuvo estrechamente ligada a la realizada por el conjunto de las fuerzas

¹⁴⁸ *El Liberal*, 26-10-1934, y *El Correo de Andalucía*, 28-10 y 1-11-1934.

¹⁴⁹ Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., p. 164.

patronales del país y, en segundo lugar, la pluralidad organizativa de ésta hace hoy en día muy complicado perfilar las conexiones existentes¹⁵⁰. Ya en agosto de 1931 se creó la Agrupación Nacional de Propietarios de Fincas Rústicas (A.N.P.F.R.), como respuesta al primer proyecto de la Ley de Reforma Agraria¹⁵¹. Aunque, ciertamente, la reacción de la derecha económica o patronal llegó plenamente el 12 de noviembre de 1931 cuando se constituyó la Federación Económica de Andalucía (F.E.D.A.)¹⁵², una única entidad que agrupaba a todas las clases productoras sevillanas¹⁵³, y afiliada a su vez a la Confederación Patronal Española, formando parte asimismo del consejo nacional de Unión Económica, patronal de patronales que había nacido también en el mismo mes de noviembre (de 1931)¹⁵⁴.

Al ser la F.E.D.A. una asociación básicamente orientada a defender los intereses de las clases industriales y mercantiles, fue lógica la aparición en mayo de 1932 de un organismo similar, pero que aglutinase particularmente a los propietarios agrícolas: la Federación Provincial de Asociaciones y Patronales Agrícolas (F.P.A. y P.A.), entidad representativa de los elementos patronales de más de 60 pueblos de la provincia de Sevilla en 1933 que encarnaría, junto con la F.E.D.A., el otro gran instrumento de combate de los patronos sevillanos contra la política social que la IIª República intentaba implantar¹⁵⁵.

Tras el parón organizativo que significó la Sanjurjada y la posterior represión que su fracaso trajo consigo, en marzo de 1933 tuvo lugar la constitución de la Confederación Patronal Agrícola en la sede de la A.N.P.F.R., la cual se caracterizó por la fuerte actividad desplegada en la movilización de los propietarios agrícolas contra la política agraria republicana. No tardaría mucho tiempo en integrarse también en la Confederación Patronal Agraria la F.P.A. y P.A. de Sevilla, ocupando en ambas el dirigente patronal sevillano D. Jaime Oriol puestos de responsabilidad¹⁵⁶.

La identificación entre la derecha económica y la derecha política continuó tras el fracaso de la Sanjurjada a pesar de las habituales declaraciones de apoliticismo emitidas

¹⁵⁰ Pascual Cevallos, F., *Las luchas agrarias...*, op. cit., pp. 61 y 62.

¹⁵¹ Pascual Cevallos, F., *Las luchas agrarias...*, op. cit., p. 62.

¹⁵² *El Liberal*, *El Noticiero Sevillano* y *El Correo de Andalucía*, 13-11-1931.

¹⁵³ Álvarez Rey, L., *Sevilla durante la Dictadura de Primo de Rivera. La Unión Patriótica (1923-1930)*. Sevilla, Diputación, 1987, p. 285.

¹⁵⁴ Cabrera, M., *La patronal ante la IIª República. Organizaciones y estrategia, 1931-1936*, Madrid, Siglo XXI, 1983, pp. 39-40 y 54-55.

¹⁵⁵ Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., p. 185.

¹⁵⁶ Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., p. 324.

por la patronal sevillana ya que es fácil observar por los apellidos de sus directivos y el contenido de los programas, sus vinculaciones con la C.E.D.A. y los agrarios. En noviembre de 1933 fueron elegidos diputados por Sevilla los señores L. Alarcón de A.P. y J. Oriol por los agrarios, 2 de los personajes de la sociedad sevillana que controlaban, junto al señor Huesca, el aparato de la F.P.A. y P.A.¹⁵⁷.

No cabe duda de que las organizaciones patronales recibieron con alivio el resultado de las elecciones de finales de 1933 y el cambio que se produjo en el Gobierno de la Nación, que además vino acompañado de una cierta mejora en la economía. Tal y como relata J. Gil Pecharromán, el empresariado tenía una nutrida representación en los partidos de la nueva mayoría parlamentaria y presionó para eliminar al menos aquellos aspectos de las reformas, aprobadas en el Bienio anterior, que más les afectaban. Pero resultó que su influencia sobre la política de las nuevas coaliciones gubernamentales fue limitada, no pudiendo alterar siquiera de forma sustancial la estructura y funcionamiento de los Jurados Mixtos. En cuanto a los agricultores, agrupados desde marzo de 1933, como hemos visto líneas arriba, en la Confederación Española Patronal Agrícola, moderaron su radical oposición a la IIª República cuando la C.E.D.A, y el P.A.E. entraron en el Gobierno y se paralizó el proceso de Reforma agraria¹⁵⁸.

A finales del año 1935 fue elegido como presidente de la nueva Junta de Patronales Agrícolas Don Luis Alarcón de Lastra¹⁵⁹, no formando parte de la misma ningún miembro de la derecha económica de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe.

En cuanto a los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, el comité local de la patronal agraria que se constituyó oficialmente durante el Bienio radical-cedista, fue el de la “Comunidad de labradores” de Villamanrique de la Condesa (véase Tabla nº 163 del Apéndice)¹⁶⁰.

Por ello, y en base a lo que ya hemos podido observar con anterioridad, en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, el gran impulso de las organizaciones patronales agrarias en su territorio se produjo en la etapa anterior a la Sanjurjada, es

¹⁵⁷ Pascual Cevallos, F., *Las luchas agrarias...*, op. cit., pp. 64 y 65.

¹⁵⁸ Gil Pechorromán, J., *La Segunda...*, op. cit., pp. 157.

¹⁵⁹ *El Correo de Andalucía*, 17-12-1935.

¹⁶⁰ Delegación del Gobierno de Andalucía (D.G.A.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla*.

decir, en lo que hemos dado en llamar la 1ª parte del Bienio social-azañista, cuando se constituyó en total 10 comités locales, de los cuales 8 de ellos lo hicieron oficialmente, y de los otros 2 tenemos conocimiento por la prensa. Por contra, en la etapa que hemos trazado entre el frustrado golpe de Estado de Sanjurjo y las elecciones de noviembre de 1933, es decir, en la 2ª parte del Bienio social-azañista, sólo se estableció un comité local, aunque éste no se constituyó oficialmente.

Mientras tanto, durante el Bienio radical-cedista, aparte de la constitución oficial de la Comunidad de labradores de Villamanrique de la Condesa; tenemos noticia de la visita al Gobierno civil de Sevilla a principios de febrero de 1934 de una Comisión de la patronal de Castilleja del Campo para comentarle el estado de indisciplina en que se encontraba el elemento obrero del municipio y solicitar “... medidas urgentes para el restablecimiento del orden público...”¹⁶¹.

Por lo tanto, a finales del Bienio radical-cedista, el establecimiento de sedes de la patronal en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe alcanzó a un total de 2 municipios.

Finalmente, a lo largo de 1934 tuvo lugar la doble visita del gobernador civil sevillano de turno al Centro patronal de Aznalcázar¹⁶², es decir, al Sindicato Agrícola existente en la localidad, al menos desde finales de 1931¹⁶³.

10.4. Los partidos de derecha en la oposición

Que en las elecciones de diputados a Cortes de finales de 1933 Renovación Española (R.E.) no llegase al 3% de los votos y Comunión Tradicionalista (C.T.) apenas superase el 4% de los mismos, unido a la ruptura de la Unión de Derechas y Agrarios tras las mismas a causa del acercamiento de la C.E.D.A. al P.R.R. (el cual había formado y se había puesto al frente del Gobierno), les hizo constituir a ambas, junto con Falange Española (que solo obtuvo el 0,2% de los votos), la oposición de la extrema derecha durante el Bienio radical-cedista. Aunque el carácter de esta oposición, por el escaso peso parlamentario de los mismos (con 15, 21 y 1 diputado respectivamente), fue puramente testimonial.

¹⁶¹ *El Liberal*, 7-2-1934.

¹⁶² *El Correo de Andalucía*, 13-4 y 17-6-1934.

¹⁶³ *El Noticiero Sevillano*, 20-11-1931.

Por todo ello, además, C.T. y R.E., celosas guardianas del pensamiento contrarrevolucionario, se decantaron desde entonces abiertamente hacia posiciones antiparlamentarias, cifrando en un futuro alzamiento cívico-militar todas sus esperanzas¹⁶⁴. En líneas generales, esto no fue más que una muestra de que el conglomerado de las derechas sevillanas (y las de todo el Estado español) aparecía políticamente diversificado, y además, desenvolviéndose hacia la reacción¹⁶⁵.

10.4.1. Los fascistas: Falange Española de las J.O.N.S.

El año 1933 fue clave para el arranque del fascismo en España, ya que en marzo de ese año el periodista monárquico Don Manuel Delgado Barreto publicó *El Fascio*, una revista que fue cerrada de forma inmediata. Con posterioridad, algunos de sus colaboradores fundaron el Movimiento Español Sindicalista (M.E.S.) cuyo líder fue Don José Antonio Primo de Rivera (hijo del general Miguel Primo de Rivera). A finales de ese año de 1933 el M.E.S. se convirtió en Falange Española (F.E.), mientras Don J. A. Primo de Rivera obtenía, como hemos referido, un acta de diputado dentro de la Coalición electoral Unión de Derechas y Agrarios.

Por otro lado, estaban las Juntas de Ofensiva Nacional Sindicalista (J.O.N.S.) fundadas por los señores Ramiro Ledesma y Onésimo Redondo en 1931. Éstas contaban entre sus militantes con personas procedentes del sindicalismo católico, anarquista y comunista. Sus componentes predicaban un fascismo de izquierda, con apelaciones a la militancia de la C.N.T., alusiones a una revolución nacional-sindicalista y un anticapitalismo verbal que recuerda al de la izquierda nacionalsocialista alemana¹⁶⁶.

Ambas formaciones se fusionaron a finales de 1933. Falange presentó sus estatutos en el Gobierno Civil de Sevilla el 24 de noviembre de 1933, concretamente un mes después de que en el madrileño Teatro de la Comedia se celebrase el acto fundacional de la Falange Española de las J.O.N.S. Pero hubo problemas para la consecución de la autorización para la apertura de su centro en Sevilla ya que éste tardó en llegar 3 meses¹⁶⁷. Los falangistas no dudaron en culpar de ello a las autoridades gubernativas¹⁶⁸.

¹⁶⁴ Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., p. 352.

¹⁶⁵ Macarro Vera, J. M., *Sevilla...*, op. cit., p. 186.

¹⁶⁶ Gil Pechorromán, J., *La Segunda...*, op. cit., pp. 152 y 156.

¹⁶⁷ Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., p. 385; y Ruiz-Manjón Cabeza, O. y Gómez Oliver (dir.), M., *Los nuevos historiadores ante la Guerra civil española*. Granada, Diputación Provincial de Granada,

Finalmente, la apertura del Centro de Falange en Sevilla, que se encontraba situado en la Avenida de la Libertad (actual Avenida de la Constitución), números 11 y 13, no tuvo lugar hasta finales de febrero de 1934. Dos meses más tarde, con ocasión del desfile conmemorativo del 3^{er} aniversario de la proclamación de la II^a República, concretamente al pasar el desfile por frente de su local, los falangistas originaron una serie de incidentes que provocaron la clausura del referido local durante 13 meses¹⁶⁹, concretamente hasta el 25 de mayo de 1935, y la detención por unas horas de unos 110 afiliados, en su inmensa mayoría jóvenes de 16 a 20 años. En concreto, lo que sucedió fue que los falangistas hicieron el saludo fascista y dieron vivas a España, al Ejército y algunos muera a la República. En la calle un grupo numeroso respondió a estas demostraciones con insultos y muera al fascismo. De las palabras se pasó a las manos pero, antes de que el incidente fuera a más, las fuerzas de orden público detuvieron a los falangistas¹⁷⁰.

Fue a lo largo de este periodo de clausura cuando se produjeron los siguientes acontecimientos:

1º) En Sevilla capital menudearon las “actividades” falangistas.

2º) Los miembros de Falange, al igual que los requetés carlistas y las J.A.P., fueron utilizados por las autoridades en la represión del movimiento revolucionario de octubre de 1934, de prácticamente nula repercusión en Sevilla.

3º) La separación de Falange Española, en enero de 1935, del grupo “jonsista” del señor Ledesma Ramos no parece que tuviera repercusiones en la trayectoria del núcleo falangista de Sevilla ya que, desde primera hora la vieja guardia “jonsista” obedeció las órdenes de Don J. A. Primo de Rivera.

1990, p. 187. Quizás sea por ello que en la prensa sevillana de la época no se anunciase la formación de esta organización hasta mediados del mes de febrero de 1934: *El Correo de Andalucía*, 16-2-1934.

¹⁶⁸ *ABC*, 28-1-1934 y 6-3-1934.

¹⁶⁹ *El Correo de Andalucía*, 15-4-1934.

¹⁷⁰ Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., p. 386; y Ruiz-Manjón Cabeza, O. y Gómez Oliver (dir.), M., *Los nuevos historiadores...*, op. cit., pp. 188 y 189. También en: Macarro Vera, J. M., *Sevilla...*, op. cit., p. 186.

4º) Y, por último, la situación descrita no impidió el desarrollo de F.E. en el resto de la provincia. De hecho, fue entonces, a partir de 1934, cuando empezó a impulsarse y a extenderse su organización provincial¹⁷¹.

En Sevilla es verdad que Falange no llegó a rebasar las dos centenas de afiliados. Sin embargo, éstos, más de una vez, se hicieron notar como cuando a finales de enero de 1934, por medio del S.E.U., asaltaron los locales de la F.U.E.¹⁷². Según parece, Falange reclutó sus primeros efectivos en Sevilla entre estudiantes universitarios y algunos trabajadores cualificados, que fueron los responsables ya en enero de 1934 de algunos incidentes de cierta gravedad¹⁷³. Con el apoyo de la Agrupación Escolar Tradicionalista (A.E.T.) y la Federación de Estudiantes Católicos (F.E.C.), los falangistas asaltaron 2 locales de la F.U.E., uno en la Universidad y otro en un Instituto de Bachillerato. En el centro de Sevilla hubo enfrentamientos entre grupos de estudiantes. La Guardia de Asalto detuvo a personas con armas de fuego y porras. El local de los estudiantes católicos fue registrado y clausurado de forma preventiva, y la Universidad suspendió las clases durante 2 días¹⁷⁴.

Por otro lado, la Central Obrera Nacional-Sindicalista, fundada en agosto de 1935 por el sector obrerista del F.E. y caída luego bajo el control del señor Primo de Rivera, y que actuó a veces al servicio de la patronal y sus miembros, no dudaron en recurrir al pistolero. Su implicación en el aumento de la violencia entre los obreros y su valor ejemplar de la conspiración fascista, terminaron significando a la central falangista bastante por encima de su fuerza real¹⁷⁵. Así, a mediados de agosto de 1935 se produjo la clausura de los centros de F.E. en la provincia y una multa de 5.000 pesetas a los detenidos por el asesinato de un comunista¹⁷⁶.

En cuanto a los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, no se registró oficialmente ningún comité local u otra entidad municipal de F.E. durante el Bienio radical-cedista. Visto que, como hemos recogido con anterioridad, fue a partir de 1934 cuando la expansión por la provincia de Sevilla empezó a impulsarse y a extenderse

¹⁷¹ Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., pp. 388-390; y Ruiz-Manjón Cabeza, O. y Gómez Oliver (dir.), M., *Los nuevos historiadores...*, op. cit., pp. 190-192.

¹⁷² Macarro Vera, J. M., *Sevilla...*, op. cit., p. 185.

¹⁷³ Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., pp. 385 y 386; y Ruiz-Manjón Cabeza, O. y Gómez Oliver (dir.), M., *Los nuevos historiadores...*, op. cit., p. 188.

¹⁷⁴ ABC, 25 y 27-1-1934. También en Lazo Díaz, A., *Retrato del fascismo rural en Sevilla*. Sevilla, Secretariado de Publicaciones de la Universidad de Sevilla, 1998, p. 98.

¹⁷⁵ Gil Pechorromán, J., *La Segunda...*, op. cit., pp. 156 y 157.

¹⁷⁶ *El Correo de Andalucía*, 13-8-1935.

supuestamente la organización provincial de F.E., puede resultar extraño que no se constituyera de forma oficial ningún comité local por los pueblos sevillanos del Campo de Tejada y el Aljarafe. Aunque, por otro lado, es lógico que, ante los problemas e incidentes que los falangistas provocaban, no se produjera ninguna constitución oficial de comités locales en los pueblos de nuestra comarca de referencia.

Eso no quiere decir que no existiesen, ya que, nuevamente por la prensa, tenemos conocimiento de que, al menos desde finales de 1935, existía un Comité local de F.E. en Aznalcázar. A principios de diciembre de ese año resultó que fue nombrado presidente del mismo “... el joven don Miguel Román Pérez, cesando en el mismo... Manuel Sánchez Alonso”¹⁷⁷. Unos días más tarde, con la autorización del señor Alcalde de Aznalcázar y los dueños de algunos edificios, se colocaron en las fachadas y sitios de costumbre una gran cantidad de carteles anunciadores del mitin que F.E. iba a celebrar el domingo 15 de diciembre en Sevilla “... y para el que existe enorme entusiasmo entre sus afiliados y simpatizantes”¹⁷⁸.

Por lo tanto, a finales del Bienio radical-cedista, la presencia de F.E. en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe alcanzó a uno solo de sus pueblos.

10.4.2. Los carlistas: la Comunità Tradicionalista

A finales de 1931, como ya tuvimos ocasi3n de detallar, y valga la redundancia, hubo 3 hechos que marcaron la evoluci3n del tradicionalismo a lo largo de la IIª Rep3blica: la muerte de Don Jaime, al que hered3 su anciano tío, Alfonso Carlos I, quien estuvo al frente de C.T. hasta finalizada la IIª Rep3blica; la reunificaci3n definitiva de los grupos en los que se hallaban divididos el tradicionalismo hispano; y un acercamiento al alfonsismo.

Más adelante, tal y como le sucedió a A.P., tras el golpe de Estado de Sanjurjo y durante toda la segunda mitad de 1932, los centros tradicionalistas permanecieron clausurados o sujetos a importantes restricciones en su actividad. Pero, una vez que todo volvió a la normalidad, los mítines y conferencias tradicionalistas alcanzaron una especial intensidad entre febrero y octubre de 1933, siendo el esfuerzo especialmente acusado en

¹⁷⁷ *El Correo de Andalucía*, 5-12-1935.

¹⁷⁸ *El Correo de Andalucía*, 12-12-1935.

la provincia de Sevilla, donde se celebraron al menos 31 actos públicos¹⁷⁹. Los mítines que se celebraron en localidades del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe entre febrero y agosto de 1933, curiosamente todos de la provincia de Sevilla, fueron un total de 7, de manera que 4 de ellos fueron en Sanlúcar la Mayor y 3 de los mismos en Pilas¹⁸⁰, los 2 grandes centros del tradicionalismo durante la IIª República en nuestra área de estudio.

Merced a los procedimientos que ya detallamos en su momento, durante los primeros meses de 1933 los tradicionalistas lograron extender su organización a un 10-15% de los municipios sevillanos. El número de militantes de las agrupaciones tradicionalistas fue muy corto, y formaba parte de sus filas los pequeños agricultores trabajadores de sus tierras (sobre todo en el Aljarafe), artesanos, empleados, algunos obreros del campo y, en un porcentaje bastante alto, estudiantes de familias acomodadas¹⁸¹.

Las elecciones a Cortes de finales de 1933 constituyeron todo un éxito para C.T. ya que 4 de los 6 candidatos tradicionalistas presentados en Andalucía obtuvieron el acta de diputado: los señores Juan José Palomino y M. Martínez Pinillos, por Cádiz; Ginés Martínez Rubio, por Sevilla-capital; y D. Tejera Quesada, por Sevilla-provincia¹⁸².

El tradicionalismo se puso en marcha en Huelva a comienzos de 1932 aunque, con anterioridad, ya existían algunos activos y dispersos núcleos integristas. La implantación tradicionalista en Huelva también se vio seriamente afectada por la represión que siguió al fallido levantamiento militar de Sanjurjo. Lentamente la implantación de C.T. consiguió extenderse más allá de los límites de la capital, constituyéndose algunos comités organizadores en distintos puntos de la provincia¹⁸³. Aunque, según sus propias fuentes, la C.T. no llegó a cuajar en la provincia de Huelva.

Tras la ruptura de la Unión de Derechas y Agrarios, y ya durante el Bienio radical-cedista, se produjo un aumento de las tendencias al antiparlamentarismo en las bases de C.T. (así como en R.E.), desatándose una grave crisis organizativa. Por ello, en abril de

¹⁷⁹ Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., p. 304.

¹⁸⁰ Braojos Garrido, A.; Álvarez Rey, L.; y Espinosa Maestre, F., *Sevilla, 36: Sublevación fascista y represión*. Brenes, Sevilla; Muñoz Moya y Montraveta, 1990, pp. 45-46; *El Correo de Andalucía*, 3-2-1933 y 7 y 10-3-1933; *La Unión*, 8-3-1933; *El Siglo Futuro*, 2-2-1933, 11, 13-3-1933, 18-4-1933, y 30-8-1933; y *ABC*, 18-4-1933.

¹⁸¹ Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., pp. 311 y 312.

¹⁸² Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., pp. 342, 343, 366 y 367. Y Braojos Garrido, A.; Álvarez Rey, L.; y Espinosa Maestre, F., *Sevilla, 36...*, op. cit., p. 49.

¹⁸³ Álvarez Rey, L. & Ruiz Sánchez, J. L., *Huelva...*, op. cit., pp. 651-653.

1934, el conde Rodezno fue desplazado de la dirección del carlismo por Don M. Fal Conde, que era más intransigente. Fue él quien puso fin a la colaboración con los “alfonsinos”¹⁸⁴. Por otro lado, los tradicionalistas criticaron constantemente a A.P. porque se mantenía dentro del régimen republicano. Sin embargo, los tradicionalistas eran incapaces de ofrecer alternativa alguna que no fuese un lamento por los cambios habidos en España desde el siglo XIX, y las críticas de las que participó Renovación Española, por considerar a A.P. una formación política republicana¹⁸⁵.

Durante los primeros meses de 1934 la C.T. intentó, entre otros asuntos, extender de forma más amplia su organización a las zonas rurales de la provincia de Sevilla, donde su presencia continuaba siendo escasa. Aunque, en los diferentes actos que organizaban no faltaba público, entre los documentos propios de su Secretaría Provincial, según L. Álvarez Rey, se encuentra una recopilación estadística de comienzos de 1934 que revela que, incluso en aquellas localidades donde parecía más firmemente asentada la C.T., su número de socios activos era muy escaso. Así, en Sanlúcar la Mayor y en Pilas, que ya vimos que eran los 2 pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe donde el carlismo tuvo más fuerza a lo largo de todo el periodo republicano, los referidos socios activos eran, en la primavera de 1934, sólo de 78 y 68 respectivamente¹⁸⁶.

Por otro lado, volvieron a repartirse numerosas circulares entre párrocos y personas particulares para intentar obtener su colaboración en la instalación de juntas o comités de C.T. en sus respectivas localidades. Pero, a estas alturas de la IIª República, resultaba que las bases sociales de derechas de cada pueblo acababan integrándose en A.P., en F.E. o en el P.A.E. También, la labor de propaganda y captación de simpatizantes de C.T. consistió en la celebración de mítines en localidades sevillanas, incluso del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe como los de Carrión de los Céspedes (mayo de 1934) o Sanlúcar la Mayor (julio de 1934)¹⁸⁷.

Por otro lado, en cuanto a las secciones de C.T., los dirigentes sevillanos centraron su interés en las Juventudes y en su milicia armada, el Requeté. El constante y progresivo

¹⁸⁴ Gil Pechorromán, J., *La Segunda...*, op. cit., p. 151.

¹⁸⁵ Macarro Vera, J. M., *Sevilla...*, op. cit., p. 206.

¹⁸⁶ Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., pp. 372 y 373.

¹⁸⁷ Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., pp. 373 y 374. El anuncio del acto de propaganda tradicionalista en Carrión de los Céspedes, que además sirvió de telón de fondo para proceder a la inauguración del Centro tradicionalista de la localidad aparece en: *El Liberal*, edición de la mañana, 22-5-1934; y, con posterioridad, la celebración de dicho acto apareció reflejado en la prensa tradicionalista madrileña de alcance nacional: *El Siglo Futuro*, 25-5-1934.

aumento del número de afiliados a la Juventud Tradicionalista de Sevilla es clara muestra de ello: en abril de 1933 contaba con 570 afiliados; en septiembre del mismo año había aumentado hasta los 870; en mayo de 1934 el número de inscritos se elevaba ya a 904; y el 1 de enero de 1935 alcanzaba los 1.099 afiliados. Además, ya desde noviembre de 1934 comenzó a organizarse el Requeté de reserva, formado por personas de cierta edad o menos ejercitadas en el uso de armas, pero que estaban dispuestas a acudir en momentos clave a prestar servicios en apoyo de la autoridad o auxiliando a los jóvenes Boinas rojas. A causa de ello, a lo largo de 1934-1935, la C.T. iría adquiriendo un tono cada vez más militarizado, hasta convertirse en una fuerza de combate realmente eficaz¹⁸⁸. Gracias a la organización de un acto tradicionalista de inspección de los Requetés de Sevilla y sus pueblos a mediados de marzo de 1935, tenemos conocimiento de la existencia de Requetés en 3 pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe: uno Pilas, otro en Carrión de los Céspedes, y otro más en Sanlúcar la Mayor¹⁸⁹.

Por otro lado, la afiliación a las Margaritas, la sección femenina de la C.T., fue muy escasa en Sevilla, de manera que, de 161 adheridas en 1935, sólo aumentaron a 180 a comienzos de 1936. Las Margaritas de Sanlúcar la Mayor, a cuyo frente se encontraba Doña Nieves Jaén, se hallaban en proceso de formación todavía a comienzos de 1936¹⁹⁰.

Y, por último, se encontraba la organización sindical de los tradicionalistas: la Agrupación Gremial Tradicionalista (A.G.T.), que renunció a llamarse obrera porque en los gremios no existían ni patronos ni obreros, sino un conjunto de todos para el bien de la producción¹⁹¹.

Por otra parte, en Huelva entre 1934 y 1935 la Comunión Tradicionalista intentó también potenciar sus distintas secciones, si bien el desarrollo de esta agrupación continuó siendo muy minoritario. Al igual que en Sevilla, los principales esfuerzos se orientaron a la constitución de la milicia de la Comunión Tradicionalista, el Requeté. Para pertenecer al Requeté era obligatorio ser socio de la Juventud o de la A.E.T. Sus miembros recibían instrucción paramilitar, encomendándoles distintas funciones: la protección del Centro y de edificios religiosos; servicios de vigilancia sobre personas

¹⁸⁸ Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., p. 376.

¹⁸⁹ *El Siglo Futuro*, 19-3-1935. Véase Apéndice fotográfico.

¹⁹⁰ *La Unión*, 11-1-1936.

¹⁹¹ Macarro Vera, J. M., *Sevilla...*, op. cit., p. 183.

amenazadas; mantenimiento del orden en los mítines y actos públicos de derechas, etc... Todavía en abril de 1934 se encontraba en formación el núcleo del Requeté en Huelva, el cual quedó prácticamente circunscrito a la capital. En conclusión, puede afirmarse que la C.T. fue durante la IIª República la organización política de derechas con menor implantación en la provincia de Huelva¹⁹².

En base a los Libros-Registros de Asociaciones de los Gobiernos civiles de Huelva y Sevilla, durante el Bienio radical-cedista no se constituyó oficialmente ningún comité local de C.T. u otra entidad municipal de sus secciones en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe. Sin embargo, gracias a la prensa, y para empezar, tenemos conocimiento del establecimiento de una sede local de las Juventudes tradicionalistas en Carrión de los Céspedes¹⁹³.

De esta manera, el moderado impulso que tuvo el tradicionalismo-carlista en el Bienio social-azañista, más concretamente durante los primeros meses de 1933, perdió algo de fuerza durante el Bienio radical-cedista. Se pasó de constituirse oficialmente 2 comités locales de la Juventud tradicionalista y 5 comités locales de C.T. de forma no oficial (7 en total), a sólo un comité local de la Juventud tradicionalista (la de Carrión de los Céspedes), 3 sedes de los Requetés (Pilas, Carrión de los Céspedes y Sanlúcar la Mayor) y otra de las Margaritas (Sanlúcar la Mayor), es decir, un total de 5 organizaciones tradicionalistas de forma no oficial.

Aparte, desde mediados de julio de 1934, se dio a conocer la inauguración de un Centro de estudios político-sociales para obreros tradicionalistas en Sanlúcar la Mayor, el cual estaría dirigido por el presidente de las Juventudes tradicionalistas del referido pueblo, Don José Díaz Pacheco. El número de matrículas fue limitado a 15 y el programa a desarrollar constaba de 10 lecciones¹⁹⁴.

En total, a fecha de febrero de 1936, es decir, al final del Bienio radical-cedista, la presencia de C.T. (comités locales y sedes de sus secciones) en los pueblos del Campo

¹⁹² Álvarez Rey, L. & Ruiz Sánchez, J. L., *Huelva...*, op. cit., pp. 653 y 654.

¹⁹³ *La Unión*, edición de la noche, 21-3-1935. En este artículo, como desarrollaremos más adelante, se recoge la visita que recibió la Juventud tradicionalista de este pueblo por parte de una comitiva de directivos tradicionalista andaluces en general y sevillanos en particular.

¹⁹⁴ *La Unión*, edición de la noche, 21-7-1934.

de Tejada y el Bajo Aljarafe era de 12 organizaciones municipales (véase Tabla nº 164 del Apéndice)¹⁹⁵. Además, en base a ello, podemos extraer las siguientes conclusiones:

1ª) Hasta las elecciones a Cortes del 16 de febrero de 1936, los tradicionalistas lograron establecerse en 6 de los 15 municipios del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe (el 40% de los mismos).

2ª) Se constituyeron comités locales de C.T. en 5 municipios (el 33,33% de los mismos), y de la Juventud tradicionalista en 3 municipios (el 20% de ellos). Además, en los mismos pueblos donde existía una sede de la Juventud tradicionalista, tenemos noticia de la existencia, ya durante el Bienio radical-cedista, de una sección de Requetés, e incluso en Carrión de los Céspedes, de la existencia de un Requeté de reserva¹⁹⁶.

3ª) Al igual que durante el Bienio social-azañista, no tenemos noticia acerca de la constitución o establecimiento de sedes locales de las Margaritas o de A.G.T. en ninguno de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, excepto, y valga la redundancia, las Margaritas de Sanlúcar la Mayor ya a comienzos de 1936, a cuyo frente se encontraba Doña Nieves Jaén¹⁹⁷.

4ª) Y, finalmente, sólo en 2 pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe (un 13,33% de los mismos) llegaron a existir, antes de febrero de 1936, 3 organizaciones locales tradicionalistas a la vez: un comité local de C.T., otro de la Juventudes y otro del Requeté tradicionalista. Concretamente, estos pueblos fueron Carrión de los Céspedes y Pilas.

En cuanto a las inauguraciones de los nuevos locales de C.T. y a sus cambios de domicilio durante el Bienio radical-cedista, a mediados de febrero de 1934 se anunciaba que en Sanlúcar la Mayor en breve sería "... inaugurado el nuevo local de la Juventud Tradicionalista en la calle José Luis Escobar 5"¹⁹⁸. Sin embargo, apenas 15 meses después, a mediados de mayo de 1935, el diario sevillano *La Unión* informaba de que la "...Juventud Tradicionalista sanluqueña, que tenía su domicilio social en la calle José

¹⁹⁵ Delegación del Gobierno de Andalucía (D.G.A.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla*; Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., pp. 311 y 312; Álvarez Rey, L. & Ruiz Sánchez, J. L., *Huelva...*, op. cit., pp. 651-653; *La Unión*, edición de la noche, 21-3-1935; y *El Siglo Futuro*, 19-3-1935.

¹⁹⁶ *La Unión*, edición de la noche, 21-3-1935.

¹⁹⁷ *La Unión*, 11-1-1936.

¹⁹⁸ *El Correo de Andalucía*, 11-2-1934.

Luis Escobar número 5, se ha trasladado a la calle Real (hoy le llaman Pablo Iglesias) número 10”¹⁹⁹.

Por otro lado, se anunció para las 7 de la tarde del 22 de mayo de 1934 la inauguración del centro tradicionalista (instalaciones del comité local de C.T.) de Carrión de los Céspedes, en donde intervendrían “... don Cristóbal Zaragoza, médico; los diputados don Ginés Martínez y don Domingo Tejera, y el abogado don Fernando Cobián y Fernández de Córdoba, recientemente amnistiado...”²⁰⁰. Como ya vimos, y valga la redundancia, la presencia tradicionalista tanto en Sanlúcar la Mayor como en Carrión de los Céspedes venía de los primeros meses de 1933.

En cuanto a los mítines, conferencias y actos de propaganda celebrados durante el Bienio radical-cedista, en primer lugar, para el día 27 de mayo de 1934 se anunció un acto tradicionalista en el municipio de Sanlúcar la Mayor que tendría como oradores a “... la señorita Esther Ahuja, la obrera Ana Benítez, don Ginés Martínez y don Domingo Tejera...”²⁰¹. Este acto fue finalmente suspendido por el Alcalde de Sanlúcar la Mayor, el cual seguía orden del gobernador civil de Sevilla. A su vez, la máxima autoridad provincial fundamentó “... su resolución, fundándose en orden del ministro de la Gobernación, con motivo de haberse prolongado el estado de alarma y de las presumibles huelgas de campesinos en toda España...”²⁰².

También en Sanlúcar la Mayor, dio comienzo el miércoles día 4 de julio de 1934 a las 10 de la noche en el Centro tradicionalista de la referida localidad un ciclo de conferencias organizada por la Juventud tradicionalista de la localidad. La 1ª de ellas fue a cargo del presidente de la Juventud tradicionalista de Sevilla, Don Joaquín Valdés²⁰³. Por su parte, la 2ª conferencia de la Juventud tradicionalista en Sanlúcar la

¹⁹⁹ *La Unión*, 17-5-1935.

²⁰⁰ *El Liberal*, edición de la mañana, 22-5-1934. La celebración de dicho acto apareció reflejado en la prensa tradicionalista madrileña de alcance nacional: *El Siglo Futuro*, 25-5-1934. Para una consulta detallada de lo acontecido y de la intervención de cada uno de los oradores, sería aconsejable consultar este último diario.

²⁰¹ *El Liberal*, edición de la mañana, 22-5-1934.

²⁰² *El Siglo Futuro*, 31-5-1934. Este diario tradicionalista madrileño se basó a su vez en lo recogido, de forma textual, por el diario sevillano *La Unión*.

²⁰³ *El Correo de Andalucía*, 4-7-1934, y *La Unión*, 5-7-1934. Un relato completo de lo tratado en la referida conferencia lo podemos encontrar en el diario tradicionalista madrileño: *El Siglo Futuro*, 10-7-1934.

Mayor, con el título: “El patrono y el obrero ante el tradicionalismo español”, fue el 12 de julio (de 1934) a las 10 de la noche a cargo del doctor Cristóbal Zaragoza²⁰⁴.

El siguiente mitin tradicionalista tuvo lugar a principios de julio de 1935 en el otro gran núcleo de población tradicionalista de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe de la IIª República, como fue Pilas. En él intervinieron Don Fernando Soto Oriol, presidente de la Juventud Tradicionalista de Sevilla, Don Ginés Martínez, diputado a Cortes por la circunscripción de Sevilla-capital, y el director del diario tradicionalista *La Unión*, Don Domingo Tejera, quienes previamente fueron recibidos por los directivos de la Juventud tradicionalista y por el Círculo de Pilas. Siguiendo las líneas argumentales básicas de C.T. a lo largo de la IIª República, los señores oradores atacaron la IIª República, el parlamentarismo, el constitucionalismo, la Revolución de octubre de 1934, y se defendió la religión (católica)²⁰⁵.

Volviendo de nuevo a Sanlúcar la Mayor, los días 1 y 2 de agosto de 1935 era anunciada la celebración de un acto de propaganda por la Agrupación Gremial Tradicionalista (A.G.T.) en colaboración con la Juventud Tradicionalista de Sanlúcar la Mayor para el sábado 3 de agosto (de 1935) a las 9 y media de la noche en la plaza de toros de la referida localidad. Sobre los otros oradores, destacaba la presencia del señor Ginés Martínez. Se hablaba incluso de la organización de algunos autobuses desde Sevilla para facilitar la asistencia al evento²⁰⁶. Poco después, se anunciaba en la prensa su aplazamiento a causa de un problema en la organización del acto²⁰⁷.

A mediados de ese mes de agosto de 1935 se volvía a anunciar la celebración del acto de propaganda suspendido, esta vez, para el 17 de agosto a la misma hora y emplazamiento. Al señor Ginés Martínez, obrero ferroviario y diputado a Cortes por Sevilla, acompañaría como oradores Don José Díaz Pacheco, estudiante de Derecho; Don Juan Pérez González, obrero metalúrgico; y la señorita Ana Benítez, obrera cocinera. Se anunciaba también que de todos los pueblos cercanos tenían prometida su asistencia, numerosos tradicionalistas y simpatizantes²⁰⁸. El gobernador civil de turno

²⁰⁴ *La Unión*, 11 y 14-7-1934; y *El Correo de Andalucía*, 11-7-1934. También en la prensa madrileña de tirada nacional: *El Siglo Futuro*, 12-7-1934.

²⁰⁵ *La Unión*, 8-7-1935. También en el diario tradicionalista madrileño: *El Siglo Futuro*, 9-7-1935.

²⁰⁶ *La Unión*, 1-8-1935; y *El Correo de Andalucía*, 2-8-1935.

²⁰⁷ *El Correo de Andalucía*, 3-8-1935. Con posterioridad, también en la prensa madrileña de tirada nacional: *El Siglo Futuro*, *El Heraldo de Madrid*, *La Voz*, 5-8-1935; y *El Sol*, 6-8-1935.

²⁰⁸ *El Correo de Andalucía*, 10 y 14-8-1935.

autorizaba, justo el día antes, la celebración de este aplazado acto tradicionalista de Sanlúcar la Mayor²⁰⁹.

El acto de propaganda tradicionalista de Sanlúcar la Mayor organizado por la A.G.T. y las Juventudes tradicionalistas locales finalmente comenzó a las 10 de la noche tras sonar la marcha de Olarmendi. Bajo la presidencia del señor Domingo Tejera, empezó haciendo uso de la palabra el joven, estudiante de Derecho, Don José Díaz Pacheco, presidente de la Juventud Tradicionalista de Sanlúcar la Mayor quien básicamente habló sobre la España inmortal, es decir, la España tradicionalista. El obrero metalúrgico Don Juan Pérez González, por su parte, llevó a cabo una defensa de C.T. y atacó a los políticos profesionales a los que calificó de mentirosos. La señorita Ana Benítez atacó la Ley del divorcio y la falta de compromiso social de los ricos. El señor Ginés Martínez comenzó su intervención con un ataque al parlamentarismo, calificando con posterioridad como el mayor culpable de la cuestión social a "... esa gran mayoría de patronos que han olvidado el principio cristiano de la propiedad...". Temía la reorganización de las izquierdas. Y, finalmente, Don Domingo Tejera atacó tanto al marxismo como al "antimarxismo", al Estado liberal, y reconoce (haciendo con ello un guiño a las bases anarquistas) las coincidencias entre la C.N.T. y los tradicionalistas²¹⁰.

Finalmente, un último acto de propaganda de la C.T. en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe antes del comienzo de la campaña electoral para los comicios del 16 de febrero de 1936 fue el que tuvo lugar en Pilas en el salón de los Altos de la Unión a finales de noviembre de 1935, y que estuvo presidido por Don Manuel Fal Conde. En el mismo intervinieron como oradores el delegado provincial de propaganda tradicionalista, Don Cristóbal Zaragoza; la señorita Ana Benítez, obrera cocinera; el presidente de la Juventud tradicionalista de Sevilla, Don Joaquín Valdés, y el de la Agrupación Gremial, Don Ginés Martínez, diputado a Cortes²¹¹.

Las actividades que desde los diferentes comités locales y sedes de las secciones de C.T. se llevaron a cabo no acabaron aquí, sino que además desarrollaron un conjunto heterogéneo de otras actuaciones cuya finalidad era también de lo más diversa.

²⁰⁹ *El Liberal* y *La Unión*, edición de la tarde, 17-8-1935.

²¹⁰ *La Unión*, edición de la tarde, 18-8-1935. Tan esperado mitin tradicionalista de carácter social fue recogido de forma tan completa por el diario sevillano *La Unión* que hemos preferido mejor reproducirlo en el Apéndice documental. También en la prensa madrileña de alcance nacional: *El Sol*, 20-8-1935; y de forma especialmente detallada en el diario tradicionalista madrileño: *El Siglo Futuro*, 26-8-1935.

²¹¹ *La Unión*, edición de la tarde, 25-11-1935. También en la prensa madrileña de alcance nacional: *El Siglo Futuro*, 29-11-1935.

Con sólo una semana de diferencia, a mediados de marzo de 1935, tanto los tradicionalistas de Pilas como los tradicionalistas de Carrión de los Céspedes fueron objeto de sendas visitas por parte de una misma comitiva de directivos sevillanos y andaluces de C.T., la cual se encontró integrada exactamente por: los diputados tradicionalistas, Don Domingo Tejera y Don Ginés Martínez; el Delgado nacional del Requeté y diputado tradicionalista, Don José Luis Zamanillo; el Comandante-jefe de los Requetés de Andalucía, Don Luis Redondo García; el jefe de los Requetés de Sevilla, Don Enrique Barrau Salado; y el jefe de Piquete, Don Eugenio Díaz Casado; aparte de los ilustres correligionarios Don Manuel Puig, Don Antonio Gil y Don José de Porres.

Para empezar, en la visita que recibieron los tradicionalistas de la localidad de Pilas, acaeció lo siguiente:

... En el Centro de la localidad le esperaban, formados y cubierto con la boina roja, el Requeté de ésta, el cual fue revistado por el excelentísimo señor delegado, escuchando, firmes, una bella y patriótica alocución que les dirigió el citado señor, en la que con lucidas frases les puso de manifiesto la importancia de una organización como la del Requeté y los deberes que tienen que cumplir.

Seguidamente, y después de tomar un pequeño refrigerio, marcharon a Sevilla los jefes del Requeté, pasando los demás señores, galantemente invitados por nuestro particular amigo y alcalde de ésta, don Gabriel Vázquez, y acompañando distinguido teniente de la Benemérita don Juan Domínguez, jefe de esta línea, a tomar unas copas de vino a sus bodegas... después pasaron nuevamente por el centro, y de él salieron para Sevilla, siendo entusiásticamente despedidos por los correligionarios de la localidad²¹².

En cuanto a la visita que realizó la referida comitiva tradicionalista al Centro de la Juventud Tradicionalista de Carrión de los Céspedes, en ésta sucedió esto:

Fueron recibidos en la local de esta Juventud por la Directiva de la misma, una comisión del Requeté de reserva y, en perfecta formación, el piquete activo, que fue revistado por señor Delegado, escuchando firmes una emocionante alocución.

El señor Zamanillo les habló en tonos de exaltado patriotismo, aludiendo al triple Dios, patria y Rey, recordando que el soldado de la Tradición, cuyo propio honor y espíritu no le estimule a obrar bien, vale muy poco para el servicio de la Causa Tradicional, así como de apoyo a la autoridad, cuando la causa del orden lo exija y lo demande.

Terminado el acto, fueron los visitantes obsequiados con unas copas de manzanilla, con sus correspondientes empapantes²¹³.

Otra actuación llevada a cabo por la Juventud tradicionalista, en este caso, de Sanlúcar la Mayor, fue el comienzo de una intensa campaña de propaganda a finales de julio de 1935, iniciada con el profuso reparto de un manifiesto²¹⁴.

²¹² *La Unión*, edición de la noche, 14-3-1935. También, de forma más escueta, en la prensa madrileña de tirada nacional: *El Siglo Futuro*, 19-3-1935.

²¹³ *La Unión*, edición de la noche, 21-3-1935. También, de forma más escueta, en la prensa madrileña de tirada nacional: *El Siglo Futuro*, 19-3-1935.

²¹⁴ *La Unión*, edición de la mañana, 31-7-1935.

Varias semanas antes de iniciar esta dura campaña por parte de la Juventud tradicionalista de Sanlúcar la Mayor, el gobernador civil de la provincia impuso sendas multas de 100 pesetas a varios miembros de la misma por asistir al mitin del Bloque Nacional, celebrado en Sevilla el 21 de abril de 1935²¹⁵.

En último lugar, el diario tradicionalista madrileño *El Siglo Futuro*, informaba acerca de que el Requeté de Carrión de los Céspedes (al igual que el de Cádiz) se había asociado al acto de reparto de prendas entre los obreros del Requeté de Sevilla a finales de diciembre de 1934- principios de 1935²¹⁶.

10.4.3. Monárquicos alfonsinos: Renovación Española

Los monárquicos seguidores de Alfonso XIII encontraron acomodo en una formación política que nunca pasó de ser minoritaria: Renovación Española (R.E.), liderada, en un primer momento, por Don Antonio Goicoachea. En verdad, esta agrupación política nació a causa de la escisión del bloque más a la derecha de Acción Popular el 9 de febrero de 1933²¹⁷. Se autodefinía como un partido monárquico, defensor de la obra y de la figura de Alfonso XIII. Era un partido representante de los intereses de las clases altas de la época y oscilaron entre la alianza con los fascistas (Don A. Goicoachea consiguió que Mussolini le apoyara a la hora de preparar un golpe de Estado) y con los carlistas.

En 1934, Don José Calvo Sotelo, que había conseguido acta de diputado en las elecciones a Cortes de noviembre de 1933, regresaba del exilio e ingresaba en Renovación Española. Su capacidad como orador y sus ataques contra el Gobierno republicano en las Cortes le convirtieron en el líder natural de la derecha española. Propuso la creación de un Bloque Nacional, con la intención de unir a las derechas tras su ideario, pero sólo consiguió la adhesión de los “albiñanistas” y ciertos sectores del carlismo con los que había ya constituido una oficina electoral denominada Tradición y Renovación Española (T.Y.R.E.).

²¹⁵ *La Unión*, edición de la mañana, 17-5-1935.

²¹⁶ *El Siglo Futuro*, 3-1-1935.

²¹⁷ Gil Pechorromán, J., *Renovación española: una alternativa monárquica a la Segunda República*. Madrid, Universidad Complutense de Madrid, Facultad de Ciencias de la Información, Departamento de Historia, 1985, pp. 181 y ss.

La constitución del partido Renovación Española en Sevilla no se produjo hasta el 1 de julio de 1934²¹⁸, y desde un primer momento lo componían una notable colección de apellidos monárquicos y aristocráticos. Además, no supuso una merma importante en las filas de A.P. en Sevilla, aunque sí para las de la C.T. L. Álvarez Rey subraya la coincidencia entre el establecimiento de Renovación Española en Sevilla con la desaparición del semanario *El Observador*²¹⁹. Su primer manifiesto dejó claro los tintes reaccionarios del partido: defensa de la Monarquía tradicional, así como la creación de un Estado nuevo, antítesis del democrático, que sería cristiano, nacional y corporativo²²⁰.

De todas formas, y a pesar de que contó con el apoyo del diario sevillano *ABC*, este partido apenas consiguió en Sevilla la más mínima trascendencia política y nunca tuvo presencia en los pueblos de la provincia²²¹. En el caso de Huelva, su situación fue peor ya que, al no haber hallado la más mínima información referente a su presencia en ella, tenemos claras sospechas de que R.E. nunca tuvo la más mínima estructura organizativa en la provincia onubense.

Centrándonos en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, y en base a lo que sucedió con este partido en ambas provincias andaluzas, es lógico que oficialmente no se constituyera ningún comité local de Renovación Española ni durante el Bienio radical-cedista ni a lo largo de todo el periodo de la IIª República. Por otras fuentes, como podría ser principalmente la prensa, tampoco tenemos noticia de la presencia de Renovación Española en ninguno de los pueblos de nuestra área de estudio.

En síntesis, la implantación en números absolutos de los partidos políticos de la derecha antiliberal y de las entidades patronales por los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe durante el Bienio radical-cedista fue de un total de 20 organizaciones municipales (véase Tabla nº 165 del Apéndice)²²². Es más, en el caso concreto de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, durante el Bienio radical-cedista,

²¹⁸ *ABC*, *La Unión*, y *El Liberal*, edición de la mañana, 2-7-1934.

²¹⁹ Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., p. 381.

²²⁰ Macarro Vera, J. M., *Sevilla...*, op. cit., p. 185 y 186.

²²¹ Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., p. 381.

²²² A modo de resumen, en este cuadro estadístico podemos observar, de forma sintética, el número total de comités locales de los partidos políticos de la derecha antiliberal y de las entidades patronales que hicieron acto de presencia en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe en el Bienio radical-cedista en 2 bloques diferentes, los cuales se corresponden con 2 tipos de fuentes: los Libros-Registros de los Gobiernos civiles de Huelva y Sevilla, y la prensa de la época.

cuando hablamos de derecha antiliberal, nos estamos refiriendo, fundamentalmente a su rama política (y, sobre todo, a A.P/C.E.D.A.), ya que la actividad de la patronal se limitó al establecimiento de sólo 2 sedes, como ya vimos. En cuanto a la implantación territorial de A.P/C.E.D.A., en esta ocasión, ésta no se basó en la constitución oficial de sus comités locales y sedes municipales de sus secciones como en el Bienio anterior ya que dos tercios de las establecidas (8 de 12) no fueron inscritas en los registros oficiales de los Gobiernos civiles de Huelva o de Sevilla.

10.5. La evolución política entre 1934-1935: medidas gubernamentales radical-cedistas

En primer lugar, los Gobiernos de derecha o de centro-derecha del Bienio radical-cedista se vieron impotentes para ofrecer una alternativa constructiva a la política reformista del Bienio social-azañista. He aquí la causa de que la principal crítica que desde gran parte de la historiografía se le hace a esta 2ª etapa de la IIª República sea que sus Gobiernos se dedicaron, sobre todo, a frenar e incluso a anular las reformas y/o medidas del Bienio social-azañista, suspendiéndose muchos de sus proyectos y leyes. Todo esto, en su conjunto, fue denominado política “contrarreformista” o contrarrevolucionaria, como se le calificaba por aquel entonces. Para colmo, tampoco hubo el suficiente consenso entre los miembros de los diferentes Gobiernos de este periodo como para poder modificar la Constitución de diciembre de 1931, como era el deseo de amplias capas sociales conservadoras del país, ni para decidirse a adoptar una solución claramente autoritaria, como tantos otros empezaron a reclamar.

En cuanto a nuestro contexto más inmediato, después de las elecciones a Cortes de noviembre-diciembre de 1933 las derechas estaban muy lejos de controlar la ciudad de Sevilla y la política provincial, ya que los radicales de Don D. Martínez Barrio seguían dirigiendo el Ayuntamiento de la capital y la Diputación Provincial de Sevilla; y, además, los partidos de izquierda y los sindicatos desarrollaban su actividad con normalidad. Sin embargo, el cambio y la puesta en práctica de la política “contrarreformista” en Sevilla, vino de la mano de 2 acontecimientos que tuvieron lugar en 1934:

a) La separación o salida en mayo de ese año del señor Martínez Barrio del P.R.R.

b) Y el fracaso de las huelgas de junio y octubre, alentadas principalmente por la U.G.T. y el P.S.O.E²²³.

Fue, sobre todo, a partir de este último acontecimiento, la Revolución de octubre de 1934, cuando durante el resto del Bienio radical-cedista se aplicó una dura represión contra las organizaciones de izquierda, lo que permitió a los terratenientes conseguir la derogación de los Decretos agrarios del señor Largo Caballero que tanto habían beneficiado (salvo excepciones) a los jornaleros. También el desarrollo autonómico cayó en el olvido, la legislación laica y/o anticlerical fue suspendida, y la Reforma agraria fue frenada en seco casi por completo.

La evolución política de un determinado periodo en un territorio en concreto, como es ésta que acabamos de esbozar, se halla conformada por la suma de muy diferentes aspectos o problemáticas interrelacionadas. Por ello, creemos necesario detenernos un poco en cada uno de los referidos aspectos con el objetivo de obtener una visión más precisa, y es por lo que a continuación vamos a tratar los aspectos de la contrarreforma del Bienio radical-cedista que consideramos más apropiados para el estudio histórico de la IIª República en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe.

10.5.1. Desmoches de los Ayuntamientos republicano-socialistas previos a la Revolución de octubre

Un primer aspecto que, aunque no puede ser calificado, en sentido estricto, como propio de la política “contrarreformista”, sí puede ser considerado una medida colateral a la misma, fue el desmoche de las Diputaciones provinciales (de Huelva y de Sevilla), y sobre todo (y de forma continuada en el Bienio radical-cedista), de los Ayuntamientos de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe. La finalidad de esta medida era clara: “extirpar” en su origen las Corporaciones provinciales y municipales no afines a los nuevos partidos gubernamentales de centro-derecha.

Los desmoches de Ayuntamientos durante el Bienio radical-cedista fueron, de nuevo, otra muestra clara del enorme nivel de tensión e incluso de crispación que, como estamos observando, caracterizó la evolución política y social de las provincias de Huelva y Sevilla y, por añadidura, de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo

²²³ Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., p. 402.

Aljarafe a lo largo de todo el periodo republicano. El triunfo en las elecciones de diputados a Cortes de finales de 1933 de los partidos de centro-derecha y el consecuente apoyo parlamentario de la C.E.D.A. al P.R.R. fueron las causas más lejanas de las remodelaciones que se produjeron en los meses previos a la Revolución de octubre de 1934 tanto en las Diputaciones Provinciales como en los Ayuntamientos de los pueblos referidos, hasta entonces y por lo general, en manos del P.S.O.E. y de los republicanos de izquierda.

En la provincia de Sevilla y, en menor medida, en la de Huelva, otra de las causas, en este caso más cercana, para que se produjese el desmoche o sustitución de algunas Corporaciones municipales elegidas el 31 de mayo de 1931, fue la escisión protagonizada por Don D. Martínez Barrio en mayo de 1934, número 2 hasta ese momento del P.R.R. Tal y como ya vimos, y valga la redundancia, el político sevillano se declaró incompatible con el giro a la derecha y el revisionismo que Don A. Lerroux empezó a imponer al régimen republicano (debido básicamente al apoyo parlamentario que recibía de la C.E.D.A.). Por ello, en provincias, como era el caso de la de Sevilla y algo menos la de Huelva, en donde el grado de influencia del señor Martínez Barrio era alto y sus adeptos estaban al frente de numerosas Corporaciones municipales, fue preciso también expulsarlos a ellos de las mismas, así como de la Corporación provincial de Sevilla (como veremos más adelante que sucedería).

El jefe lerrouxista en Sevilla tras la referida escisión, Don G. Moreno Calvo, en estrecha colaboración con el gobernador civil radical sevillano (de junio de 1934 a diciembre de 1935), Don M. Asensi Maestre, procedieron ya antes de octubre de 1934 a la suspensión de más de 20 Ayuntamientos en la provincia de Sevilla, entre los que se hallaban los de casi todos los grandes pueblos²²⁴, o cabezas de partidos judiciales como Sanlúcar la Mayor (como veremos al detalle más adelante). En Sevilla, al igual que sucedió en otras provincias, el cambio en las Corporaciones municipales del anterior Bienio por Comisiones gestoras nombradas desde el Gobierno civil fue una fuente continua de disputas y enfrentamientos entre la A.P/C.E.D.A. y el P.R.R. ya que, tanto el señor Asensi Maestre como Don G. Moreno Calvo no permitieron, salvo contada excepción, conceder a A.P. más de un 30% de Concejalías de cada Corporación municipal cesada.

²²⁴ También M. López Martínez habla de que en la provincia de Sevilla fueron destituidos una veintena de sus Ayuntamientos más importantes. Ver: López Martínez, M., *Orden público y luchas agrarias en Andalucía. Granada, 1931-1936*, Madrid, Ayuntamiento de Córdoba y Ediciones Libertarias, 1995, p. 67

Por ello, en Pilas, que fue uno de los Ayuntamientos destituidos (ya después de la Revolución de octubre), 9 Concejalias fueron a parar a manos de los radicales y 4 a manos de los miembros de A.P. De esta manera, los fieles a Don A. Lerroux consiguieron aglutinar a una considerable clientela, utilizando las Concejalias como moneda de cambio; pero a costa de enfrentar, dividir y debilitar a las organizaciones rurales de A.P/C.E.D.A²²⁵.

El desmoche de los Ayuntamientos a nivel nacional había comenzado en enero de 1934, siendo Ministro de la Gobernación Don D. Martínez Barrio; y afectó, en un principio, a los Ayuntamientos más destacados en interpretar las leyes sociales²²⁶. Por su parte, en el Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe los desmoches de las Corporaciones municipales comenzaron el 5 de febrero de 1934 con la de Aznalcóllar, como veremos al detalle más adelante.

De todas formas, en mayo de 1934, cuando el referido señor Martínez Barrio salió del Gobierno y del P.R.R., las destituciones de los Ayuntamientos en Sevilla puestas en marcha eran escasas. La aceleración en la destitución o desmoche de los Ayuntamientos sevillanos se produjo en junio de ese mismo año con la llegada a Sevilla, como vimos, de Don M. Asensi Maestre como gobernador civil, y se incrementó tras la huelga campesina organizada por la F.E.T.T. y, definitivamente, después de la Revolución de octubre²²⁷. Sin embargo, tal y como veremos al detalle más adelante, el número de desmoches que se produjeron previos de la Revolución de octubre de 1934 en los pueblos, principalmente sevillanos, del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, fueron de similar proporción o cuantía antes y después de la salida del señor Martínez Barrio del P.R.R.

Las acusaciones en que se basaron para llevar a cabo las destituciones, fueron: haber hecho con las cuentas públicas cuanto les había venido en gana, irregularidades constantes en el uso de los fondos, no llevar contabilidad de los mismos, haber endeudado a las Corporaciones, estar sin justificar gastos, etc...; es decir, de todas

²²⁵ Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., pp. 407-409.

²²⁶ Macarro Vera, J. L., *Socialismo...*, op. cit., p. 335.

²²⁷ Según las cuentas del señor Salazar Alonso, Ministro de la Gobernación, el señor Casares Quiroga en el Bienio social-azañista había cesado en España 270 Ayuntamientos, correspondiendo 3 a Almería, 6 a Cádiz, 4 a Córdoba, 3 a Granada, 6 a Huelva, 10 a Jaén, 10 a Málaga y 9 a Sevilla. El señor Martínez Barrio lo hizo con 12 y Rico Avello con 35 en toda España. Según el propio Salazar Alonso, él, en los meses que fue ministro, desde el 28 de abril al 4 de octubre de 1934, lo hizo con 119 en toda España, siendo los de Andalucía: Almería 7, Cádiz 4, Córdoba 1, Granada 11, Jaén 16, Málaga 9, Sevilla 7: Macarro Vera, J. L., *Socialismo...*, op. cit., p. 335.

aquellas cosas que se tenían que encargar de vigilar y controlar los Secretarios que habían sido arrinconados o destituidos, como ya detallamos para bastantes pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe. Además, el señor Salazar Alonso hizo público, en cuanto tomó posesión del Ministerio de la Gobernación, otro de los argumentos o acusaciones que se usaron para proceder a las destituciones: que, dado que los Alcaldes tenían la delegación gubernativa, no podía consentirse que en vez de combatir las alteraciones de orden público, las alentasen. No hay duda de que hubo casos en los que la catástrofe administrativa era patente y/o se produjeron auténticas violaciones de la ley pero es que, además, también se dieron procesos irregulares que se saldaron con destituciones por las buenas, después que las inspecciones administrativas no hubiesen encontrado causas para hacerlo. Éste parece que fue el caso de Carrión de los Céspedes²²⁸, como también veremos al detalle más adelante.

Por su parte, los socialistas sevillanos no permanecieron callados ante las primeras destituciones que se empezaron a producir. Así, en la publicación *El Socialista* aparecieron unos comentarios, a mediados de mayo de 1934, según los cuales el gobernador civil de Sevilla había manifestado a elementos del P.S.O.E. sevillano que era criterio del Gobierno destituir a todos los Ayuntamientos de la provincia de mayoría socialista. El gobernador civil de Sevilla, en una nota, negó rotundamente que los desmoches que se estaban llevando a cabo respondiesen a ello, y dio su versión de los hechos, amparándose en la legislación vigente²²⁹.

Aún así, el Comité de la Federación socialista provincial de Sevilla remitió un escrito acerca de la nota hecha pública por el gobernador civil de Sevilla, en el que afirmaba que, "... sin pretender entrar en polémica con la verdad oficial, la información transmitida por la citada organización a su órgano periodístico en Madrid responde a la realidad de lo sucedido. Cita el caso de la destitución del Ayuntamiento de Castillo de la Guardas, de mayoría socialista..."²³⁰.

Entrando plenamente en materia, en cuanto a los primeros desmoches que se produjeron en las Diputaciones provinciales de Huelva y de Sevilla, éstos tuvieron lugar poco más de 2 meses después de las elecciones a Cortes de finales de 1933. Para empezar, el de Huelva fue anunciado por la prensa a finales de enero de 1934, anunciándose también el

²²⁸ Macarro Vera, J. L., *Socialismo...*, op. cit, pp. 335, 336, 339 y 340.

²²⁹ *El Liberal*, edición de la mañana, 14-5-1934; y *El Correo de Andalucía*, 15-5-1934.

²³⁰ *El Liberal*, edición de la mañana, 16-5-1934.

establecimiento de una nueva Comisión gestora de la Diputación Provincial de Huelva, pero sin dar nombres²³¹. Algunos días después se dio a conocer que había acuerdo para que ésta estuviese formada por 3 radicales (P.R.R.), 2 socialistas (P.S.O.E.) y 2 republicanos conservadores (P.R.C.)²³², y que el señor Pablo Ojeda, diputado provincial por Ayamonte, fuese nombrado presidente de la referida Comisión gestora provincial onubense²³³. Poco después, en los primeros días de febrero de 1934 se produjo la toma de posesión de estos nuevos gestores provinciales de la Diputación Provincial de Huelva²³⁴.

De forma, prácticamente paralela, se produjo también el establecimiento de una nueva Comisión gestora de la Diputación Provincial de Sevilla²³⁵. Pero, todavía la Diputación provincial sevillana sufriría otro desmoche más antes de la Revolución de octubre de 1934. Así, de forma paralela a cómo le estaba sucediendo a algunos Ayuntamientos sevillanos, se produjo la destitución y el relevo en esta institución provincial fundamentalmente por razones políticas. En concreto, republicanos de izquierdas (entre los que se encontraban los fieles a Don D. Martínez Barrio) y socialistas fueron barridos de la Diputación Provincial de Sevilla en septiembre de 1934, constituyéndose una nueva corporación provincial con 4 radicales-lerrouxistas (entre ellos, Don Enrique Castellón y Fernández Cañete por el distrito Cazalla-Sanlúcar la Mayor), 2 miembros de A.P., y otro más republicano agrario²³⁶.

En cuanto a los desmoches que sufrieron la mayoría de los Ayuntamientos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe antes de la Revolución de octubre de 1934 (durante el Bienio radical-cedista), para un tratamiento más ordenado y estructurado de los mismos vamos exponerlos en orden cronológico y dividido en 2 bloques: los que se produjeron antes de la salida del señor Martínez Barrio del P.R.R., y los que tuvieron lugar entre este acontecimiento y la Revolución de octubre (de 1934).

Los desmoches de Ayuntamientos que se produjeron en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe antes de la salida del señor Martínez Barrio del P.R.R. en

²³¹ *El Liberal*, edición de la mañana, 25-1-1934.

²³² *El Liberal*, edición de la mañana, 30-1-1934.

²³³ *El Liberal*, edición de la mañana, 2-2-1934.

²³⁴ *La Unión*, edición de la noche, 10-2-1934.

²³⁵ *El Liberal*, edición de la mañana, 3-2-1934.

²³⁶ *El Liberal*, edición de la mañana, 27-9-1934.

mayo de 1934 fueron en total 4, siendo 2 de ellos de Ayuntamientos sevillanos y otros 2 de Ayuntamientos onubenses.

En primer lugar, en el Ayuntamiento de Pilas no se produjo la destitución de su Corporación municipal (ni antes de la escisión de Martínez Barrio, ni antes de la Revolución de octubre de 1934), sin embargo, consideramos que no podemos pasar por alto que ésta tenía planteada la circunstancia, de antes de las elecciones a Cortes de noviembre-diciembre de 1933, de haber sido admitidas las dimisiones del Primer y Segundo Teniente Alcalde y que, tras realizarse las pertinentes votaciones, no se obtuvieron las mayorías suficientes para nombrar a los sustitutos, aplazando por ello la decisión a una próxima sesión plenaria²³⁷, la cual tuvo lugar una vez que se solventó el asunto de la repetición de las referidas elecciones a Cortes de finales de 1933 por la rotura de la mayoría de las urnas electorales de Pilas. De esta forma, a mediados de diciembre de 1933 se procedió nuevamente a la doble votación para la elección de los nuevos Primer y Segundo Teniente Alcalde de Pilas y, aunque Don José Gómez Alonso obtuvo 6 votos de 11 Concejales asistentes, se consideró que no había obtenido mayoría absoluta, por lo que se le nombró Primer Teniente Alcalde de forma interina. No sucedió igual con Don Juan Cruz Ortega que sí obtuvo mayoría absoluta (8 votos de 11 Concejales asistentes), por lo que fue nombrado Segundo Teniente Alcalde en propiedad²³⁸.

Dos semanas después, se procedió a la 3ª y última votación para la elección del Primer Teniente Alcalde de Pilas, obteniendo Don José Gómez Alonso 5 votos de 10 Concejales asistentes, pero al ser la última votación y al obtener el candidato mayoría, se le proclamó Primer Teniente Alcalde en propiedad²³⁹. Además, al darse la circunstancia de que el señor Alcalde de Pilas Don Ginés Márquez Hernández se encontraba detenido hacía más de un mes “... en la Cárcel de Sevilla por orden del Juez de Instrucción del Distrito... sólo por haber libertado condicionalmente a unos detenidos en este Depósito Municipal por rotura de urnas...” (recordemos, tras las frustradas elecciones a Cortes en Pilas de noviembre de 1933), el gobernador civil de Sevilla ordenó al señor Alcalde accidental de Pilas, Don Pascual Becerril Hernández, que entregase la Alcaldía interinamente al nuevo Primer Teniente de Alcalde Don José

²³⁷ A.M.P., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 14 de julio de 1933.

²³⁸ A.M.P., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 13 de diciembre de 1933.

²³⁹ A.M.P., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 29 de diciembre de 1933.

Gómez Alonso, mientras Don Ginés Márquez Hernández siguiese detenido²⁴⁰. Efectivamente, a los pocos días, aparecía en la prensa que había sido designado como Alcalde de Pilas el joven Don José Gómez Alonso, alabando sus medidas sobre urbanización e higiene²⁴¹.

Por otro lado, el Concejal señor Beltrán, a principios de 1934, solicitó a la Corporación municipal de Pilas en 2 ocasiones que se pidiese oficialmente al gobernador civil de Sevilla la realización de una visita de inspección al Ayuntamiento de Pilas para proceder a la revisión de cuentas que se tenía acordada en la sesión plenaria del 23 de octubre de 1933²⁴². Esta inspección finalmente se realizó a principios de octubre de 1934, pocos días antes de la Revolución de octubre, por parte de "... don Federico Filiberto Ortiz, auxiliado por el competente funcionario don Víctor Vázquez Galván, los que por espacio de cuatro horas permanecieron en las Casas Capitulares. De esta visita se guarda la mayor reserva y todos esperan conocer el resultado del informe que han de formular dichos señores delegados..."²⁴³.

Entrando en materia, es decir, en los desmoches de Ayuntamientos que se produjeron en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe antes de la salida del señor Martínez Barrio del P.R.R., en el Ayuntamiento de Aznalcóllar en la sesión plenaria extraordinaria del 2 de febrero de 1934 tomaron posesión del cargo de Concejal interino un total de 11 personas que fueron nombradas por el gobernador civil de Sevilla, señor Díaz Quiñones (véase Tabla nº 166 del Apéndice)²⁴⁴.

Además, en la misma sesión plenaria los señores Don Juan Ojeda Escobar y Don Patricio Sánchez Sierra fueron nombrados suplentes de los cargos de Síndico y Depositario municipal²⁴⁵. Por otro lado, ignoramos la adscripción ideológica de los nuevos Concejales, excepto que eran republicanos²⁴⁶.

Una semana después, en la siguiente sesión plenaria del Ayuntamiento de Aznalcóllar se procedió a nombrar los vocales de las 7 Comisiones del mismo: la Comisión de

²⁴⁰ A.M.P., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 5 de enero de 1934.

²⁴¹ *El Correo de Andalucía*, 25-1-1934.

²⁴² A.M.P., *Actas Capitulares*, Sesiones ordinarias en 2ª convocatoria del 26 de enero y 2 de marzo de 1934.

²⁴³ *El Correo de Andalucía*, 4-10-1934.

²⁴⁴ A.M.Azll., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 2 de febrero de 1934; y *El Liberal*, edición de la noche, 4-2-1934.

²⁴⁵ A.M.Azll., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 2 de febrero de 1934.

²⁴⁶ *El Liberal*, edición de la noche, 5-2-1934.

Hacienda y Arbitrios; la de Cementerios, Beneficencia y Sanidad; la de Policía Urbana, Matadero y Mercado; la de Obras Públicas y Aguas; la de Montes; la de Ferias y Festejos; y la de Estadística y Empadronamiento. En la misma sesión se nombró también al Concejal Don Juan Vázquez Ojeda como vocal para el Consejo Escolar de 1ª Enseñanza²⁴⁷.

El diario sevillano *La Unión* recogió entre sus páginas el caso de un empleado municipal de Aznalcóllar que el gobernador civil de Sevilla repuso en su puesto, por lo que se puede deducir del texto incluso antes que se produjera el referido desmoche del Ayuntamiento de Aznalcóllar:

Es curioso lo que pasa en este pueblo con las autoridades. Hace dos años y medio, todos los señores que integraban la Corporación municipal, por mero capricho y sin ningún fin práctico, acordaron en sesión y lo llevaron a la práctica destituir al oficial primero del Ayuntamiento, al guarda de la plaza de abastos y aun celador de arbitrios, este último por ser excesivo en el cumplimiento de su deber.

Pues bien, únicamente el primero, hombre entendido con una hoja de servicio limpia y siete años de cargo, no ha dejado de moverse durante los dos años y medio, y nuestra primera autoridad, reconociendo que fue una arbitrariedad la que el mencionado funcionario vuelva a ocupar su puesto, con todos los derechos que le corresponden, desde el día en que lo dejaron cesante, y para tal fin le dirigió un oficio al señor alcalde y otro al interesado, notificándole su resolución.

Pero el señor gobernador no sabe, o por lo menos yo así me lo figuro, que el individuo de referencia se presentó al alcalde con el oficio antes mencionado y no quiso escucharlo, y es más que lleva mi buen hombre en el pueblo de diez a doce días sin un céntimo, y ni lo atienden ni piensan reintegrarlo a su puesto.

Porque yo tengo entendido que cuando la primera autoridad de la provincia da una orden será para que se cumpla, y no para que un alcalde, que ya no es casi ni tal, desde las pasadas elecciones, juegue con ella.

Esta familia siempre le tendría al señor Gobernador sobre su corazón por sacarle de la situación en que esta (una mujer enferma y cuatro hijos) y el pueblo de Aznalcóllar vería que tiene Sevilla y su provincia un gobernador que repara las injusticias.

Yuste²⁴⁸.

Algunos meses antes de que se produjese el desmoche del Ayuntamiento de Villalba del Alcor, tuvo lugar la muerte del, por aquel entonces, Alcalde de la localidad Don Manuel del Toro Daza. Ante este hecho, acaecido el 22 de noviembre de 1933, la Corporación municipal acordó por unanimidad, 3 días después, "... la cesión gratuita y a perpetuidad a favor de sus herederos del terreno que ocupe la sepultura en el sitio de preferencia..." del Cementerio municipal²⁴⁹.

En el Ayuntamiento de Villalba del Alcor, en sesión plenaria extraordinaria del 16 de marzo de 1934, tomaron posesión del cargo de Concejal interino un total de 11 personas

²⁴⁷ A.M.Azll., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 9 de febrero de 1934.

²⁴⁸ *La Unión*, 4-2-1934.

²⁴⁹ A.M.Vllb., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 25 de noviembre de 1933.

que fueron nombradas por el gobernador civil de Huelva, señor E. Malboyson Ponce (véase Tabla nº 167 del Apéndice)²⁵⁰.

El nuevo Alcalde, Don Diego García Martínez, presentó su dimisión ya a principios de julio de 1934, aunque el asunto quedó en la mesa hasta nueva sesión en que se constituyese la mayoría necesaria²⁵¹.

Antes de que se produjera el desmoche de la Corporación municipal socialista de Manzanilla a finales de marzo de 1934 tuvo lugar, a mediados de noviembre de 1933, en base a un comunicado enviado por el gobernador civil de Huelva, la suspensión del, por aquel entonces, Alcalde socialista Don José Vizcaíno Orihuela y de un Alguacil del Ayuntamiento por orden del Juez de Instrucción de La Palma del Condado²⁵². Sin embargo, a finales de febrero de 1934, el señor Vizcaíno Orihuela fue repuesto en su cargo de Alcalde al haber "... sido dejado sin efecto, en todas sus partes y consecuencias legales el auto de procesamiento..." por desacato²⁵³.

Apenas un mes después de esto último, la prensa recogía la dimisión en pleno del Ayuntamiento de Manzanilla, en su mayoría socialista, por miedo a una inspección así como la detención del ex-Alcalde, también socialista, Don Antonio Madroñal, por tenencia ilícita de armas²⁵⁴.

Finalmente, en el Ayuntamiento de Manzanilla, en sesión plenaria extraordinaria del 22 de marzo de 1934, tomaron posesión del cargo de Concejal interino un total de 11 personas que fueron nombradas por el gobernador civil de Huelva, señor E. Malboyson Ponce (véase Tabla nº 168 del Apéndice)²⁵⁵.

Este desmoche en Manzanilla tuvo sus consecuencias inmediatas, ya que, 2 días después, en la siguiente sesión plenaria:

- a) Se nombraron los Concejales que debían de componer las siguientes Comisiones: Hacienda, Obras Públicas, Beneficencia, y Festejos.

²⁵⁰ A.M.Vllb., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 16 de marzo de 1934.

²⁵¹ A.M.Vllb., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 2 de julio de 1934.

²⁵² A.M.M., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 15 de noviembre de 1933.

²⁵³ A.M.M., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 28 de febrero de 1934.

²⁵⁴ *El Correo de Andalucía*, 22-3-1934. De forma más escueta en: *El Liberal*, edición de la mañana, 22-3-1934; así como en la prensa madrileña de tirada nacional: *La Voz y El Sol*, 21-3-1934; y *El Siglo Futuro*, 22-3-1934.

²⁵⁵ A.M.E., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 22 de marzo de 1934.

- b) Dimitieron los Oficiales 1º y 2º de la Secretaría municipal, el Alguacil, el Encargado de la limpieza, los 2 Agentes de la Administración de Arbitrios, el Administrador Municipal de Arbitrios; y se nombraron a todos sus sustitutos.
- c) Se cesaron y se nombraron inmediatamente a 2 nuevos Guardas de campo, por no cumplir con su cometido.
- d) Y se restituyó el servicio de correo oficial a la Estación de ferrocarril de Escacena del Campo en la persona de Don José Galiano Terrón (menor)²⁵⁶.

Además, a finales de marzo de ese año de 1934 tuvo lugar la dimisión de un Guardia municipal nocturno y el pertinente nombramiento de su sustituto²⁵⁷. A mediados de mayo de 1934, el señor E. Malboyson se interesó “... porque el Ayuntamiento de Manzanilla abone a unos funcionarios –hoy cesantes- los haberes que les adeuda...”²⁵⁸.

Por otro lado, a principios de septiembre (de 1934) tomaron posesión “...de sus cargos el nuevo juez municipal de Manzanilla, don Antonio Marín Romero; don Manuel Pérez Galiano, suplente; don Francisco González Gil, fiscal, y don Mariano García Ramírez, fiscal suplente”²⁵⁹.

Antes del desmoche del Ayuntamiento de Carrión de los Céspedes, a principios de diciembre de 1933, la Corporación municipal acordó admitir la dimisión del 2º Teniente Alcalde Don Manuel Sánchez Bernal, nombrándose para sustituirle a Don Francisco Daza Rivera²⁶⁰.

El proceso de destitución de la Corporación municipal de Carrión de los Céspedes empezó a comienzos del año 1934 cuando un delegado gubernativo de Don Álvaro Díaz Quiñones, gobernador civil de Sevilla por aquel entonces, llegó a la referida localidad con el objetivo de realizar una visita de inspección a la labor desempeñada por la referida Corporación municipal. Aunque el señor Alcalde informó a los Concejales de

²⁵⁶ A.M.M., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 24 de marzo de 1934.

²⁵⁷ A.M.M., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 31 de marzo de 1934.

²⁵⁸ *La Provincia*, 17-5-1934.

²⁵⁹ *El Liberal*, edición de la mañana, 5-9-1934.

²⁶⁰ A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 4 de diciembre de 1933.

las manifestaciones positivas del referido delegado gubernativo²⁶¹, las deficiencias detectadas en la administración municipal (ordenadas en 3 puntos) y las medidas para subsanarlo fueron hechas públicas mediante un Oficio enviado por el gobernador civil de Sevilla a la Corporación municipal de Carrión de los Céspedes dos meses después²⁶².

La destitución de la Corporación municipal de Carrión de los Céspedes (salida, como las demás, de las elecciones del 31 de mayo de 1931) fue, junto con la que hemos visto de Aznalcóllar, de las primeras que se dieron en la provincia de Sevilla, cuando todavía ni el señor Martínez Barrio se había ido del Gobierno y del P.R.R., ni había llegado como gobernador civil de Sevilla el señor M. Asensi Maestre. Concretamente, fue un Oficio con fecha del 17 de abril de 1934 el que comunicaba a los anteriores Concejales que estaban cesados y se nombrada por el gobernador civil sevillano, señor Díaz Quiñones, 11 Concejales interinos, quienes tomaron posesión de sus cargos en la sesión plenaria extraordinaria del 24 de abril de 1934 (véase Tabla nº 169 del Apéndice). Como anécdota, apuntar que el nuevo Concejal Don Manuel Sánchez Bernal no asistió a esta sesión constitutiva de la nueva Corporación municipal de Carrión de los Céspedes de carácter interina²⁶³.

Según detalla L. Álvarez Rey, y como sospechamos sucedió en la enorme mayoría, por no decir todas las Corporaciones municipales desmochadas del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, esta nueva Corporación estaba formada, en su mayoría, por los políticos de siempre que abandonaron el disfraz que en un primer momento la IIª República les obligó a enfundarse, y se pusieron ahora otro: en esta circunstancia concreta, el de “lerrouxistas de toda la vida” para poder volver a controlar el Ayuntamiento de Carrión de los Céspedes. Así, el nuevo Alcalde, Don Diego Rivera Daza militó en las filas del Partido Conservador, desempeñó una Concejaldía entre los años 1912 y 1916. Formaba parte, por lo tanto, de la clientela de los Ramírez Cruzado (los Mellizos), y ya en 1932 reapareció en la junta local de A.R. (detrás, claro está de Don Juan Ramírez Cruzado y Arenas, presidente local y vicepresidente provincial), al igual que los 2 nuevos

²⁶¹ A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 13 de enero de 1934.

²⁶² A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 12 de marzo de 1934.

²⁶³ A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 24 de abril de 1934.

Tenientes de Alcalde, Don Manuel Benítez Vera y Don Rafael Pérez Bernal²⁶⁴, elegidos Concejales constitucionalistas en las elecciones municipales del 12 de abril de 1931.

Sólo 4 días después del desmoche del Ayuntamiento de Carrión de los Céspedes, comenzaron las rectificaciones y actuaciones contrarrevolucionarias, algunas de las cuales las veremos al detalle más adelante. La nueva Corporación municipal, aparte del nombramiento de los nuevos vocales para sus diferentes Comisiones, llevó a cabo un arqueo extraordinario, la suspensión de los nombramientos de personal realizados por la anterior Corporación municipal (como el de Don Braulio Gil González, encargado de la vigilancia nocturna del municipio), la adquisición de una bandera para el Cuartel de la Guardia Civil, y la revisión escrupulosa de las cuentas de la anterior Corporación municipal, declarándose los nuevos Concejales no responsables de su gestión administrativa²⁶⁵. Esto último dio lugar a que, algunos meses después, la nueva Corporación municipal acordase iniciar un procedimiento ejecutivo contra el ex-Alcalde Don Manuel Daza Gómez con el objetivo de conseguir el reintegro a la Caja municipal de 684,75 pesetas²⁶⁶.

En 2º lugar, los desmoches de Ayuntamientos que se produjeron desde la salida del señor Martínez Barrio del P.R.R. en mayo de 1934 hasta la Revolución de octubre del mismo año en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe fueron en total 6, siendo 4 de ellos de Ayuntamientos sevillanos y otros 2 de Ayuntamientos onubenses.

El primer desmoche que se produjo en esta etapa tuvo lugar en el Ayuntamiento de Escacena del Campo. Ya a finales de abril de 1934 se elevó, por parte de su Corporación municipal, una protesta al gobernador civil de Huelva por el trato y los agravios a los que presuntamente les sometió el delegado gubernativo enviado por él durante la inspección que sufrieron. Además, pidieron que se les permitieran formular los descargos pertinentes, para lo que con anterioridad solicitaron conocer los cargos que se derivaron de la referida inspección²⁶⁷.

Finalmente la destitución de la Corporación municipal de Escacena del Campo se produjo el 1 de junio de 1934, cuando tomaron posesión del cargo de Concejales interinos

²⁶⁴ García Fernández, M. (coord.), *Carrión de los Céspedes: historia y presente de un pueblo entre el Aljarafe y el Campo de Tejada*, Sevilla, Muñoz Moya y Monraveta, 1993, p.222.

²⁶⁵ A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 28 de abril de 1934.

²⁶⁶ A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 9 de julio de 1934.

²⁶⁷ A.M.E., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 25 de abril de 1934.

un total de 9 personas que fueron nombradas por el gobernador civil de Huelva (véase Tabla nº 170 del Apéndice)²⁶⁸.

Según se recogía en la correspondiente Acta Capitular, los cargos de esta nueva Corporación municipal de Escacena del Campo fueron “... elegidos en votación resultando en todos ocho votos y una papeleta en blanco”²⁶⁹. Dos días después el diario sevillano *El Liberal* informaba del nombramiento del nuevo Alcalde de Escacena del Campo, el radical, Don José Escobar Alonso²⁷⁰.

Al día siguiente del desmoche del Ayuntamiento de Escacena del Campo, llegó el momento de las rectificaciones y actuaciones contrarrevolucionarias, algunas de las cuales las veremos al detalle más adelante (en el apartado correspondiente). La nueva Corporación municipal, aparte de nombrar al Concejal Don Gaspar Reinoso Rodríguez como nuevo Depositario de Fondos Municipales, ante el abandono del cargo de Guarda municipal por parte de los señores Manuel Fernández Lepe y Antonio Ortega Romero, se nombró en el mismo a Don Antonio Rodríguez Cabello. También se nombró nuevo Alguacil del Ayuntamiento a Don Manuel Trabado Fernández; se destituyó en el cargo de Agente Ejecutivo a Don Enrique Revuelta Teruel y a Don Antonio López Prieto como Agente del Ayuntamiento en Huelva, nombrando para sustituirle a Don Agustín Jiménez de la Corte; se cesó al Encargado del Reloj público, a los 6 Guardas municipales de campo y al Recaudador de arbitrios, y se nombraron a sus sustitutos. Y, finalmente, se aceptó la renuncia del Recaudador de repartimientos de utilidades²⁷¹.

Apenas una semana después, en la siguiente sesión plenaria, se ratificó la decisión de instruir expediente para la destitución definitiva de los referidos 6 Guardas municipales de campo, y se nombró un nuevo Recaudador de repartimientos de utilidades. Por otro lado, se recogieron las quejas de una serie de vecinos que solicitaban el desalojo de la casa que ocupaba el Conserje del Matadero municipal. Y, finalmente, se admitió la renuncia al cargo de Concejal del señor José Franco Lepe²⁷².

Ya a finales del mes de junio de 1934 se nombraron los miembros de las 3 Comisiones permanentes del Ayuntamiento de Escacena del Campo: Hacienda, Gobernación y

²⁶⁸ A.M.E., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 1 de junio de 1934, y Sesión ordinaria del 2 de junio de 1934.

²⁶⁹ A.M.E., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 1 de junio de 1934.

²⁷⁰ *El Liberal*, edición de la mañana, 3-6-1934.

²⁷¹ A.M.E., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 2 de junio de 1934.

²⁷² A.M.E., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 9 de junio de 1934.

Fomento. Se admitió también la renuncia al cargo de Concejal del señor Cristóbal Gómez Sánchez, y se nombró Concejal a Don Manuel Ojeda Cerero, como subsanación de un error cometido por el Gobierno civil onubense durante el desmoche de esta Corporación municipal²⁷³.

A finales del mes de julio (de 1934) se suspendió de empleo y sueldo al Secretario del Ayuntamiento de Escacena del Campo por 30 días, ampliable a 60²⁷⁴; y se acordó elevar de suspensión a destitución el asunto de los 6 Guardas municipales de campo²⁷⁵.

Por su parte, del Ayuntamiento de Huévar, al no haber tenido la oportunidad de haber accedido a su Archivo en el momento oportuno, no tenemos constancia oficial de que hubiese sufrido un desmoche aunque, por otro lado, y gracias a la prensa, a finales de julio de 1934, el gobernador civil de Sevilla procedió al nombramiento de 4 Concejales interinos, en sustitución de otro Concejal también interino y 3 procesados²⁷⁶. Además, casi 2 meses después, a mediados de septiembre (de 1934), desde el diario madrileño *El Sol* se informaba que, por el gobernador civil de Sevilla, "... habían sido designados 5 concejales interinos para cubrir las vacantes existentes en el Ayuntamiento de Huévar..."²⁷⁷. De esta forma, entre estas 2 modificaciones, se sustituyeron todos los miembros de la Corporación municipal de Huévar que, recordemos, era de 9 miembros.

En cuanto al Ayuntamiento de Sanlúcar la Mayor, éste sufrió, en primer lugar, lo que podríamos denominar un desmoche a medias ya que el 25 de junio de 1934 "se sustituyeron" 6 de sus 12 Concejales. Esos 6 nuevos Concejales que, con carácter interino se hicieron cargo de sus puestos fueron los siguientes señores: "... Juan Morillo, Félix Macías, Alfonso Hidalgo, Francisco Alonso, Antonio Márquez y Eustaquio Vargas...". Además, en base a los datos que ofrece el diario tradicionalista sevillano *La Unión*, los 6 Concejales respetados fueron los siguientes:

... Actualmente tenemos de alcalde a don Fernando, martinbarrista; Luque y el Latón se llaman independiente, pero han sido "ocasionalistas" hasta ayer por la tarde; el Pompa, Rijeda y Manolito Gutiérrez son socialistas sin hoja de parra...²⁷⁸.

²⁷³ A.M.E., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 23 de junio de 1934.

²⁷⁴ A.M.E., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 25 de julio de 1934.

²⁷⁵ A.M.E., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 28 de julio de 1934.

²⁷⁶ *El Liberal*, edición de la mañana, 25-7-1934. También en la prensa madrileña de tirada nacional: *La Voz*, 25-7-1934; y *El Heraldo de Madrid* y *El Sol*, 26-7-1934.

²⁷⁷ *El Sol*, 19-9-1934.

²⁷⁸ *La Unión*, edición de la mañana, 30-6-1934.

Más adelante, a mediados de julio de 1934, se realizó una visita de inspección al Ayuntamiento de Sanlúcar la Mayor²⁷⁹ de la que no se tuvo conocimiento de sus resultados hasta el siguiente mes. Como era de esperar, se produjo el pertinente desmoche del Ayuntamiento y el nombramiento de 12 nuevos Concejales interinos, siendo 6 de ellos, incluido el nuevo Alcalde, del P.R.R.-lerrouxista, 5 de ellos de A.P., y uno más independiente:

Sanlúcar la Mayor, 9.- Hoy se ha comunicado al Ayuntamiento socialista de este pueblo la destitución con motivo de la irregularidades descubiertas en la inspección verificada en el pasado mes de Julio.

El nuevo Ayuntamiento ha quedado constituido en la siguiente forma:

Alcalde, don Alfonso Hidalgo Osorno, radical.

Primer teniente de alcalde, don Félix Macías Vizcaíno, radical.

Segundo teniente de alcalde, don Salustiano Echevarría, de Acción Popular.

Concejales: don José Pérez, de Acción Popular; don Miguel Gil, de A.P.; don Eustaquio Vargas Sousa, radical; don Antonio Márquez Pérez, radical; don Francisco Alonso Aguja Mesa, independiente; don Juan Bautista Rodríguez, de A.P.; don José Moreno, de Acción Popular; don Juan Morillo, radical, y don Pedro Castaño, regidor síndico, radical²⁸⁰.

A pesar de estos cambios, desde el diario sevillano *La Unión*, arreciaron las críticas contra los socialistas, los radical-demócratas o “martínbarristas” (como eran denominados en sus páginas), e incluso los radicales-lerrouxistas de Sanlúcar la Mayor. Aunque el 11 de agosto de 1934 se despachaban a gusto en su sección “Los Retablillos de los pueblos”²⁸¹, resulta mucho más completo e hiriente el artículo publicado una semana después con el título “La política en Sanlúcar la Mayor”²⁸².

A mediados de julio de 1934 el corresponsal del diario madrileño *Luz*, Don A. Domínguez, relataba lo que fue la llegada del delegado gubernativo (del gobernador civil de Huelva) a Paterna del Campo, al parecer en el coche del cacique del pueblo, Don Alfonso Moya Ortega, con el objetivo claro, no ya de inspeccionar, sino de destituir la Corporación municipal salida de los comicios del 31 de mayo de 1931²⁸³.

Un mes después, a mediados de agosto de ese año de 1934, tuvo lugar la suspensión preventiva del Ayuntamiento de Paterna del Campo, habiéndose pasado el expediente oportuno al Juzgado²⁸⁴; e inmediatamente tomó posesión el nuevo Ayuntamiento²⁸⁵.

²⁷⁹ *El Liberal*, edición de la noche, 18-7-1934; y *El Correo de Andalucía*, 19-7-1934.

²⁸⁰ *El Correo de Andalucía*, 10-8-1934.

²⁸¹ *La Unión*, edición de la mañana, 11-8-1934.

²⁸² *La Unión*, edición de la noche, 18-8-1934.

²⁸³ *Luz*, 20-7-1934.

²⁸⁴ *La Provincia*, 16-8-1934; y *El Correo de Andalucía*, 17-8-1934.

²⁸⁵ *La Provincia*, 18-8-1934

Por otro lado, el desmoche de la Corporación municipal de Benacazón se produjo el 29 de agosto de 1934, cuando tomaron posesión del cargo de Concejal interino un total de 11 personas que fueron nombradas para tal fin por el gobernador civil de Sevilla, señor Asensi Maestre (véase Tabla nº 171 del Apéndice)²⁸⁶.

Sólo 3 días después, la nueva Corporación municipal de Benacazón nombró los vocales que compondrían las 5 Comisiones de este Ayuntamiento: la de Hacienda; la de Beneficencia; la de Policía Urbana y Rural; la de Obras Públicas; y la de Instrucción Pública. Además, se acordó nombrar al presidente y vicepresidente de la Junta Local de Contratación de Trigos, al presidente y el vocal de la Comisión especial gestora para la inversión de la décima contributiva, y al presidente de la Comisión de la Policía Rural²⁸⁷. En la siguiente sesión plenaria se aceptó la dimisión presentada por el Oficial 1º del Ayuntamiento Don Desiderio Ferreira y Ruiz, así como del Guardia municipal Don Justo Bernal Sierra. Además, se requirió el desalojo del edificio número 31 de la Calle San José (donde se encontraban situadas las Escuelas de Niños) por habitar en él un familiar del ex-Alcalde, señor Bernal Sierra “... sin que aparezca en este Ayuntamiento acuerdo ni documento alguno que conceda autorización...”²⁸⁸.

En último lugar, a finales de este mes de septiembre de 1934 se dio cuenta a la Corporación municipal del envío de una comunicación del señor Juez de 1ª Instancia de Sanlúcar la Mayor del 25 de septiembre de 1934 en el que se informaba de la causa criminal (nº 238 de ese año) que se encontraba instruyendo por malversación de fondos y falsedad en documentos públicos “... contra José Bernal Sierra, Prudencio Asua Bubuna y Antonio Vargas Bautista...”, procesándolos y “... decretando la suspensión de los mismos de los cargos que ejercían en este Ayuntamiento y Pósitos de esta villa...”. Ante esta circunstancia, además, se acordó la destitución del referido Secretario municipal, señor Asua Bubuna “... nombrando con el carácter de interino para sustituirle a Don José Pérez Panjari...” y el anuncio en 30 días hábiles del concurso para proveer en propiedad la plaza vacante de Secretario municipal²⁸⁹.

Del municipio de Castilleja del Campo, y hasta la Revolución de octubre de 1934, no tenemos noticia (ni rumor) sobre la destitución de Concejales ni sobre la realización de

²⁸⁶ A.M.B, *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 29 de agosto de 1934, y Sesión ordinaria del 1 de septiembre de 1934.

²⁸⁷ A.M.B, *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 1 de septiembre de 1934.

²⁸⁸ A.M.B, *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 8 de septiembre de 1934.

²⁸⁹ A.M.B, *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 29 de septiembre de 1934.

ninguna visita de inspección a su Ayuntamiento. Solamente se produjo la aceptación, a principios de septiembre de 1934, por parte de su Corporación municipal, de la dimisión del Concejal Don Juan Calero Cuevas, al haber sido nombrado (en propiedad) Fiscal Municipal²⁹⁰.

Finalmente, en cuanto al Ayuntamiento de Aznalcázar, ya a mediados de julio de 1934 se recogía en la prensa de la época el rumor sobre un desmoche de su Corporación municipal y la pertinente sustitución por una Comisión gestora²⁹¹. Primero de todo, se produjo la destitución del señor Alcalde de la localidad a principios de septiembre de 1934²⁹², existiendo reserva sobre el resultado de la inspección del delegado gubernativo al Ayuntamiento de Aznalcázar hasta que no lo supiese el gobernador civil de Sevilla²⁹³. Finalmente, a finales del referido mes de septiembre (de 1934), se recogía en la prensa de la época la suspensión del Ayuntamiento de Aznalcázar, habiéndose nombrado 6 radicales y 4 miembros de A.P. como Concejales interinos²⁹⁴.

Un mes antes de todo esto, en Aznalcázar tomaron posesión de su Juzgado municipal “... el culto maestro nacional don Manuel Mora Moreno; suplente, don Pedro García Mangeda; fiscal, don Eustaquio Vega Fernández; suplente, don Jerónimo Herrera Ramos, cesando en el cargo de juez don José Ramírez Mateos...”. Por su parte, en Pilas sucedió algo similar:

Por la Audiencia Territorial ha sido nombrado juez municipal de esta villa don Luís Monsalve, farmacéutico; y fiscal propietario, don Juan del Valle Domínguez, corredor de comercio, siendo los suplentes de dichos cargos don Manuel Pérez Quintero y don Francisco Catalán Márquez, los cuales tomarán posesión esta tarde, de manos del juez propietario saliente, don Juan María Suárez Medina, que dicho sea en honor de la verdad, ha desempeñado bien el cargo²⁹⁵.

En conclusión, hasta la Revolución de octubre de 1934 tenemos constancia de que se produjeron, en total, destituciones o desmoches en 10 pueblos diferentes del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, de 15 que lo componen, es decir, en el 66,67% de los mismos. En concreto, 4 de ellos antes de la salida del señor Martínez Barrio del P.R.R. en mayo de 1934, y los otros 6 entre dicho acontecimiento y la Revolución de octubre

²⁹⁰ A.M.Cas., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 1 de septiembre de 1934.

²⁹¹ *El Correo de Andalucía*, 13-7-1934.

²⁹² *El Correo de Andalucía*, 5-9-1934.

²⁹³ *El Correo de Andalucía*, 6-9-1934. La noticia sobre la orden del gobernador civil sevillano para que se llevase a cabo la referida inspección también apareció en la prensa madrileña de tirada nacional: *La Voz*, 4-9-1934; y *El Sol* y *La Libertad*, 5-9-1934.

²⁹⁴ *El Liberal*, edición de la noche, 24-9-1934; y *El Correo de Andalucía* y *La Unión*, 25-9-1934. También apareció en la prensa madrileña de tirada nacional: *La Voz*, 24-9-1934.

²⁹⁵ *El Correo de Andalucía*, 29-8-1934.

del mismo año. De ellos, los pueblos sevillanos intervenidos fueron 6, mientras que los onubenses fueron 4; y, aunque en números absolutos existe una ventaja para los primeros, en términos relativos la perspectiva cambia ya que, el porcentaje de pueblos sevillanos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe desmochados fue del 66,67%, el mismo que el de los pueblos onubenses (del mismo área). Por desgracia, de la adscripción política de los nuevos 95 Concejales interinos (más los de Paterna del Campo) sólo tenemos datos de 22, es decir, un 23,16% de los mismos (los correspondientes a las localidades sevillanas de Sanlúcar la Mayor y Aznalcázar). De ellos, más de la mitad, exactamente 12, eran radicales-lerrouxistas (es decir, de miembros del principal partido gubernamental). Después, hubo 9 nuevos Concejales de A.P./C.E.D.A. y sólo 1 independiente (véase Tabla nº 172 del Apéndice).

10.5.2. La contrarreforma agraria y otros aspectos económicos

La política agraria del Bienio radical-cedista, como casi todas las que se llevaron a la práctica durante este periodo, osciló, gran parte del tiempo, entre la fidelidad a los principios esenciales del 14 de abril de 1931 y la necesidad de dejar espacio en las tareas gubernamentales a la derecha sociológica de por aquel entonces, lo que no significa que se paralizase la actividad legislativa, ni que las Cortes estuvieran continuamente centradas en dismantelar la obra del anterior Bienio. Es verdad que hubo algunas leyes claramente “contrarreformistas”, pero otras solamente atemperaron proyectos reformistas anteriores.

Según J. Gil Pecharromán, quizás el aspecto más negativo de la legislación de este Bienio sea el agrario pero, incluso aquí, las investigaciones más solventes han llegado a matizar el calificativo de contrarreforma para la labor desarrollada por algunos dirigentes de este Bienio²⁹⁶, como iremos viendo.

Al principio, la legislación agraria comenzó a ser retocada de forma sustancial, aunque no anulada. Ya a finales de diciembre de 1933, a la misma vez que en una nota del Comité provincial de A.P. de Sevilla se incitaba a la vigilancia, desde los Comités locales populares, de la conducta de sus afiliados para que respetasen el principio de justicia social²⁹⁷, el Ministro de Trabajo, señor Estadella, hizo unas declaraciones en las

²⁹⁶ Gil Pechorromán, J., *La Segunda...*, op. cit., p. 163.

²⁹⁷ *El Liberal*, edición de la mañana, 16-12-1933.

que, por una parte, defendía que los presidentes de los Jurados mixtos no podían ser ni patronos ni obreros y, por otro lado, la Ley de Términos municipales debía ser depuesta o sustancialmente modificada²⁹⁸.

Efectivamente, pocos días después, a principios de enero de 1934, los Jurados mixtos fueron reformados, de manera que, cuando no hubiese acuerdo para la elección del presidente y/o vicepresidente de un determinado Jurado mixto entre los representantes sindicales y patronales, éstos debían de ser funcionarios de alto nivel; para ello, se impusieron una serie de condiciones o requisitos. Con respecto a la derogación de la Ley de Términos municipales, el Ministro de Trabajo dio a entender que sólo le restaba, para su entrada en vigor, la firma del Presidente de la República²⁹⁹.

Finalmente, la Ley de Términos Municipales se derogó en abril de 1934. Con todo esto, los socialistas perdían el control de los organismos de arbitraje y, con ello, el de establecer las bases de trabajo. Los Alcaldes socialistas veían como se les escapaba el dominio de los mercados laborales locales; los Delegados de Trabajo eran ahora republicanos; y los conflictos pasaban a depender, en mayor grado, de los gobernadores civiles. La U.G.T., por su parte, comenzó a denunciar que los salarios estaban bajando, que en los pueblos se discriminaba a los socialistas a la hora de darles trabajo, que los cerriles patronos comenzaban a campar a sus anchas, etc... Es innegable que algo de esto se había iniciado ya, pero no en el grado que los socialistas querían hacer ver, ya que la legislación social seguía en pie y los gobernantes radicales no eran unos reaccionarios. Lo que de verdad molestó a la U.G.T. fue la pérdida del control de las relaciones laborales, pues los retoques les desalojaban de las posiciones de poder que tenían dentro de la estructura del Estado. Por lo tanto, todo este asunto era, al final, claramente una cuestión de poder³⁰⁰.

Don Cirilo del Río, perteneciente al Partido Republicano Progresista (P.R.P.) estuvo al frente del Ministerio de Agricultura durante casi 10 meses (desde el 16 de diciembre de 1933 al 4 de octubre de 1934), formando parte por ello de los 2 primeros Gobiernos de Don A. Lerroux, antes de que A.P/C.E.D.A. obtuviese ninguna cartera ministerial. Desde allí, se preocupó en ir desmantelando la estructura de poder del P.S.O.E. en el mundo rural: decretó en febrero de 1934 el desalojo de los aparceros que habían

²⁹⁸ *El Liberal*, edición de la mañana, 26-12-1933.

²⁹⁹ *El Liberal*, edición de la mañana, 6-1-1934.

³⁰⁰ Álvarez Rey, L. y Lemus López, E. (coords.), *Sindicatos...*, op. cit., p. 124.

ocupado tierras en virtud de la Ley de Intensificación de Cultivos, se suspendió la revisión de rentas y aumentaron las facilidades para el desahucio de los arrendatarios insolventes. La Ley de Amnistía devolvió a la nobleza las tierras expropiadas sin indemnización el 24 de agosto de 1932 como castigo por su presunta responsabilidad en el pronunciamiento de Sanjurjo. Y, finalmente, modificó los puntos más polémicos de la Reforma Agraria aunque respetándose el ritmo previsto en su aplicación; es por ello que en 1934 se asentaron más campesinos que en todo el periodo precedente y se cuadruplicaron las expropiaciones de tierras³⁰¹. En la prensa se daba, ya a finales de septiembre de 1934, un avance sobre el proyecto de modificación de la Reforma Agraria³⁰².

Volviendo de nuevo a la situación de los socialistas, éstos se habían quedado sin los instrumentos de poder que, según ellos, aseguraban la hegemonía de la clase trabajadora, de la que ellos, por supuesto, se consideraban los genuinos representantes. En opinión de J. M. Macarro Vera, los radicales, con las destituciones que llevaron a cabo, no tenían el objetivo de restablecer el orden tradicional en el campo en beneficio de los grupos sociales que lo poseían antes de la IIª República, sino que era el de limar el poder de los socialistas. Avariciosos de poder, fueron los grandes beneficiados con las destituciones, al quedarse con la mayoría de los puestos de los cesados, como ya vimos sucedió en la provincia de Sevilla. Otra cosa bien distinta fue que, como consecuencia de la huelga campesina de junio de 1934 y de la pérdida del poder local que arrastró (destituciones de Ayuntamientos y Diputaciones), los socialistas hubiesen allanado el camino para que aquel orden tradicional pudiese ser restaurado³⁰³.

En el 3^{er} Gobierno de Don A. Lerroux (constituido el 4 de octubre de 1934), la cartera de Agricultura acabó en manos de uno de los 3 ministros de la C.E.D.A. que entraron a formar parte del mismo: Don Manuel Giménez Fernández, católico progresista que estaba dispuesto a ampliar la legislación reformista con medidas de notable alcance social. Por ello, los propietarios le calificaron de bolchevique blanco. Durante el tiempo que ocupó la referida cartera, desde octubre de 1934 a abril de 1935, se decretó el cese de las expropiaciones (9 de enero de 1935), excepto las ofrecidas voluntariamente, permitiéndose las “ocupaciones temporales”, y se publicó la Ley de Arrendamientos

³⁰¹ Gil Pechorromán, J., *La Segunda...*, op. cit., pp. 163 y 164.

³⁰² *El Liberal*, edición de la mañana, 27-9-1934.

³⁰³ Macarro Vera, J. L., *Socialismo...*, op. cit., pp. 334-340.

Rústicos (15 de marzo de 1935)³⁰⁴. Con esta última se pretendía amparar los derechos de los colonos, garantizándoles la compra de la tierra a los 12 años de iniciarse su explotación. Los monárquicos combatieron la referida Ley, e incluso el señor Gil Robles, criticó a su colaborador. Finalmente, las Cortes la limitó, al permitir una libertad total de contratación de arrendamientos y fijar el mínimo de vigencia de los contratos a una sola rotación de cultivos. Con las excepciones expuestas, se mantuvo la Ley así como el programa de asentamientos campesinos³⁰⁵.

Por otra parte, a mediados de diciembre de 1934 mientras se hacía público el Decreto referente a la suspensión de los Jurados mixtos³⁰⁶, por otro lado, la Gaceta de Madrid publicaba ese día otro Decreto con arreglo al cual habría de regularse el Censo de campesinos³⁰⁷.

Desde un primer momento, la estancia del señor Giménez Fernández en el Ministerio de Agricultura permitió la aplicación con rigurosidad, en la provincia de Sevilla al menos, de las disposiciones relacionadas con el laboreo forzoso de manera que hicieron acto de presencia denuncias contra aquellos que no las respetaban³⁰⁸. En la misma línea, a principios del año 1935, el Gobierno civil de Sevilla envió una circular a los Alcaldes para que obligasen a los patronos a realizar las operaciones de poda y limpieza de olivos, debiéndose dar cuenta al Gobierno civil de los patronos que no las hicieran³⁰⁹.

Por otro lado, resulta verdaderamente extraña la crítica del señor Gil Robles a su compañero de partido Don M. Giménez Fernández a cuenta de la Ley de Arrendamientos Rústicos, muestra evidente que el “antirreformismo” nato de los grupos más derechistas de la C.E.D.A. era incapaz de potenciar, en palabras de J. M. Macarro Vera, ni siquiera al peón obrero que ella misma había creado, ni de hacerse cargo del Ayuntamiento, ni de frenar a los patronos, etc... Y ello en un momento en el que la oposición de izquierdas había casi desaparecido a causa de la represión que siguió a la fracasada Revolución de octubre de 1934, pues en Sevilla la policía iba desarticulando los restos de las organizaciones obreras clausuradas. Y cuando la tranquilidad pública era total, pues a los atracadores se les estaba aplicando el fuero de guerra. En el tránsito

³⁰⁴ Braojos Garrido, A.; Parias Sainz de Rozas, M.; y Álvarez Rey, L.; *Historia de Sevilla. Sevilla en el S.XX (1868-1950). Tomo II*. Sevilla, Universidad de Sevilla, Servicio de Publicaciones, 1990, pp. 98 y 99.

³⁰⁵ Gil Pechorromán, J., *La Segunda...*, op. cit., p. 164.

³⁰⁶ *El Liberal*, edición de la mañana, 15-12-1934.

³⁰⁷ *El Liberal*, edición de la noche, 15-12-1934.

³⁰⁸ *El Liberal*, edición de la mañana, 28-10-1934.

³⁰⁹ *El Liberal*, edición de la mañana, 4-1-1935.

del año de 1934 a 1935 la economía comenzó a dar síntomas de recuperación, deteniéndose el declive comercial y renaciendo la exportación agrícola. Para colmo, esta mejora, y el indudable optimismo empresarial que la acompañó, no sólo no consiguió aumentar el empleo, sino que, por el contrario, en 1935 disminuyó. El recurso al envío de fondos por parte del Estado se convirtió en una constante para paliarlo³¹⁰.

Tras la crisis política de la primavera de 1935, el señor Gil Robles consiguió la destitución de Don M. Giménez Fernández y se llevó a cabo una auténtica “rectificación” o reacción contra la Reforma agraria. Al tomar posesión el 4º Gobierno de Don A. Lerroux el 6 de mayo de 1935, resultó que la cartera de Agricultura fue a parar, en esta ocasión, a manos de Don Nicasio Velayos, quien presentó en verano de ese año un proyecto de Ley para la Reforma de la Reforma Agraria, que fue aprobada por las Cortes el 1 de agosto de 1935, suponiendo en la práctica una nueva versión de la Ley de Bases de 1932. Aunque se respetaron algunos aspectos de la misma, se rectificaban las siguientes cuestiones: se suprimía el Registro de la Propiedad Expropiable; se anulaba el sistema común de valoración con vista a indemnizaciones³¹¹; y se modificaba el concepto de financiación del I.R.A. (limitándose aún más sus fondos). La ley fue aprobada pero el I.R.A., una vez más, tendría dificultades para la implantación de una reforma que tenía en contra a los propietarios y carecía del apoyo popular de las organizaciones obreras³¹². Además, pese a que la Ley para la Reforma de la Reforma Agraria posibilitaba nuevas expropiaciones, al admitirlas por utilidad social, su entrada en vigor detuvo por algún tiempo la aplicación de la Reforma agraria³¹³.

Justo el día antes de ser aprobada por las Cortes, aparecía recogida en la prensa las indemnizaciones que, por virtud de la contrarreforma agraria (Ley para la Reforma de la Reforma Agraria), iban a percibir los grandes de España, unos 577 millones de pesetas en total:

Los más beneficiados son los siguientes, que poseen las hectáreas de tierra que a continuación se especifican:
Duque de Medinaceli, 79.140.

³¹⁰ Macarro Vera, J. M., *Sevilla...*, op. cit., p. 208.

³¹¹ Ésta consistió en que las expropiaciones sin indemnización dejaron de existir, liquidando el Estado a los propietarios, con efectos retroactivos, las rentas derivadas de las ocupaciones temporales. A partir de entonces, los dueños de las fincas podían intervenir en la tasación oficial, imponiendo un alza en la indemnización.

³¹² Braojos Garrido, A.; Parias Sainz de Rozas, M.; y Álvarez Rey, L.; *Historia de Sevilla... Tomo II*, op. cit., pp. 99 y 100.

³¹³ Gil Pechorromán, J., *La Segunda...*, op. cit., pp. 164 y 165.

Duque de Peñaranda, 51.015.
Duque de Villahermosa, 47.203.
Duque de Alba, 34.455.
Marqués de la Romana, 29.096.
Duque de Comillas, 23.719.
Duque de Fernán Núñez, 17.732.
Duque de Arión, 17.666.
Duque de Infantado, 17.171.
Conde de Romanones, 15.132.
Conde de Torre Arias, 13.644.
Conde de Santiago, 12.629.
Marquesa de Mirabel, 12.570.
Duque de Lerma, 11.879.
Total 383.057.

El resto hasta 485.000, esto es unas 102.000 hectáreas, está repartido entre las casas de Riscal, Albuquerque, Elda, Tamañes, Viana, Torno, Narros, Mora, Sotomayor, Plasencia, Real, Arienzo, Alcudia y Sueca, Campo Alange, Camarasa y Santa Cruz.

Faltan aún 68 títulos más, que poseen de 4.000 a 9.000 hectáreas...³¹⁴.

En cuanto a los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, concretamente en 4 de ellos (al menos de los que tenemos noticias), se continuó y se finalizó con el proceso de elaboración de los Censos de Campesinos, y además tenemos la suerte de disponer de sus datos. Aparte de estos 4 pueblos, también tenemos noticias sobre la elaboración de su correspondiente Censo de Campesinos en la localidad de Aznalcóllar³¹⁵, aunque no disponemos de datos; así como del Oficio del 13 de mayo de 1935 de la Junta Provincial de la Reforma Agraria en donde se informaba de la aprobación del Censo de Campesinos de Villalba del Alcor³¹⁶. Además, con respecto al municipio de Aznalcóllar, el diario madrileño *El Sol* informaba, ya a mediados de junio de 1932, que el gobernador civil de Sevilla había ordenado al señor Alcalde del mismo “... el envío del censo de obreros agrícolas, pues resulta que hay exceso de obreros parados a consecuencia de que los mineros se emplean en los trabajos del campo”³¹⁷.

Antes de entrar en detalle, consideramos que lo más apropiado, como así lo hemos hecho, sea ofrecer un resumen cuantitativo del número de personas que conformaban los diferentes grupos en que fueron divididos los campesinos (y las sociedades obreras) por los técnicos del Instituto para la Reforma Agraria (I.R.A.) y que fueron inscritos en los diferentes Censos de Campesinos que se elaboraron en los 4 pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe de los que disponemos de datos; y todo ello con el objetivo de

³¹⁴ *El Liberal*, 30-7-1935.

³¹⁵ A.M.Azll., *Expediente del Censo de Campesinos de Aznalcóllar de 1935*, Legajo 1.013.

³¹⁶ A.M.Vllb., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 25 de mayo de 1935.

³¹⁷ *El Sol*, 16-6-1932.

desentrañar la estructura socioeconómica existente en cada municipio y las necesidades de las personas que formaban parte de ella (véase Tabla nº 173 del Apéndice)³¹⁸.

Cada uno de los anteriores grupos hace referencia a un determinado sector socioeconómico (o grupo de sociedades obreras) diferente que pudiera ser partícipe y/o beneficiario de la Reforma agraria en la localidad en cuestión. En concreto, éstos son los siguientes:

1º) El denominado Grupo A recoge, en sentido estricto, la relación nominal de obreros agrícolas y obreros ganaderos, propiamente dichos, que no labraban ni poseían porción alguna de tierra, vecinos de la localidad, es decir, los campesinos sin tierra del municipio o jornaleros que fuesen padres de familia.

2º) El Grupo B relaciona las sociedades obreras de campesinos legalmente constituidas, domiciliadas en la localidad, y con, al menos, 2 años de existencia o antigüedad.

3º) El Grupo C recoge los campesinos, pequeños propietarios, cabezas de familia y vecinos de la localidad, que pagaban menos de 50 pesetas de contribución por tierras cultivadas directamente, o 25 pesetas por tierras cedidas en arrendamiento.

4º) Y el Grupo D relaciona los arrendatarios o aparceros, cabezas de familia y vecinos de la localidad, que explotaban menos de 10 hectáreas de secano o una de regadío.

Consideramos que no tiene cabida en este trabajo de investigación un estudio detallado y minucioso sobre la situación socioeconómica de cada uno de los 4 pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe de los que disponemos de datos sobre sus Censos de Campesinos. Sin embargo, creemos necesario centrar nuestra atención en, al menos, uno de ellos. Quizás el más apropiado para tal labor, por la situación extremadamente delicada a la que sus distintas Corporaciones municipales republicanas debieron de hacer frente, sea el municipio de Carrión de los Céspedes, y no sólo por las cifras que

³¹⁸ A.M.Azz., *Censo de Campesinos de Aznalcázar del 9 de febrero de 1935*, Legajo 267; A.M.Car., *Censo de Campesinos de Carrión de los Céspedes de 1935*, Legajo 78; A.M.Cas., *Censo de Campesinos de Castilleja del Campo del 20 de julio de 1934*, Libro 26; y A.M.M., *Censo de Campesinos de Manzanilla de 1934*, Legajo 78.

arroja su Censo de Campesinos de 1935, sino también por su problema de superpoblación.

Para empezar, en la sesión plenaria de la Corporación municipal de Carrión de los Céspedes del 27 de abril de 1935 "... se dio cuenta del oficio del Sr. Presidente de la Junta provincial de la Reforma Agraria comunicando la aprobación definitiva del Censo de Campesinos de este Municipio...". Los datos que se detallan en el mismo, concretamente para cada uno de los grupos anteriores, nos permite realizar el siguiente análisis y extraer las siguientes conclusiones:

1º) Grupo A: Obreros agrícolas y campesinos sin tierra: eran un total de 468 jornaleros, de los cuales 389 eran cabezas de familia. Además, el total de personas que en este pueblo pertenecían a familias jornaleras eran de 1.137 personas, de las cuales 768 eran hombres y mujeres mayores de 14 años aptos para el trabajo, un 35% aproximado del total de la población del municipio.

2º) Grupo B: Sociedades obreras: la única existente en la localidad y que reunía los requisitos pertinentes era aquella que se denominaba "La Solidaridad", adscrita a la U.G.T. y oficialmente constituida el 7 de abril de 1931, es decir, justo una semana antes de proclamarse la IIª República. En el momento de realizarse el Censo de Campesinos contaba con unos 300 socios, todos varones, de los cuales la enorme mayoría, unos 280, no poseían tierras (eran jornaleros), y sólo 20 eran campesinos propietarios que pagaban menos de 50 pesetas de contribución por tierras cultivadas directamente, o 25 pesetas por tierras cedidas en arrendamiento. En cuanto al número de cabezas de ganado de labor y de renta de la que disponían sus asociados eran de 22 mulos. Además, como ya vimos, y valga la redundancia, gracias al Decreto de Intensificación de cultivos, esta sociedad obrera llevaba en arrendamiento colectivo el Cortijo de Chichina de 350 hectáreas de secano, propiedad de Doña Carmen López Romero, y en término municipal de Sanlúcar la Mayor. El canon de arriendo que se pagaba fue el que estableció el I.R.A. en su momento.

3º) Propietarios agrícolas que cultivaban directamente sus tierras: en este grupo aparecían 83 propietarios, cabezas de familia, los cuales cultivaban directamente sus propiedades y se podían considerar pequeños propietarios porque pagaban menos de 50 pesetas anuales de contribución por sus tierras. Si hacemos como con los otros grupos y transformamos estas familias a personas, resultan 304 individuos (aproximadamente el

10% de la población), de las cuales 212 son hombres y mujeres aptos para trabajar. Estos pequeños propietarios no tenían de media ni una hectárea por cabeza ya que en total disponían para alimentar a sus familias de 75 hectáreas, de las cuales su enorme mayoría, 65, estaban en Carrión de los Céspedes, y las restantes 7 y 3 hectáreas en Castilleja del Campo y Huévar respectivamente.

4º) Arrendatarios y aparceros: eran sólo 30 campesinos cabeza de familia que tenían una yunta de ganado mular o caballar y aperos propios. Pero si pasamos las cifras a personas, éstas en términos absolutos llegan hasta las 120 (un 4% del total de la población local): 35 niños/-as menores de 14 años y 85 hombres y mujeres aptas, que trabajaban 115 hectáreas de tierra, de las cuales sólo 30 estaban dentro del término municipal, y las restantes estaban en los términos municipales de los pueblos vecinos: 29 en Castilleja del Campo, 26 en Huévar, 10 en Escacena del Campo y 20 en Sanlúcar la Mayor³¹⁹.

Pero, ¿qué pasaba con el resto de propietarios agrícolas? Pascual Carrión informaba de que en Carrión de los Céspedes existían, por aquel entonces, unos 378 propietarios que abonaban un conjunto de 65.218 pesetas, no existiendo ningún contribuyente de más de 5.000 pesetas por lo que, si les restamos a esos propietarios los 83 que se han considerado en el censo anterior pequeños campesinos, resulta un total de 295 de medianos propietarios³²⁰. En total eran unas 300 familias y aproximadamente un millar de personas pertenecientes a este grupo de medianos propietarios, cultivadores directos o no de sus tierras, entre los cuales se encontraban personajes como los hermanos Ramírez Cruzado que, sumando las propiedades que poseían en otros pueblos, mayoritariamente Chucena, bien pueden ser considerados unos de los terratenientes de la comarca. Aparte de éstos, aparecen las principales familias directoras de la política local y controladoras de la mayoría de los bienes inmuebles de Carrión de los Céspedes: Arenas, Benítez, Rivera, Vera, Herrera, etc..., junto a Don José Monge Bernal (principal contribuyente por rústica y propietario residente fuera de la localidad). El resto de familias, un 10-15% del total del municipio eran industriales, comerciantes,

³¹⁹ A.M.Car., *Censo de Campesinos de Carrión de los Céspedes de 1935*, Legajo 78.

³²⁰ Los consideramos medianos propietarios porque el término municipal de Carrión de los Céspedes no daba para que existiesen grandes propietarios con tierras exclusivamente o mayoritariamente en él. A finales de 1930 Carrión de los Céspedes, junto con Castilleja del Campo, Benacazón y Villamanrique de la Condesa eran los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe donde aún no se había catastrado la superficie del término.

artesanos, funcionarios municipales, obreros no agrícolas (fontaneros, albañiles, etc...) y profesionales liberales³²¹.

Por otro lado, y sin abandonar el asunto de la Reforma agraria, antes de que el proceso de contrarreforma agraria alcanzase toda su intensidad en 1935, a mediados de junio de 1934 el diario madrileño *Luz* informaba acerca del establecimiento de la renta a pagar (537,45 pesetas) por una finca de 5,0469 hectáreas, de la que no se da nombre, en Aznalcázar. También en el mismo pueblo, se fijó la renta de 5.472,87 pesetas por una finca de 84,1980 hectáreas del Cortijo de los Molinos³²².

En el municipio sevillano de Benacazón se planteó, a principios de mayo de 1934, en un pleno extraordinario de la todavía Corporación municipal salida del 31 de mayo de 1931, el asunto de la enajenación de la finca de “El Prado”, terreno de 1 hectárea y 10 centiáreas, con la que atender a las personas más necesitadas del municipio³²³. Sin embargo, en la siguiente sesión plenaria posterior al desmoche de finales de agosto de 1934, la nueva Corporación municipal de Benacazón aprobó la ilegalidad del anterior acuerdo de enajenación de la finca de “El Prado”, desposeyendo a quienes la cultivaban³²⁴. Poco después, el nuevo Ayuntamiento de este municipio del Aljarafe sevillano flexibilizó un poco su anterior decisión y, a solicitud de Don Manuel Jaén Fernández, se acordó ampliar el plazo de desalojo de su parte cultivada en “El Prado” hasta el 30 de octubre (de 1934) para que le diese tiempo recoger la cosecha³²⁵. Finalmente, a principios de enero de 1935 se acordó ceder el terreno de la referida finca para el establecimiento de eras por parte de los vecinos de Benacazón³²⁶.

De forma parecida, en el municipio de Castilleja del Campo se continuó con el proceso de expropiación de la parcela denominada “Camino Viejo”. En la sesión plenaria del 30 de junio de 1934 “... el Sr. Alcalde dio cuenta del estado en que se encontraba el expediente incoado sobre reivindicación de la parcela denominada “Camino Viejo” de los propios de este Ayuntamiento y roturada arbitrariamente por D^a María Gamero Cívico y de Porres...”. Ante todos los datos y pruebas acumuladas, la Corporación municipal acordó “... unánimemente que desde ahora se consideren dichos terrenos

³²¹ García Fernández, M. (coord.), *Carrión de los Céspedes: historia y presente de un pueblo entre el Aljarafe y el Campo de Tejada*, Sevilla, Muñoz Moya y Montraveta, 1993, p.206.

³²² *Luz*, 14-6-1934.

³²³ A.M.B., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 7 de mayo de 1934.

³²⁴ A.M.B., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 1 de septiembre de 1934.

³²⁵ A.M.B., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 19 de septiembre de 1934.

³²⁶ A.M.B., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 19 de enero de 1935.

como de la propiedad de este Ayuntamiento pero se reservó de someter esta resolución nuevamente a informe de un letrado para que en definitivo dictamine sobre el particular, proponiendo la forma en que haya de llevarse a efecto la expropiación...”³²⁷. Además, en el siguiente pleno, se acordó que “... por esta Alcaldía se haga saber a Doña María Gamero Cívico y de Porres, que la parcela de terrenos que tiene roturada y que se denomina “Camino Viejo” pertenece a los bienes de propios de este Ayuntamiento...”³²⁸.

Algunos meses después, Doña María Gamero Cívico y de Porres consideró que, “... dada la escasa importancia y exiguo valor de la misma, antes de interponer acción litigiosa alguna, y sin que el hecho de solicitar le sea vendido el terreno, implique dejación o renuncia del derecho de propiedad que alega tener sobre el mismo, se halla dispuesta a pagar, como queda dicho, el precio en que este terreno sea tasado...”. La Corporación municipal de Castilleja del Campo aceptó la propuesta y acordó unánimemente encargar a la Comisión de Policía Rural y Urbana “... con auxilio de peritos que designe, el deslinde, amojonamiento y tasación de la referida parcela...”³²⁹. Finalmente, tras el informe de la referida Comisión de Policía Rural y Urbana, la Corporación municipal decidió a finales de 1934 vender por 100 pesetas a Doña María Gamero Cívico y de Porres la parcela de Camino Viejo³³⁰.

En cuanto al municipio de Carrión de los Céspedes, durante todo el Bienio radical-cedista seguimos teniendo conocimiento sobre la continuación del arriendo y explotación colectiva del Cortijo Chichina (situado en el término municipal de Sanlúcar la Mayor). Así, a principios de diciembre de 1933, se acordó atender provisionalmente a los gastos de siembra de Chichina con el dinero existente en la Caja municipal de la décima contributiva para el paro forzoso, ya que el I.R.A. no había todavía facilitado el anticipo correspondiente³³¹. Sólo algunos días más tarde, el Consejo Ejecutivo del Instituto de la Reforma Agraria acordó, concretamente el 11 de diciembre de 1933, enviar un auxilio reintegrable de 8.181 pesetas a Carrión de los Céspedes³³².

³²⁷ A.M.Cas., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 30 de junio de 1934.

³²⁸ A.M.Cas., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 7 de julio de 1934.

³²⁹ A.M.Cas., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 16 de noviembre de 1934.

³³⁰ A.M.Cas., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 28 de diciembre de 1934.

³³¹ A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 4 de diciembre de 1933.

³³² *El Siglo Futuro*, 12-12-1933.

Además, poco más de un mes después, la prensa de la época recogía la concesión de créditos para intensificar los cultivos en 4 pueblos de la provincia de Sevilla, entre ellos, Carrión de los Céspedes, con 6.531,25 pesetas de un 4º plazo para la Sociedad Cooperativa; y Aznalcázar, con 5.675,88 pesetas de un 2º plazo para la Sociedad Cooperativa Obrera³³³. Tras una nueva reunión del Consejo Ejecutivo de Reforma Agraria en marzo de 1934, éste acordó la concesión, entre otros, de un crédito de 16.095 pesetas para seguir financiando la intensificación de cultivos en Carrión de los Céspedes³³⁴. A principios de mayo (de 1934), la Corporación municipal de Carrión de los Céspedes fue informada del Oficio del Director de la Reforma Agraria "... dando instrucciones sobre la recolección de cosechas en la finca Chichina..."³³⁵.

Por otro lado, al igual que vimos para el caso de las fincas sometidas a intensificación de cultivo en Aznalcázar, a mediados de junio de 1934 el diario madrileño *Luz* informaba acerca del establecimiento de la renta a pagar (4.211,67 pesetas) por una finca de 45,80 hectáreas en el Cortijo de Lerena (Huévar) y 31.444,60 pesetas por otra finca de 260,8220 hectáreas en el Cortijo de Chichina (Sanlúcar la Mayor), ambas explotadas, como ya vimos y valga la redundancia, por vecinos de Carrión de los Céspedes³³⁶.

Ya a principios de febrero de 1936, con respecto al arrendamiento colectivo del Cortijo de Chichina, su dueña Doña Carmen López Romero solicitó a la Corporación municipal de Sanlúcar la Mayor la devolución del importe de las décimas contributivas de los años 1932 a 1935, por un monto total de 1.385,23 pesetas "... alegando la razón de haber cedido la finca Chichina... para intensificación de cultivos..."³³⁷.

Del municipio onubense de Escacena del Campo, aparte del acuerdo de mediados de agosto de 1934 sobre la supresión del servicio de guardería rural por quejas de los agricultores sobre la no realización de su trabajo³³⁸, durante el Bienio radical-cedista hizo su aparición el proyecto de la entrega (en venta) de una finca del término, propiedad de los herederos de Don José Mayo Zarza en el sitio denominado "El Gallego", quienes la explotaban en aparcería. Todo ello se hizo en base a la Ley para la

³³³ *El Liberal*, edición de la mañana, 14-1-1934.

³³⁴ *La Voz*, 23-3-1934; y *El Sol*, 24-3-1933.

³³⁵ A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 5 de mayo de 1934.

³³⁶ *Luz*, 14-6-1934.

³³⁷ A.M.S., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 1 de febrero de 1936.

³³⁸ A.M.E., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 11 de agosto de 1934. Este acuerdo fue alcanzado con posterioridad al desmoche que sufrió su Ayuntamiento el 1 de junio de ese año.

Reforma de la Reforma Agraria (que fue aprobada por las Cortes el 1 de agosto de 1935) y con el visto bueno y el apoyo de la Corporación municipal de Escacena del Campo:

Igualmente manifestó el Sr. Presidente: Que también se le había acercado uno de los herederos de Don José Mayo Zarza, vecino de Paterna del Campo, exponiéndole su propósito de ceder voluntariamente en venta... la finca rústica que posee en este término al sitio denominado “El Gallego”, de unas ciento cuarenta hectáreas, ajustándose a los preceptos de la Ley de 1º del mes actual a fin de que sea adquirida, con arreglo a dicha ley, por los individuos que hoy las explotan en aparcería que son unos quince...

... dadas las facilidades que la ley concede a los adquirentes de la tierra, que disponen de cincuenta años para pagar el precio de sus parcelas...

Enterados los señores asistentes... por unanimidad acordaron hacer constar que han visto con el mayor agrado la decisión de los Sres. Herederos de Don José Moya Zarza, o sean, su viuda Doña Josefa Ortega Mateos y sus hijos Don Alfonso, Doña Reposo y Doña Rosario Moya Ortega... invitándoles a que perseveren en sus propósitos hasta que sea un hecho el proyecto, pues con ello han de contribuir de una manera muy eficaz a la revolución del problema social agrario...³³⁹.

Por otra parte, un asunto de vital importancia para muchos pueblos, sobre todo onubenses, del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe fue, valga la redundancia, el de la uva y las viñas, así como la preocupación que generaba todos los aspectos económicos y sociales que giraban alrededor: las bases de trabajo para “su mantenimiento” y recolección (vendimia), el estado del fruto poco antes de su recogida, el precio al que se pagaba el mismo, su exportación, etc...

En cuanto a la campaña de 1934, hacia mediados de septiembre de ese año se informaba desde el Condado de Huelva que las viñas se encontraban en un estado inmejorable aunque, a esas alturas, no se sabía nada sobre los precios a los que se iba a pagar la uva³⁴⁰. También, a principios de esa campaña, se recogía la posibilidad de exportar vinos del Condado a Estados Unidos³⁴¹.

A mediados de octubre de 1934 la vendimia en el Condado tocaba a su fin, no habiéndose realizado las faenas de la misma en tan favorables condiciones desde hacía muchos años. Aunque, por aquel entonces, casi todos los pequeños cosecheros habían terminado las faenas, a las grandes casas exportadoras les quedaban aún varios días de vendimia. Los mostos habían dado una graduación media de 12 a 12,5 grados; y el precio de la uva, en general, había sido el de 1,25 pesetas/arroba. En Manzanilla y Chucena había sido un poco más alta la graduación de los mostos, al ser los viñedos de

³³⁹ A.M.E., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 31 de agosto de 1935.

³⁴⁰ *El Liberal*, edición de la mañana, 15-9-1934.

³⁴¹ *El Liberal*, edición de la mañana, 21-9-1934.

estos términos más finos³⁴². Un par de semanas antes, cuando aún no había precio general de la uva, en Chucena se había pagado la arroba de uva a 1,50 pesetas, mientras que en Villalba del Alcor hubo protestas porque se trató por algunos compradores de abonar la arroba a 1,25 pesetas³⁴³. En la campaña de 1935, a comienzos de octubre de ese año, se informaba del comienzo de la vendimia en el Condado, anunciándose una cosecha buena en general³⁴⁴, habiendo acordado previamente por la Junta Vitivinícola Provincial fijar el precio de la uva a 12 céntimos/kilogramo, “... y el de los residuos de la vinificación a 5 céntimos...”³⁴⁵.

A todo esto se vino a unir el asunto de la denominación de origen del vino del Condado. Ya a finales de noviembre de 1933, la Corporación municipal de Villalba del Alcor facultó al señor Alcalde para que solicitase al Ministro de Industria y Comercio la inclusión del municipio y de toda la provincia dentro de la Zona de producción del mercado del Jerez, tal y como ya venía disfrutando de antes³⁴⁶. Casi 2 años después, nuevamente, la Corporación municipal de Villalba del Alcor insistió con una nueva petición, en esta ocasión al Ministro de Agricultura, acerca del mantenimiento de los vinos del Condado dentro de la denominación de origen Jerez-Xeres-Sherry³⁴⁷.

Otro cultivo fundamental de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, y que durante el Bienio radical-cedista fue sometido nuevamente a tasa, fue el trigo. A finales de junio de 1934 la prensa sevillana recogía la orden del gobernador civil de Sevilla por la que nadie debía vender el trigo a menos de 53 pesetas³⁴⁸. A los pocos días, se recogía la satisfacción de los pequeños agricultores de Aznalcázar por la disposición del Gobierno de tasar el trigo “... hasta tal extremo que el Sindicato Agrícola del mismo ha dirigido el telegrama de felicitación al señor gobernador civil de la provincia...”³⁴⁹. Por otra parte, a finales de ese mes de julio de 1934 se produjo la visita del Alcalde de Huévar para tratar de la cuestión del trigo en el pueblo³⁵⁰.

Otro cultivo que fue adquiriendo cierta importancia en algunos de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, como ya hemos tenido ocasión de comprobar, fue

³⁴² *El Liberal*, edición de la mañana, 19-10-1934.

³⁴³ *El Liberal*, edición de la mañana, 4-10-1934.

³⁴⁴ *El Liberal*, edición de la mañana, 10-10-1935.

³⁴⁵ A.M.Vllb., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 21 de septiembre de 1935.

³⁴⁶ A.M.Vllb., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 25 de noviembre de 1933.

³⁴⁷ A.M.Vllb., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 12 de agosto de 1935.

³⁴⁸ *El Correo de Andalucía*, 27-6-1934.

³⁴⁹ *El Correo de Andalucía*, 5-7-1934.

³⁵⁰ *El Correo de Andalucía*, 31-7-1934.

el del algodón. Ésta fue la razón por la que Don Rafael de la Ossa fue nombrado, a mediados de abril de 1934, en la localidad de Pilas delegado de la Comisaria Algodonera del Estado, es decir, quien había de entender en todo cuanto se relacionase con el cultivo del algodón en ésta³⁵¹.

Uno de los problemas más acuciantes a los que tuvo que hacer frente los agricultores y las autoridades municipales del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe en el campo durante el Bienio radical-cedista fue el de la aparición de una plaga de langostas en el mes de mayo de 1935 en municipios tan distantes como Paterna del Campo y Aznalcázar. En cuanto al primero de éstos, la aparición de la plaga de langostas fue en la finca “El Chaparral” del señor Emilio Panduro. Las autoridades tomaron medidas para evitar su extensión³⁵².

En cuanto a Aznalcázar, pocos días después, se tomaron medidas para la extirpación de la plaga de langosta aparecida en la dehesa boyal “Banco”, la cual estaba dedicada al pastaje de yeguas y del ganado vacuno del municipio. Las autoridades, de acuerdo con el presidente de la Sociedad de Ganaderos, contrataron hombres para tal fin³⁵³. El 15 de mayo (de 1935) Don Manuel Mora Moreno, presidente de la patronal de Aznalcázar y jefe local del P.A.E., recibió una carta del jefe provincial de dicho partido, Don José Huesca, anunciándole el envío de 6.000 litros de gasolina gestionados de la Superioridad para la extinción de la plaga de langostas aparecida en la referida dehesa boyal. Además, tanto el gobernador civil sevillano como por el Ingeniero agrónomo de la provincia señor Buizán, habían tomado todas las medidas necesarias para evitar la propagación de la mencionada plaga de langostas, así como conseguir su total extinción³⁵⁴.

En el diario madrileño *La Libertad* el 23 de mayo de 1935 se recogía la siguiente información sobre la campaña contra la langosta que en la provincia de Sevilla se había puesto en marcha y que alcanzaba a muchas fincas del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe: en Pilas y Sanlúcar la Mayor había terminado la referida campaña, y en los municipios de Aznalcázar y Villamanrique de la Condesa las cigüeñas, al parecer,

³⁵¹ *El Correo de Andalucía*, 20-4-1934.

³⁵² *La Unión*, 3-5-1935; y *El Liberal*, 4-5-1935.

³⁵³ *El Correo de Andalucía*, 9-5-1935.

³⁵⁴ *El Correo de Andalucía*, 19-5-1935.

habían terminado con 3 toneladas de langosta en sólo 15 días³⁵⁵. Finalmente, ya a mediados de diciembre de ese año otro Ingeniero agrónomo de Sevilla, acompañado del práctico Don Eustaquio Vega Fernández, recorrió los terrenos que resultaron afectados de langostas³⁵⁶.

Por otra parte, en el verano de 1935 surgió el conflicto de las tarifas de las maderas en la que se vieron involucrados los industriales (y obreros) madereros de Aznalcázar³⁵⁷ y Villamanrique de la Condesa con el señor Alcalde de Sevilla a causa de la elevación del arbitrio municipal (de la capital hispalense) de 1,50 a 50 pesetas por tonelada, al aplicársele la tarifa correspondiente a maderas finas. Para empezar, a mediados de julio de 1935 el diario católico sevillano *El Correo de Andalucía* hacía público la queja de los modestos industriales y obreros de fábricas de cajonería de Aznalcázar a causa de lo que ya hemos expuesto, solicitando la vuelta al arbitrio anterior³⁵⁸.

Al no conseguirse lo solicitado, el señor Alcalde de Aznalcázar, en visita efectuada al gobernador civil de Sevilla, le trasladó las quejas formuladas, a su vez, por los industriales madereros de aquel pueblo, relativas a ese asunto. Además, parece ser que contra la aplicación de la aludida tarifa se entabló por uno de los industriales madereros de Aznalcázar el recurso correspondiente³⁵⁹.

Pocos días después, fue el señor Alcalde de Villamanrique de la Condesa, junto a una Comisión de obreros madereros del mismo pueblo, quien visitó al gobernador civil de Sevilla para tratar de solucionar este asunto que se estaba traduciendo "... en falta de exportación y, por lo tanto, de trabajo. El gobernador prometió interesarse en la solución de este conflicto"³⁶⁰.

A principios de septiembre de 1935 seguía sin resolverse el conflicto de los modestos industriales de cajonería de los referidos pueblos³⁶¹. Por otro lado, el señor Asensi,

³⁵⁵ *La Libertad*, 23-5-1935.

³⁵⁶ *El Correo de Andalucía*, 12-12-1935.

³⁵⁷ El año anterior a que surgiera el referido conflicto, el gobernador civil de la provincia Don Álvaro Díaz Quiñones, con su esposa y hermana política; el señor presidente de la Diputación Provincial señor Puelles y su señora, el excelentísimo señor general de la División Orgánica de Sevilla, señor Núñez del Prado, el ilustrísimo señor delegado de Hacienda, y otros altos cargos provinciales visitaron y fueron agasajados por uno de los industriales madereros de la localidad, Don Francisco Álvarez y Álvarez. A continuación visitaron Aznalcázar y Pilas: *El Correo de Andalucía*, 13 y 15-4-1934.

³⁵⁸ *El Correo de Andalucía*, 18-7-1935.

³⁵⁹ *El Liberal*, 2-8-1935.

³⁶⁰ *El Liberal*, 7-8-1935, y *El Correo de Andalucía*, 8-8-1935.

³⁶¹ *El Correo de Andalucía*, 5-9-1935.

gobernador civil de Sevilla, tras entrevistarse con el Teniente Alcalde y Secretario del Ayuntamiento de Aznalcázar, prometió ocuparse nuevamente del referido asunto³⁶². Finalmente, así lo hizo, ya que al día siguiente se produjo la visita al gobernador civil del Alcalde de Sevilla, señor Contreras, para tratar el asunto de los arbitrios de las maderas finas de Villamanrique de la Condesa y Aznalcázar. El referido gobernador civil disconforme, afirmó que pediría informes a la Jefatura de Montes³⁶³.

Relacionado también con el ámbito forestal fue el acuerdo de finales de marzo de 1934 de la Corporación municipal de Villalba del Alcor referente a hacerse socio de una futura fábrica de pasta de papel:

Enterado el Ayuntamiento del proyecto de instalación de una fábrica de pasta de madera, para papel, esencialmente de la de eucalipto y de que a este Municipio, por contar con una plantación de 400 árboles de esta clase al sitio “Llano de Santa Águeda” lo incluye la Comisión organizadora en la relación de los propietarios de estas plantaciones por su deseo de ser socios con una cuota de entrada de diez pesetas como mínimo, se acordó por unanimidad se declare socio este Ayuntamiento y se abone cuando lo exijan, la citada cuota de diez pesetas³⁶⁴.

Sin embargo, un año después, el Ayuntamiento de Villalba del Alcor “... quedó enterado por carta del Consejo de Administración del proyecto de Fábrica para pasta de papel, fecha 20 de abril anterior, de que por falta de préstamo reintegrable, no concedido por el Estado para el desarrollo del proyecto, ha obligado a declararse disuelta la Sociedad de la que formaba parte este Municipio...”³⁶⁵.

Hubo otros proyectos industriales del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe que sí cuajaron durante el Bienio radical-cedista. Uno de ellos fue la fábrica de conservas denominada “Conchita” de Benacazón, abierta bajo razón social de Román, Calderón y Pérez, y que fue inaugurada el 22 de julio de 1934³⁶⁶. Otro de ellos, y ya a principios del otoño del año siguiente, fue la apertura de la fábrica de Harinas San Antonio de los hermanos Morillo en Sanlúcar la Mayor³⁶⁷, a cuya inauguración fue invitado el gobernador civil de Sevilla en una visita que se le hizo un par de días antes³⁶⁸.

³⁶² *El Correo de Andalucía*, 6-9-1935.

³⁶³ *El Liberal*, 6-9-1935. De forma más escueta en: *El Correo de Andalucía*, 7-9-1935.

³⁶⁴ A.M.Vllb., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 31 de marzo de 1934.

³⁶⁵ A.M.Vllb., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 4 de mayo de 1935.

³⁶⁶ *El Correo de Andalucía*, 26-7-1934.

³⁶⁷ *El Liberal*, 4-10-1935; *El Correo de Andalucía*, y *La Unión*, 5-10-1935.

³⁶⁸ *El Liberal*, 2-10-1935.

A las inauguraciones anteriores hay que sumar la reapertura de la fábrica de harinas de Aznalcóllar a principios de abril de 1935 debido a los trabajos e iniciativa de , la cual había estado clausurada varios meses³⁶⁹.

También, las industrias existentes en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe sufrieron incidentes, como el incendio a principios del otoño de 1934 en el almacén de madera que poseía en Pilas Don Fernando Rodríguez, de Carrión de los Céspedes:

En el almacén de madera que posee en estas don Fernando Rodríguez, de Carrión de los Céspedes, se registró un horroroso incendio en la tarde del pasado día 27, quemándose grandes pilas de rollizos de pino para minas y obras ya preparadas para traviesas, calculándose las pérdidas en más de 70.000 pesetas. Atraídos por el toque de campana y por los resplandores de las enormes llamas acudieron al lugar del siniestro, además de las autoridades, miles de personas que trabajaron con denuedo en la extinción del voraz elemento.

Fue también avisado urgentemente el retén de bomberos de la capital, que actuó con indecible arrojo y grandes dificultades, ya que era extraordinario el metraje de gomas que hubo que utilizar, dada la enorme distancia del lugar donde se encontraba el agua utilizada en la extinción³⁷⁰.

10.5.3. La contrarreforma religiosa y los cambios en educación

En primer lugar, en cuanto a lo que se ha dado en llamar la contrarreforma religiosa, debemos de partir de la base de que, en el Bienio radical-cedista, lo que aconteció para la cuestión agraria sucedió también, de forma aproximada, para la cuestión religiosa (relaciones con la Iglesia, política laicista, anticlericalismo, etc...), es decir, que la política aplicada cuando A.P/C.E.D.A. apoyaba parlamentariamente a los Gobiernos de Don A. Lerroux, no fue la misma que cuando los populares empezaron a tener cada vez más ministros en el Gobierno. Y es que no podemos pasar por alto que, por mucho que lo hubieran matizado antes de su acceso al Gobierno de la nación, los radicales (P.R.R.) siempre se habían caracterizado, desde principios del siglo XX, por un nítido anticlericalismo.

Por ello, la política religiosa de los primeros meses del Bienio radical-cedista se caracterizó por un cierto continuismo de la que se había impulsado durante el Bienio social-azañista, pero suavizando sus efectos. Sin embargo, cuando la C.E.D.A. entró a formar parte del Gobierno, la Iglesia encontró un cierto grado de permisividad, que hizo que mejorara sus relaciones con el Estado, aunque no lo suficiente como para que se

³⁶⁹ *La Unión*, 8-4-1935.

³⁷⁰ *El Correo de Andalucía*, 4-10-1934.

alcanzara un Concordato con la Santa Sede. Además, la aplicación de las medidas de carácter laicista aprobadas por las Cortes del Bienio social-azañista fueron sistemáticamente suspendidas.

El Decreto del Ministerio de Instrucción Pública de 8 de junio de 1933 por el cual, y en virtud de lo establecido en los artículos 30 y 31 de la Ley de Congregaciones y Confesiones Religiosas, se ordenaba la formación de Comisiones mixtas provinciales encargadas de adoptar las medidas necesarias para la sustitución de la enseñanza impartida por las órdenes religiosas³⁷¹, fue suspendido tras el triunfo del centro-derecha en las elecciones a Cortes de finales de 1933.

En el Ayuntamiento de Sevilla, algunos de los miembros integrantes de la comisión que se formó a tal fin, dimitieron el 11 de junio de 1934. En noviembre de 1934, la Comisión mixta provincial fue disuelta por órdenes de instancias superiores. Los Gobiernos del 2º Bienio republicano suspendieron también la incautación efectiva de parte de los bienes de los jesuitas. Otra de las medidas del bienio anterior que escandalizaron en su momento a las derechas, la secularización de los cementerios, en el Ayuntamiento de Sevilla, este proyecto fue guardado en un cajón durante 1934 y 1935. El callejero sevillano fue nuevamente rectificado, reapareciendo calles como la de Jesús del Gran Poder o Madre de Dios, algo que también sucedió en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe. Pese a todo, en palabras de L. Álvarez Rey, el acontecimiento rectificador que más tocó la fibra sensible de los sevillanos fue la salida de algunas cofradías en la Semana Santa de 1934, con el ministro lerrouxista de la Gobernación, señor Salazar Alonso, presidiendo. En 1935 saldrían todas las cofradías ya que el ambiente, después de la represión que siguió a la Revolución de octubre de 1934, había cambiado todavía más. Incluso el Ayuntamiento de Sevilla creó una partida en sus presupuestos cuyo fin era atender el restablecimiento de las tradicionales festividades religiosas o populares de la ciudad³⁷².

En cuanto a los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, la supresión de las medidas laicistas y el renacimiento de un fuerte espíritu religioso favorecido por los desmoches que, como ya vimos, empezaron a afectar a muchos pueblos de la comarca desde principios de 1934, empezaron a hacerse notar en diferentes parcelas: paralización

³⁷¹ B.O.P. de Sevilla, 14-6-1934.

³⁷² Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., pp. 413-416.

de la secularización de los cementerios, restauración de cruces y otros símbolos religiosos callejeros (junto a un nuevo cambio en el nomenclátor callejero), y la realización de innumerables procesiones (de Semana Santa, Corpus Christi, etc...).

Del municipio sevillano de Aznalcázar, tenemos conocimiento de la aparente ola de fervor religioso que conoció el pueblo gracias, sobre todo, a la destacada atención que le prestó el diario católico sevillano *El Correo de Andalucía*.

Para empezar, ya a finales de diciembre de 1933 se hizo un llamamiento desde las páginas de este periódico a "... las personas pudientes de Aznalcázar, para que, teniendo un desprendimiento con arreglo a la fortuna y voluntad de cada uno, abran una suscripción popular y nombren una junta depositaria del óbolo de cada cual para hacer la restauración de nuestra iglesia..."³⁷³, es decir, la restauración de la Iglesia parroquial San Pablo que ardió por los cuatro costados en la madrugada del 7 de septiembre de 1932³⁷⁴. A principios de junio de 1934 se vuelve a hacer referencia, en voz de la secretaria de Acción Ciudadana de la Mujer de Aznalcázar, acerca de la necesidad de "... recuperar su iglesia... con la buena voluntad de todos de muchos, poco a poco..."³⁷⁵. Sin embargo, no fue hasta mediados de febrero de 1935 cuando el señor Alcalde Don Francisco Peña Gutiérrez estuvo haciendo gestiones encaminadas a ver la manera en que podía ser restaurada la Iglesia parroquial San Pablo, "...y que en tan loable idea e iniciativa le acompañan todos los concejales del Ayuntamiento"³⁷⁶.

En cuanto a la celebración de la Semana Santa del año 1934 en Aznalcázar, ésta transcurrió "... con gran animación y fervor..., celebrándose con verdadero entusiasmo todas las funciones de iglesia, únicamente lamentándose por el pueblo no hayan salido a la calle las procesiones, como en los vecinos pueblos de Pilas, Huévar, Benacazón, Sanlúcar la Mayor y otros muchos más..."³⁷⁷. Por su parte, el señor Alcalde de Hinojos comunicó al gobernador civil de Huelva que se habían "... celebrado las procesiones de Semana Santa con gran entusiasmo y orden completo"³⁷⁸.

Ya a mediados del mes de mayo de 1934 parecía que la recuperación de la religiosidad llegaba a su punto óptimo en Aznalcázar. Para empezar, se hablaba sobre la

³⁷³ *El Correo de Andalucía*, 27-12-1933.

³⁷⁴ Véase Apéndice fotográfico.

³⁷⁵ *El Correo de Andalucía*, 6-6-1934.

³⁷⁶ *El Correo de Andalucía*, 14-2-1935.

³⁷⁷ *El Correo de Andalucía*, 7-4-1934.

³⁷⁸ *El Siglo Futuro*, 4-4-1934.

recuperación de la tradicional fiesta de “El Romerito”³⁷⁹, tras “... la sola interrupción del bienio de triste recordación...”³⁸⁰; en segundo lugar, se produjo la restauración de la Cruz de la carretera de Sevilla (después de llevarse 2 años derribada)³⁸¹; y, finalmente, parece ser que existía “... mucha animación en este pueblo para celebrar este año las fiestas del Corpus y hasta se habla de sacar procesiones a la calle...”³⁸², algo que no sucedió en la Semana Santa de ese año de 1934, como acabamos de ver.

El 31 de mayo de 1934 fue cuando se produjo la “... inauguración de la nueva cruz en el lugar donde manos desgraciadas e inconscientes profanaron la que siempre hubo. Esta vez, manos piadosas, manos de mujeres católicas, la ensalzaron y la levantaron...”. Además, en ese mismo día, después de la interrupción que sufrieron durante el Bienio social-azañista se volvieron a celebrar la procesión del Corpus Christi y “El Romerito”³⁸³.

Después del desmoche de la Corporación municipal de Aznalcázar, en el mes de octubre de 1934, se produjo la restauración de una fuente pública de la localidad la cual poseía unas sagradas imágenes dibujadas en lápidas de mármol que fueron blanqueadas y borradas una noche por alguna persona durante el Bienio social-azañista. Además, en el mismo artículo de *El Correo de Andalucía*, el corresponsal del mismo denunció el derribo de las cruces ya restauradas y las multas que se les había impuesto a las mujeres católicas por exhibir una cruz o una medalla colgada al pecho durante el anterior Bienio en Aznalcázar³⁸⁴.

La crítica del diario católico sevillano llega a tal punto con los anteriores gestores municipales de Aznalcázar que en uno de sus artículos, a principios de noviembre de 1934, ensalzó el estado de limpieza del Cementerio municipal gracias a la gestión “... de nuestro digno y querido alcalde don Diego Gómez Perea...”, algo que contrastaba “... con el estado de desaseo y abandono en que estaba el año pasado, cuando carecía de todo cuidado lugar tan sagrado”³⁸⁵.

³⁷⁹ El romero se cortaba en la finca de Castilleja de Talahara de los marqueses de las Torres.

³⁸⁰ *El Correo de Andalucía*, 10-5-1934.

³⁸¹ *El Correo de Andalucía*, 18-5-1934.

³⁸² *El Correo de Andalucía*, 19-5-1934.

³⁸³ *El Correo de Andalucía*, 6-6-1934.

³⁸⁴ *El Correo de Andalucía*, 24-10-1934.

³⁸⁵ *El Correo de Andalucía*, 7-11-1934.

En cuanto al municipio de Aznalcóllar, ya a principios de septiembre de 1934, el corresponsal en la localidad del diario sevillano *La Unión*, abogaba por la recuperación de las fiestas religiosas en honor de la Santa Cruz, en cuyo honor había constituidas 2 hermandades: la de Arriba y la del Alamillo. De camino, realizaba una ácida crítica a la política religiosa del Bienio social-azañista así como a determinados personajes políticos locales (sin dar nombres)³⁸⁶.

Algunos días después, la Corporación municipal de Aznalcóllar fue informada de 2 escritos dirigidos a la Alcaldía por "... varios feligreses de la hermandad de la Virgen de Fuente Clara y los jóvenes de izquierda republicana y del partido comunista, solicitando celebrar una Romería el día veinte y tres del actual y hora de las once de la mañana, y teniendo noticias la Corporación que a consecuencia de dicho acto pudiera haber alteración de orden público, el Ayuntamiento por unanimidad acordó..." que el señor Alcalde dirigiese al gobernador civil sevillano las referidas solicitudes de celebración de romerías para que indicase éste cuál era la decisión a adoptar³⁸⁷.

En la localidad sevillana de Benacazón, tras el desmoche sufrido por su Ayuntamiento el 29 de agosto de 1934, un par de meses después se acordó que "... los panteones del Cementerio Publico vuelvan a sus dueños respectivos sin que éstos tengan que abonar las 5 pesetas de derecho..."³⁸⁸, es decir, que se aprobó la devolución a sus anteriores dueños de los panteones que habían sido desposeídos por la primera Corporación municipal republicana. Resulta al menos curioso que esta decisión la tomase una Corporación municipal presidida por 2 de los firmantes de la moción de 1931, donde ya vimos que la primera cuestión denunciada era la ilegítima posesión de tales panteones. Esto sería una clara muestra de lo que A. Herrera García ha denominado la maleabilidad o adaptabilidad de las convicciones políticas de muchas personas, que se "hacen" a situaciones muy distintas con tal de mantenerse en el poder³⁸⁹.

Poco más de un mes después reaparecería el asunto de los panteones y es que, ante las quejas recibidas por los desposeídos de los mismos por la nueva Corporación municipal,

³⁸⁶ *La Unión*, 8-9-1934.

³⁸⁷ A.M.Azll., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 14 de septiembre de 1934.

³⁸⁸ A.M.B., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 26 de octubre de 1934.

³⁸⁹ Herrera García, Antonio, *Historia de la villa de Benacazón...*, op. cit., pp. 273 y 274.

y con el objetivo de “... legalizar estas anomalías...”, se acordó que los poseedores actuales presentasen los carnets que certificaban la propiedad³⁹⁰.

Por otro lado, en plena Semana Santa de 1934 falleció en el municipio, de forma suicida, un destacado dirigente del socialismo local. Como causa del suicidio, el diario *La Unión* dio a entender que fue por razones oscuras: uso indebido o robo del dinero del P.S.O.E. local, al ser él el tesorero. Pero este diario sevillano dio otra vuelta de tuerca más en su morboso relato del asunto, al detallar lo que sucedió en su entierro: el deseo o voluntad del “laico suicida” de no detener su féretro delante de la Iglesia parroquial de Nuestra Señora de las Nieves, como era costumbre, no se cumplió al sufrir un calambre en el brazo uno de los 4 camaradas que lo llevaban en el preciso momento de transitar por la puerta del referido templo; y además, al llegar al Cementerio un familiar se enfrentó a los mismos y colocó un cruz sobre el ataúd³⁹¹.

En cuanto a la celebración de las festividades religiosas, a principios de agosto de 1934 tuvo lugar la salida en procesión de la Virgen de las Nieves, Patrona de Benacazón³⁹².

Pocos días después de sufrir el pertinente desmoche su Ayuntamiento, la nueva Corporación municipal de Carrión de los Céspedes acordó separar otra vez el Cementerio civil del católico para lo que se levantó la tapia que los dividía con anterioridad³⁹³. Por otro lado, a finales del año siguiente, concretamente el 2 de noviembre de 1935, se acordó por unanimidad la colocación “... en la puerta de entrada del Cementerio la lápida que de tiempo inmemorial existió en ella...”, es decir, una con el nombre de Virgen del Carmen que daba nombre al Cementerio católico³⁹⁴.

En cuanto a la recuperación de las festividades religiosas del municipio, a finales de mayo de 1934, después de la interrupción que sufrió durante el Bienio social-azañista, se volvieron a celebrar las procesiones del Corpus Christi en honor de la Santísima Virgen de Consolación, Patrona de Carrión de los Céspedes:

La festividad del Santísimo Corpus Christi en esta localidad ha sido uno de los acontecimientos que no encajan dentro de los límites de lo explicable...

Suspendida toda manifestación de culto externo durante el tristemente célebre trienio republicano y ansioso de exteriorizar las expansiones espirituales que durante siete siglos ha venido siendo el complemento de la vida de estos honrados vecinos, se han celebrado las tradicionales procesiones...

³⁹⁰ A.M.B., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 30 de noviembre de 1934.

³⁹¹ *La Unión*, edición de la noche, 31-3-1934.

³⁹² *El Correo de Andalucía*, 10-8-1934.

³⁹³ A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 28 de abril de 1934.

³⁹⁴ A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 2 de noviembre de 1935.

El miércoles por la noche, sobre la diez de su ermita, situada a la entrada del pueblo, salió la venerable imagen de la Virgen de Consolación, Patrona de este pueblo, hace su traslado a la iglesia parroquial.

... hallábase aglomerada con bastante anticipación una multitud que con vítores y aclamaciones recibe a su excelsa Patrona, siguiéndole en su recorrido, que se halla cubierto de artísticos arcos, confeccionados con palmas y romero, salpicados con banderas, cadenas y primorosos rizos, que manos delicadas han ido preparando, viéndose en cada toque el sentimiento innato de su espiritualidad.

Así su recorrido por las calles Huévar, Mendizábal, Carlos Cañal, Plaza Indiano, Ayuntamiento, calle Iglesia y Puerto de Santa María, donde se halla la Parroquia y a su entrada millares de gargantas aclaman a la Virgen hasta enronquecer.

Una vez dentro, la muchedumbre se desparrama por las calles donde el día siguiente ha de hacer su recorrido S.D.M y todos a porfía comienzan a engalanarlas, construyéndose arcos...

Así transcurre la noche con coros de jóvenes que ayudan a las bellas señoritas a elevarlos, alternando con bailes, donde las parejas hacen resaltar su predilección por las "sevillanas"...

A poco de salir el sol, recorre el itinerario la banda de música que en la víspera ya acompañó a la Santísima Virgen en su carrera, y las alegres notas de la diana y pasodobles se dejan oír...

A las diez empieza la Misa Solemne, en la que, oficiando el joven y celoso cura párroco de Huévar don Manuel Palacio Muñoz... De Diácono y subdiácono, religioso del convento del Loreto.

A continuación y después de un intervalo preparatorio de organización, se pone en marcha la procesión...

Primeramente sale el paso del Patriarca San José, procedido de la cruz parroquial, a continuación, el hermoso Simpecado, que por primera vez sale, y que por su magnificencia es la admiración de todos; a éste sigue el estandarte, ambos de la hermandad de Consolación, cuya imagen, al parecer en la puerta, es saludada con indecibles aclamaciones de júbilo. Rodean al paso incontables y fervorosos hermanos, queriendo disputarse un lugar donde poder colocar sus hombros para llevarla...

Síguenle detrás incontables hermanas con velas encendidas y muchas descalzas...

A continuación marchan en fila los niños y niñas que días antes hicieran la primera comunión, llevadas por las simpáticas catequistas de esta localidad...

A éstos siguen los hermanos de la Sacramental con velas y faroles, que acompañan a S.D.M., la cual en hermoso y antiquísimo viril es portada por los padres oficiantes, que alternan en su traslado, yendo bajo palio...

Cierra que el cortejo la banda de música...

Así es paseada en triunfo por las calles, haciendo estación en los distintos y a cuál más bellos altares que se hallan al paso la majestad de un Dios que un cerril, y funesto laicismo ha tenido supeditada al capricho de monterillas inconscientes...

Este regocijo de un pueblo ansioso de restaurar sus tradiciones se debe en mucho a la labor incansable del sacerdote don Felipe Rodríguez, que interinamente ha venido desempeñando esta parroquia, y con especial mención al infatigable hermano mayor de la Hermandad de Consolación, don Rafael Pérez Cabrera, que se ha hecho acreedor a los más entusiastas elogios.

...mereciendo un elogio la actuación de la Guardia Civil y los municipales, que cooperaron al mayor esplendor de estos cultos.

En la tómbola instalada en la Plaza del Ayuntamiento fueron rifados con una sinceridad extraordinaria todos cuantos obsequios habían donado los hermanos, habiendo objetos valiosos...³⁹⁵

Al año siguiente, se volvió a reproducir, con el mismo orden y animación, la celebración del Corpus Christi en Carrión de los Céspedes, esta vez, a mediados de junio³⁹⁶.

En Castilleja del Campo, por su parte, la rectificación de la política religiosa municipal se retrasó hasta después del desmoche de su Ayuntamiento (el 14 de octubre de 1934) provocado, a su vez, por el fracaso de la Revolución de octubre pocos días antes. Sólo 2 semanas después, la nueva Corporación municipal acordó facultar al señor Alcalde para que requiriese al anterior, Don José Ramírez Rufino, en un plazo de 24 horas, el lugar

³⁹⁵ *La Unión*, edición de la noche, 13-6-1934.

³⁹⁶ *La Unión*, edición de la mañana, 27-6-1934.

en donde se encontraba depositado la cruz de hierro “... que se hallaba instalada en el sitio vulgarmente conocido por Cruz del Plato de este pueblo...” al no figurar “... en el Inventario de Patrimonio de de este Municipio ni existen antecedentes que acrediten haber sido enajenada e ingresado su importe en contabilidad, ni de ella se ha hecho entrega a este Ayuntamiento por el referido Sr. Alcalde Don José Ramírez Rufino...”. Además, si Don José Ramírez Rufino no daba a conocer el lugar en donde se encontraba la referida cruz “... se pasará la correspondiente denuncia al Juzgado de Instrucción de este Distrito para el esclarecimiento de estos hechos, y que en su caso se exija la responsabilidad consiguiente...”³⁹⁷.

Por otro lado, una muestra clara en Castilleja del Campo del cambio de relación que se produjo entre el Ayuntamiento y la Iglesia fue que, a principios de noviembre de 1934, la nueva Corporación municipal se hizo cargo de la reparación del reloj de la torre de la Iglesia parroquial³⁹⁸.

En la sesión plenaria del 21 de marzo de 1934 del Ayuntamiento de Chucena se dio a conocer una Circular del Gobierno civil de Huelva inserta en el B.O.P. de Huelva, número 66, ordenando a los Alcaldes que autoricen las procesiones de Semana Santa³⁹⁹. No tenemos conocimiento si, efectivamente, en este municipio onubense hubo alguna procesión en Semana Santa, de lo que sí tenemos noticia es de que, ese año de 1934, la Corporación municipal autorizó al señor Alcalde para que llevase a cabo los gastos mínimos para las fiestas en honor de la Santísima Virgen de la Estrella, Patrona de Chucena⁴⁰⁰.

Antes del desmoche del Ayuntamiento de Escacena del Campo se produjo, a mediados del mes de febrero de 1934, la autorización por parte del gobernador civil de Huelva de un sepelio católico en la referida localidad onubense porque, en base a sus declaraciones, “... antes que todo entiendo que lo mismo que debe autorizarse la celebración de un entierro civil, no debe haber impedimento cuando se trata de un entierro de carácter católico”⁴⁰¹.

³⁹⁷ A.M.Cas., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 26 de octubre de 1934.

³⁹⁸ A.M.Cas., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 9 de noviembre de 1934.

³⁹⁹ A.M.Ch., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 21 de marzo de 1934.

⁴⁰⁰ A.M.Ch., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 8 de agosto de 1934.

⁴⁰¹ *La Provincia*, 24-2-1934.

Tras el desmoche que sufrió su Ayuntamiento el 1 de junio de 1934 una comisión⁴⁰², cuyo fin era organizar las tradicionales fiestas en honor de la Virgen de Luna, Patrona de la villa, después de 3 años sin organizarse, visitó al señor Alcalde el día 6 de agosto de 1934. El presidente de la misma, Don Manuel Pichardo Tirado, consiguió que la máxima autoridad municipal le concediese permiso para pedir dinero entre el vecindario y que la Corporación municipal le concediese una subvención o auxilio económico para poder financiar las referidas fiestas religiosas⁴⁰³. Efectivamente, el día 15 de agosto (de 1934) se produjo la salida de la Virgen de Luna que llevaba 3 años sin salir⁴⁰⁴. Al año siguiente, de la misma manera, la Corporación municipal de Escacena del Campo, con cargo a la consignación en el presupuesto para festejos, acordó completar la suma recaudada para financiar las referidas fiestas en honor de la Virgen de Luna los días 14 y 15 de agosto⁴⁰⁵.

En el municipio de Hinojos en el año 1934 se recuperó, repentinamente, la salida de todas las procesiones. Para empezar, en la primavera de 1934 salieron a la calle las diferentes cofradías de Semana Santa:

Con entusiasmo y esplendor inusitados han desfilado este año por nuestras calles las tradicionales cofradías de Semana Santa.

Fue la primera que hizo estación de penitencia la del Cristo Atado a la Sagrada Columna.

La procesión hizo su recorrido, con orden y religiosidad, el Miércoles Santo por la noche.

En la cofradía de la noche del Jueves Santo figuraban dos pasos: el del señor de la Vera-Cruz y el de la Virgen de la Esperanza, que aparecía magnífico.

Tanto a la salida como a la entrada de los <pasos>, las puertas de la parroquia y sus alrededores viéronse atestados de fieles.

Con no menos esplendor cubrió su carrera, en la noche del Viernes, la procesión del Santo Entierro, en la que, además del <paso> de la Sagrada Urna, figuran el de María Magdalena y el de la Virgen de la Soledad.

Como de costumbre, al alba del Domingo de Resurrección, no se cabía en la plaza de la iglesia, que, así como sus calles adyacentes, era ocupada por la muchedumbre que presencié la tradicional y piadosa ceremonia de encontrarse la Virgen con su Divino Hijo Resucitado.

Corresponsal⁴⁰⁶.

Y además, en el mes de mayo de ese año de 1934, se produjo la salida en Hinojos de la procesión de Su Divina Majestad⁴⁰⁷, y días más tarde, el 31 de mayo, se celebró de nuevo el día del Corpus Christi⁴⁰⁸.

⁴⁰² Integrada por los vecinos Don Manuel Pichardo Tirado, Don Carlos Sabodio Jansen y Don Santiago Romero Escobar.

⁴⁰³ A.M.E., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 11 de agosto de 1934.

⁴⁰⁴ *El Correo de Andalucía*, 31-8-1934.

⁴⁰⁵ A.M.E., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 10 de agosto de 1935.

⁴⁰⁶ *El Correo de Andalucía*, 15-4-1934.

⁴⁰⁷ *El Correo de Andalucía*, 20-5-1934.

En el municipio sevillano de Huévar, desde finales de la primavera de 1935, “... por suscripción y con un gran donativo que ha dado la señora marquesa de la Motilla, se está reconstruyendo la Cruz del Castillo, que en tiempos del nefasto bienio fue derribada”⁴⁰⁹. Pocos días antes de su inauguración, que sería el 22 de septiembre de 1935, existía, al parecer, una gran animación y se anunciaba un somero programa de actos:

Se celebrará una misa en desagravio del sacrilegio cometido, y después se llevarán a efectos carreras de cintas en bicicleta por jóvenes de esta localidad y pueblos limítrofes: encañas, carreras de sacos, y por la noche una grandiosa velada en el sitio de la grandiosa Cruz.

La Banda de música de ésta interpretará lo más escogido de su repertorio en todos los actos⁴¹⁰.

Finalmente, la referida Cruz, en sustitución de otra que anteriores Corporaciones municipales derribaron, fue inaugurada a mediados de octubre de 1935⁴¹¹.

Nuevamente, tal y como sucedió durante el Bienio social-azañista, en Manzanilla, 3 meses después de que su Ayuntamiento sufriese el pertinente desmoche, la Virgen del Valle fue trasladada desde su ermita a la Iglesia parroquial, a causa de un robo acaecido en la capilla de Santa Águeda en Villalba del Alcor⁴¹². En la misma, “... los desconocidos despojaron a la imagen del manto, de una cruz de plata y otras alhajas, valorado todo ello en una respetable cantidad”⁴¹³.

Más de un año después, la Corporación municipal de Manzanilla dio un voto de confianza al señor Alcalde para que organizase, sin salirse de la partida presupuestaria consignada al efecto, las fiestas en honor de San Roque que considere oportunas⁴¹⁴.

Por su parte, a finales del mes de agosto de 1934 se volvieron a celebrar las fiestas en honor de San Bartolomé que en Paterna del Campo habían estado interrumpidas desde hacía 3 años. Además, “... el <paso> de la procesión del Santo fue presenciado por el vecindario, que aclamó a la imagen, dando al mismo tiempo vivas a la República y al Gobierno”⁴¹⁵.

⁴⁰⁸ *El Correo de Andalucía*, 9-6-1934.

⁴⁰⁹ *El Correo de Andalucía*, 9-6-1935.

⁴¹⁰ *El Correo de Andalucía*, 18-9-1935.

⁴¹¹ *El Correo de Andalucía*, 16-10-1935.

⁴¹² *La Unión*, edición de la mañana, 29-6-1934. Véase Apéndice fotográfico.

⁴¹³ *El Heraldo de Madrid*, 18-6-1934; y *El Siglo Futuro*, 19-6-1934.

⁴¹⁴ A.M.M., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 10 de agosto de 1935.

⁴¹⁵ *El Correo de Andalucía*, 26-8-1934. De forma más escueta también en la prensa madrileña de tirada nacional: *El Sol* y *La Libertad*, 26-8-1934.

Poco antes, a mediados de agosto de ese año de 1934 tuvo lugar un incidente en el alumbrado que provocó un apagón de la luz en los pueblos de Hinojos, Chucena, Manzanilla y Paterna del Campo. Al parecer el acto de sabotaje, en base a un parte facilitado al Gobierno civil de Huelva por la Guardia civil de Manzanilla, tenía como finalidad “...deslucir las fiestas que se celebraba en Paterna, a propósito de una festividad religiosa...”. La Guardia civil trabajó por descubrir el paradero de 4 jóvenes que se sospechaba eran los culpables de lo acaecido⁴¹⁶.

Ya a finales del verano de 1935, concretamente el 19 de septiembre, se produjo la inauguración de la Iglesia parroquial de Paterna del Campo⁴¹⁷, que fue incendiada, como vimos, en el Bienio social-azañista. En cuanto al proceso que se siguió contra los procesados por el referido incendio de la Iglesia parroquial, éste puede ser seguido con detenimiento en la prensa madrileña de la época⁴¹⁸.

En cuanto al municipio de Pilas, ya a mediados de marzo de 1934 se produjo la visita de una comisión de las hermandades existentes en el municipio y de su Alcalde al gobernador civil de Sevilla⁴¹⁹. Y aunque no sabemos cuál era su finalidad, que a lo largo de las siguientes semanas y meses se produjese la salida, nuevamente, de una serie de procesiones en el pueblo nos indica claramente cuál era la misma.

Para empezar, a mediados de abril de ese año, el diario sevillano *La Unión* informaba de la restitución de las carreritas en Pilas tras la interrupción sufrida durante el Bienio social-azañista⁴²⁰. Pocos días después, se produjo la entronización de un Sagrado Corazón de Jesús en un domicilio de Pilas y la celebración de la procesión de impedidos, después de 3 años sin celebrarse⁴²¹.

⁴¹⁶ *La Unión*, 18 y 19-8-1934, y *El Correo de Andalucía*, 19-8-1934. De forma más escueta también en la prensa madrileña de tirada nacional: *El Siglo Futuro*, 17-9-1934.

⁴¹⁷ *El Correo de Andalucía*, 13 y 25-9-1935. Todavía a principios de dicho mes el diario tradicionalista madrileño *El Siglo Futuro* recordaba el hecho del incendio de la Iglesia parroquial de Paterna del Campo: *El Siglo Futuro*, 7-9-1935. Véase Apéndice fotográfico.

⁴¹⁸ *La Voz*, 5-10-1935; *El Heraldo de Madrid*, 8-10-1935; *El Siglo Futuro* y *La Voz*, 3-1-1936; *La Época*, *El Heraldo de Madrid*, y *La Libertad*, 4-1-1936.

⁴¹⁹ *El Liberal*, edición de la mañana, 18-3-1934.

⁴²⁰ *La Unión*, edición de la mañana, 13-4-1934.

⁴²¹ *El Correo de Andalucía*, 20-4-1934.

De igual manera, otra costumbre-festividad religiosa que se recuperó en 1934 en el municipio de Pilas fue la celebración de las Cruces de Mayo⁴²². Y, finalmente, se produjo la salida de la procesión del Corpus después también de varios años sin salir⁴²³.

Por su parte, en el municipio de Sanlúcar la Mayor se produjo, ya a principios de diciembre de 1933, la celebración de la fiesta de la Inmaculada Concepción, llevándose a cabo algunos actos de caridad por los grupos políticos de la derecha local y la entrega de jornales por algunos patronos⁴²⁴.

En cuanto a la celebración de las procesiones de Semana Santa, ya a principios de marzo de 1934 se produjo la publicación de una nota de un nazareno de la Soledad por parte del diario católico sevillano *El Correo de Andalucía* solicitando a los diferentes cabildos de las cofradías y hermandades locales que hiciesen su salida procesional⁴²⁵.

A finales del referido mes de marzo de 1934, al gobernador civil de Sevilla le fue solicitada autorización para la celebración de procesiones de Semana Santa en Sanlúcar la Mayor el Jueves y Viernes Santo⁴²⁶. Finalmente, para esa Semana Santa de 1934, salieron 4 cofradías y hermandades en la referida localidad. El Jueves Santo, la de Nuestro Padre Jesús Nazareno y la de la Vera-Cruz (esta última de madrugada). Ese día, por la mañana, "... se repartieron unas quinientas limosnas a los necesitados...". El Viernes Santo salió la del Santo Entierro de Cristo, acompañada de las demás hermandades. Y, finalmente, el viernes de madrugada salió la Hermandad de Nuestra Señora de la Soledad⁴²⁷.

Por otro lado, y según denuncia el diario *La Unión*, el Viernes Santo (de 1934) de madrugada se produjo una riña sangrienta en el establecimiento conocido por "La Ambulancia" entre algunos socialistas de Sanlúcar la Mayor y un obrero supuestamente acosado laboralmente por estos últimos. El incidente terminó con uno de los obreros socialistas heridos de gravedad en el vientre⁴²⁸. A pesar de ello, la prensa madrileña de tirada nacional recogía las declaraciones del gobernador civil de Sevilla en donde éste

⁴²² *El Correo de Andalucía*, 5-5-1934.

⁴²³ *El Correo de Andalucía*, 8-6-1934.

⁴²⁴ *El Correo de Andalucía*, 15-12-1933.

⁴²⁵ *El Correo de Andalucía*, 8-3-1934.

⁴²⁶ *La Voz*, 26-3-1934.

⁴²⁷ *El Correo de Andalucía*, 4-4-1934. De forma más escueta en: *La Unión*, edición de la noche, 31-3-1934 y 4-4-1934.

⁴²⁸ *La Unión*, edición de la noche, 31-3-1934.

resaltaba el orden y la brillantez de la Semana Santa de Sanlúcar la Mayor, entre otros pueblos⁴²⁹.

Tras el desmoche que sufrió el Ayuntamiento de Sanlúcar la Mayor, para el día 20 de septiembre de 1934 se anunciaba la celebración de la salida procesional del Patrón San Eustaquio. Esta festividad no estuvo tampoco exenta de polémica, con cuestiones políticas de nuevo de por medio:

... Para concretar ciertos rumores que circulaban, relacionado con dichos festejos, nos hemos puesto al habla con diversos elementos del barrio y nos han dicho, en resumidos términos:

- Ahora mismo la Hermandad del Patrón está deshecha, para suplir su falta, ha tomado a su cargo la iniciativa de los festejos un grupo de señoritos, y han acordado celebrarlos en la plaza del Ayuntamiento, y no aquí, además, como hay entre ellos algunos directivos de Acción Popular, piensan que aquella noche se celebre un baile en su Centro para darle más impulso.
- Y ustedes, los vecinos del barrio, ¿Qué han hecho?
- Organizar rifas y acudir a todos los medios que se nos han ocurrido, para arbitrar fondos; también se han ofrecido a postular con igual fin las muchachas del barrio, pero los fondos reunidos los tenemos nosotros, y no los entregaremos a la comisión de señoritos, mientras estos no nos garanticen bajo palabra de honor que la velada no se celebrará en la plaza, sino aquí.
- Ya que escribe usted para LA UNION -nos dicen otros- pida usted desde sus columnas a la representación autorizada de la Hermandad, que influya para que siga la velada en donde se celebró siempre, y no se mezcle la política de partido en estas cosas que están muy por encima de ella.

El Duende del Castillo⁴³⁰.

Ya a mediados de mayo del año siguiente (1935), Don Casimiro Calderón, capitán de la Guardia civil del puesto de Sanlúcar la Mayor, así como las fuerzas a sus órdenes, fueron objeto de unánimes elogios pues, lo mismo durante la Semana Santa que durante la feria del municipio no se registraron el menor incidente desagradable, debido supuestamente a la exquisita vigilancia y al celo que desplegaron⁴³¹.

A finales de junio de 1935, por la Hermandad infantil existente, se produjo la celebración del día del Sagrado Corazón de Jesús con las salidas procesionales de la imagen de la Inmaculada Concepción, seguida de la del Sagrado Corazón de Jesús. Además, el 29 de ese mes a la 10 de la noche se produjo nuevamente, después de algunos años sin salir, la procesión de San Pedro⁴³².

⁴²⁹ *El Sol*, 31-3-1934.

⁴³⁰ *La Unión*, edición de la noche, 8-9-1934.

⁴³¹ *La Unión*, edición de la mañana, 17-5-1935.

⁴³² *La Unión*, edición de la mañana, 3-7-1935.

Por su parte, en Villalba del Alcor, a finales de agosto de 1934 se celebraron “...grandes fiestas en honor de la Virgen del Carmen. Hubo función religiosa en la parroquia, procesión por las calles principales y festejos populares....”⁴³³.

Finalmente, en Villamanrique de la Condesa en el mes de mayo de 1934 se celebraron los cultos a María Inmaculada durante este mes de las flores. A finales del mismo, las fiestas del Corpus Christi se celebraron con toda solemnidad, aunque no hubo procesión por las calles del pueblo⁴³⁴.

Por otro lado, en cuanto al otro asunto que vamos a tratar en este apartado, como fueron los cambios en educación durante el Bienio radical-cedista, es innegable que el Bienio radical-cedista supuso una auténtica contracción del impulso reformista del anterior Bienio, todo ello forzado, como ya vimos, por el nuevo equilibrio de fuerzas políticas (tras las elecciones a Cortes de finales de 1933). Debemos de tener en cuenta, además, que Don A. Lerroux se dio cuenta de la importancia que tenía la Iglesia y el Ejército en España por aquel entonces, y estuvo dispuesto a la rectificación parcial de la legislación reformista y a establecer unas nuevas relaciones con las referidas instituciones, lo que significaba devolverles determinadas parcelas de control del Estado⁴³⁵, sobre todo, a la Iglesia.

Una de las parcelas de poder más importantes de la Iglesia, sino la que más, fue la que tradicionalmente ha ostentado en el ámbito educativo. La C.E.D.A. tenía, desde antes incluso de empezar el Bienio radical-cedista, un claro objetivo en educación: la revisión de la legislación republicana en temas como la desaceleración del proceso de estatalización y laicismo de la enseñanza, y el restablecimiento de las prerrogativas de los centros eclesiásticos. Es en este período cuando, pese a que la Ley de Confesiones y Congregaciones Religiosas, en su artículo 30, expresaba la prohibición de crear o sostener Colegios de Enseñanza privada directa o indirectamente, valiéndose de personas seglares interpuestas, se produjo una transferencia de titularidad de muchas órdenes religiosas a personas ajenas a dichas comunidades pero imbuidas de los mismos principios doctrinarios, lo que daría paso a la aparición de la Sociedad Anónima de

⁴³³ *El Liberal*, edición de la mañana, 30-8-1934.

⁴³⁴ *El Correo de Andalucía*, 7-6-1934.

⁴³⁵ Gil Pechorromán, J., *La Segunda...*, op. cit., p. 163.

Enseñanza Libre. Se manifestó igualmente un gran retroceso con la supresión, en julio de 1935, de la Inspección Central, argumentando la falta de presupuesto⁴³⁶.

Con el primer Ministro de Instrucción Primaria del Bienio radical-cedista, el radical Don J. Pareja Yébenes, se dejaba en suspenso la reciente normativa referente a la construcción de grupos escolares, lo que hizo descender el número de construcciones escolares. El tercer ministro, tras el paréntesis que supuso la corta estancia en la cartera de educación de Don Salvador Madariaga, sería el liberal-demócrata Don Filiberto Villalobos, que decretó la supresión de la coeducación en los centros de enseñanza primaria y tenía intención de aplicar las mismas medidas en las Escuelas Normales. Además, era su intención suprimir el plan de estudios existente y sustituirlo por otro más regresivo⁴³⁷.

Sin embargo, uno de los aspectos relacionados con el ámbito educativo que se mantuvo en el Bienio radical-cedista, con respecto al Bienio anterior, fue el procedimiento de selección de los maestros, que se inició en el primer año republicano: la celebración de los Cursillos especiales de selección. Después de que fuesen convocados en los años 1931 y 1933, la convocatoria para los del año 1935 establecía en su artículo 1º la limitación de quienes podían tomar parte: las personas que hubieran cumplido 35 años de edad y no excedieran de los 50, los que hubieran prestado un mínimo de 2 años de interinidad o sustitución y aquellos que tuvieran aprobado algún ejercicio de las oposiciones de 1928 o de los cursillos de 1931 y 1933⁴³⁸.

En cuanto a los datos existentes en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe respecto al asunto educativo, vamos a centrar nuestra atención en 2 aspectos. El primero de ellos, que viene ya de antes, son los problemas que, sobre todo en el ámbito de las infraestructuras, se tuvo que seguir haciendo frente. Y el segundo que sería el grado de influencia que tuvo la política educativa de los nuevos Gobiernos del centro-derecha en el ámbito local.

En cuanto al municipio sevillano de Aznalcázar, el domingo 21 de octubre de 1934 estuvo en éste de visita el señor Inspector de Primera Enseñanza de la provincia, Don

⁴³⁶ Domínguez Domínguez, C., *La reforma educativa de la II República: Huelva, 1931- 1936*. Huelva, Diputación Provincial de Huelva, 1999, pp. 59 y 60.

⁴³⁷ Puellas Benítez, M. de, *Educación e ideología en la España contemporánea*. Barcelona, Ed. Labor, 1991, p. 342.

⁴³⁸ Domínguez Domínguez, C., *La reforma educativa...*, op. cit., pp. 59 y 60.

Luis Siles, observando los 4 Colegios de instrucción de primaria que en él existían, acompañados de los maestros y maestras de los vecinos pueblos de Villamanrique de la Condesa, Benacazón y Pilas, y haciendo grandes elogios de la labor educativa y pedagógica de los señores maestros y maestras de esta localidad, y muy principalmente de Don Francisco Báez Llorente, quien estaba al frente de la Escuela de niños número 1. Por todos los maestros y maestras de los pueblos citados le fue ofrecido un almuerzo al referido señor Inspector en el restaurante local de Don José Rodríguez Lara⁴³⁹.

Poco más de un mes después y, en consonancia con los nuevos tiempos, se hizo público desde Aznalcázar el proyecto de elevar un escrito a las autoridades solicitando que le fuese reintegrado el crucifijo a las escuelas públicas:

Deseando interpretar el sentimiento de las señoras católicas de esta localidad, que son la inmensa mayoría, por fortuna, que tienen el proyecto de elevar un escrito a las autoridades. Solicitando que sea reintegrado el crucifijo a las escuelas públicas, me anticipo a elevar mi modesta voz para que a las dignísimas autoridades a quien corresponda les sirva de toque de llamada.

Estas señoras desean que sus hijos reciban una educación netamente católica, como la recibida por ellas y como lo que inculcan a sus hijos en el sagrado santuario del hogar doméstico.

Hay que hacer constar que esta petición nada tiene que ver con la labor educativa y cultural de los señores maestros de ambos sexos que rigen las cuatro escuelas de esta localidad, cuya labor es admirada y elogiada tanto por las autoridades como por el pueblo todo de Aznalcázar.

Corresponsal⁴⁴⁰.

A finales de ese año de 1934 tomó posesión "... de la escuela número 2 de esta población el culto maestro nacional don Ángel Monteseirín..."⁴⁴¹. Algunas semanas después, el día 7 de febrero de 1935 a las 3 de la tarde, se reunieron en el local de la referida "... Escuela numero 2 de esta localidad los señores maestros y maestras nacionales de Aznalcázar, Villamanrique de la Condesa, Benacazón y Pilas para el Centro de Colaboración a que mensualmente están obligados..."⁴⁴².

En Benacazón, el último acuerdo de relevancia que adoptó la anterior Corporación municipal antes del desmoche que ésta sufrió el 29 de agosto de 1934 fue la construcción de un Grupo Escolar. La presentación y defensa de este proyecto por el señor Alcalde fue apoyada con la intervención del Concejal señor Ortiz en el pleno del 31 de julio de 1934, quien señaló "... que por alquiler de edificios escolares paga el Ayuntamiento anualmente muy cerca de cinco mil pesetas, doble cantidad que la que tendría que abonar por intereses y amortización del préstamo a concertar para completar

⁴³⁹ *El Correo de Andalucía*, 24-10-1934.

⁴⁴⁰ *El Correo de Andalucía*, 29-11-1934.

⁴⁴¹ *El Correo de Andalucía*, 20-12-1934.

⁴⁴² *El Correo de Andalucía*, 14-2-1935.

el costo de dichas obras, después de la subvención que concede el Estado...”. La construcción del referido Grupo escolar sería, en base al acuerdo adoptado, “... por su cuenta, con la subvención del Estado de doce mil pesetas por grado, constando aquel de ocho grados o clases, tres de niñas, cuatro para niños y una para párvulos...”; además, se acordó “... designar al Arquitecto, residente en Madrid, Sr. Eladio Laredo de la Cortina para que se encargue de la confección del correspondiente proyecto para su aprobación por la Superioridad...”⁴⁴³.

Durante el resto del Bienio radical-cedista no volvió a haber noticias sobre este proyecto porque la nueva Corporación municipal no siguió adelante con el mismo. La primera preocupación de ésta, relacionada con el ámbito educativo, fue el “rescate” de un local ocupado por el Sindicato Agrícola de Benacazón, y que originalmente estaba destinado a Escuela. Ello se acordó el primero de septiembre de 1934:

Por la presidencia se manifestó que desde hace bastante tiempo el local que este Ayuntamiento tiene arrendado en la calle de Hernán Cortés nº 2 para Escuela de Niñas, propiedad de Doña Josefa Morales y Morales, se halla ocupado por una entidad denominada “Sindicato Agrícola” a la cual le fue cedida caprichosamente por el Alcalde anterior pagando incluso la renta el Ayuntamiento, e instalando la Escuela que en dicho inmueble funcionaba con autorización de las autoridades superiores en los altos del Ayuntamiento que no reúnen las debidas condiciones higiénicas y pedagógicas. El Cabildo enterado de las manifestaciones del Sr. Presidente y comprobadas estas irregularidades, por los mismos miembros que la componen, acordó por unanimidad oficiar al Presidente de dicho “Sindicato Agrícola” para que antes del día 12 del actual quede completamente desalojado el edificio... y que se le exija la cantidad de trescientas sesenta y cinco pesetas importe del alquiler de dicho local desde 1º de Enero al 31 de Agosto del año actual, dándole un plazo de ocho días para efectuar este reintegro...⁴⁴⁴.

Algunos días después, al no conseguirse en el plazo dado el pago de las referidas 365 pesetas, “... importe de la renta del local que ocupó alquilado... Doña Josefa Morales Morales para instalar en él la Escuela de niñas nº 2...”, tal y como hemos visto en el Acta Capitular anterior, la Corporación municipal acordó notificar al Presidente del Sindicato Agrícola la aplicación del 20% de apremio sobre la referida cantidad adeudada al Ayuntamiento de Benacazón⁴⁴⁵.

Entre ambos acuerdos de la nueva Corporación municipal de Benacazón, exactamente el 15 de septiembre de 1934, se produjo el nombramiento del nuevo vocal-representante

⁴⁴³ A.M.B., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 31 de julio de 1934.

⁴⁴⁴ A.M.B., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 1 de septiembre de 1934.

⁴⁴⁵ A.M.B., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 22 de septiembre de 1934.

del Ayuntamiento en el Consejo Local de 1ª Enseñanza, que recayó en Don Pedro Jaén Silva⁴⁴⁶.

De igual manera, en Castilleja del Campo, y aproximadamente por las mismas fechas, su Corporación municipal se vio obligada, ante la dimisión del Concejal Don Juan Calero Cuevas⁴⁴⁷, a nombrar “... al concejal Don Manuel Tebas Escobar para que en concepto de Vocal forme parte en representación de este Ayuntamiento del Consejo Local de 1ª enseñanza de esta Villa...”⁴⁴⁸.

En el municipio onubense de Chucena, su Corporación municipal acordó, a mediados de abril de 1934 y ante el estado ruinoso en el que se encontraba la techumbre de la Escuela de Niños a causa de las últimas lluvias, el cambio urgente de la misma⁴⁴⁹. Sin embargo, hasta principios de diciembre de 1934, no se ordenó el comienzo inmediato de las obras en la referida Escuela de Niños con fondos de la décima contributiva⁴⁵⁰.

De forma similar a como lo acordó la Corporación municipal de Benacazón, aunque ya en el año de 1935, la de Hinojos “... acordó por unanimidad construir un Grupo Escolar con doce Salones y seis viviendas para maestros en... “Los Propios” pertenecientes al caudal de Propios de la Villa... y nombrar al Arquitecto D. José María Pérez Carona para la formación de planos, presupuesto y demás necesario a este fin...”⁴⁵¹.

Por su parte, y según informa la prensa madrileña de ámbito nacional, a la Corporación municipal de Paterna del Campo le fue concedida a principios de febrero de 1934 una subvención de 45.000 pesetas para proceder a la construcción de un Grupo escolar previamente solicitado⁴⁵². Ya a principios de agosto de 1934 la prensa de la época informaba que se encontraban muy adelantadas las obras de construcción del referido Grupo escolar de Paterna del Campo⁴⁵³.

A mediados de mayo de 1934, a propuesta del Consejo Local de Primera Enseñanza de Pilas, se acordó “... por unanimidad la creación en esta villa de una escuela de párvulos

⁴⁴⁶ A.M.B., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 15 de septiembre de 1934.

⁴⁴⁷ A.M.Cas., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 1 de septiembre de 1934. El señor Calero Cuevas fue nombrado vocal del Consejo Local de Primera Enseñanza de Castilleja del Campo el 4 de julio de 1931: A.M.Cas., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 4 de julio de 1931.

⁴⁴⁸ A.M.Cas., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 19 de septiembre de 1934.

⁴⁴⁹ A.M.Ch., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 18 de abril de 1934.

⁴⁵⁰ A.M.Ch., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 5 de diciembre de 1934.

⁴⁵¹ A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión supletoria del 22 de mayo de 1935.

⁴⁵² *El Siglo Futuro*, 5-2-1934.

⁴⁵³ *El Correo de Andalucía*, 10-8-1934. De forma más escueta en: *La Unión*, 10-8-1934.

en los altos de la casa-escuela de niñas nº 2, comprándose el mobiliario imprescindible para ello, y como quiera que de dicha casa sólo tiene arrendado este Ayuntamiento la planta baja de la misma, arrendar los altos para su habilitación, aumentándose el alquiler mensual de la misma en 14,40 pesetas... Por lo tanto, la Corporación hace suyo el acuerdo del Consejo Local, solicitándose del Ilmo. Sr. Director General de Primera Enseñanza la creación de una escuela de párvulos en esta villa...⁴⁵⁴. Algunos meses después, la Corporación municipal de Pilas recibió la noticia de que el Ministerio de Instrucción Pública aprobaba la creación de la referida Escuela de Párvulos en Pilas⁴⁵⁵, por lo que se acordó la compra o adquisición de material para la referida Escuela a Don Eulogio de las Heras⁴⁵⁶.

En cuanto al proyecto de construcción de los 2 Grupos Escolares, ya vimos que, en la sesión plenaria del 18 de agosto de 1933, se acordó, para conseguir la pronta construcción de los mismos, que ésta fuese "... por subvención del Estado contratando al efecto con un contratista para el pago de las mismas al terminar por el Ministerio...". La subvención era de 12.000 pesetas por cada sección a construir, y como se habían solicitado 8 secciones (es decir, 4 por cada Grupo escolar), "... corresponderá en su día percibir la suma de 96.000 pesetas..."⁴⁵⁷. Más tarde, en la sesión plenaria del 29 de noviembre de 1933, por parte del señor Alcalde, se puso en conocimiento de la Corporación municipal de Pilas el Oficio de la Dirección General de Primera Enseñanza por la que se aprobaba de forma definitiva el proyecto redactado para la construcción en Pilas de un edificio que albergase las 2 Escuelas Nacionales con 4 secciones cada una⁴⁵⁸.

Ya en la sesión plenaria del 11 de mayo de 1934, se acordó que como el presupuesto total para la construcción del edificio que debía albergar los 2 Grupos Escolares era "... de 175.147,59 Ptas. y el Estado sólo subvenciona con 96.000 Ptas. en dos plazos, el primero a cubrir aguas y el segundo a la terminación de las obras, creía muy conveniente se viera la forma de llevar a cabo un empréstito para hacer frente a estas

⁴⁵⁴ A.M.P., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 11 de mayo de 1934.

⁴⁵⁵ A.M.P., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 10 de agosto de 1934.

⁴⁵⁶ A.M.P., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 7 de septiembre de 1934.

⁴⁵⁷ A.M.P., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 18 de agosto de 1933.

⁴⁵⁸ A.M.P., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 29 de noviembre de 1933.

necesidades... Enterados los Sres. Presentes y examinado dicho proyecto con todos sus antecedentes, lo elogiaron y mostraron su conformidad en todas sus partes...”⁴⁵⁹.

A principios de junio de 1935, a pregunta del Concejal señor Cuesta Valladares sobre las condiciones en que se encontraba el expediente para la construcción de los 2 Grupos Escolares, el señor Alcalde contestó “... que se halla pendiente de contestación de la casa constructora “Fomento de Obras Municipales” a la cual había escrito en varias ocasiones y se había puesto al habla con su representante en Sevilla para la concesión del préstamo que hace falta al objeto del abono por parte de este Ayuntamiento la cantidad que tiene que aportar para dar comienzo las obras y terminar el indicado expediente...”⁴⁶⁰.

En la sesión plenaria del 23 de octubre de 1935 se dio lectura a la Orden del Ministerio de Instrucción Pública y Bellas Artes del 17 de octubre de 1935 (Gaceta de Madrid, 19-10-1935) en la que se llamaba “... la atención de los Ayuntamientos que tienen solicitada la construcción de edificios con destino a escuelas, para que dentro del mes actual ingresen en la Caja General de Depósitos el importe de la reglamentaria aportación municipal quedando enterada la Corporación y resultando que este Ayuntamiento en el plazo estipulado por dicha orden le es de todo punto imposible ingresar la aportación que le corresponde, acuerdan por unanimidad los Sres. Concejales presentes, se eleve por el Sr. Alcalde instancia acompañada de copia certificada de este acta al Sr. Ministro de Instrucción Pública en súplica de que se sirva prorrogar el plazo marcado, y que mientras tanto se gestione del Banco de Crédito Local un préstamo para atender a estas aportaciones...”⁴⁶¹.

En cuanto al municipio de Sanlúcar la Mayor, el caso del Grupo Escolar construido bajo la Dictadura de Primo de Rivera siguió coleando a lo largo del Bienio radical-cedista, y el diario *La Unión*, esta vez con un mayor grado de acierto (digamos mejor de razón) en el fondo, aunque no en las formas, denunció la situación en que se encontraba el mismo a la altura del verano de 1934⁴⁶².

⁴⁵⁹ A.M.P., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 11 de mayo de 1934. Algunos datos también en: *El Correo de Andalucía*, 3-3-1934.

⁴⁶⁰ A.M.P., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 5 de junio de 1935.

⁴⁶¹ A.M.P., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 23 de octubre de 1935.

⁴⁶² *La Unión*, edición de la noche, 14-8-1934. En *La Unión*, edición de la noche, 6-2-1935, se siguió denunciando el abandono que sufría el referido Grupo Escolar de este pueblo.

Por otro lado, en Sanlúcar la Mayor, a iniciativa de la señorita Ana María Aguilar, fueron inauguradas a mediados de abril de 1935 las Escuelas de Acción Católica, que tenían como objetivo la educación cristiana de las jóvenes⁴⁶³. Finalmente, a principios del año 1936, se recogía en la prensa madrileña la noticia acerca de la construcción de un Grupo Escolar⁴⁶⁴.

Por su parte, la Corporación municipal de Villalba del Alcor acordó, a finales de 1934 el desdoble de la Escuela de Niñas "... utilizándose para ello el local que antes fue escuela de niños situado en la Plaza del pueblo"⁴⁶⁵. Además, esta Corporación municipal reconoció, en febrero de 1935 la imposibilidad de suscribirse a una Biblioteca popular porque el Ayuntamiento se encontraba acuciado por la falta de recursos debido, a su vez, por la crisis de trabajo existente en el municipio⁴⁶⁶. Con los mismos argumentos un mes después se rechazó la visita del Camión Stand con los señores de la Agrupación de Editores Españoles⁴⁶⁷.

Finalmente, en Villamanrique de la Condesa, al principio todavía del Bienio radical-cedista su Corporación municipal, de mayoría radical-socialista, acordó el envío de un Oficio a la Comisión Provincial de sustitución de la enseñanza religiosa para que enviase una Maestra Nacional a la escuela de Párvulos de nueva creación de la localidad⁴⁶⁸. Pronto la política educativa nacional "desmontaría" instituciones como esta Comisión Provincial.

En conclusión, en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, junto a las soluciones que se siguieron adoptando desde las Corporaciones municipales y otras instancias administrativas superiores a los diferentes problemas y necesidades educativas, principalmente la falta de infraestructuras, no existen excesivos datos acerca del giro que se produjo, como en tantas otras parcelas, en la política educativa a nivel nacional por parte de los nuevos Gobiernos del centro-derecha. Es más, solamente hemos podido observar 3 ejemplos claros de esta nueva política educativa en los referidos pueblos, muestra también de una nueva política religiosa: el escrito presentado por las señoras católicas de Aznalcázar a las autoridades solicitando que le fuese

⁴⁶³ *El Correo de Andalucía*, 24-4-1935; y *La Unión*, 27-4-1935.

⁴⁶⁴ *La Libertad*, 10-1-1936.

⁴⁶⁵ A.M.Vllb., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 22 de diciembre de 1934.

⁴⁶⁶ A.M.Vllb., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 23 de febrero de 1935.

⁴⁶⁷ A.M.Vllb., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 16 de marzo de 1935.

⁴⁶⁸ A.M.Vllm., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 16 de enero de 1934.

reintegrado el crucifijo a las escuelas públicas⁴⁶⁹, el nombramiento del nuevo vocal-representante de la nueva Corporación municipal de Benacazón en el Consejo Local de 1ª Enseñanza, que recayó en Don Pedro Jaén Silva⁴⁷⁰, y la inauguración en Sanlúcar la Mayor, a iniciativa de la señorita Ana María Aguilar, de las Escuelas de Acción Católica, que tenían como objetivo la educación cristiana de las jóvenes⁴⁷¹.

Junto a lo que sería la política educativa en sí, otros aspectos culturales acaecidos en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe a los que no podemos dejar de hacer referencia son, por ejemplo, la aparición de los primeros cines. En concreto, a mediados de mayo de 1934 se produjo la inauguración del cine Vargas en Aznalcázar⁴⁷².

Por otro lado, a principios de agosto de 1934 se produjo en Paterna del Campo la constitución del grupo artístico “Agrupación Álvarez Quintero”, formado por señoras y señoritas del municipio⁴⁷³.

En cuanto al ámbito taurino, y en consonancia con los nuevos tiempos (Gobiernos de centro-derecha), se produjo en Villamanrique de la Condesa la constitución oficial el 3 de septiembre de 1935 de una sociedad que llevaba como nombre: “Club Pascual Márquez” (torero local de la época de cierto renombre⁴⁷⁴), cuya ubicación concreta fue la Plaza de San Roque, número 6⁴⁷⁵. Algunos meses antes, concretamente el 25 de junio del mismo año, en Sanlúcar la Mayor se constituyó también oficialmente una sociedad cuyo título era “Escuela Taurina”⁴⁷⁶.

Finalmente, a mediados de diciembre de 1933, se produjo el hallazgo arqueológico, por el encargado de la finca que poseía en el término municipal de Aznalcázar el señor Duque de Alba denominada “Ajoba”, “... de una galería subterránea que, a primera vista, presenta once departamentos o habitaciones. La impresión general es que esto pueda haber sido un cementerio moro. La galería descubierta dista unos cuatro kilómetros de la población...”⁴⁷⁷.

⁴⁶⁹ *El Correo de Andalucía*, 29-11-1934.

⁴⁷⁰ A.M.B., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 15 de septiembre de 1934.

⁴⁷¹ *El Correo de Andalucía*, 24-4-1935; y *La Unión*, 27-4-1935.

⁴⁷² *El Correo de Andalucía*, 18-5-1934.

⁴⁷³ *El Correo de Andalucía*, 10-8-1934.

⁴⁷⁴ Véase Apéndice fotográfico.

⁴⁷⁵ Delegación del Gobierno de Andalucía (D.G.A.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla*; y *El Liberal*, 19-9-1935.

⁴⁷⁶ Delegación del Gobierno de Andalucía (D.G.A.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla*.

⁴⁷⁷ *El Correo de Andalucía*, 16-12-1933.

10.5.4. Políticas municipales diversas

Muchas de las políticas municipales que se pusieron en marcha desde los Ayuntamientos de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe durante el Bienio radical-cedista ya las hemos tratado, de forma parcial, en algunos de los puntos que componen este apartado; pero como todas no han tenido cabida en los mismos, a continuación nos disponemos a tratar aspectos como:

- 1) La lucha contra el desempleo de los obreros del campo (o jornaleros).
- 2) La atención al resto de problemas cotidianos o necesidades básicas de la población.
- 3) El nuevo cambio en el nomenclátor de las calles y los nombramientos honoríficos que se produjeron.
- 4) Las celebraciones o festividades oficiales republicanas.
- 5) Y los arreglos de calles y las nuevas instalaciones municipales.

En su conjunto, el grupo de cuestiones en las que siguieron teniendo centrada toda su atención tanto las antiguas como las nuevas Corporaciones municipales republicanas del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe fue en intentar solucionar los problemas cotidianos de sus municipios, viéndose su labor seriamente entorpecida por las dificultades presupuestarias que trajo consigo la desfavorable coyuntura económica, algo de lo que las autoridades municipales, por supuesto, no tuvieron culpa. Aunque no se descuidaron otras necesidades básicas de la población (los problemas de la enseñanza, la beneficencia, la cuestión religiosa, la sanidad, etc...), el más urgente de todos estos problemas seguía siendo, sin lugar a dudas, el paro de los obreros del campo.

A la falta de recursos para arbitrar una solución definitiva al problema del desempleo en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe se le solía unir, a veces, el agravamiento circunstancial del mismo a causa de los temporales de lluvias (o de las sequías) y del paro temporal en el escaso tejido industrial existente en los referidos pueblos.

Así, el día 8 de diciembre de 1933, el corresponsal de *El Correo de Andalucía* en Aznalcázar informaba de la precaria situación de los obreros que no habían podido

trabajar debido a las pertinaces lluvias⁴⁷⁸. Esta situación continuó todavía varios días más impidiendo hacer la siembra con normalidad a los labradores y, a la vez, “...ocasionando un paro forzoso a los obreros campesinos, que son los más en la población...”⁴⁷⁹.

Sin movernos de esta localidad, pero teniendo en cuenta que es algo que podemos hacer extensivo al resto de pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, a finales del invierno y principios de la primavera de 1934, el problema que existía con las lluvias era otro: su escasez o ausencia absoluta⁴⁸⁰. Ya a principios de abril de ese año las tan deseadas lluvias se produjeron⁴⁸¹. Mientras las necesarias lluvias llegaban, la prensa informaba sobre la enorme cantidad de campesinos en situación de paro forzoso existente en aquellas fechas en toda la región andaluza⁴⁸², a causa de las mismas circunstancias que hemos expuesto.

Al año siguiente (1935), por las mismas fechas (principios de la primavera), las lluvias no llegaron, por lo que no se pudo efectuar las faenas propias de la época del año y el paro agrícola (jornaleros) se volvió a disparar⁴⁸³. Todo ello provocó que, en pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe como Carrión de los Céspedes, se produjera una escasa recolección de cereales, lo que agudizó la crisis de trabajo⁴⁸⁴, es decir, que este desempleo coyuntural se vino a sumar al desempleo estructural con el que ya de por sí contaba este pueblo.

Por otra parte, a finales del mes de enero de 1934 se produjo el cese de las actividades en la fábrica del señor Álvarez en Aznalcázar, dejando parado a unos 20 obreros⁴⁸⁵. Afortunadamente, esta situación fue sólo temporal ya que, a principios del mes siguiente, se produjo la reapertura de la referida fábrica de maderas del señor Álvarez en Aznalcázar, reincorporándose la mayoría de los trabajadores parados⁴⁸⁶.

⁴⁷⁸ *El Correo de Andalucía*, 10-12-1933.

⁴⁷⁹ *El Correo de Andalucía*, 16-12-1933.

⁴⁸⁰ *El Correo de Andalucía*, 11 y 22-2-1934.

⁴⁸¹ *El Correo de Andalucía*, 7-4-1934.

⁴⁸² *El Correo de Andalucía*, 11-4-1934.

⁴⁸³ *El Correo de Andalucía*, 10-4-1935.

⁴⁸⁴ *La Unión*, 27-6-1935.

⁴⁸⁵ *El Correo de Andalucía*, 31-1-1934.

⁴⁸⁶ *El Correo de Andalucía*, 4-2-1934.

Para solucionar la falta o crisis de trabajo en el campo de los municipios del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe se continuó, en parte, recurriendo a una serie de medidas nada novedosas:

1ª) La visita al correspondiente Gobierno civil para obtener una solución aunque fuese parcial y/o temporal al problema del desempleo.

2ª) El inicio obras públicas (u medidas similares) con o sin ayuda de este último, la Diputación provincial o incluso el Gobierno de la nación.

3ª) La reunión de las autoridades municipales con los patronos de la localidad.

4ª) Y la entrega de donativos por parte de los patronos u otras instituciones.

Por su parte, la medida del reparto de jornaleros no tenemos conocimiento que se pudiese en marcha en ninguno de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe durante el Bienio radical-cedista.

El recurso al gobernador civil de turno en la gestión de la falta de trabajo de la mayoría de las Corporaciones municipales de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe siguió siendo una medida recurrente por parte de las autoridades municipales, obteniéndose, por lo general, fondos para la realización de obras públicas que proporcionaban jornales que paliaban el paro y que, de camino, mejoraban las infraestructuras. Estas visitas tan reiteradas al gobernador civil de turno respondían a que, en base a la cultura política heredada, se consideraba que lo normal era que las instituciones públicas fuesen las encargadas de aliviar el problema del desempleo en los pueblos, ya fuese desarrollando un papel mediador o ejecutor en la realización de obras públicas.

Tal y como iremos viendo a continuación al detalle, continuaron siendo muy abundantes durante el Bienio radical-cedista las noticias que publicaron los diarios de la época y los acuerdos que recogieron las Actas Capitulares de los Ayuntamientos sobre el desplazamiento al Gobierno civil pertinente de los Alcaldes, acompañados de parte o toda la Corporación municipal, así como de otros miembros de la “fuerzas vivas” municipales o de destacados políticos de la época. La situación llegó a tal punto que, incluso, hubo veces que los mismos gobernadores civiles reconocían ante la prensa la angustiosa situación por la que atravesaron muchos pueblos de la provincia a su cargo.

Éste fue el caso del señor Díaz Quiñones a mediados de febrero de 1934, quien incluso solicitó un esfuerzo especial a los propietarios para hacer frente al paro obrero existente en aquella coyuntura⁴⁸⁷.

En concreto, durante el Bienio radical-cedista se produjeron visitas al Gobierno civil de Huelva o de Sevilla, según el caso, para tratar de buscar auxilio a los problemas del paro de los obreros del campo por parte de autoridades o representaciones de 12 pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, es decir, del 80% de los que componen la referida comarca. Exactamente, fueron los siguientes:

- a) Del municipio sevillano de Aznalcázar se produjeron 3 visitas al gobernador civil de la provincia, las dos primeras en el año 1935 y la tercera en 1936. La primera de ellas se produjo a principios de febrero de 1935, y fue por parte del señor Alcalde y de una comisión de obreros del municipio para tratar de solucionar la agudización del paro obrero en la localidad. El gobernador civil autorizó al señor Alcalde de la referida localidad a que convocase una reunión de labradores patronos⁴⁸⁸. La 2ª visita se produjo a mediados de noviembre de 1935 por parte también del señor Alcalde y del Secretario municipal⁴⁸⁹. Y la última de las mismas, que fue una visita sólo del señor Alcalde, se produjo a mediados del mes de enero de 1936⁴⁹⁰.
- b) De Aznalcóllar fueron 4 las visitas, todas ellas en el año 1935, que durante el Bienio radical-cedista recibió el gobernador civil de Sevilla. La primera de ellas fue a principios de abril de ese año, y se produjo por parte del señor Alcalde de Aznalcóllar, acompañado de una Comisión, quienes entregaron al gobernador civil una nota detallada de las obras públicas que podían contribuir al remedio del paro existente por aquel entonces en aquel pueblo. La primera autoridad gubernativa les prometió gestionar la realización de algunos de los proyectos relacionados en la nota⁴⁹¹. La 2ª visita se produjo pocas semanas después por parte sólo del señor Alcalde por cuestiones de trabajo⁴⁹². La 3ª visita del señor Alcalde de Aznalcóllar tuvo lugar, en pleno verano, concretamente a mediados

⁴⁸⁷ *El Liberal*, edición de la mañana, 22-2-1934.

⁴⁸⁸ *El Liberal*, 8-2-1935; y *El Correo de Andalucía*, 9-2-1935.

⁴⁸⁹ *El Liberal*, 15-11-1935.

⁴⁹⁰ *El Liberal*, 13-1-1936.

⁴⁹¹ *El Liberal*, 2-4-1935.

⁴⁹² *La Unión*, edición de la noche, 29-5-1935; y *El Liberal*, 3-6-1935.

de agosto de 1935⁴⁹³. Y la 4ª y última visita se produjo a mediados de noviembre del mismo año sólo por el señor Alcalde, nuevamente, para tratar asuntos laborales⁴⁹⁴.

- c) De la localidad de Benacazón se produjeron 3 visitas, entre los años 1934 y 1935, de su Alcalde al gobernador civil de Sevilla de turno. La primera (que se desarrolló junto al señor Alcalde de Sanlúcar la Mayor) tuvo lugar a finales de enero de 1935⁴⁹⁵; la 2ª se produjo a mediados de mayo de 1935 y tuvo el objetivo de gestionar remedios rápidos al desempleo existente en el municipio⁴⁹⁶; y la 3ª fue en pleno verano de 1935 con el fin de "... exponerle la agudización del paro obrero existente en la localidad... El señor Asensi le anunció su propósito de estimular a los propietarios a que coadyuven al remedio de esta situación"⁴⁹⁷.
- d) De Carrión de los Céspedes se produjeron 4 visitas de febrero a mayo de 1934 al Gobierno civil de Sevilla por razones laborales, siendo la primera de ellas la del Secretario de su Ayuntamiento⁴⁹⁸. Muy pocos días después el señor Alcalde y una comisión (junto al Alcalde y otra comisión de Huévar) hicieron una nueva visita al gobernador civil sevillano⁴⁹⁹. Ya a mediados de marzo (de 1934) tuvieron lugar las visitas de Don Arcadio Rodríguez y del señor Batanero (de Carrión de los Céspedes)⁵⁰⁰. Y, finalmente, ya a finales de mayo de ese año se produjo la visita del señor Alcalde de Carrión de los Céspedes (junto a los de Pilas y Huévar)⁵⁰¹.
- e) Del municipio onubense de Chucena fueron 2 las ocasiones en las que el señor Alcalde visitó al gobernador civil de Huelva por cuestiones laborales. La primera de ellas se produjo a mediados de enero de 1934 y, a la misma vez que se desplazó a Huelva para visitar al Gobierno civil de Huelva, lo hizo también a Villalba del Alcor para visitar al Jurado Mixto Rural, y resolver en ambos,

⁴⁹³ *El Liberal*, 20-8-1935; y *El Correo de Andalucía*, 22-8-1935.

⁴⁹⁴ *La Unión*, edición de la tarde, 15-11-1935

⁴⁹⁵ *La Unión*, edición de la mañana, 25-1-1935

⁴⁹⁶ *El Liberal*, 13-5-1935.

⁴⁹⁷ *El Liberal*, 2-8-1935.

⁴⁹⁸ *El Liberal*, 20-2-1934.

⁴⁹⁹ *El Liberal*, 22-2-1934.

⁵⁰⁰ *El Liberal*, 20-3-1934.

⁵⁰¹ *El Correo de Andalucía*, 27-5-1934.

asuntos del municipio y sobre el paro obrero⁵⁰². Y la 2ª visita se produjo a mediados de junio de 1935 para tratar asuntos del municipio con el gobernador civil de Huelva⁵⁰³.

- f) De Escacena del Campo fueron 2 también las visitas que el gobernador civil de Huelva recibió, siendo la primera de ellas a mediados de febrero de 1934 por parte de una comisión de vecinos del referido pueblo que informaron a la máxima autoridad provincial onubense de que el paro agrario había alcanzado un nivel aterrador⁵⁰⁴; y la segunda tuvo lugar a mediados de abril de 1935 y se produjo por una comisión del municipio a causa de la grave crisis de trabajo existente debido a la falta de lluvias. La solución que aportó la referida comisión al gobernador civil de turno fue la reanudación de la construcción del camino de Escacena del Campo al límite provincial (con dirección a Aznalcóllar)⁵⁰⁵.
- g) De Huévar fueron, nada menos, que 7 las visitas que su Alcalde (acompañado o no de comisiones de la localidad) realizó al Gobierno civil de Sevilla con objeto de solicitar ayuda para aliviar el paro obrero. La primera de ellas se produjo a principios de enero de 1934, cuando una Comisión de obreros de Huévar visitó al señor Díaz Quiñones⁵⁰⁶. La 2ª visita se produjo a mediados de febrero de 1934 por parte del señor Alcalde y una Comisión de Huévar (acompañada del Alcalde y una Comisión de Carrión de los Céspedes)⁵⁰⁷. La 3ª visita se produjo a finales de mayo de ese año por parte del señor Alcalde de Huévar (acompañados de los de Pilas y Carrión de los Céspedes)⁵⁰⁸. Apenas una semana después, a principios de junio de 1934, se produjo una nueva visita del Alcalde de Huévar al gobernador civil de Sevilla⁵⁰⁹. Pocos días después, a mediados del referido mes, tuvo lugar otra⁵¹⁰. En 1935, concretamente a finales de febrero de ese año, se produjo la visita de una comisión de obreros de Huévar al Gobierno civil de

⁵⁰² A.M.Ch., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 24 de enero de 1934. Por ambos desplazamientos, la máxima autoridad chucenera cobró 65 pesetas en concepto de dieta.

⁵⁰³ A.M.Ch., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 22 de junio de 1935. Por este desplazamiento, la máxima autoridad chucenera cobró 60 pesetas en concepto de dieta.

⁵⁰⁴ *La Unión*, edición de la noche, 15-2-1934.

⁵⁰⁵ *La Unión*, edición de la noche, 20-4-1935. También en la prensa madrileña de tirada nacional: *La Libertad*, 21-4-1935.

⁵⁰⁶ *El Liberal*, edición de la mañana, 7-1-1934.

⁵⁰⁷ *El Liberal*, edición de la mañana, 22-2-1934.

⁵⁰⁸ *El Correo de Andalucía*, 27-5-1934.

⁵⁰⁹ *El Liberal*, edición de la mañana, 3-6-1934.

⁵¹⁰ *El Correo de Andalucía*, 22-6-1934.

Sevilla⁵¹¹. Y la 7ª y última visita del señor Alcalde de Huévar se produjo ya a mediados de enero de 1936⁵¹².

- h) De la localidad onubense de Manzanilla sólo tenemos conocimiento de una visita, a principios de mayo de 1934, del nuevo Alcalde (después del desmoche de la anterior Corporación municipal), señor Rodrigo Dávila, y del Secretario de su Ayuntamiento, señor Narciso Regidor⁵¹³.
- i) Del municipio de Pilas se produjo 2 visitas, la primera a principios de marzo de 1934 por parte de su Alcalde, acompañado del de Villamanrique de la Condesa⁵¹⁴; y la 2ª se produjo a finales de mayo de ese año acompañado, esta vez, de los Alcaldes de Huévar y Carrión de los Céspedes⁵¹⁵.
- j) De Sanlúcar la Mayor se produjo, nada menos, que 7 visitas al Gobierno civil de Sevilla. Fue el municipio del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe de donde más visitas partieron para tratar, en su caso, con el gobernador civil sevillano asuntos de trabajo durante el Bienio radical-cedista. La primera visita del señor Alcalde tuvo lugar ya a mediados de diciembre de 1933⁵¹⁶. Un mes después, fue el señor Juan Morillo el que realizó una visita al Gobierno civil sevillano⁵¹⁷. Pocos días después, se volvió a producir una visita del señor Alcalde, acompañado del de Benacazón⁵¹⁸. La 4ª y 5ª visitas se produjeron de nuevo, por el señor Alcalde de Sanlúcar la Mayor, a mediados de marzo⁵¹⁹ y principios de junio de 1934⁵²⁰, respectivamente. En la 6ª visita del señor Alcalde de Sanlúcar la Mayor, ya a mediados de 1935, éste trató con la máxima autoridad provincial de la organización del paro obrero y de la posibilidad de que los patronos contratasen más obreros⁵²¹. Y la última visita del Alcalde de este municipio sevillano tuvo lugar a finales de enero de 1936⁵²².

⁵¹¹ *La Voz y El Sol*, 28-2-1935.

⁵¹² *El Liberal*, 23-1-1936.

⁵¹³ *El Liberal*, edición de la mañana, 6-5-1934.

⁵¹⁴ *El Correo de Andalucía*, 6-3-1934.

⁵¹⁵ *El Correo de Andalucía*, 27-5-1934.

⁵¹⁶ *El Liberal*, edición de la mañana, 19-12-1933.

⁵¹⁷ *El Liberal*, edición de la mañana, 21-1-1934.

⁵¹⁸ *El Liberal*, edición de la mañana, 25-1-1934.

⁵¹⁹ *El Liberal*, edición de la noche, 12-3-1934.

⁵²⁰ *El Liberal*, edición de la noche, 4-6-1934.

⁵²¹ *El Liberal*, 16-3-1935; y *El Correo de Andalucía*, 17-3-1935.

⁵²² *El Liberal*, 24-1-1936.

- k) De la localidad onubense de Villalba del Alcor sólo tenemos conocimiento de una visita al Gobierno civil de Huelva a finales de septiembre de 1934 por parte del Secretario de su Ayuntamiento, Don Enrique González⁵²³.
- l) Y, finalmente, del municipio de Villamanrique de la Condesa se produjeron 4 visitas al Gobierno civil de Sevilla. La primera tuvo lugar por parte del señor Alcalde y del Secretario del Ayuntamiento a principios de febrero de 1934⁵²⁴. La 2ª visita se produjo, un mes después, a principios de marzo del mismo año por parte del señor Alcalde, acompañado del de Pilas⁵²⁵. Hasta casi un año después no se produjo la siguiente visita de la máxima autoridad municipal junto a Don Ricardo Serna y Pickman, quienes informaron al gobernador civil de algunas posibles obras a realizar con el dinero que el Gobierno destine a obras públicas⁵²⁶. La 4ª y última visita del señor Alcalde de Villamanrique de la Condesa, para tratar asuntos referentes a aquel municipio, se produjo a finales de octubre de 1935⁵²⁷.

Otra de las medidas nada novedosas que se siguieron poniendo en práctica a la hora de combatir el desempleo de los jornaleros en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe en el Bienio radical-cedista (así como a lo largo de todo el periodo republicano) fue la realización de obras públicas por parte de diferentes administraciones públicas. Cuando hablamos de éstas, tal y como recogimos líneas arriba y valga la redundancia, nos estamos refiriendo no sólo a los Gobiernos civiles, sino también a las Diputaciones Provinciales, el Gobierno de la nación (preferentemente el Ministerio de Obras Públicas), e incluso los Ayuntamientos. La labor que desarrollaron las instituciones públicas en esta etapa de la IIª República (excepto las obras llevadas a cabo por los Ayuntamientos, que las trataremos más adelante) en los referidos pueblos, fue considerable, viéndose beneficiadas por la referida labor nada menos que 10 Corporaciones municipales, es decir, el 66,67% de las mismas.

⁵²³ *El Liberal*, edición de la mañana, 26-9-1934.

⁵²⁴ *El Liberal*, edición de la mañana, 3-2-1934.

⁵²⁵ *El Correo de Andalucía*, 6-3-1934.

⁵²⁶ *El Liberal*, 1-3-1935; y *El Correo de Andalucía*, 2-3-1935.

⁵²⁷ *El Correo de Andalucía*, 1-11-1935.

Para empezar, la Corporación municipal de Aznalcóllar, en la sesión plenaria del 16 de febrero de 1934, acordó el nombramiento de una comisión municipal que viajase a Madrid para gestionar la realización de las siguientes obras públicas:

1º Construcción de la carretera de Aznalcóllar a El Álamo...

3º Que se remita por el Ministerio de Obras públicas libramiento para la reparación de los kilómetros 24 a 28 de la carretera de Castillo de las Guardas a la Alcalá de Guadaira a Huelva...⁵²⁸

En la siguiente sesión plenaria se acordó que la referida comisión, que viajaría a Madrid, estaría "... compuesta del Alcalde, Secretario y el que sea designado como representante del partido radical..."⁵²⁹.

Nuevamente, a principios de noviembre de 1934, la Corporación municipal de Aznalcóllar acordó que, ante los problemas de paro existentes en el pueblo, se solicitase por parte de una comisión encabezada por el señor Alcalde al Ministro de Obras Públicas y al presidente de la Junta Nacional del Paro la ejecución de obras públicas⁵³⁰.

Ya en el año 1935, concretamente a principios del mes de marzo, y con el fin, nuevamente, de mitigar el paro obrero existente en la localidad, se acordó enviar al gobernador civil de Sevilla los planos y proyectos de obras que la Corporación municipal de Aznalcóllar consideraba necesarias⁵³¹; y, algunos días después, con el mismo fin se aprobó realizar una petición al Ministro de Obras Públicas referente a la inclusión en el Plan Nacional de Carreteras de la construcción de una de Aznalcóllar a Valverde del Camino⁵³². A finales de abril de 1935, se produjo la circunstancia de que, a pesar de estar aprobada la realización de varias obras públicas (carreteras), éstas no se ponían en marcha, lo que provocó que el paro afectase en Aznalcóllar, por aquellas fechas, a más de 500 familias⁵³³.

En cuanto al municipio de Benacazón, el señor Pabón informó, a finales de agosto de 1935, de que la Junta del Paro había concedido, para el arreglo del camino vecinal Bollullos de la Mitación-Benacazón, un total de 24.946,86 pesetas⁵³⁴.

⁵²⁸ A.M.Azll., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria de 16 de febrero de 1934.

⁵²⁹ A.M.Azll., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria de 23 de febrero de 1934.

⁵³⁰ A.M.Azll., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria de 3 de noviembre de 1934.

⁵³¹ A.M.Azll., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria de 7 de marzo de 1935.

⁵³² A.M.Azll., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria de 25 de marzo de 1935.

⁵³³ *El Liberal*, 30-4-1935

⁵³⁴ *El Liberal*, 31-8-1935.

Por su parte, durante la sesión plenaria del 28 de abril de 1934 en Carrión de los Céspedes, se procedió a la lectura de un escrito presentado por un grupo de obreros parados con peticiones, entre otras, como que funcionase la Comisión de Paro creada por el gobernador civil de Sevilla, así como la concesión de créditos para la realización de obras públicas⁵³⁵.

A finales del mes de febrero del año siguiente (1935), la Corporación municipal de Carrión de los Céspedes acordó solicitar al Ministro de Obras Públicas la inclusión del camino vecinal de Pilas a Castilleja del Campo en el Plan general de Carreteras⁵³⁶. Algunos meses después, “... se dio cuenta de una Circular del Sr. Alcalde de Puebla de Cazalla invitando a los Ayuntamientos a pedir auxilio al Estado para resolver el problema del paro, acordándose por unanimidad adherirse...”⁵³⁷.

Ya a mediados de julio de 1935, se produjo, en primer lugar, el anuncio del pronto comienzo de los trabajos de adoquinado del trozo de carretera de la Calle Ramón Barranco, costado por la Diputación provincial de Sevilla, con el objetivo de aliviar el paro⁵³⁸; y, al final del verano de ese año, el diario católico sevillano *El Correo de Andalucía* informaba, por un lado, acerca de las obras de adoquinado no sólo de la Calle Ramón Barranco, sino también de la Calle Monge Bernal, hasta su enlace con la Calle Juan Caballero y, por otro lado, de haber sido concedido, nuevamente por Diputación provincial de Sevilla, la construcción de un paso superior sobre la línea férrea que conectase el pueblo con la carretera de Pilas⁵³⁹. Con respecto a esto último, es decir, la construcción de un paso superior sobre el ferrocarril en el paso a nivel del camino de Pilas, la Corporación municipal de Carrión de los Céspedes ya había acordado con anterioridad aportar 3.000 pesetas⁵⁴⁰; aunque es obvio, ya que en la actualidad no existe ninguno en dicha ubicación, que el referido proyecto no se llegó nunca a realizar.

En el municipio onubense de Chucena, su Corporación municipal acordó solicitar, a finales de noviembre de 1934, la inclusión de los caminos vecinales de Chucena-Hinojos y Chucena-Carretera general (Huelva-Sevilla) en el Plan de Carreteras del

⁵³⁵ A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria de 28 de abril de 1934.

⁵³⁶ A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria de 27 de febrero de 1935.

⁵³⁷ A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria de 11 de mayo de 1935.

⁵³⁸ *El Correo de Andalucía*, 18-7-1935.

⁵³⁹ *El Correo de Andalucía*, 15-9-1935.

⁵⁴⁰ A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria de 10 de agosto de 1935.

Estado, por la importancia para la economía de la región (transporte de madera) y del municipio⁵⁴¹.

Por otro lado, la obra pública más destacada que logró poner en marcha la Corporación municipal de Escacena del Campo, como ya vimos y valga la redundancia, fue la de la construcción del camino vecinal dirección Aznalcóllar hasta el límite provincial, la cual empezó a tener problemas de financiación, al menos, desde principios de noviembre de 1934⁵⁴².

Pero, no fue hasta principios de julio del año siguiente, cuando un Oficio del presidente de la Diputación provincial de Huelva ordenaba la suspensión de los trabajos de construcción del referido camino vecinal, sin dar a conocer las razones de ello⁵⁴³. Pocos días después, el señor Alcalde fue facultado por la Corporación municipal de Escacena del Campo para averiguar las razones, resultando que éstas obedecían "... a haberse agotado los fondos concertados por la Diputación con el Banco de Crédito Local..."⁵⁴⁴. Ante esta circunstancia, es decir, la paralización de las obras del referido camino vecinal, de las 25.000 pesetas que el Ayuntamiento había concedido de subvención al constructor (pagadero en 5 años), se acordó no pagar las 5.000 pesetas del año de 1935 (así como parar el pago de los siguientes años)⁵⁴⁵.

En cuanto a la Corporación municipal de Hinojos, pocos días después de haberlo solicitado la de Chucena, ésta acordó solicitar también al Ministro de Obras Públicas, por la importancia de su tráfico y en la economía de la región, la inclusión del camino vecinal de Hinojos a Chucena en el Plan de Carreteras del Estado⁵⁴⁶. De la misma manera, un par de meses después, la Corporación municipal de Hinojos acordó solicitar al Ministro de Obras Públicas, a través del Jefe provincial, que el camino vecinal a Almonte "... que pone en comunicación una extensa y rica comarca de la provincia con la de Sevilla, se incluya a los efectos de su terminación y conservación en el plan general de carreteras del Estado..."⁵⁴⁷. Algunas semanas después también se acordó solicitar al Ministro de Obras Públicas, en vista de ser insuficiente para el tráfico que

⁵⁴¹ A.M.Ch., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria de 28 de noviembre de 1934.

⁵⁴² A.M.E., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria de 5 de noviembre de 1934.

⁵⁴³ A.M.E., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria de 6 de julio de 1935.

⁵⁴⁴ A.M.E., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria de 20 de julio de 1935.

⁵⁴⁵ A.M.E., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria de 2 de noviembre de 1935.

⁵⁴⁶ A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión supletoria de 7 de diciembre de 1934.

⁵⁴⁷ A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria de 6 de febrero de 1935.

soportaba y en base también a la crisis de trabajo existente, la inclusión del camino vecinal Pilas-Hinojos en el Plan General de Carreteras⁵⁴⁸. Finalmente, algunos meses después, a finales de agosto de 1935, se produjo la creación de una estación telegráfica en Hinojos⁵⁴⁹.

La Corporación municipal del municipio de Pilas, a principios de septiembre de 1935, acordó pedir, junto a los pueblos de Aznalcázar, Puebla del Río, y Villamanrique de la Condesa, la canalización del río Guadiamar buscándose con ello solucionar el paro existente por aquel entonces en los referidos pueblos⁵⁵⁰.

Al igual que muchos otros Ayuntamientos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, la Corporación municipal de Villalba del Alcor, ante la crisis obrera existente en el pueblo a mediados de abril de 1935, adoptó por unanimidad como solución la solicitud al Gobierno de la República de "... la terminación del camino vecinal de esta Villa a enlazar con el de La Palma del Condado al Berrocal, cuyo proyecto redactó el Ingeniero de camino Don José M^a Velasco en el año de 1921...". La cantidad total, suma resultante de una anterior remesa por enviar de 32.313,76 pesetas y una nueva subvención de 17.686,24 pesetas, solicitada al Estado fue de "... 50.000, que se consideran bastantes para terminar, de una vez, la construcción de esta vía importante para la riqueza del Condado al ponerse en comunicación, pronta y fácil para el comercio, con los pueblos de la sierra y especialmente con la cuenca minera de Río Tinto, que daría más valor a los productos agrícolas predominantes en esta comarca..."⁵⁵¹.

La Corporación municipal de Villamanrique de la Condesa, a finales de marzo de 1935, acordó solicitar al Ministro de Obras Públicas la inclusión de la construcción de una carretera de Villamanrique de la Condesa a la Puebla del Río en el Plan General de Carreteras del Estado para así obtener "... mayor facilidad a la salida de sus productos agrícolas..." y para también aliviar "... la enorme crisis de trabajo existente..."⁵⁵².

En cuanto al proyecto de las obras para la canalización del río Guadiamar, la Corporación municipal de este pueblo sevillano, a mediados de agosto de 1935, "...

⁵⁴⁸ A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria de 25 de marzo de 1935.

⁵⁴⁹ *El Liberal*, 27-8-1935

⁵⁵⁰ A.M.P., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria de 6 de septiembre de 1935.

⁵⁵¹ A.M.Vllb., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria de 13 de abril de 1935.

⁵⁵² A.M.Vllm., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria de 23 de marzo de 1935.

acordó autorizar al alcalde para ir a la capital el día 17 del corriente, con el fin de celebrar una reunión con los alcaldes de Puebla del Río, Pilas y Aznalcázar...” respecto a este asunto⁵⁵³. Dos semanas después, se acordó también autorizar al señor Alcalde de Villamanrique de la Condesa para que, en beneficio de los propietarios de la localidad que poseen unas 500 hectáreas aproximadamente de fincas ribereñas al río Guadiamar, firmase las consideraciones previamente expuestas por el Ayuntamiento de Puebla del Río y así evitar los daños que les causaba las inundaciones del referido río⁵⁵⁴.

Finalmente, a finales de septiembre de ese año de 1935, ante el daño que causaba las referidas inundaciones en las fincas ribereñas y el empleo que podía generar, los “... alcaldes de Villamanrique, Aznalcázar y Puebla del Río también visitaron al gobernador, a quien hicieron entrega de planos y proyectos de una rectificación de cauce del Guadiamar para saneamiento de marismas. A los visitantes, que iban acompañados del diputado a Cortes señor Rojas Marcos, dijo el señor Asensi que informaría favorablemente del aludido proyecto y lo enviaría al ministro de Obras Públicas para su resolución”⁵⁵⁵.

Otras actuaciones relacionadas con la puesta en marcha de obras públicas fue la labor desarrollada en los montes y marismas, las cuales fueron aprobadas y puestas en práctica, nuevamente, por diferentes administraciones. Para el periodo del Bienio radical-cedista fue el término municipal de Aznalcázar el principal receptor de este tipo de actuaciones, aunque, no el único.

La primera de ellas tuvo lugar, como mínimo, durante el mes de enero de 1934 ya que, en base a la prensa, a finales de dicho mes se produjo una aguda crisis de trabajo en la localidad al haber concluido la corta de pinos en los montes propios de Aznalcázar⁵⁵⁶. A mediados del mes de marzo del referido año se produjo el anuncio por parte de este Ayuntamiento de una nueva corta de pinos con el objetivo, lógicamente, de “... mitigar la aguda crisis de trabajo”⁵⁵⁷.

Ya a finales enero de 1935, tuvo lugar el empleo de 40 hombres de los más necesitados de la localidad para cortar pinos, con el objetivo de aliviar el paro obrero existente

⁵⁵³ A.M.Vllm., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria de 14 de agosto de 1935.

⁵⁵⁴ A.M.Vllm., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria de 28 de agosto de 1935.

⁵⁵⁵ *El Liberal*, 19-9-1935.

⁵⁵⁶ *El Correo de Andalucía*, 31-1-1934.

⁵⁵⁷ *El Correo de Andalucía*, 15-3-1934.

nuevamente, por aquel entonces, en Aznalcázar⁵⁵⁸. Y, finalmente, a principios de julio de ese año la prensa informaba de que, con el objetivo de “...aliviar en parte la aguda crisis de trabajo, mal que se viene haciendo crónico en nuestra población, las dignas autoridades, de acuerdo con el ramo de Montes, han invertido 30 hombres en nuestros montes públicos en distintos trabajos...”⁵⁵⁹.

Por su parte, la Corporación municipal de Hinojos, a principios de septiembre de 1935, acordó unánimemente solicitar al gobernador civil de Huelva la fabricación de carbón (y otros) en los Montes públicos de su término municipal:

... Acudir al Excmo. Sr. Gobernador civil de la provincia en solicitud de que autorice hasta fin del presente mes la escamonda para carboneo y otros usos industriales en los Montes catalogados nominados “Los Propios” y “Peredejos” pertenecientes al caudal de propios de la villa y en los de Beneficencia conocidos por El Molino y “La Sepultura” como medio seguro para conjurar el paro obrero y seguir dando colocación a más de cien familias que viven actualmente del producto de la tala de pinos de los citados Montes Públicos...⁵⁶⁰.

También, durante el Bienio radical-cedista, y con el objetivo de conseguir por parte de los patronos que empleasen a un mayor número de obreros y/o diesen un mayor número de peonadas, tuvieron lugar algunas reuniones con los patronos locales por parte de las autoridades municipales.

Así, en el Ayuntamiento de Carrión de los Céspedes durante la sesión plenaria del 28 de abril de 1934, valga la redundancia, se procedió a la lectura de un escrito presentado por un grupo de obreros parados con peticiones, entre otras, como que funcionase la Comisión de Paro creada por el gobernador civil de Sevilla, la concesión de créditos para la realización de obras públicas o que se convocase una reunión con los patronos locales⁵⁶¹.

Además, a principios de febrero de 1935, y tras una visita del señor Alcalde y de una comisión de obreros del municipio para tratar de solucionar la agudización del paro obrero en la localidad, el gobernador civil autorizó al señor Alcalde de la referida localidad a que convocase una reunión de labradores patronos⁵⁶².

⁵⁵⁸ *El Correo de Andalucía*, 1-2-1935.

⁵⁵⁹ *El Correo de Andalucía*, 11-7-1935.

⁵⁶⁰ A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión supletoria de 4 de septiembre de 1935.

⁵⁶¹ A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria de 28 de abril de 1934.

⁵⁶² *El Liberal*, 8-2-1935; y *El Correo de Andalucía*, 9-2-1935.

En Manzanilla se celebraron este tipo de reuniones en 2 ocasiones, la primera de ellas, a principios de abril de 1934. Por aquel entonces, una vez que el gobernador civil de Huelva autorizó que se produjese tal reunión con los patronos locales, se acordó que se empezase dando ocupación a los padres de familia⁵⁶³. La 2ª reunión se produjo a mediados de febrero de 1935 ante la terrible situación de paro forzoso por el que atravesaban los trabajadores del campo de esta localidad. Una comisión de patronos de la misma, se reunió con el señor Alcalde, acordando colocar equitativamente a los cabeza de familia en paro⁵⁶⁴.

Y, finalmente, la última medida tradicional (o nada novedosa) tomada por las autoridades, en este caso municipales, durante el Bienio radical-cedista, fue la petición y/o aceptación de donativos por parte de los patronos u otras instituciones con el fin de aliviar el paro de los obreros del campo o jornaleros. Esto solamente se produjo, que tengamos conocimiento, a mediados de febrero de 1935 por parte de la Corporación municipal de Villamanrique de la Condesa cuando acordó por unanimidad dar las gracias por su donativo de 500 pesetas al vecino de Pilas y hacendado de Villamanrique de la Condesa, señor Luis Medina y Garvey⁵⁶⁵, para que dicho dinero fuese empleado en aliviar la crisis obrera existente en la localidad sevillana por la falta de lluvias. Además, la Corporación municipal acordó invertir ese dinero en jornales de 5 pesetas para obreros que limpiasen y arreglasen las calles y caminos⁵⁶⁶.

Sin abandonar las actuaciones encaminadas a dar respuesta al principal de los desafíos con los que se encontraron la mayoría (por no decir todas) las Corporaciones municipales del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe a lo largo de toda la IIª República, el desempleo estructural de los pueblos, agravado por coyunturas desfavorables, durante el Bienio radical-cedista se mantuvo un tipo de medida novedosa u original para darle solución. Ésta, que venía desde comienzos de la IIª República, era la décima contributiva, es decir, el recargo del 10% sobre las contribuciones territorial e industrial para financiar obras públicas con la que atender a los obreros en paro. En relación con ello, a comienzos de marzo de 1934 el gobernador civil, señor Díaz Quiñones, dirigió a los señores Alcaldes de la provincia de Sevilla la siguiente Circular:

⁵⁶³ *La Provincia*, 6-4-1934; y *El Correo de Andalucía*, 7-4-1934.

⁵⁶⁴ *La Unión*, edición de la noche, 23-2-1935.

⁵⁶⁵ Véase Apéndice fotográfico.

⁵⁶⁶ A.M.Vllm., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria de 21 de febrero de 1935.

Próximo a ponerse al cobro la décima de las contribuciones territorial o industrial para atender al remedio del paro forzoso, deberán los Ayuntamientos ajustarse estrictamente a las instrucciones siguientes:

Primera.- En todos los Ayuntamientos, si no están ya constituidas, se procederá a la inmediata constitución de las Comisiones especiales gestoras a que se refiere el artículo tercero del decreto-ley de 18 de Julio de 1931.

Segunda.- El importe de la décima se empleará totalmente en obras municipales,... y sólo en jornales, siendo a cargo del Ayuntamiento el importe del material que se emplee en las obras que se acuerde realizar.

Tercera.- Los alcaldes cuidarán, bajo estrecha responsabilidad, que con cargo a la décima para el paro no se cubran otras atenciones...

Cuarta.- Una vez agotado el importe de la décima, se enviará al Gobierno civil un estado detallado de la cantidad ingresada y su inversión, acompañando acta certificada de la actuación de la Comisión especial gestora...

Sevilla 10 de Marzo de 1934.- El gobernador, Álvaro Díaz Quiñones⁵⁶⁷.

Para empezar, la Corporación municipal de Benacazón acordó el arreglo de la Calle A. Lerroux lo más pronto posible con los fondos de la décima contributiva y así atender (aliviar) la crisis de trabajo existente en el municipio a principios de marzo de 1935⁵⁶⁸.

En cuanto al municipio sevillano de Carrión de los Céspedes, a mediados de diciembre de 1935, su Corporación municipal acordó continuar percibiendo la décima contributiva para el año siguiente: 1936⁵⁶⁹.

La Corporación municipal de Castilleja del Campo, acordó a lo largo de 1935 realizar 2 obras públicas municipales con el dinero de la décima contributiva. En primer lugar, a finales de marzo de 1935 se aprobó la construcción de una cuneta de unos 40 metros de longitud en la Calle Salazar Alonso, en donde el Ayuntamiento aportaría los materiales, y los jornales saldrían de los fondos de la décima contributiva⁵⁷⁰. Y, en 2º lugar, a mediados de septiembre del mismo año se acordó, a propuesta del señor Alcalde y "... con el fin principal de remediar en lo posible el paro obrero...", la reparación general de las calles de Castilleja del Campo. Nuevamente los materiales los pagaría el Ayuntamiento; en cuanto a los jornales, se le propondría a la Comisión de la décima contributiva su abono; y el transporte de los materiales se llevaría a cabo gracias a la prestación personal de los carros y caballerías de los propietarios del término⁵⁷¹.

En cuanto a la Corporación municipal de Chucena, de igual manera que la de Carrión de los Céspedes, acordó a mediados de diciembre de 1935 continuar percibiendo la décima

⁵⁶⁷ *El Liberal*, edición de la noche, 10-3-1934.

⁵⁶⁸ A.M.B., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 9 de marzo de 1935.

⁵⁶⁹ A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria en 2ª convocatoria del 12 de diciembre de 1935.

⁵⁷⁰ A.M.Cas., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 29 de marzo de 1935.

⁵⁷¹ A.M.Cas., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 13 de septiembre de 1935.

contributiva para el año de 1936⁵⁷². Por otra parte, ya a finales del mes de julio de 1934, la Corporación municipal acordó elevar al ministro de Hacienda “... la supresión en este término de los recargos transitorios, que sobre la Contribución territorial, rústica y urbana, y la de Industria y Comercio, se establecieron por los artículos 1º, 2º y 3º respectivamente de la Ley de 11 de Marzo de 1932, por los perjuicios que dichos recargos proporcionan a los Contribuyentes... por la grave crisis que sufren las dos ramas principales de la Agricultura en esta localidad, por los bajos precios a que en estos últimos años han venido cotizándose los productos de los mismos...”. En resumidas cuentas, se solicitaba la reducción del 20% sobre las referidas contribuciones⁵⁷³.

Por su parte, la Corporación municipal de Escacena del Campo aprobó a principios de octubre de 1934 el cobro de la décima contributiva para el año 1935⁵⁷⁴.

La Corporación municipal de Manzanilla acordó, a principios de mayo de 1934, como estaba prescrito, que los fondos de la décima contributiva se invirtiesen en obras públicas para paliar el paro⁵⁷⁵. Algunos meses después, el señor Alcalde informó a la Corporación municipal de que “... el Agente de este Ayuntamiento en Huelva Don Agustín Jiménez de la Corte había cobrado de la Tesorería de Hacienda de la Provincia y entregado en esta Alcaldía el importe...” del 2º trimestre de la décima contributiva de 1934, cantidad que ascendía a un total de 1.574,76 pesetas. Ante ello, se acordó arreglar varias de las calles más necesitadas de la localidad, “... tales como: M. Félix Osorno, José Daza, Avenida del Valle y otras...”. Para ello, se “... había gestionado del contribuyente de este pueblo y vecino de San Juan del Puerto Don Diego Garrido autorice a este Ayuntamiento para sacar de su finca “Castillo” la piedra necesaria... que con el importe de la décima proceder al pago del arranque de la piedra y que los jornales de la mano de obra se abonen con las entregas en metálico que hagan los vecinos pudientes...”⁵⁷⁶.

Sólo una semana después, en la siguiente sesión plenaria, se acordó el mantenimiento de la décima contributiva así como el recargo del 32% de la contribución industrial para el

⁵⁷² A.M.Ch., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 11 de diciembre de 1935.

⁵⁷³ A.M.Ch., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 25 de julio de 1934.

⁵⁷⁴ A.M.E., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 6 de octubre de 1934.

⁵⁷⁵ A.M.M., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 5 de mayo de 1934.

⁵⁷⁶ A.M.M., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 1 de septiembre de 1934.

año 1935⁵⁷⁷. A finales de febrero de 1935, la Corporación municipal fue informada de que “... el Agente de este Ayuntamiento en Huelva Don Agustín Jiménez de la Corte había cobrado de la Tesorería de Hacienda de la Provincia y entregado en esta Alcaldía el importe...” del 4º trimestre de la décima contributiva de 1934, cantidad que ascendía a un total de 2.874,14 pesetas⁵⁷⁸.

A principios de septiembre de 1935, la Corporación municipal de esta localidad onubense, a propuesta del señor Alcalde, acordó que había “... llegado el momento por ser la época más quebrada de trabajo de ver si se podían reparar varias calles de la población bien necesitadas de ello por cierto, tales como la de Domínguez Garrido, Alcalá Zamora, José Nogales y Guillermo Moreno a cuyo fin había celebrado una reunión con los propietarios de esta villa dueños de carros y están dispuestos a traer la piedra que cada uno pueda y que estando próxima la fecha en la que se cobrará el segundo trimestre del año actual de la décima sobre la contribución territorial e industrial, se atienda con ello a dichas obras...”⁵⁷⁹.

Finalmente, a mediados de septiembre de 1935, fue anunciado a la Corporación municipal de Manzanilla el esperado cobro del 2º trimestre de la décima contributiva territorial e industrial de 1935, que ascendió a un total de 1.243,41 pesetas. A continuación se estableció un recargo del 32% sobre la contribución industrial para 1936, y se acordó hacer uso ese año también de dinero que aporte nuevamente el recargo de la décima sobre la contribución territorial e industrial⁵⁸⁰.

La Corporación municipal de Pilas acordó establecer para el año 1936 una décima contributiva sobre la riqueza territorial e industrial⁵⁸¹. De igual forma, algunos días después, se acordó gravar, a propuesta del señor Alcalde de Pilas e igual que en años anteriores, con un 13% la contribución industrial para 1936⁵⁸².

Por su parte, la Corporación municipal de Sanlúcar la Mayor aprobó mantener, a principios de diciembre de 1935, el cobro de la décima contributiva para 1936⁵⁸³.

⁵⁷⁷ A.M.M., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 8 de septiembre de 1934.

⁵⁷⁸ A.M.M., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 23 de febrero de 1935.

⁵⁷⁹ A.M.M., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 7 de septiembre de 1935.

⁵⁸⁰ A.M.M., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 14 de septiembre de 1935.

⁵⁸¹ A.M.P., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 6 de septiembre de 1935.

⁵⁸² A.M.P., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 20 de septiembre de 1935.

⁵⁸³ A.M.S., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 7 de diciembre de 1935.

En Villalba del Alcor, su Corporación municipal acordó, a finales de julio de 1934, la eliminación de ciertos recargos sobre las contribuciones territorial e industrial, pero respetando la décima contributiva para el paro obrero⁵⁸⁴. Además, a mediados de octubre de 1934 se aprobó el recargo del 10% sobre la contribución territorial (rústica y urbana) e industrial y de comercio para el año 1935⁵⁸⁵.

A mediados de mes de julio del año siguiente (1935), la Corporación municipal de Villalba del Alcor acordó sancionar el plan de obras municipales ejecutadas con fondos de la décima contributiva “... el pasado invierno sobre reparación del Camino del Campo y Calles R. Zumario, Reliquias, Santa María y Fuente con... la inversión legal de cuatro mil novecientos sesenta noventa y siete céntimos a que asciende el total gastado de las referidas obras...”, y que previamente fue aprobado por la Comisión municipal gestora del paro forzoso el 24 de junio de 1935⁵⁸⁶. Y, en la sesión plenaria de mediados de septiembre de 1935, la Corporación municipal de Villalba del Alcor acordó por unanimidad volver a establecer para 1936 el recargo de la décima sobre las contribuciones territorial e industrial⁵⁸⁷.

Finalmente, la Corporación municipal de Villamanrique de la Condesa acordó, a finales de septiembre de 1935, mantener la décima contributiva para el año 1936⁵⁸⁸.

En resumidas cuentas, en la mayoría de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, como mínimo en 10 de los 15 que lo conforma, es decir en el 66,67% de los mismos, se mantuvo la décima contributiva, es decir, el recargo del 10% sobre las contribuciones territorial e industrial durante el Bienio radical-cedista.

Es verdad que, como ahora veremos a continuación, hubo también otro conjunto de medidas novedosas para atajar el paro obrero que se pusieron en marcha durante el Bienio radical-cedista en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, pero con mucho menor repercusión en los mismos.

Una de ellas fue la movilización de créditos de los que resultaron beneficiados los pequeños agricultores y colonos, en base al Decreto del 28 de mayo de 1931 (Gaceta de

⁵⁸⁴ A.M.Vllb., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 23 de julio de 1934.

⁵⁸⁵ A.M.Vllb., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 13 de octubre de 1934.

⁵⁸⁶ A.M.Vllb., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 15 de julio de 1935.

⁵⁸⁷ A.M.Vllb., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 14 de septiembre de 1935.

⁵⁸⁸ A.M.Vllm., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 29 de septiembre de 1935.

Madrid, 29-5-1931). Recordemos que los requisitos que se les imponía a los mismos eran los siguientes:

- a) Haber acreditado en sus instancias poseer fincas catastradas en el respectivo término municipal, inscritas a su nombre o al de sus familiares antecesores, y que por las mismas en su conjunto no pagase una cuota de la contribución territorial superior a 500 pesetas al año.
- b) El compromiso por parte de los beneficiados de devolver el dinero que reciban prestado, más los intereses que se fijen (5%), a los Ayuntamientos en un año máximo de plazo o un mes como mucho después de la recolección.
- c) A aceptar el contrato de trabajo con sus obreros.
- d) Y a prestar las garantías que, de común acuerdo, se establezcan⁵⁸⁹.

A pesar de que el diario sevillano *El Liberal* recogía, a principios de julio de 1934, la información del Gobierno civil de Sevilla de que se estaban concediendo préstamos a los labradores sevillanos⁵⁹⁰, en el caso de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, sólo el Ayuntamiento de Pilas puso en práctica dicha medida.

En la sesión plenaria del 23 de julio de 1934, la Corporación municipal de Pilas acordó solicitar "... un préstamo al Instituto Nacional de Previsión y a su Caja Colaboradora de Sevilla, con el destino de facilitar anticipos para las labores y recolección de las cosechas del año agrícola actual...". Concretamente, los referidos anticipos eran para que los pequeños agricultores y colonos accediesen a fondos para poder atender jornales y adquirir productos. En total, fueron 37.425 pesetas las que fueron solicitadas por 39 agricultores⁵⁹¹. Dos meses después, la Corporación municipal acordó rebajar en un 7,25% la petición de préstamos a los pequeños agricultores y colonos por rebasar el límite estipulado⁵⁹².

⁵⁸⁹ A.M.M., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 16 de marzo de 1932; y A.M.P., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 15 de junio de 1931.

⁵⁹⁰ *El Liberal*, 7-7-1934.

⁵⁹¹ A.M.P., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 23 de julio de 1934.

⁵⁹² A.M.P., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 21 de septiembre de 1934.

Por su parte, la Corporación municipal de Manzanilla acordó, a mediados de abril de 1934, reclamar judicialmente el cobro de algunos de los préstamos anteriormente concedidos a algunos pequeños agricultores del municipio⁵⁹³.

Otra de las medidas novedosas puestas en marcha fue la apertura de suscripciones populares con objeto de remediar la crisis obrera. En el municipio onubense de Chucena, a propuesta del señor Alcalde, su Corporación municipal acordó, a mediados de abril de 1934, "... que para remediar en algo la situación de los hogares indigentes, se abriera una suscripción popular entre los propietarios y hacendados de este término, y encabezada por la Corporación municipal cuyo objeto sería atender el próximo catorce (de abril, 3^{er} aniversario de la proclamación de la IIª República) y los que la suscripción popular diera margen, a un socorro en artículos alimenticios a los indigentes de la localidad...". Finalmente, la Corporación municipal encabezó la referida suscripción con 100 pesetas⁵⁹⁴, y ésta ascendió a un total aproximado de 1.500 pesetas⁵⁹⁵.

Otra medida novedosa fue la creación de una Comisión de paro por el gobernador civil sevillano de turno. Relacionado con ello se produjo la redacción de un escrito de un grupo de obreros parados de Carrión de los Céspedes en donde se solicitaba su funcionamiento a finales de abril de 1934⁵⁹⁶.

Por su parte, la Corporación municipal de Castilleja del Campo acordó, a mediados de enero de 1934, en base al artículo 3º de la Ley del 27 de noviembre de 1931, crear un Registro local de colocación obrera. En relación a ello, se instaba "... a la Comisión inspectora de la Oficina local del pueblo cabecera de este partido; o en su defecto al Sr. Delegado del Trabajo de esta provincia..." a designar "... el vocal obrero y el vocal patrono que han de constituir el órgano inspector del Registro local de colocación..."⁵⁹⁷.

Finalmente, ante el nombramiento del señor Alcalde de La Palma del Condado como ponente de la Comisión provincial para resolver el paro obrero, la Corporación municipal de Hinojos le envió, a requerimiento suyo, un acuerdo alcanzado en el pleno municipal a mediados de febrero de 1935 "... referente a las obras municipales que se desean realizar tales como Casa-Cuartel y Matadero público e incluso con el ruego de

⁵⁹³ A.M.M., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 21 de abril de 1934.

⁵⁹⁴ A.M.Ch., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 11 de abril de 1934.

⁵⁹⁵ A.M.Ch., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 2 de mayo de 1934.

⁵⁹⁶ A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 28 de abril de 1934.

⁵⁹⁷ A.M.Cas., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 20 de enero de 1934.

que se apoye al camino vecinal que desde esta villa conduce a Almonte sea incluido en el plan general de carreteras del Estado para su terminación y conservación, obras que... acabarían con el paro obrero hoy existente...” que, al parecer, se extendía a unos 200 obreros⁵⁹⁸.

Ciertamente, la reducción del desempleo existente entre los jornaleros de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe fue el problema más acuciante de todos a los que tuvo que hacerse frente, pero también las Corporaciones municipales (y otras instancias administrativas superiores) trataron de resolver otros graves problemas cotidianos o necesidades básicas de la población de los referidos pueblos.

Uno de ellos fue el tema del abaratamiento de las subsistencias. Para empezar, y referente a este asunto, el señor Alcalde de Aznalcázar, Don Francisco Peña Gutiérrez, el 4 de febrero de 1935 hizo público un bando acerca “... del peso y calidad de los artículos alimenticios...”⁵⁹⁹.

Por otro lado, resulta imprescindible recalcar nuevamente la importancia que las autoridades provinciales le dieron a este asunto, siendo clara muestra de ello la existencia, al menos desde 1934, tanto en la provincia de Huelva (Comisión provincial reguladora⁶⁰⁰) como en la de Sevilla (Junta Provincial de Subsistencia⁶⁰¹), de sendos organismos encargados de establecer el precio del pan familiar, alimento fundamental de la clase menesterosa. Recordemos que el pan fue el artículo de 1ª necesidad básico durante toda la IIª República. Por lo tanto, es lógico que fuese el artículo alimenticio al que se le prestara una mayor atención por parte de los gobernantes municipales del Bienio radical-cedista en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe ya que, realmente, fueron sus Corporaciones municipales las principales encargadas del abaratamiento de las subsistencias.

En cuanto al municipio de Carrión de los Céspedes en un escrito presentado por un grupo de obreros parados a finales de abril de 1934 se hacía una serie de peticiones, entre otras, la del abaratamiento de los artículos de 1ª necesidad⁶⁰². Por ello, sólo algunos días después de que la Junta Provincial de Subsistencia acordase fijar el precio

⁵⁹⁸ A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 12 de febrero de 1935.

⁵⁹⁹ *El Correo de Andalucía*, 14-2-1935.

⁶⁰⁰ *El Liberal*, edición de la mañana, 8-2-1934.

⁶⁰¹ *El Liberal*, edición de la mañana, 7-7-1934.

⁶⁰² A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 28 de abril de 1934.

del kilogramo de pan familiar a 65 pesetas⁶⁰³, la Corporación municipal decidió reducirlo y colocarlo a dicho precio⁶⁰⁴. Poco más de un mes después surgió en Carrión de los Céspedes otro problema como fue que los fabricantes de harinas se negaban a adquirir trigo⁶⁰⁵.

Por su parte, el señor Alcalde de Huévar, a mediados de marzo de 1935, gestionó con el gobernador civil asuntos relacionados con la Junta de contratación de trigo⁶⁰⁶.

Muy original resultó ser la medida adoptada pocos días antes por la Corporación municipal de Villamanrique de la Condesa, la cual acordó que se instalase un peso o báscula público para poder pesar pan por parte de los consumidores, y así, éstos “... denuncien las infracciones o abusos que se cometan por los vendedores...”⁶⁰⁷.

El otro artículo alimenticio al que durante la IIª República se le dio también gran importancia a la hora de controlar su precio fue la carne, sobre todo, la de cerdo. Así, la Corporación municipal de Hinojos acordó solicitar a finales de enero de 1934 al gobernador civil de Huelva, que era también Presidente de la Junta Provincial de Economía, que ordenase “... la prohibición de la subida de los 40 céntimos el kilogramo y fijar el precio de éste (la carne de cerdo) en el de 3 pesetas...”, algo de lo que se beneficiarían “... particularmente las clases necesitadas de la población...”⁶⁰⁸. Por su parte, a los pocos días, la Corporación municipal de Pilas autorizó al señor Alcalde para que, después de realizar las oportunas gestiones, aumentase el precio de la carne de cerdo, tal y como solicitaban los carniceros⁶⁰⁹.

Las Corporaciones municipales existentes en el Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe durante el Bienio radical-cedista le dieron gran importancia al tema asistencial, es decir, que el asunto de la beneficencia municipal cobró gran importancia para los nuevos administradores existentes en esta etapa republicana. El centro de atención fue, preferentemente, los obreros en paro.

La Corporación municipal de Aznalcóllar aprobó la iniciativa del señor Alcalde por la que, a los numerosos obreros en paro existentes en la localidad a mediados de abril de

⁶⁰³ *El Liberal*, edición de la mañana, 7-7-1934.

⁶⁰⁴ A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 9 de julio de 1934.

⁶⁰⁵ *El Liberal*, edición de la noche, 13-8-1934.

⁶⁰⁶ *El Liberal*, 23-3-1935.

⁶⁰⁷ A.M.Vllm., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 6 de marzo de 1935.

⁶⁰⁸ A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 31 de enero de 1934.

⁶⁰⁹ A.M.P., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 9 de febrero de 1934.

1935, se les repartió vales de pan y dinero en metálico “... que seguramente por la intensidad de dicho paro alcanzará próximamente hasta la próxima recolección de cereales a la suma de unas cinco mil pesetas...”⁶¹⁰.

El año anterior, concretamente a mediados de febrero de 1934, en el municipio onubense de Escacena del Campo, ante la fuerte crisis obrera existente que sufrían muchos padres de familia que no habían ganado jornal desde que terminó la recolección (de aceitunas), la Corporación municipal acordó socorrerlos, en base a las necesidades de cada cual, con 1 o 2 pesetas diarias⁶¹¹.

También, a principios de abril de 1934, la Corporación municipal de Hinojos “... acordó por unanimidad autorizar al señor Alcalde, en vista del temporal de aguas reinante y de lo necesitada en que se halla la clase jornalera, para que entre las familias más necesitadas de la villa facilite socorros en metálico y pan por la cantidad de 400 pesetas...”⁶¹².

La Corporación municipal de Sanlúcar la Mayor, por su parte, con el objetivo de auxiliar el elevado paro obrero existente en el municipio a finales de enero de 1936, y debido a que el temporal de lluvias impedía el trabajo en el campo, se facultó al señor Alcalde “... para que haga una donación de 700 kilogramos de pan...” a las familias más necesitadas de la localidad⁶¹³.

Otra de las soluciones adoptadas para atender las necesidades básicas de los obreros en paro y sus familias fue la que acordó la Corporación municipal de Pilas al impulsar la recogida de una limosna pública que varios vecinos estaban llevando a cabo, contribuyendo, además, con 50 pesetas⁶¹⁴.

También fueron propicias determinadas festividades del calendario católico para que las nuevas Corporaciones municipales de centro-derecha de algunos pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, así como ciertos partidos políticos o miembros del clero realizasen acciones benéficas a favor de los parados y los pobres en general.

⁶¹⁰ A.M.Azll., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 18 de abril de 1935.

⁶¹¹ A.M.E., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 10 de febrero de 1934.

⁶¹² A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 4 de abril de 1934.

⁶¹³ A.M.S., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 25 de enero de 1936.

⁶¹⁴ A.M.P., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 22 de marzo de 1935.

Así, la Corporación municipal de Sanlúcar la Mayor acordó, a iniciativa de su Alcalde, el señor Alfonso Hidalgo Dorno, el entregar a cada uno de los 371 pobres del padrón de Beneficencia Municipal 2 kilos de pan, medio de carne y 2 pesetas para celebrar la Navidad de 1934⁶¹⁵.

Por otro lado, para las Navidades del año 1933 un sacerdote originario de Aznalcázar puso en marcha una manda piadosa (promesa) para vestir a los pobres del pueblo. Además, se hacía un llamamiento a los patronos locales para que diesen trabajo a los parados⁶¹⁶.

Desde las páginas del diario sevillano *La Unión* se informaba, a mediados de abril de 1934, de que en el municipio de Villamanrique de la Condesa existía un Comedor de Asistencia social financiado por una señora de la localidad y regentado por las monjas de la Orden de Sor Ángela de la Cruz. Además se solicitaba la intervención del Estado con una serie de obras públicas para acabar con el paro obrero existente, entre otros, en este municipio sevillano:

Desde hace meses viene publicando la Prensa noticias de que en muchos pueblos de la provincia se han instalado comedores de Asistencia social, en beneficio del que se encuentra en paro forzoso.

Pues bien: en todos ellos se realza a las primeras autoridades de los pueblos, y yo no puedo silenciar que en éste existe un comedor, no de ahora, sino de hace bastantes años, el cual está costeadado por una respetable dama, cuyo nombre callo; allí reciben los enfermos pobres asistencia médico-farmacéutica, y comen en dicha santa casa, todos los días, treinta o cuarenta necesitados, siguiendo un riguroso turno. La dirección y orden del establecimiento están encomendados a están abnegadas mujeres de la Orden que fundó la santa sevillana sor Ángela de la Cruz.

Este es uno de los pueblos en donde más se siente la crisis de trabajo, pues debido a tener tan poco término, los obreros, como no hay faenas agrícolas que realizar, se dedican a hacer carbón y cisco, con leñas que se les son facilitados por la administración de la misma generosa dama.

Pero esto no esto todo; hace falta un remedio para que esto termine el hambre no se introduzca más en los hogares; y en que el Estado libre una cantidad para obras públicas y se realicen varias que lo son muy precisas a este pueblo. Así podrían ganar el pan con el sudor de su frente estos obreros de Villamanrique.

Actualmente el capital se halla agotado, y está al borde de la ruina el pequeño labrador... Hacen falta obras públicas y todos debemos sin pasiones de ninguna clase, ver los medios de que el Estado conceda algo, para este pueblo, pues en estos momentos, debido al desbordamiento del río, se ha perdido completamente todo lo que estaba sembrado en el predio "Los Labrados" y los que en dicho lugar tenían sembrados, eran humildes obreros que con mil trabajos, habían buscado quien les facilitara el grano y los aperos, hasta la recolección. Urgen canalizar el Río, para que la desgracia, no se cabe más en nosotros, y espero de nuestros hermanos de Aznalcázar, que tan interesados están en ello como nosotros, pidan y clamen que realice tan necesaria obra"

Y. del N.

Villamanrique, 10 de Abril de 1934⁶¹⁷.

⁶¹⁵ *La Unión*, edición de la noche, 27-12-1934.

⁶¹⁶ *El Correo de Andalucía*, 27-12-1933.

⁶¹⁷ *La Unión*, edición de la mañana, 14-4-1934.

Otra de las actuaciones de las autoridades públicas, relacionadas con la beneficencia, fueron los homenajes a la vejez y a la maternidad. Aunque es muy probable que fueran más los que tuvieron lugar en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, para el Bienio radical-cedista sólo tenemos conocimiento del acto de entrega de la pensión de 400 pesetas a 25 obreros en la Sala capitular del Ayuntamiento de Carrión de los Céspedes a finales de agosto de 1935⁶¹⁸.

Sin lugar a dudas, otra de las máximas preocupaciones y, por lo tanto, prioridades en las actuaciones de las Corporaciones municipales del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe durante el Bienio radical-cedista fue la sanidad.

En cuanto al aspecto organizativo, como ya vimos y valga la redundancia, hasta principios de 1932 no quedaron definitivamente organizados los partidos farmacéuticos de la provincia de Sevilla, siendo uno de ellos el partido farmacéutico de Carrión de los Céspedes, el cual incluía Castilleja del Campo y Huévar⁶¹⁹. En relación con este asunto, a finales de septiembre de 1935, la Corporación municipal de Carrión de los Céspedes acordó, por unanimidad, que no procedía la segregación del partido farmacéutico solicitado por el Ayuntamiento de Huévar poco tiempo antes⁶²⁰. De igual forma, un par de días antes, en sesión plenaria, la Corporación municipal de Castilleja del Campo mostraba su disconformidad con la propuesta de segregación del Ayuntamiento de Huévar del referido partido farmacéutico, fundamentalmente por ir contra los intereses de Castilleja del Campo (el tener que pagar el farmacéutico titular sólo entre Carrión de los Céspedes y Castilleja del Campo)⁶²¹.

Otros aspectos organizativos relacionados con el asunto sanitario fue, por ejemplo, la celebración, en la Casa Ayuntamiento de Chucena a finales de junio de 1935, de una reunión de sanitarios de los distritos de la Palma del Condado y Moguer, quienes asistieron a una conferencia titulada “Ciudadanía sanitaria” ofrecida por distinguido farmacéutico sevillano Don Gregorio Escolar⁶²².

Las deficiencias en infraestructuras sanitarias fue regla común en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe. Así, en Villamanrique de la Condesa, a principios

⁶¹⁸ *El Correo de Andalucía*, 30-8-1935; y *La Unión*, edición de la mañana, 1-9-1935.

⁶¹⁹ *ABC*, 12-2-1932; y *El Liberal*, edición de la noche, 11-2-1932.

⁶²⁰ A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 28 de septiembre de 1935.

⁶²¹ A.M.Cas., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 26 de septiembre de 1935.

⁶²² *El Liberal*, 28-6-1935.

de septiembre de 1934 no existía un centro sanitario específico para tratar las fiebres palúdicas tan comunes en este municipio marismeño⁶²³.

Por otro lado, entre las medidas sanitarias de la época se encontraba el cierre de las Escuelas del municipio en cuestión ante la existencia de fuertes epidemias entre la población infantil. De Castilleja del Campo tenemos noticia de ello, concretamente del cierre de las Escuelas a causa de epidemias de sarampión y viruela durante cerca de un mes, desde el 26 de febrero hasta mediados de marzo de 1935 aproximadamente⁶²⁴.

La Corporación municipal de Pilas acordó, a principios de marzo de 1934 echar “bolillas” (veneno) a los perros vagabundos por miedo al contagio de la rabia⁶²⁵.

En otras ocasiones, se hacía necesaria la intervención del gobernador civil de turno para regular ciertos aspectos relacionados con la sanidad. Así, a finales de enero de 1934, el gobernador civil de Huelva dio la orden al señor Alcalde de Manzanilla para que abonase lo que le adeuda al médico de la localidad⁶²⁶. Algunos meses después, se produjo otra intervención de la máxima autoridad onubense cuando ofició a los señores Alcaldes de, entre otros pueblos, Paterna del Campo “... para que procedan a corregir deficiencias observadas en los Mataderos y servicios relacionados con los mismos”⁶²⁷.

Otra de las medidas relacionadas más bien con la moralidad pública que con la sanidad fue que los gobernantes republicanos quisieron imponer, incluso con el cierre de las tabernas a una determinada hora, la persecución de los prohibidos. Así, a mediados de febrero de 1934, la Corporación municipal de Villamanrique de la Condesa acordó intensificar la vigilancia sobre los establecimientos de bebidas de la localidad para evitar que se jugase a los prohibidos⁶²⁸.

Al año siguiente, concretamente a finales de enero de 1935, la Corporación municipal de Hinojos acordó aprobar la moción presentada por el señor Morales referente a sancionar y evitar que en el establecimiento de bebidas de Don Antonio Moreno Martín, situado en la Calle La Palma, se jugase a los prohibidos⁶²⁹. Algunas semanas después, ya en el mes de febrero (de 1935), el Alcalde de Aznalcázar, Don Francisco Peña

⁶²³ *La Unión*, edición de la noche, 3-9-1934.

⁶²⁴ A.M.Cas., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 22 de marzo de 1935.

⁶²⁵ A.M.P., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 2 de marzo de 1934.

⁶²⁶ *El Correo de Andalucía*, 26-1-1934.

⁶²⁷ *La Provincia*, 19-5-1934.

⁶²⁸ A.M.Vllm., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 12 de febrero de 1934.

⁶²⁹ A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión supletoria del 23 de enero de 1935.

Gutiérrez, publicó un bando en el que se decretaba que el cierre de los establecimientos de bebidas sería a las 23 horas, prohibiendo en absoluto toda clase de juegos⁶³⁰.

Ya a finales de octubre de ese año de 1935, el diario tradicionalista madrileño *El Siglo Futuro* recogía una doble noticia referente a la acción desarrollada por la Guardia civil de 2 pueblos onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe. Así, la Benemérita de Villalba del Alcor “... sorprendió en un establecimiento de bebidas propiedad de José Lara Benítez a seis individuos que se hallaban jugando a prohibidos...”. En Hinojos fueron 7 sujetos los que estaban jugando en la taberna de Pedro Martín Cordero...”. El gobernador civil onubense dispuso que los detenidos estuviesen encarcelados algunos días “... y que a los dueños de los establecimientos se les imponga además una multa a cada uno de 500 pesetas y la clausura de sus establecimientos durante quince días”⁶³¹.

En último lugar, otro de los problemas cotidianos o necesidades básicas de la población atendidas desde la administración municipal fue el asunto de la vivienda. Desde la Corporación municipal de Castilleja del Campo, como ya vimos y valga la redundancia, las cesiones de terrenos en el lugar denominado Prado de la Villa (y que hoy en día se sigue conociendo popularmente como el Prado), fueron continuas. Todas estas cesiones, desde que se iniciaron el 23 de enero de 1932⁶³², estuvieron encaminadas a solucionar esta problemática. Tal y como a continuación comprobaremos, las referidas cesiones de terrenos llegaron hasta el 14 de octubre de 1934 cuando el Alcalde Don José Ramírez Rufino fue destituido⁶³³.

Durante el Bienio radical-cedista, la Corporación municipal de Castilleja del Campo acordó conceder gratuitamente permiso y el terreno necesario para edificar un portal vivienda en los terrenos municipales de propios del Prado de la Villa a 3 vecinos (véase Tabla nº 174 del Apéndice)⁶³⁴.

Además, la Corporación municipal de Castilleja del Campo previa al desmoche del 14 de octubre de 1934 acordó conceder permiso y terrenos al vecino Don Joaquino Calvo Cruz para construir “... una choza para vivienda en los terrenos propios de este

⁶³⁰ *El Correo de Andalucía*, 14-2-1935.

⁶³¹ *El Siglo Futuro*, 29-10-1935.

⁶³² A.M.Cas., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 23 de enero de 1932.

⁶³³ A.M.Cas., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 14 de octubre de 1934.

⁶³⁴ A.M.Cas., *Actas Capitulares*, Sesiones ordinarias del 25 de noviembre de 1933, del 10 de febrero y 13 de octubre de 1934.

Ayuntamiento denominados trascorral de los Tinahones...”⁶³⁵. Con posterioridad al referido acontecimiento, la nueva Corporación municipal de Castilleja del Campo resolvió la venta, tras la pertinente tasación por parte de una Comisión establecida al efecto, de una parcela de 300 metros cuadrados de los terrenos de propios del Prado de la Villa por 300 pesetas. En dicha parcela irían 2 aparatos eléctricos surtidores de gasolina⁶³⁶.

Otras de las políticas puestas en marcha desde los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe durante el Bienio radical-cedista fue un nuevo cambio en el nomenclátor de las calles así como una serie de nombramientos honoríficos. Y es que, al igual que sucedió durante el anterior Bienio, los cambios simbólicos tuvieron una enorme relevancia durante el Bienio radical-cedista aunque, en esta ocasión, éstos tuvieron un sentido diferente. Además, y por lo general, ambas políticas se aceleraron con el fracaso de la Revolución de octubre de 1934.

Para empezar, en cuanto a la sustitución del nombre de las calles, la misma falta de tacto que mostraron las Corporaciones municipales republicano-socialistas del 1^{er} Bienio del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe a la hora de llevar a cabo estos cambios simbólicos de forma tan rápida y generalizada, tuvieron las nuevas Corporaciones municipales de la 2^a etapa republicana.

En Benacazón, durante el Bienio radical-cedista, sólo se produjo un cambio en el nomenclátor de sus calles, frente a 5 que se produjeron durante el anterior Bienio (concretamente antes del fracasado golpe de Estado de Sanjurjo). Dicho cambio afectó a la calle principal del pueblo (véase Tabla nº 175 del Apéndice)⁶³⁷.

En Carrión de los Céspedes se produjeron sólo 6 cambios en el nomenclátor de su callejero durante Bienio radical-cedista, frente a los 14 del periodo anterior. Además, estos cambios se realizaron en base a los acuerdos adoptados por su nueva Corporación municipal (posterior al desmoche del 24 de abril de 1934) en 2 sesiones plenarias. Los cambios en el nomenclátor de sus calles de la sesión plenaria del 28 de abril (de 1934) y

⁶³⁵ A.M.Cas., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 6 de octubre de 1934.

⁶³⁶ A.M.Cas., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 28 de diciembre de 1934. Véase Apéndice fotográfico.

⁶³⁷ A.M.B., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 7 de julio de 1934.

que afectó a 4 calles, hizo que éstas recuperaran el nombre que tenían antes de proclamarse la IIª República (véase Tabla nº 176 del Apéndice)⁶³⁸.

En Castilleja del Campo le cambiaron el nombre durante el Bienio radical-cedista a un total de 6 calles, frente a las 12 del anterior Bienio. Además, estos cambios se realizaron en base a los acuerdos adoptados por su Corporación municipal en 3 sesiones plenarias que tuvieron lugar a lo largo del año 1934. Fue en la 3ª de ellas, la del 26 de octubre de 1934, cuando se produjeron la mitad de esos cambios (3). Además, el cambio en el nomenclátor de la Calle Manzanilla por la de Doctor del Campo del 3 de marzo de 1934 fue el único que se produjo antes del desmoche que sufrió el Ayuntamiento de Castilleja del Campo el 19 de octubre de ese año a causa del fracaso de la Revolución de octubre (véase Tabla nº 177 del Apéndice)⁶³⁹.

En Chucena, al igual que Benacazón, durante el Bienio radical-cedista sólo se produjo un cambio en el nomenclátor de sus calles, frente 6 que se produjeron durante el anterior Bienio (antes del fracasado golpe de estado de Sanjurjo). La causa de este cambio en el callejero de Chucena a principios de abril de 1935 fue la realización de un homenaje al señor Ramón y Cajal por su muerte (véase Tabla nº 178 del Apéndice)⁶⁴⁰.

En el municipio onubense de Escacena del Campo se produjeron 10 cambios en su callejero durante el Bienio radical-cedista, frente a 16 que tuvieron lugar en el anterior Bienio (concretamente antes del fracasado golpe de Estado de Sanjurjo). Además, estos cambios se realizaron en base a los acuerdos adoptados en 2 sesiones plenarias, posteriores al desmoche del Ayuntamiento el 1 de junio de 1934. De los 10 cambios que se produjeron en aquel comienzo del verano de 1934, 8 tuvieron lugar en la 1ª de las referidas 2 sesiones plenarias, concretamente la del 23 de junio de 1934 (véase Tabla nº 179 del Apéndice)⁶⁴¹.

En cuanto al municipio onubense de Hinojos, en éste se produjo un sólo cambio en el nomenclátor de sus calles durante el Bienio radical-cedista frente a 4 que se dieron en el anterior Bienio (concretamente antes del frustrado golpe de Estado de Sanjurjo). Se

⁶³⁸ A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesiones ordinarias del 28 de abril y del 14 de mayo de 1934.

⁶³⁹ A.M.Cas., *Actas Capitulares*, Sesiones ordinarias del 3 de marzo y del 19 y 26 de octubre de 1934.

⁶⁴⁰ A.M.Ch., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 3 de abril de 1935.

⁶⁴¹ A.M.E., *Actas Capitulares*, Sesiones ordinarias del 23 de junio y 28 de julio de 1934.

acordó ponerle el nombre de Alejandro Lerroux a esa calle, por 7 votos de los 10 Concejales presentes en el pleno (véase Tabla nº 180 del Apéndice)⁶⁴².

En el municipio de Manzanilla se produjeron 10 cambios en el nomenclátor de sus calles durante el Bienio radical-cedista, frente a los 8 que tuvieron lugar en el Bienio anterior (hasta el golpe de Estado de Sanjurjo) en base al acuerdo adoptado por su Corporación municipal en 2 sesiones plenarias posteriores al desmoche que sufrió su Ayuntamiento el 22 de marzo de 1934. Éste, junto con Escacena del Campo, fue el municipio del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe en donde sus calles sufrieron el mayor número de cambios en su nomenclátor durante el Bienio radical-cedista (véase Tabla nº 181 del Apéndice). La restitución que se produjo en el nombre de la Calle San Roque, patrón de Manzanilla (en vez de Calle González Peña), fue gracias a la petición formulada por una comisión de vecinos⁶⁴³.

En cuanto al municipio de Pilas, sólo se produjo un amago (de cambio) ya que la propuesta de variación en los rótulos de algunas de sus calles del Concejal señor Cuesta Reyes, a mediados de julio de 1935, se acordó dejarlo para sesiones plenarias venideras⁶⁴⁴.

Finalmente, en Villamanrique de la Condesa se produjo durante el Bienio radical-cedista un solo cambio en el nomenclátor de sus calles, frente a 11 que se produjeron en el anterior Bienio, todos ellos además antes del frustrado golpe de Estado de Sanjurjo (véase Tabla nº 182 del Apéndice)⁶⁴⁵. Este cambio se produjo sólo 5 días después del desmoche que sufrió su Ayuntamiento tras la Revolución de octubre (de 1934).

En resumen, tal y como hemos podido observar, los cambios en el rótulo de las calles de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe volvió a conocer durante el Bienio radical-cedista un fuerte auge tras la bajada que se dio en la 2ª parte del Bienio social-azañista, afectando a 8 de los 15 pueblos de la referida comarca, es decir, a más de la mitad de los mismos.

Por otro lado, en cuanto a los nombramientos honoríficos así como las suscripciones populares para financiar homenajes a determinadas personalidades que se produjeron

⁶⁴² A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión supletoria del 23 de enero de 1935.

⁶⁴³ A.M.M., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 20 de octubre de 1934 y 26 de enero de 1935.

⁶⁴⁴ A.M.P., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 19 de julio de 1935.

⁶⁴⁵ A.M.Vllm., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 17 de octubre de 1934.

durante el Bienio radical-cedista, la mayoría de ellas fueron consecuencia del fracaso de la Revolución de octubre de 1934⁶⁴⁶. Aún así, se produjeron nombramientos honoríficos pero, sobre todo, suscripciones populares para financiar homenajes en 6 pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe.

En el municipio onubense de Chucena, a mediados de febrero de 1934, su Corporación municipal aportó 10 pesetas a requerimiento del gobernador civil de Huelva para edificar un monumento a los mártires F. Galán y García Hernández⁶⁴⁷.

Sólo 2 días antes de estallar el movimiento revolucionario de octubre de 1934, la Corporación municipal de Chucena acordó adherirse a la suscripción de la insignia de plata al Secretario del Gobierno civil onubense, Don Enrique Valdés Sastre, iniciativa del Ayuntamiento de La Palma del Condado⁶⁴⁸. En la sesión plenaria del 9 de enero de 1935, en base al prorrateo acordado para financiar la referida insignia de plata al Secretario del Gobierno civil onubense, la Corporación municipal fue informada de que le había correspondido abonar 18,90 pesetas⁶⁴⁹.

La Corporación municipal de Escacena del Campo decidió, de igual manera, adherirse a la referida iniciativa⁶⁵⁰, tocándole a pagar, en base al prorrateo que se hizo para la compra de las insignias de la Cruz Caballero Orden de la República para Don Enrique Valdés Sastre, 23,95 pesetas⁶⁵¹. También la Corporación municipal de Hinojos acordó cooperar al homenaje y coste de la insignia, correspondiéndole pagar, en base al prorrateo, 24,50 pesetas⁶⁵². Finalmente, la Corporación municipal de Villalba del Alcor, con respecto a este asunto, acordó por unanimidad, aparte de adherirse el referido homenaje, proponer "... que tanto la Cruz Caballero Orden de la República como los demás artículos inherentes sean de oro..."⁶⁵³; y, más adelante, asumió las 38,20 pesetas que les correspondió abonar en base al referido prorrateo⁶⁵⁴.

⁶⁴⁶ Estas últimas las vamos a recoger en el último apartado de esta 5ª parte del trabajo que trata sobre las otras repercusiones de la Revolución de octubre (de 1934).

⁶⁴⁷ A.M.Ch., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 14 de febrero de 1934.

⁶⁴⁸ A.M.Ch., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 3 de octubre de 1934.

⁶⁴⁹ A.M.Ch., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 9 de enero de 1935.

⁶⁵⁰ A.M.E., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 22 de septiembre de 1934.

⁶⁵¹ A.M.E., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 12 de enero de 1935.

⁶⁵² A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesiones ordinarias del 17 de octubre de 1934 y 9 de enero de 1935.

⁶⁵³ A.M.Vllb., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 13 de octubre de 1934.

⁶⁵⁴ A.M.Vllb., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 5 de enero de 1935.

Por otro lado, a finales de marzo de 1935, de forma paralela a la aprobación del contrato para la nueva Casa Cuartel de la Guardia civil de Chucena, se produjo la de una suscripción de una bandera nacional para la Benemérita con base en la localidad⁶⁵⁵.

Un par de meses después, en la sesión plenaria del 29 de mayo de 1935 fue leída una Comunicación del Inspector General del Cuerpo de la Guardia civil en el que autorizaba al Comandante del puesto de Chucena a aceptar la referida bandera y agradecía la iniciativa al Ayuntamiento de Chucena, el cual, por su lado, daba las gracias al señor Inspector por su aceptación y ordenaba que "... se publiquen Bandos invitando al público a la suscripción popular... dando plazo hasta el día diez del próximo mes de Junio; y suscribirse la Corporación con diez pesetas, independiente del óvalo que desee dar cada Sr. Concejal... así como de invitar a Señoritas de esta localidad para si se dignan de acceder al bordado y confección de la misma..."⁶⁵⁶.

Finalmente, tanto el acto de entrega de la nueva Casa-Cuartel como de la bandera a la Guardia civil en Chucena se produjo para las fiestas que en honor de la Virgen de la Estrella, patrona de la villa, las cuales se realizaban (y realizan en la actualidad) a mediados de agosto (en este caso de 1935). Para la ocasión fueron invitadas toda una serie de autoridades provinciales (encabezadas por el señor gobernador civil de Huelva) y municipales (señores Alcaldes de los pueblos limítrofes)⁶⁵⁷, quienes se trasladaron para la ocasión a la localidad onubense⁶⁵⁸.

Por otro lado, a finales de la primavera de ese año de 1935, la Corporación municipal de Chucena volvió a aportar dinero, concretamente 50 pesetas, a la suscripción popular para la edificación de un Cuartel en Huelva para los Guardias de asalto⁶⁵⁹.

Ya a mediados de abril de 1934 tuvo lugar el acto de entrega de una bandera a la Guardia civil de Manzanilla⁶⁶⁰. También, al igual que la de Chucena, la Corporación municipal de Manzanilla aportó 100 pesetas del Capítulo de Imprevistos de su

⁶⁵⁵ A.M.Ch., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 27 de marzo de 1935.

⁶⁵⁶ A.M.Ch., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 29 de mayo de 1935.

⁶⁵⁷ A.M.Ch., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 7 de agosto de 1935.

⁶⁵⁸ *La Unión*, 14-8-1935; y *El Liberal*, 17-8-1935.

⁶⁵⁹ A.M.Ch., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 2 de junio de 1935.

⁶⁶⁰ *La Época*, 18-4-1934. De forma más escueta en: *La Provincia*, 16 y 17-4-1934.

presupuesto de 1935 a la suscripción popular para la edificación de un Cuartel en Huelva para las Fuerzas de Asalto⁶⁶¹.

Por otro lado, la Corporación municipal de Manzanilla acordó, a principios de julio de 1935, poner en conocimiento de los vecinos e iniciar en la localidad con 25 pesetas⁶⁶² del Capítulo de imprevistos (de su presupuesto de 1935) la suscripción popular iniciada por el Ayuntamiento de Huelva y otros pueblos de la provincia “... para regalar una magnífica y artística Bandera Nacional a la Comandancia de la Guardia Civil de Huelva...”⁶⁶³.

En último lugar, a finales de julio de 1935, la Corporación municipal de Manzanilla acordó crear una suscripción popular a favor de los 6 huérfanos que dejaba tras de sí el sangriento suceso protagonizado por el Cabo y Comandante del puesto de la Guardia civil de Manzanilla, Don José Martín Retamero y su mujer, encabezándola con 50 pesetas que saldrían del Capítulo de Imprevistos del presupuesto municipal de ese año⁶⁶⁴. A mediados de septiembre de 1935, una comisión de Manzanilla, presidida por el señor Alcalde, Don Rodrigo Dávila, hizo entrega al jefe de la Comandancia de la Guardia civil de Huelva de la cantidad recaudada en aquel pueblo para los referidos huérfanos⁶⁶⁵.

Por Acción Cuidadana de la Mujer de Sanlúcar la Mayor, y para contribuir al regalo de bodas de Doña Beatriz de Borbón, se abrió una suscripción popular en el municipio que alcanzó las 59,40 pesetas a principios de 1935⁶⁶⁶. Medio año más tarde, para mediados de julio de 1935, se produjo la adquisición de una bandera para el Cuartel de la Guardia civil por parte del Ayuntamiento de Sanlúcar la Mayor⁶⁶⁷.

La Corporación municipal de Villalba del Alcor acordó, a mediados de julio de 1935, aportar 75 pesetas, a indicación del Oficio del 13 de julio de 1935 de la Alcaldía de Huelva, a la suscripción popular iniciada por el Ayuntamiento de Huelva y otros

⁶⁶¹ A.M.M., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 6 de abril de 1935.

⁶⁶² En base a un Oficio de la Alcaldía de Huelva con fecha del 13 de julio de 1935, la Corporación municipal manzanillera decidió rectificar (más bien, incrementar) su aportación de 25 a 100 pesetas: A.M.M., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 20 de julio de 1935.

⁶⁶³ A.M.M., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 6 de julio de 1935.

⁶⁶⁴ A.M.M., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 27 de julio de 1935.

⁶⁶⁵ *El Liberal*, 14-9-1935.

⁶⁶⁶ *El Correo de Andalucía*, 12-1-1935.

⁶⁶⁷ *La Unión*, edición de la noche, 17-7-1935; y *El Liberal*, 18-7-1935.

pueblos de la provincia para regalar una bandera nacional a la Comandancia de la Guardia Civil de Huelva⁶⁶⁸.

Finalmente, la Corporación municipal de Villamanrique de la Condesa acordó aportar 10 pesetas y requerir al vecindario, por medio de edictos, lo que estimen oportuno aportar para regalar una bandera nacional a la Comandancia de la Guardia Civil⁶⁶⁹.

A pesar de los cambios políticos habidos tanto a nivel nacional como a nivel local, las celebraciones oficiales siguieron siendo todo un acontecimiento en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe durante el Bienio radical-cedista, al menos, en cuanto a la celebración del aniversario de la proclamación de la IIª República; aunque tampoco faltaron casos en los que las maltrechas economías locales impusieron la necesidad de festejarlo con austeridad.

En cuanto al municipio de Aznalcóllar, y según la versión dada por el diario madrileño *El Heraldo de Madrid*, en 1935 las celebraciones conmemorativas del 4º aniversario de la proclamación de la IIª República y los incidentes que ocurrieron con posterioridad, fueron los siguientes:

En este pueblo, después de una comida organizada por las izquierdas, los reunidos reunieron el pueblo dando vivas a la República y a Galán y García Hernández.

Terminó la manifestación republicana pacíficamente, y poco después el jefe de la Guardia civil detuvo en un café a veintidós obreros, seleccionados –según dicen nuestros comunicantes- entre los concurrentes, y a los que al parecer se acusó en el Centro Monárquico de celebrar una reunión clandestina.

Como no había pruebas, fueron libertados después de pasar una noche en el cuartelillo⁶⁷⁰.

En Benacazón, su Corporación municipal acordó en la sesión plenaria del 7 de abril de 1934, ante la mala situación económica de la Hacienda municipal, que no había lugar para solicitar un crédito para el festejo del 3º aniversario de la proclamación de la IIª República y que, por lo tanto, se celebraría de forma modesta con cargo al Capítulo de Imprevistos⁶⁷¹.

Al año siguiente, la Corporación municipal de Benacazón acordó, a propuesta del Ayuntamiento de Alcalá de Guadaira (Sevilla), proponer al Gobierno “... el nombramiento de Ciudadano de Honor al Glorioso Ingeniero Sr. La Cierva con motivo del IV aniversario de la proclamación de la República...”. También se acordó que, con

⁶⁶⁸ A.M.Vllb., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 15 de julio de 1935.

⁶⁶⁹ A.M.Vllm., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 26 de junio de 1935.

⁶⁷⁰ *El Heraldo de Madrid*, 26-4-1935.

⁶⁷¹ A.M.B., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 7 de abril de 1934.

vista a esa fecha, se procediese a la reparación y blanqueo de la fachada del Ayuntamiento. Además, en la misma sesión plenaria, se leyó el Decreto de la Presidencia del Consejo de Ministros por el que se declaraba fiesta nacional los días 12, 13 y 14 de abril, “... acordándose en virtud de ellos que el Sr. Presidente ordene la iluminación de la Casa Ayuntamiento así como en dicho día se reúna la Corporación en conmemoración del IV aniversario...”⁶⁷². El día antes de la celebración del referido 4º aniversario se acordó también el reparto de 1 kilogramo de pan a todos los obreros que se encontrasen en paro forzoso, y que este gasto, junto al que generaba el alumbrado extraordinario, se cargase al Capítulo de Imprevistos de Presupuesto municipal de 1935⁶⁷³.

Por su parte, la Corporación municipal de Carrión de los Céspedes acordó en la sesión plenaria del 8 de abril de 1935 que las 250 pesetas existentes en el presupuesto municipal de ese año para financiar la celebración del 4º aniversario de la proclamación de la IIª República, “... teniendo en cuenta la triste situación de numerosas familias de trabajadores que se encuentran en paro forzoso... se distribuyan socorros de pan y otros artículos de 1ª necesidad entre las familias más necesitadas de la localidad...”. Y, si ese dinero no fuera suficiente “... se librará la diferencia del capítulo de imprevistos...”⁶⁷⁴.

Con vistas a la celebración del 3º aniversario republicano, la Corporación municipal de Castilleja del Campo “... acordó facultar... al Sr. Alcalde para que adquiriera de Don Eulogio de las Heras un lote de libros, que habrán de ser repartidos entre los niños de las Escuelas de esta Villa el próximo día 14 del mes actual...”, por un importe no superior a las 100 pesetas. También se acordó la celebración de una recepción y de un lunch para esa festividad en el Ayuntamiento⁶⁷⁵. De forma similar, para la celebración del 4º aniversario de la proclamación de la IIª República, se volvió a facultar al señor Alcalde para que adquiriese libros y material escolar por un valor de 100 pesetas para ser repartidos entre los niños de las Escuelas⁶⁷⁶. Además, “... a propuesta del Sr. Alcalde, se acordó por aclamación, hacer constar que este Ayuntamiento reitera el testimonio de una ferviente adhesión al Régimen Republicano, con motivo del 4º aniversario del advenimiento de la República Española. Para ello, se va a celebrar el 14 de abril un

⁶⁷² A.M.B., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 11 de abril de 1935.

⁶⁷³ A.M.B., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 13 de abril de 1935.

⁶⁷⁴ A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 8 de abril de 1935.

⁶⁷⁵ A.M.Cas., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 7 de abril de 1934.

⁶⁷⁶ A.M.Cas., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 5 de abril de 1935.

recepción de todos los Concejales en el Ayuntamiento a las 11 horas en la Sala Capitular, sirviéndose un lunch...»⁶⁷⁷.

En cuanto al municipio de Chucena, su Corporación municipal autorizó al señor Alcalde para que, "... teniendo en cuenta las cantidades consignadas en presupuesto para estos gastos... contrate con la Banda de Música, Pirotécnico de la localidad y Encargado del alumbrado lo que sea necesario para la celebración..." del 3^{er} aniversario de la proclamación de la II^a República española⁶⁷⁸.

Del municipio de Escacena del Campo no tenemos noticia sobre la realización de actos para celebrar el 3^{er} o 4^o aniversario de la proclamación de la II^a República, sólo de que, en la sesión plenaria del 14 de abril de 1934, después de la pertinente lectura de los Boletines Oficiales, "... expuso el Sr. Presidente, que en vista de ser hoy día de fiesta de la República, en conmemoración a la misma debía levantarse la sesión, acordándose así..."⁶⁷⁹.

La Corporación municipal de Hinojos acordó que, para celebrar el 3^{er} aniversario de la proclamación de la II^a República, se creara una comisión con el señor Alcalde y los Concejales Don Antonio Rodríguez Díaz y Don Juan Santiso Solís para que organizaran "... los actos necesarios para mayor esplendor de tan fausto acontecimiento..."⁶⁸⁰.

A los pocos días del desmoche del 22 de marzo de 1934 del Ayuntamiento de mayoría socialista de Manzanilla, su nueva Corporación municipal hizo suya la propuesta presentada por el Concejal señor Ponce de León por la que "... próxima la fecha del Aniversario de la República, creía conveniente su celebración con actos patrióticos, proponiendo al efecto, fuese uno de los actos de esta Villa consistente en el regalo de una Bandera costeada por suscripción popular y que el Ayuntamiento contribuyera con arreglo a las circunstancias actuales, dándole el mayor realce posible, invitando a las autoridades provinciales para que con su presencia se realicen con todo esplendor y... proceder seguidamente al nombramiento de una Comisión que sea la encargada de

⁶⁷⁷ A.M.Cas., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 12 de abril de 1935.

⁶⁷⁸ A.M.Ch., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 4 de abril de 1934.

⁶⁷⁹ A.M.E., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 14 de abril de 1934.

⁶⁸⁰ A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 11 de abril de 1934.

recaudar fondos y organización del proyectado homenaje...”. Además, se acordó que “... el Ayuntamiento encabezara la suscripción con veinticinco pesetas...”⁶⁸¹.

Pocos días después, la misma Corporación municipal, debido a la mala situación económica del Ayuntamiento, decidió celebrar sólo algunos festejos como actos conmemorativos de la proclamación de la IIª República. Además, se le dio un voto de confianza al señor Alcalde para que decidiese y gaste lo que estime prudente⁶⁸².

La Corporación municipal de Pilas recibió a principios de abril de 1934 un telefonema del Gobierno civil de Sevilla en donde se le requería la celebración del 3^{er} aniversario de la proclamación de la IIª República “... con solemnidad y brillantez procurando la instalación de aparatos de radio en lugar público para recibir transmisiones de Madrid a las once de la mañana del día 14 actual...”. Para llevar a efecto lo recogido en el mismo, se le dio un voto de confianza al señor Alcalde y se le dio permiso para usar los fondos del Capítulo de Imprevistos del presupuesto de 1934⁶⁸³. Finalmente, los actos celebrados por el señor Alcalde de Pilas fueron numerosos:

Con motivo del tercer aniversario del advenimiento de la República se han celebrado en esta villa el día 14 del actual varios actos por acuerdo de la Corporación Municipal y a iniciativa del celoso alcalde, don José Gómez Alonso.

En la amplia Plaza de la Libertad, donde estaban instalados varios aparatos receptores, tomaron asientos los niños de las Escuelas públicas acompañados de los maestros nacionales de la localidad, formándose alrededor de éstos ininidad de grupos de personas de todas clases.

A las once en punto fue la retransmisión del discurso de su excelencia.

Después de oír varios números de la Masa Coral de Madrid, se repartieron entre los niños de ambos sexos 800 meriendas que al efecto se hallaban preparadas, haciéndose seguidamente el desfile.

A continuación las autoridades, acompañadas de numerosos invitados, se trasladaron al Ayuntamiento, donde fueron obsequiados con un <lunch>.

Terminado el acto, hizo uso de la palabra el jefe de Correos de esta villa, don Aquilino Sánchez el que con elocuentes palabras hizo resaltar el solemne acto que se celebraba y el concurso presentado por todos para mayor solemnidad del mismo, dándole las gracias al señor alcalde en nombre de los niños, para quienes ha sido el mayor agasajo.

Acto seguido el presidente del Consejo local de Primera Enseñanza hizo un brillante discurso sobre la educación de los niños y labor de los maestros, terminando con una alocución del neto y brindando por la prosperidad de la Patria y del pueblo de Pilas.

Cerró estos discursos el alcalde, señor Gómez Alonso, quien dio las gracias a todos por su cooperación, prometiendo que el tiempo que siga en su puesto ha de ejercerlo con la misma fe y voluntad que hasta hoy, para bien del pueblo, contando siempre con los asistentes y demás vecindario...⁶⁸⁴.

Por su parte, el Ayuntamiento de Villamanrique de la Condesa, en sesión plenaria celebrada el 10 de abril de 1935, acordó que, en vez celebrarse el 4º aniversario de la IIª República, se dedicase 70 pesetas para adquirir 100 kilogramos de pan, y que se

⁶⁸¹ A.M.M., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 31 de marzo de 1934.

⁶⁸² A.M.M., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 7 de abril de 1934.

⁶⁸³ A.M.P., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 13 de abril de 1934.

⁶⁸⁴ *El Correo de Andalucía*, 20-4-1934.

entregasen los mismos a la Superiora del Asilo de San Felipe para su distribución equitativa. Por su parte, hubo 2 Concejales que preferían la distribución directa del referido pan por parte del Ayuntamiento⁶⁸⁵.

En síntesis, durante el Bienio radical-cedista siguió siendo todo un acontecimiento en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe la celebración del 3^{er} y 4^o aniversario de la proclamación de la II^a República, siendo el primero de ellos festejado, que tengamos noticias, en 6 municipios, mientras que la celebración del 4^o aniversario se produjo en 5 pueblos.

La otra fiesta que se estableció como Fiesta Nacional, en base al Decreto del 22 de abril de 1931 del Gobierno provisional republicano, y valga la redundancia, fue la conmemoración del Primero de Mayo, Día del Trabajo. Si ya durante el Bienio social-azañista (y que tengamos noticia) su celebración se restringió a sólo 2 de los pueblos onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, Escacena del Campo y Manzanilla, durante el Bienio radical-cedista (sobre todo, durante 1935) esta fiesta sufrió similar “represión” a la del movimiento obrero, ya que su celebración se restringió a un mitin socialista celebrado en Huévar en 1935.

Para empezar, todavía en el año 1934, se recogía por la prensa la falta de incidentes en la celebración de la festividad del 1^o de mayo en los pueblos de la provincia de Sevilla⁶⁸⁶. Ya en 1935, concretamente a mediados de abril de ese año, junto a las solicitudes al gobernador civil de Sevilla sobre la reapertura de sus centros clausurados y la libertad de detenidos, se solicitó por parte de los socialistas y comunistas locales autorización para la celebración de la fiesta del 1^o de Mayo⁶⁸⁷.

Además, pocos días después, tuvo lugar la solicitud de la Federación provincial socialista sevillana para la organización de mítines el 1^o de mayo. Entre otros mítines, el señor gobernador civil autorizó la celebración del referido mitin de Huévar⁶⁸⁸.

Como ya vimos, y valga la redundancia, aparte de las dos nuevas Fiestas Nacionales republicanas (aniversario de la proclamación de la II^a República y 1^o de Mayo), otras de carácter civil que venían de regímenes anteriores (Fiesta del Libro, Fiesta de la Raza y

⁶⁸⁵ A.M.Vllm., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 10 de abril de 1935.

⁶⁸⁶ *El Liberal*, edición de la mañana, 2-5-1934.

⁶⁸⁷ *El Liberal*, 22-4-1935.

⁶⁸⁸ *El Liberal*, 28-4-1935.

Fiesta del Árbol), y las de carácter religioso, durante la IIª República española perduraron también otro tipo de fiestas, con origen ganadero, como fueron las Ferias. Durante el Bienio radical-cedista tenemos noticia sobre la celebración de Ferias en 4 pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe.

En cuanto a la celebración para el año 1934 de la Feria del Valle de Manzanilla, esta Corporación municipal onubense acordó dar un voto de confianza a la Comisión creada al efecto “... para que se ocupe de cuanto sea necesario y una vez terminado los festejos se presente cuenta detallada al Ayuntamiento para su aprobación si procede...”⁶⁸⁹. A la misma vez, en la prensa se anunciaba también, durante el mes de mayo (de 1934), la celebración de la tradicional Feria de Manzanilla⁶⁹⁰, que finalmente tuvo lugar a principios de junio de ese año⁶⁹¹. De igual manera, a mediados de mayo de 1935 se anunciaba también la celebración de la Feria del Valle para ese año⁶⁹², la cual recibió la visita del señor Fernaud, gobernador civil de Huelva por aquel entonces⁶⁹³.

Por su parte, también el señor Alcalde de Sanlúcar la Mayor invitó al gobernador civil, en este caso de Sevilla, a la Feria de la localidad de 1934⁶⁹⁴, la cual se celebró del 1 al 4 de mayo⁶⁹⁵. En Villalba del Alcor también se celebró, al menos para 1934, su tradicional Feria⁶⁹⁶.

Y, por último, la Corporación municipal de Villamanrique de la Condesa facultó al señor Alcalde de la localidad para que se encargase de la organización de la Feria de 1934 que tendría lugar del 15 al 18 de septiembre de ese año. Entre otros aspectos, recibió el encargo de contratar la luz o alumbrado de esta feria por un máximo de 500 pesetas. Por otro lado, se acordó enviar a Don José María Vigil como comisionado del Ayuntamiento a Sevilla capital para gestionar el préstamo de 40 a 50 banderas u otros objetos de adorno para la Feria⁶⁹⁷. Dos semanas después, el señor Alcalde informó a la Corporación municipal de que el contratista de la luz iba ser, por la cantidad máxima estipulada, Don Manuel Carrasco Muñoz⁶⁹⁸. Al año siguiente (1935), la Corporación

⁶⁸⁹ A.M.M., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 5 de mayo de 1935.

⁶⁹⁰ *El Liberal*, edición de la mañana, 12-5-1934.

⁶⁹¹ *El Liberal*, edición de la mañana, 3-6-1934.

⁶⁹² *El Liberal*, 23-5-1935.

⁶⁹³ *El Liberal*, 2-6-1935.

⁶⁹⁴ *El Liberal*, edición de la mañana, 30-4-1934.

⁶⁹⁵ *El Correo de Andalucía*, 9-5-1934.

⁶⁹⁶ *El Liberal*, edición de la mañana, 18-5-1934.

⁶⁹⁷ A.M.Vllm., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 3 de septiembre de 1934.

⁶⁹⁸ A.M.Vllm., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 17 de septiembre de 1934.

municipal de Villamanrique de la Condesa volvió a limitar en 500 pesetas el gasto máximo en la contratación del alumbrado de la Feria, que volvía también a celebrarse del 15 al 18 de septiembre⁶⁹⁹.

Finalmente, en cuanto a lo que sería la última de las principales políticas municipales puestas en marcha desde los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, los arreglos de calles y la construcción de nuevas instalaciones municipales, ésta llegó a desarrollarse con fuerza durante el Bienio radical-cedista.

Para empezar, con respecto a las obras cuyo fin era el arreglo de calles llevadas a cabo por iniciativa de los Ayuntamientos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, muchas de las mismas se produjeron gracias a la financiación que significó los fondos de la décima contributiva, como ya hemos ocasión de comprobar para el Bienio social-azañista.

En el municipio de Aznalcázar se produjo en la primavera de 1934 el arreglo de la Calle Arco⁷⁰⁰. Además, desde el 20 de octubre de ese año, a iniciativa del señor Alcalde, Don Diego Gómez Perea, se iniciaron obras de arreglo de calles y caminos vecinales para así dar ocupación a los obreros parados más necesitados y que fuesen cabezas de familia⁷⁰¹.

Noticias similares publicó *El Correo de Andalucía* cada cierto tiempo y más adelante con vistas a publicitar la lucha contra el desempleo del referido señor Alcalde⁷⁰². Además, a mediados de marzo de 1935, se publicaba por el referido diario católico sevillano que, además de llevarse a cabo el arreglo de caminos, donde se empleó preferentemente a los padres de las familias más necesitadas, otra medida que tuvo como objetivo remediar el paro obrero, fue el empleo de 30 hombres en los montes públicos del Estado⁷⁰³.

En Carrión de los Céspedes el arreglo de las Calles Joaquín Costa y B. Pérez Galdós fueron algunas de las obras públicas que la nueva Corporación municipal (después del desmoche del 24 de abril de 1934) llevó a la práctica con el objetivo de aliviar el desempleo de la localidad⁷⁰⁴.

⁶⁹⁹ A.M.Vllm., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 20 de septiembre de 1935.

⁷⁰⁰ *El Correo de Andalucía*, 18-5-1934.

⁷⁰¹ *El Correo de Andalucía*, 1-11-1934.

⁷⁰² *El Correo de Andalucía*, 21-11-1934 y 9-3-1935.

⁷⁰³ *El Correo de Andalucía*, 16-3-1935.

⁷⁰⁴ García Fernández, M. (coord.), *Carrión de los Céspedes...*, op. cit., p. 224.

Por su parte, con vistas también a solucionar la crisis de trabajo existente en Escacena del Campo, su Corporación municipal acordó a mediados de enero de 1935 efectuar obras de reparación de las Calles Aranquete Sánchez, y Pi y Margal⁷⁰⁵.

En los últimos días del Bienio radical-cedista, la Corporación municipal de Hinojos fue informada de que, a causa del “... paro creado por las recientes lluvias...”, el señor Alcalde había colocado a varios obreros en las obras más urgentes de la localidad, como eran la terminación de la Calle Guerra y callejones adyacentes, y la acera de la Calle Alejandro Lerroux. También “... se aprobó por unanimidad el pago de 100 pesetas por jornales a 4 hombres durante 5 días para quitar la tierra que las lluvias arrastraron en la vía pública”⁷⁰⁶.

A finales de agosto de 1935 daba comienzo en Huévar “... la reparación de la calle Padre Manuel Medina, que se encuentra en malas condiciones...”⁷⁰⁷; y, cerca de un mes después, se anunciaba la conclusión de la misma y el comienzo enseguida de obras también en “... la calle Eleuterio Sigler, que buena falta le estaba haciendo”⁷⁰⁸.

La Corporación municipal de Pilas, a finales de enero de 1934, “... acordó autorizar a la Presidencia para que amplíe hasta 265 Ptas el ofrecimiento que se hace en la sesión anterior a Don Luis Medina y Garvey para el acerado de la calle Alcalá Zamora por considerar insuficiente la cantidad que antes se ofrecía...”⁷⁰⁹. Parece ser que lo que estaba negociando el Ayuntamiento con el referido señor era la contratación de sus servicios (más concretamente de sus obreros) para proceder al arreglo del acerado de la referida calle.

En último lugar, a mediados de febrero de 1935, ante la crisis de trabajo planteada y las condiciones antihigiénicas de varias calles, la Corporación municipal de Villamanrique de la Condesa facultó al señor Alcalde para contratar obreros que procediesen a la limpieza de las mismas⁷¹⁰.

⁷⁰⁵ A.M.E., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 19 de enero de 1935.

⁷⁰⁶ A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 27 de enero de 1936.

⁷⁰⁷ *El Correo de Andalucía*, 25-8-1935.

⁷⁰⁸ *El Correo de Andalucía*, 18-9-1935.

⁷⁰⁹ A.M.P., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 26 de enero de 1934.

⁷¹⁰ A.M.Vllm., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 20 de febrero de 1935.

En cuanto a la construcción de nuevas instalaciones municipales, durante el Bienio radical-cedista, éstas tuvieron lugar (o al menos la aprobación de su proyecto) sólo en algunos de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe.

Así, entre las sesiones plenarias del 24 de febrero y del 7 de mayo de 1934, la Corporación municipal de Benacazón fue aprobando distintos aspectos referentes a la elaboración de un proyecto para la construcción de una Plaza de Abastos y Mercado público, el cual fue elaborado el arquitecto municipal Don José Galmares con un presupuesto de 60.125 pesetas. Para poder financiarlo se pidió un préstamo por esta cantidad al Banco de Crédito Social⁷¹¹. Pero la construcción del referido Mercado Público y Plaza de Abastos fue abandonada a mediados de octubre de ese año de 1934⁷¹², al igual que el proyecto de construcción del Grupo escolar, por falta de fondos.

En cuanto al municipio de Chucena, el gran proyecto constructivo en el casco urbano del pueblo durante el Bienio radical-cedista fue la edificación e inauguración de una nueva Casa-Cuartel de la Guardia civil. Ya a finales de noviembre de 1933, su Corporación municipal acordó, además de facilitar el transporte gratuito de todos los materiales que se necesitasen para la obra, lo siguiente:

... Ceder gratuitamente al Estado para la edificación de una Casa Cuartel de la Guardia Civil con dotación de 7 plazas, el solar de su propiedad en la C/ D. Martínez Barrio nº 4, de 35 metros de fachada y 30 de fondo...⁷¹³.

Mientras tanto, a principios de junio de 1934, ante los daños que había causado las lluvias el anterior invierno en el antiguo Cuartel de la Guardia civil, la Corporación municipal de Chucena autorizó al señor Alcalde a hacer obras en el mismo⁷¹⁴.

Parece ser que el anterior proyecto de construcción de un nuevo edificio para que albergara la Casa-Cuartel de la Guardia civil de Chucena no llegó a buen puerto. Sin embargo, no se abandonó la idea y, a finales del año de 1934, se aprobó la constitución de una comisión para agilizar la búsqueda de un nuevo solar. Ésta "... quedó constituida por el Señor Alcalde Don José Vázquez Franco, que ostentará la Presidencia, los Señores Concejales Don Cristóbal Romero Franco, Don Antonio Monge Romero y Don Victoriano Solís Tirado, y en representación de los Señores propietarios se nombra a

⁷¹¹ A.M.B., *Actas Capitulares*, Sesiones ordinarias del 24 de febrero y 7 de mayo de 1934.

⁷¹² A.M.B., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 19 de octubre de 1934.

⁷¹³ A.M.Ch., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 29 de noviembre de 1933.

⁷¹⁴ A.M.Ch., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 8 de junio de 1934.

Don Aurelio Rubio Díaz y a Don José Pérez Monge, con el Secretario de la Corporación...»⁷¹⁵.

Sólo algunos meses después esta comisión informó a la Corporación municipal de Chucena que la única casa que existía en la villa con condiciones para albergar la nueva Casa-Cuartel era la de la testamentaria de los Sres. Duques de Tarifa, y que las condiciones básicas del contrato que iban a ofrecer a la referida testamentaria eran las siguientes:

... 1º Que la expresada testamentaria cede en arriendo el Ayuntamiento de Chucena la Casa nº 12 de la Plaza de la Constitución por plazo de diez años, con destino a Casa Cuartel de la Guardia Civil y por el precio de mil quinientas pesetas anuales, pagaderas por mensualidades vencidas a razón de 125 pesetas cada una.

2º En mencionado Edificio ha de hacerse la reparación necesaria con el fin de dejarlo en condiciones al objeto que se destina.

3º El importe de estas obras se hará con las cuotas voluntarias que los propietarios se asignen, los que serán administrados por la Comisión designada anteriormente a tal fin, por no tener la Corporación fondos disponibles para ello...

4º Que con las variantes necesarias para que no sufran perjuicio los intereses municipales se autoriza al Sr. Alcalde para la firma en nombre de la Corporación del Contrato provisional...⁷¹⁶

En la siguiente sesión plenaria de la Corporación municipal se produjo la aprobación del referido contrato de la Casa Cuartel⁷¹⁷. Finalmente, tanto el acto de entrega de la nueva Casa-Cuartel como de la bandera a la Guardia civil en Chucena se produjo para las fiestas patronales de mediados de agosto (en este caso, de 1935). Para la ocasión fueron invitadas toda una serie de autoridades provinciales (encabezadas por el señor gobernador civil de Huelva) y municipales (señores Alcaldes de los pueblos limítrofes)⁷¹⁸, quienes se trasladaron para la ocasión a la localidad onubense⁷¹⁹.

Por su parte, parece ser que los intereses y proyectos constructivos de la Corporación municipal de Hinojos a finales de julio de 1935 eran más diversos, de manera que ésta acordó en sesión plenaria que, durante los 45 días (prorrogables) de licencia que se le había concedido al señor Alcalde Don Pedro Santiso Díaz⁷²⁰, viajase a Madrid para interesar en "... los Centros directivos correspondientes las cantidades necesarias en concepto de subvención para las obras municipales en proyecto de Grupo Escolar, Casa

⁷¹⁵ A.M.Ch., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 26 de diciembre de 1934.

⁷¹⁶ A.M.Ch., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 22 de marzo de 1935.

⁷¹⁷ A.M.Ch., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 27 de marzo de 1935.

⁷¹⁸ A.M.Ch., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 7 de agosto de 1935.

⁷¹⁹ *La Unión*, 14-8-1935; y *El Liberal*, 17-8-1935.

⁷²⁰ Véase Apéndice fotográfico (familiares y parte del servicio).

para Maestros, Cuartel de la Guardia Civil, matadero, Plaza de Abastos y ampliación del Cementerio...”⁷²¹.

Y, en último lugar, la Corporación municipal de Pilas acordó, a finales de julio de 1934, y a propuesta de Don Luis Medina y Garvey, la adquisición de una cámara frigorífica y grupo motor bomba para ser instalada en la Plaza de Abastos de la localidad⁷²². Además, al año siguiente, a mediados de junio de 1935, se aprobó la construcción de un nuevo Ayuntamiento, acordándose en primer lugar, encargar el proyecto al señor Director de Fomento de Obras Municipales por 500 pesetas; en segundo lugar, la gestión de la correspondiente subvención del Ministerio de Trabajo; y, finalmente, se autorizó al señor Alcalde para que, con el objetivo de cubrir la parte a aportar por el Ayuntamiento, solicitase un préstamo⁷²³.

Las Corporaciones municipales del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, aparte de todas las distintas políticas municipales que pusieron en marcha durante el Bienio radical-cedista tuvieron que afrontar otras circunstancias y problemáticas de distinto tipo que fueron surgiendo.

Para empezar, a lo largo de 1935, las Corporaciones municipales de 3 pueblos de esta comarca tuvieron que hacer frente a los incendios de algunas de las viviendas o barriadas de su casco urbano. Así, la Corporación municipal de Benacazón a finales de octubre de 1935 acordó aportar 25 pesetas para contribuir a aliviar el incendio que había afectado a varias casas, y de esa forma, ayudar a levantarlas de nuevo⁷²⁴.

En el municipio onubense de Hinojos se produjo, a finales de la primavera de 1935, un incendio en una casa de su casco urbano que rápidamente se extendió a 10 más. El señor Alcalde se puso en contacto telefónico con el gobernador civil de Huelva solicitándole el envío del servicio de incendios de Huelva capital⁷²⁵.

Este incendio de varias casas en Hinojos a mediados de junio de 1935 provocó la reacción inmediata de su Corporación municipal que en la sesión plenaria del 26 de junio de 1935 tomó una serie de medidas en pro de los damnificados (por tal catástrofe). La primera consistió en “... interesar a los hacendados de este término contribuyan a

⁷²¹ A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 31 de julio de 1935.

⁷²² A.M.P., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 27 de julio de 1934.

⁷²³ A.M.P., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 12 de junio de 1935.

⁷²⁴ A.M.B., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 25 de octubre de 1935.

⁷²⁵ *La Voz*, 18-6-1935. Más datos sobre lo acontecido en: *La Época* y *El Siglo Futuro*, 19-6-1935.

mitigar en parte el estado calamitoso de los mismos...”, la segunda consistió en agradecer la ayuda prestada por el gobernador civil de Huelva (contribuir con 100 pesetas y llevar a cabo las pertinentes gestiones ante el Ministerio correspondiente), “... así como abrir suscripción que será encabezada con doscientas cincuenta pesetas por este Ayuntamiento y por último interesar del Sr. Ingeniero Jefe de este Distrito Forestal se sirva conceder treinta metros cúbicos de madera para con ella atender o reconstruir lo incendiado...”⁷²⁶.

El gobernador civil de Huelva, señor Fernaud, efectivamente, llevó a cabo una serie de gestiones ante los Ministerios de la Gobernación y de Trabajo para obtener el auxilio que consideraba oportuno⁷²⁷.

Por otra parte, a principios de julio de 1935, la Corporación municipal de Hinojos acordó la creación de una comisión para la gestión de los fondos de la suscripción popular pro-damnificados del incendio⁷²⁸. A finales de octubre de ese año se acordó también hacer entrega del dinero de la suscripción popular (incitando antes a los centros políticos del municipio a contribuir a la misma) al gobernador civil de Huelva en la fecha que él decida⁷²⁹.

El incendio que afectó al barrio más pobre de Villamanrique de la Condesa el 27 de abril de 1935 fue relatado al detalle por el diario sevillano *El Liberal*:

El día 27 del pasado mes de Abril, a eso de las diez de la mañana, se desarrolló un violento incendio en el barrio más pobre y populoso de esta localidad, siendo pasto total de las llamas, ocho chozas, con los muebles y demás humildes enseres en ellas contenidos. Fatal suceso y en la ocasión más desesperada; cuando una reciente suscripción, abierta por este Ayuntamiento para auxilio de los obreros parados, dejó ya agotados los manantiales de la caridad local.

Ocho honradas y menesterosas familias en la calle. Unos cuarenta y cinco a cincuenta desventurados, entre hombre, mujeres y niños, a quienes la vida, que ya antes del siniestro y a causa de la carencia de trabajo érales sordamente hostil, les ha declarado ahora, con lo sucedido, brutal e irreconciliable enemista. El problema local del hambre, silencioso drama hasta entonces, contenido en los límites privados del hogar, ha degenerado desde el funesto día en patética tragedia, trascendiendo el doloroso espectáculo a la vía pública. Ocho familias demandando vestidos, pan y refugio entre los habitantes de este sufrido pueblo, de situación económica ya de por sí precaria...

Villamanrique 25 de Mayo de 1935⁷³⁰.

La Corporación municipal de Villamanrique de la Condesa, ante el incendio de 10 casas-chozas de la Calle Barrio Nuevo que había dejado a una serie de familias “... sin

⁷²⁶ A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 26 de junio de 1935.

⁷²⁷ *El Correo de Andalucía*, 27-6-1935.

⁷²⁸ A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 10 de julio de 1935.

⁷²⁹ A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión supletoria del 30 de octubre de 1935.

⁷³⁰ *El Liberal*, 20-5-1935.

albergue donde cobijarse y algunos de ellos sin ropa ni mobiliario de ninguna clase...”, unido al paro obrero por la falta de lluvias, “... acordó por unanimidad hacer constar en acta su profundo sentimiento por tan importante desgracia...” y la creación de una comisión encabezada por el señor Alcalde que, aprovechando la visita a Sevilla de Don A. Lerroux y el Subsecretario de la Presidencia Don Guillermo Moreno Calvo, le solicitasen subvención del Gobierno de la República⁷³¹.

A mediados de julio de 1935 el señor Alcalde de Villamanrique de la Condesa informó a la Corporación municipal de que parecía ser que el señor Secretario de la Junta Nacional de Obras para Remediar el Paro había entendido equivocadamente la solicitud enviada desde Villamanrique, al creer que el auxilio solicitado era para remediar el paro forzoso (aunque, lógicamente, para la reedificación de las viviendas incendiadas haría falta ocupar parados). Se acordó enviar al referido Secretario “... certificación literal de este acuerdo para su conocimiento y consiguientes efectos...”⁷³².

Otra medida recaudatoria de fondos para auxiliar a los damnificados fue la que se tomó en la sesión plenaria del 14 de septiembre de 1935, en la que se acordó la celebración de la Fiesta de la flor, cuyo beneficio iría a parar a manos de las familias afectadas por el referido incendio⁷³³.

Para colmo de males, la Corporación municipal de esta localidad sevillana fue informada, a finales de septiembre de ese año, de un nuevo incendio en el municipio que afectó a 10 casas-chozas de familias pobres en la Calle José Vélez⁷³⁴, y se subrayaba la necesidad del auxilio del Gobierno antes de la llegada del invierno ya que se calculaba en 15.000 pesetas los daños, a los que había que sumar 25.000 de los afectados por el incendio de abril (de 1935). Se acordó la apertura de una suscripción popular encabezada con 100 pesetas por el Ayuntamiento, más las 241,60 pesetas de lo recaudado en la Fiesta de la flor (durante la Feria de ese año), más 100 pesetas aportadas por la Concepción de las Hijas de Santa María establecida en el municipio, y la creación de una Junta “... que interviniera en este importante asunto...”⁷³⁵.

⁷³¹ A.M.Vllm., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 24 de abril de 1935.

⁷³² A.M.Vllm., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 17 de julio de 1935.

⁷³³ A.M.Vllm., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 14 de septiembre de 1935.

⁷³⁴ De forma escueta viene recogido este 2º incendio en el casco urbano de Villamanrique de la Condesa en la prensa madrileña de tirada nacional: *La Época* y *El Heraldo de Madrid*, 23-9-1935.

⁷³⁵ A.M.Vllm., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 29 de septiembre de 1935.

A mediados de octubre de ese año se produjo la visita del señor Alcalde de Villamanrique de la Condesa al Gobierno civil de Sevilla para reiterar sus gestiones a favor de las familias que se habían quedado sin casa por el incendio acaecido en la localidad. El señor Asensi le informó de que le reiteraría su ruego al Ministro de la Gobernación⁷³⁶. Finalmente, el 20 de octubre de 1935 fue informada la Corporación municipal de que se había recibido una comunicación del Diputado en Cortes señor Beca Mateos acerca de que el asunto del subsidio para las familias perjudicadas por los 2 incendios iba a ser tratado en el Consejo de Ministros en pocos días⁷³⁷.

Otra problemática a la que se tuvo que seguir haciendo frente, en este caso, por parte de la Corporación municipal de Carrión de los Céspedes fue el asunto de la deuda que Don Francisco Ramírez Cruzado y Arenas tenía con el Ayuntamiento. Ya a principios de diciembre de 1933, se acordó que la Asesoría Jurídica del Ayuntamiento se personase en recurso contencioso contra el referido señor⁷³⁸. A principios de abril de 1935 se dio a conocer el "... fallo favorable al Ayuntamiento, dictado por el Tribunal provincial de la contencioso-administrativo en recurso entablado por Don Francisco Ramírez Cruzado y Arenas contra acuerdo de la Corporación de fecha 31 de Julio de 1933..."⁷³⁹.

Además, y aunque ya venía de antes, en la sesión plenaria del 10 de agosto de 1935 la Corporación municipal de Carrión de los Céspedes debatió acerca de "... la insostenible situación económica del Municipio..." por la necesidad de cobrar todos los descubiertos existentes. Ante esta circunstancia se acordó conceder un plazo de 10 días para el pago de los deudores o proceder "... por la vía ejecutoria"⁷⁴⁰.

Por su parte, en el pueblo de Benacazón, al final del Bienio radical-cedista el diario sevillano *La Unión* criticó la gestión económica del anterior Alcalde de la localidad, Don José Bernal Sierra:

Hemos oído de labios de un contrincante del que fue alcalde don José Bernal, hombre que nos merece entero crédito, que con ocasión de la cantidad concedida por el Gobierno para mediar el paro forzoso, correspondió a este pueblo la suma de doce mil pesetas, cantidad que se invirtió en socorros y jornales a obreros y otros gastos; pero que no se acordaron de dejar justificantes de esos pagos.

No dudamos de la honorabilidad del ex alcalde objeto de este artículo; pero se dice también que el recaudador señor Escudero le entregó todos los trimestres las cantidades del 10 por ciento de pesas y medidas, y que por Depositaria no le entregaban al interesado las cartas de pago de los ingresos que hacía como tal recaudador.

⁷³⁶ *El Liberal*, 15-10-1935.

⁷³⁷ A.M.Vllm., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 20 de octubre de 1935.

⁷³⁸ A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 4 de diciembre de 1933.

⁷³⁹ A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 3 de abril de 1935.

⁷⁴⁰ A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 10 de agosto de 1935.

Luego se doblan los presupuestos de ingresos municipales en dos años, y la Hacienda, la Diputación y otras entidades embargan los ingresos municipales. Despensa⁷⁴¹.

La problemática de la no asistencia de algunos Concejales a las sesiones plenarias fue otra de las circunstancias a las que tuvo que hacer frente la Corporación municipal de Carrión de los Céspedes durante parte del Bienio radical-cedista⁷⁴².

En cuanto a las deudas con las Compañías eléctricas reconocidas por ciertas Corporaciones municipales de los pueblos onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, el Ayuntamiento de Chucena, por su parte, admitió a finales del año 1934 una deuda con la Compañía de electricidad Santa Amelia de Pilas de 4.545,15 pesetas, acordando una forma de pago aplazada⁷⁴³.

Por su parte, el director de la Compañía Sevillana de Electricidad en Huelva fue mucho más contundente con el Ayuntamiento de Villalba del Alcor que le adeudaba 6.688,23 pesetas por el servicio de alumbrado público ya que le advirtió que si no se saldaba la misma antes del 22 de noviembre (de 1935), éste suspendería el suministro de luz⁷⁴⁴.

Por otro lado, a finales del año de 1933 la Corporación municipal de Escacena del Campo previa al desmoche radical-cedista acordó aumentar la seguridad municipal, cubriendo vacantes y nombrando hasta un total de 6 Guardas municipales⁷⁴⁵. Y, finalmente, se produjeron recortes en la plantilla del Ayuntamiento de Manzanilla a causa de la precaria situación económica. Concretamente, se acordó, a finales de mayo de 1934, suprimir la plaza de auxiliar de la Secretaría⁷⁴⁶.

⁷⁴¹ *La Unión*, edición de la tarde, 22-1-1936.

⁷⁴² *La Unión*, edición de la tarde, 24-9-1935; y *El Liberal*, 25-9-1935.

⁷⁴³ A.M.Ch., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 26 de diciembre de 1934.

⁷⁴⁴ *La Unión*, edición de la tarde, 22-10-1935.

⁷⁴⁵ A.M.E., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 9 de diciembre de 1933.

⁷⁴⁶ A.M.M., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 26 de octubre de 1934.

Capítulo 11. Los partidos republicanos de izquierda y el movimiento obrero

11.1. Crisis y nuevo impulso de los partidos republicanos de izquierda

El Partido Republicano Radical (P.R.R.), como ya vimos y valga la redundancia, constituyó, por una parte, la piedra angular de la mayoría de los Gobiernos de este 2º Bienio republicano pero, por otra parte, y como ya hemos adelantado, sufrió una profunda crisis en mayo de 1934 debido a la escisión de su ala más progresista. El sevillano señor D. Martínez Barrio al frente de una veintena de diputados (de los 104 que obtuvo el P.R.R. en las elecciones generales a Cortes de finales de 1933), y tras su salida del P.R.R. fundó el Partido Republicano Radical Demócrata (P.R.R.D.).

Pocos meses antes, en enero de ese año de 1934, el señor Martínez Barrio ya había manifestado su incomodidad por el apoyo que la C.E.D.A. estaba prestando al Gobierno de centro-derecha republicano del que él formó parte (primero como Ministro de Guerra y después haciéndose cargo de la cartera de la Gobernación). En febrero (de 1934) la asamblea provincial del P.R.R. en Sevilla reafirmó el carácter izquierdista del mismo, acordando pactar futuras alianzas solamente con los elementos afines. El 2 de abril (de 1934) Don D. Martínez Barrio calificó, en Sevilla, de estéril la política gubernamental y señaló a las derechas como el gran peligro para la IIª República. Sus partidarios en Sevilla pidieron, a reglón seguido, que se constituyera un Gobierno de izquierdas, que ratificara muchas de las medidas del primer Bienio. El nombramiento del señor Samper como jefe de Gobierno en abril de 1934 fue la gota que colmó el vaso y provocó la referida escisión del señor Martínez Barrio, hecha oficial en mayo de ese año⁷⁴⁷.

En resumidas cuentas, la referida escisión del hasta entonces número 2 de los radicales fue fruto del descontento del sector más progresista del radicalismo ante los pactos electorales con la derecha y el giro “antirreformista” que efectuó el Gobierno presidido por Don A. Lerroux. Otra de las causas de la salida de Don D. Martínez Barrio del P.R.R. podría ser el disgusto de éste ante el ascenso en el partido de Don Santiago Alba, designado presidente de las Cortes, o la influencia de la Masonería, de la que el político

⁷⁴⁷ Macarro Vera, J. M., *Sevilla...*, op. cit., pp. 186-188.

sevillano era, como ya tratamos en su momento, una alta jerarquía y que buscaba con ello favorecer a la izquierda republicana⁷⁴⁸.

Lo que sí quedó perfectamente claro fue que la referida salida de Don D. Martínez Barrio tuvo una fuerte incidencia en Sevilla, donde éste gozaba de un gran prestigio personal y donde la identificación de los radicales sevillanos con él fue prácticamente total. En base a lo que recogía el diario sevillano *El Liberal* a mediados de mayo de 1934, los radicales sevillanos habían obedecido siempre las orientaciones de éste, como jefe provincial que era, más que las directrices llegadas desde Madrid. Por ello, todo apuntaba a que sólo los incorporados al radicalismo desde la llegada de la IIª República, elementos procedentes de otras organizaciones políticas, serían tal vez quienes permanecerían fieles a Don A. Lerroux⁷⁴⁹. Efectivamente, a finales de mayo de ese año, el comité ejecutivo y la asamblea provincial del P.R.R. sevillano acordaron formalmente su ingreso en el Partido Republicano Radical Demócrata, la nueva formación política presidida por Don D. Martínez Barrio⁷⁵⁰. También, poco antes, le fue aceptada la dimisión al gobernador de Sevilla, señor Díaz Quiñones, quien había dimitido por sus simpatías con el señor Martínez Barrio, sustituyéndole Don Luis Armiñán⁷⁵¹.

En agosto (de 1934) una nueva asamblea de afiliados, convocada por la junta municipal de Sevilla, ratificaría el carácter francamente izquierdista, democrático, laico, autonomista y partidario de todas las reformas de carácter social de este nuevo partido⁷⁵².

Ya antes del octubre revolucionario, los partidos republicanos de centro-izquierda republicano fueron reorganizándose. Así, a mediados de agosto de 1934, la prensa sevillana de la época anunciaba, de forma poco precisa, que los partidos radical-demócrata y radical socialista se fusionaban, y que aspiraban además a que los señores Sánchez Román y M. Azaña se les uniesen⁷⁵³. Definitivamente, en septiembre de 1934 los radicales-demócratas del señor Martínez Barrio y los radical-socialistas del señor Gordón Ordás decidieron agrupar sus fuerzas para crear un nuevo partido: Unión

⁷⁴⁸ Gil Pechorromán, J., *La Segunda...*, op. cit., p. 153.

⁷⁴⁹ *El Liberal*, 18-5-1934.

⁷⁵⁰ *El Liberal*, edición de la mañana, 28-5-1934.

⁷⁵¹ *El Liberal*, 23-5-1934.

⁷⁵² Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., p. 404.

⁷⁵³ *El Correo de Andalucía*, 17-8-1934.

Republicana (U.R.)⁷⁵⁴. Además, los seguidores de Don D. Martínez Barrio engrosaron sus filas con la incorporación de algunos antiguos dirigentes socialistas moderados como los diputados a Cortes Don Hermenegildo Casas y Don Adolfo Moreno Quesada; Don José Aceituno de la Cámara, y otros⁷⁵⁵.

Pronto, los afiliados a U.R. desbordaron al señor Martínez Barrio, tanto que tras el octubre de 1934 la junta municipal sevillana del partido había hecho fe de republicanismo en contra de los sectores derechistas de la ciudad. Éste procuró calmar las ansias de sus partidarios, que ya se habían pronunciado por restablecer la alianza con los socialistas, recordándoles que él había condenado la insurrección de octubre de 1934. Su posición aceptaba la unión de todos los republicanos, pero dentro de la moderación que él siempre había defendido. Sin embargo, sus esfuerzos apenas conseguían calmar las ansias renovadoras de sus afiliados, como se vio en un mitin celebrado en marzo de 1935 en Sevilla donde se realizaron acusaciones de que la Constitución de 1931 estaba en entredicho y de la persecución que la derecha estaba haciendo de Don M. Azaña. Cuando en mayo de 1935 entraron en el Gobierno 6 ministros de la C.E.D.A., el señor Martínez Barrio ya no dudó: en la asamblea de su partido en Sevilla abogó por la unión de los republicanos y por una República auténtica que respetase la referida Constitución⁷⁵⁶.

El peso político que fue adquiriendo el partido del señor Martínez Barrio en Sevilla le permitió presentar a las elecciones a Cortes de febrero de 1936 dentro de la candidatura del Frente Popular a nada menos que 5 candidatos a diputados. En concreto, presentó a Don M. Blasco Garzón por la circunscripción de Sevilla-capital, y a 4 candidatos, la mitad de los de la Candidatura del Frente Popular, por la circunscripción de Sevilla-provincia, concretamente los señores: R. González Sicilia, A. Lara Zárate, J. González y Fernández de la Bandera, y R. Pina Milán. Además, a finales de enero de 1936, se produjo la petición de U.R. con respecto a la reposición de los Ayuntamientos de elección popular⁷⁵⁷.

En Huelva, el P.R.R. sufrió también la escisión de los seguidores de Don D. Martínez Barrio, la cual no fue sólo cuantitativa, sino también cualitativamente importante. A

⁷⁵⁴ *ABC*, 21-9-1934.

⁷⁵⁵ Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., p. 429.

⁷⁵⁶ Macarro Vera, J. M., *Sevilla...*, op. cit., pp. 215 y 216.

⁷⁵⁷ *El Liberal*, 26-1-1936.

principios de junio de 1934 se publicó en un diario de Huelva la composición de la Comisión Organizadora del nuevo P.R.R.D., en el que funcionarios y clase media alta componían la mayoría de la misma, e incluso, aparecía el hasta entonces vicepresidente del P.R.R. en Huelva y presidente de la Diputación provincial onubense: Don Pablo Ojeda Ojeda⁷⁵⁸. Con anterioridad incluso a conocerse la composición de la Comisión organizadora del nuevo P.R.R.D. onubense, se hizo pública la designación de Don José Rebollo como organizador los comités locales del mismo en Huelva⁷⁵⁹.

La influencia del señor Martínez Barrio en Huelva desde comienzos de la IIª República fue clara, como ya vimos, por ejemplo, durante la formación de las candidaturas a Cortes constituyentes de 1931. Esa influencia, según C. García García, era reflejo no solamente de la fidelidad política sino también de la masónica. El 25 de julio de 1934 se constituyó oficialmente el P.R.R.D. con sede en el número 17 de la Calle Almirante H. Pinzón. A los 3 meses de formarse el partido, y para la constitución del Comité ejecutivo provincial, se desplazó a Huelva el señor Martínez Barrio el día 10 de septiembre (de 1934) acompañado de la plana mayor radical-demócrata sevillana. El referido Comité ejecutivo provincial quedó presidido por Don Santiago López Rodríguez, que se convirtió así en el hombre fuerte de los radicales demócratas de la provincia de Huelva⁷⁶⁰.

A principios de la primavera de 1935, se produjo la elección, tras la celebración de la pertinente asamblea, del comité provincial de Unión Republicana (U.R.) por Huelva, que quedó encabezado por el señor López Rodríguez⁷⁶¹. Además, a finales de 1934 y a lo largo de 1935, U.R. se presentó en Huelva como una formación beligerante contra el pacto de radicales y cedistas; y estableció numerosos comités en los pueblos de la provincia onubense que la colocaban en una situación de privilegio como para que no se le discutiera un puesto, como así fue, en la futura coalición del Frente Popular⁷⁶², siendo, como era de esperar, Don Santiago López Rodríguez el elegido como candidato de U.R. por la circunscripción electoral de Huelva.

Pero, antes de constituirse el Frente Popular en Huelva y, con el objetivo de resistir la escisión, tanto el P.R.R.-lerrouxista como el P.R.R.D. (posteriormente Unión

⁷⁵⁸ *La Provincia*, 8-6-1934.

⁷⁵⁹ *El Liberal*, edición de la mañana, 25-5-1934.

⁷⁶⁰ García García, C. *Modernización...*, op. cit., pp. 277 y 278.

⁷⁶¹ *El Liberal*, 26-3-1935.

⁷⁶² García García, C. *Modernización...*, op. cit., pp. 278 y 279.

Republicana) se convirtieron en los partidos más activos de Huelva en 1934 y 1935; y eso a pesar de que U.R. se encontró con ciertas dificultades o restricciones para la realización de sus actos públicos⁷⁶³.

En el caso concreto de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, los comités locales de U.R. que se fueron constituyendo desde las elecciones a Cortes de noviembre de 1933 hasta las de febrero de 1936, es decir, durante el Bienio radical-cedista llegaron a ser oficialmente 11. Ciertamente, resulta sorprendente la expansión tan rápida y amplia que este nuevo partido de la izquierda republicana llevó a cabo, de forma oficial, por los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe. Además, siendo más precisos, la referida expansión se produjo concretamente durante los meses de marzo a diciembre de 1935 (véase Tabla nº 183 del Apéndice)⁷⁶⁴. Solamente el otro nuevo partido del mismo espectro político, la Izquierda Republicana (I.R.) de Don M. Azaña, igualaría esta fulgurante apertura de comités locales por los pueblos de esta comarca.

La prensa de la época informaba de que en el municipio sevillano de Aznalcázar, con el objetivo o pretensión de formar un comité local del Partido Republicano Radical Demócrata (y conquistar los elementos obreros afectos al socialismo), estuvieron el 14 de septiembre (de 1935) en el pueblo, es decir, el día antes de ser inscrito en el Libro-Registro de Asociaciones del Gobierno civil sevillano como comité local de U.R. (como podemos observar en la Tabla referida con anterioridad), el presidente de la Diputación provincial de Sevilla Don J. García y Fernández de la Bandera⁷⁶⁵.

Por otro lado, la implantación territorial de U.R. comenzó antes en la provincia de Huelva que en la de Sevilla, siendo clara muestra de ello que los 3 primeros comités locales que se establecieron en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe fueran en los municipios onubenses, que lo hicieron antes del verano de 1935.

Por su parte, de los 8 comités locales de U.R. que se establecieron en los pueblos sevillanos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, 7 de ellos lo hicieron en la primera quincena de septiembre de 1935 y sólo el de Carrión de los Céspedes, que es el que restaba, se constituyó oficialmente a finales de diciembre del referido año. De los 4

⁷⁶³ *El Liberal*, 28-6-1935.

⁷⁶⁴ Delegación del Gobierno de Andalucía (D.G.A.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla*; y Archivo Histórico Provincial de Huelva (A.H.P.H.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva*.

⁷⁶⁵ *El Correo de Andalucía*, 20-9-1935.

pueblos sevillanos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe en donde ya vimos que las organizaciones radicales de la provincia de Sevilla decidieron mantenerse fieles a A. Lerroux, en 3 de ellas (Castilleja del Campo, Sanlúcar la Mayor, y Aznalcázar) se establecieron comités locales de Unión Republicana.

Si bien es verdad que los primeros comités locales de U.R. que se constituyeron oficialmente en el Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe fueron los onubenses, al finalizar el Bienio radical-cedista resultó que, proporcionalmente, los pueblos sevillanos tuvieron una mayor presencia oficial por parte de U.R. ya que se establecieron oficialmente comités locales en 8 de las 9 localidades existentes (es decir, el 88,89% de las mismas), mientras que en los pueblos onubenses lo hicieron en 3 de pueblos de 6 (el 50% de ellos).

Pero es que, aparte de la constitución oficial de los diferentes comités locales de U.R., por la prensa tenemos conocimiento del establecimiento de más comités locales de U.R. en otros pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe. En concreto, fueron en los otros 3 pueblos onubenses de la referida comarca donde tenemos noticias de la constitución del respectivo comité local de U.R. Así, en Escacena del Campo el establecimiento de la sede local de U.R. tuvo lugar a principios de abril de 1935⁷⁶⁶, en Chucena a mediados de mayo del mismo año⁷⁶⁷, y en Hinojos solo algunos días después⁷⁶⁸. Si observamos las fechas, estas aperturas de comités locales de U.R. no inscritos en el Libro-Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva se produjeron a continuación de los otros 3 comités locales onubenses de U.R. sí inscritos.

De esta forma, a finales del Bienio radical-cedista, U.R. llegó a tener presencia en todos los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, excepto Huévar, es decir en 14 de los 15 que conforman la misma (el 93,33% de todos ellos); y además, en tiempo récord: de marzo a diciembre de 1935.

Por ello, y al menos por lo que respecta al Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, el establecimiento de numerosos comités locales de U.R. en los pueblos de las provincias onubense y sevillana fue un factor más de los que facilitó a los seguidores del señor Martínez Barrio un puesto en la futura coalición del Frente Popular por Huelva, y 4

⁷⁶⁶ *El Liberal*, 9-4-1935.

⁷⁶⁷ *El Liberal*, 21-5-1935.

⁷⁶⁸ *El Liberal*, 24-5-1935.

candidatos en la coalición también del Frente Popular en la circunscripción de Sevilla-provincia (más otro en la circunscripción de Sevilla-capital).

Por otro lado, gracias a la prensa de la época, concretamente gracias al diario sevillano *El Liberal*, tenemos conocimiento también de la composición de las Directivas que estaban al frente de 9 comités locales de U.R. en los pueblos (5 onubenses y 4 sevillanos) del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe. Concretamente, los pueblos onubenses fueron los siguientes: Chucena⁷⁶⁹, Escacena del Campo⁷⁷⁰, Hinojos⁷⁷¹, Manzanilla⁷⁷², y Paterna del Campo⁷⁷³ (véase de la Tabla nº 184 a la 188 del Apéndice); y los pueblos sevillanos fueron: Sanlúcar la Mayor, Pilas, Aznalcóllar, y Villamanrique de la Condesa (véase de la Tabla nº 189 a la 192 del Apéndice)⁷⁷⁴.

Por otro lado, y a diferencia de los partidos de centro-derecha, durante el Bienio radical-cedista, no tenemos conocimiento por la prensa de la inauguración de ninguna de las sedes locales de U.R. en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe. Sin embargo, sí tenemos noticias sobre la celebración de lo que serían mítines o actos de propaganda en general, todos ellos concentrados en los meses de septiembre y diciembre del año de 1935.

En orden cronológico, a principios de septiembre de 1935 U.R. de Sevilla acordó la puesta en marcha de un plan de propaganda con la celebración de un mitin en Sanlúcar la Mayor⁷⁷⁵. Para el día 15 del mismo mes a las 5 y media de la tarde se anunciaba también la celebración de un acto de propaganda en Aznalcóllar:

El domingo 15, a las cinco y media de la tarde, se celebrará un acto de propaganda en el salón de calle Pedro Gómez del Castillo, 4, de Aznalcóllar, organizado por el partido de Unión Republicana.

Tomarán parte en dicho acto don Antonio de la Cueva Fuentes, el catedrático de la Universidad don Rafael de Pina y Milán y el diputado a Cortes y ex director de Primera Enseñanza don Ramón González Sicilia.

Enviarán Comisiones las organizaciones de los pueblos limítrofes⁷⁷⁶.

⁷⁶⁹ *El Liberal*, 21-5-1935.

⁷⁷⁰ *El Liberal*, 24-5-1935.

⁷⁷¹ *El Liberal*, 24-5-1935.

⁷⁷² *El Liberal*, 30-5-1935.

⁷⁷³ *El Liberal*, 5-6-1935.

⁷⁷⁴ *El Liberal*, 6-9-1935.

⁷⁷⁵ *El Liberal*, 6-9-1935. Se recoge su celebración también en la prensa madrileña de tirada nacional: *El Heraldo de Madrid*, 12-9-1935; y *La Libertad*, 24-9-1935.

⁷⁷⁶ *El Liberal*, 14-9-1935. Su celebración se recoge en la prensa madrileña de tirada nacional: *La Libertad*, 24-9-1935.

El 3^{er} acto de propaganda de U.R. durante el Bienio radical-cedista en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe fue el que tuvo lugar en Aznalcázar en la noche del sábado 7 de diciembre (de 1935) en el sitio denominado “La Conserva”, tomando parte en el mismo 3 oradores. Además, de delegado de la autoridad actuó el Primer Teniente de Alcalde y maestro de primaria Don Manuel Mora Moreno⁷⁷⁷.

Finalmente, resulta ciertamente significativo el tratamiento que, nuevamente, desde el diario sevillano *La Unión* se le da, en este caso, a los que ellos denominaban los “martinezbarristas” o “martinbarridos” de Sanlúcar la Mayor y de Carrión de los Céspedes. Con respecto a los primeros, pocos días antes del desmoche que sufrió el Ayuntamiento de Sanlúcar la Mayor el 9 de agosto de 1934, desde las páginas del referido diario, aparte de subrayar el peligroso carácter masónico de los mismos, se auguraba lo que iba a acaecer⁷⁷⁸.

Por su parte, la crítica a la gestión de los seguidores del señor Martínez Barrio de Carrión de los Céspedes se concentró en 2 artículos, ambos firmados por un corresponsal colaborador local con el seudónimo de “Roenueces”. El primero trata sobre la constitución de la fianza sobre los arbitrios municipales subastados⁷⁷⁹, y el 2º, que pasamos a reproducir, va sobre la creación de nuevos impuestos:

El Ayuntamiento del camarada don Manuel Daza no gravó con grandes impuestos municipales al pueblo; porque si bien creó algunos, fue como medio de reforzar consignaciones insuficientes, dando una mayor extensión a los ingresos.

... no hemos de hacer demasiada crítica de la gestión del camarada Daza, porque sólo creó como nuevos recursos de ingresos, las rejas de pisos, instalaciones análogas y ocupación del subsuelo con cañerías.

Se conoce que estábamos agotados con los impuestos municipales todos los vecinos, y como no tenían por dónde crear impuestos se acudió a los que antes citamos, los cuales, más que ideados para Carrión de los Céspedes, tienen tufillo a impuestos para capital de provincia...

Roenueces⁷⁸⁰.

Más a la izquierda de la U.R. de Don D. Martínez Barrio, hizo acto de presencia en el panorama político español un nuevo partido a cuyo frente estaba Don M. Azaña y Domingo, y que se denominó Izquierda Republicana (I.R.). La derrota electoral de finales de 1933 reforzó el acercamiento de Acción Republicana, el Partido Republicano

⁷⁷⁷ *El Liberal*, 10-12-1935. De forma más escueta: *El Correo de Andalucía*, 12-12-1935. También desarrolla la noticia la prensa madrileña de ámbito nacional: *El Sol*, 10-12-1935; y *La Libertad*, 11-12-1935.

⁷⁷⁸ *La Unión*, edición de la mañana, 4-8-1934.

⁷⁷⁹ *La Unión*, edición de la mañana, 11-8-1934.

⁷⁸⁰ *La Unión*, edición de la mañana, 14-8-1934.

Gallego (O.R.G.A.), y los radical-socialistas independientes, proceso que culminó a nivel nacional en abril de 1934⁷⁸¹.

En Sevilla quedó oficialmente constituido el partido de Izquierda Republicana (I.R.) a principios de febrero de 1934 tras la fusión en torno a Don M. Azaña de los radical-socialistas independientes, federales, Izquierda Radical Socialista y Acción Republicana⁷⁸². Sus principales dirigentes sevillanos fueron los señores Juan María Aguilar, Manuel Pérez Jofre y Horacio Hermoso Araujo. A pesar de que los centros de I.R. permanecieron clausurados por espacio de 4 meses tras la Revolución de octubre (desde octubre de 1934 a febrero de 1935), a la Asamblea provincial celebrada en junio de 1935 acudieron delegados de 58 agrupaciones locales. Es más, en febrero de 1936 los comités constituidos en los pueblos de la provincia de Sevilla se elevaban a 66, según el Registro de Asociaciones del Gobierno Civil sevillano⁷⁸³, lo que les facilitó su presencia en las candidaturas del Frente Popular por Sevilla capital, con un candidato: Don J. M. Aguilar Calvo, y en la circunscripción de Sevilla-provincia, con otro candidato: Don M. Pérez Jofre.

Centrándonos, nuevamente en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, los comités locales de I.R. que se fueron constituyendo en sus diferentes pueblos, durante el Bienio radical-cedista, llegaron a ser oficialmente 11 (véase Tabla nº 193 del Apéndice)⁷⁸⁴.

De nuevo, vuelve a ser sorprendente la expansión tan rápida y amplia que otro nuevo partido de la izquierda republicana llevó a cabo por los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe durante el Bienio radical-cedista. Además, la referida expansión de I.R. por nuestra área de estudio fue aproximadamente de forma paralela a cómo la llevó a cabo U.R., y curiosamente constituyó, de forma oficial, el mismo número de comités locales: 11.

Sin embargo, la expansión territorial de I.R., a diferencia de U.R., no se produjo en primer lugar por los pueblos onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, más bien, fue al contrario. Además, si nos situamos cronológicamente justo antes de las

⁷⁸¹ Gil Pechorromán, J., *La Segunda...*, op. cit., p. 153.

⁷⁸² *El Liberal*, 4-2-1934.

⁷⁸³ Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., p. 430.

⁷⁸⁴ Delegación del Gobierno de Andalucía (D.G.A.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla*; y Archivo Histórico Provincial de Huelva (A.H.P.H.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva*.

elecciones a Cortes del 16 de febrero de 1936, podemos observar que, en esta ocasión, los pueblos onubenses tuvieron, de forma oficial, una mayor cobertura por parte de I.R., ya que se establecieron comités locales en el 100% de los municipios onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, mientras que en los pueblos sevillanos sólo tuvieron presencia en el 55,56% de pueblos existentes, o sea, en 5 de 9.

En esta ocasión, gracias a la prensa de la época sólo tenemos conocimiento del establecimiento de otro comité local más, en este caso en el municipio sevillano de Aznalcázar. Concretamente, el 16 de enero de 1936 el Comité ejecutivo de I.R. procedió a estudiar y aprobar el establecimiento de una agrupación local de I.R. en ese pueblo⁷⁸⁵. De esta forma, a finales del Bienio radical-cedista, I.R. llegó a tener presencia en 12 pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, es decir en el 80% de los mismos.

Por otro lado, en lo que respecta al establecimiento de numerosos comités locales de I.R. en los pueblos sevillanos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, éste fue uno de los factores que contribuyó a que los seguidores del señor M. Azaña obtuviesen un puesto en la futura coalición electoral del Frente Popular por Sevilla-provincia, como ya vimos y valga la redundancia. No corrió igual suerte I.R. en la circunscripción de Huelva ya que, a pesar de tener presencia en todos los pueblos onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe (así como en otros municipios más de la provincia), no consiguió ubicar en la candidatura del Frente Popular a ningún candidato.

La prensa de la época no recoge información sobre la celebración de mítines o actos públicos de I.R. en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe; sin embargo, el diario madrileño *El Heraldo de Madrid*, informaba acerca de la venta tan rápida y entusiasta que tuvo su periódico en el pueblo sevillano de Sanlúcar la Mayor con el objetivo de leer lo que fue la intervención del señor Azaña en el campo de Comillas el día 20 de octubre de 1935⁷⁸⁶.

En cuanto a la composición de sus Directivas, sólo tenemos noticias, y de forma escueta, de la del comité local de Escacena del Campo (véase Tabla nº 194 del Apéndice)⁷⁸⁷.

⁷⁸⁵ *La Libertad*, 18-1-1936.

⁷⁸⁶ *El Heraldo de Madrid*, 1-11-1935.

⁷⁸⁷ *El Liberal*, 9-4-1935.

Finalmente, no podemos cerrar ese apartado sobre la izquierda republicana en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe durante el Bienio radical-cedista sin dejar de hacer referencia a un partido político que nunca dejó de tener un peso considerable en la provincia de Huelva a lo largo de gran parte de la IIª República como fue el Partido Republicano Democrático Federal (P.R.D.F.). Para empezar, recordemos que, en resumidas cuentas, no obtuvo una representación amplia en las elecciones municipales de abril y mayo de 1931. Además, hasta después de la Sanjurjada, no se constituyó oficialmente en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe ningún comité local de este partido, concretamente el de Villalba del Alcor (el 3 de noviembre de 1932)⁷⁸⁸. Ya durante el Bienio radical-cedista no tenemos noticia de la constitución, oficial o no, de ningún comité local del P.R.D.F. Es más, hasta las primeras semanas del Frente Popular no se produjo la constitución oficial de otro comité local del P.R.D.F. en otro de los pueblos onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe.

En las elecciones del 19 de noviembre de 1933 (1ª vuelta), el candidato más votado de la Candidatura federal en la circunscripción electoral de Huelva, Don E. Barrionuevo Herranz, obtuvo 9.592 votos; y el más votado en los pueblos onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe fue Don L. Cordero Bel, que obtuvo sólo 32 votos, por lo que lógicamente los federales no pasaron a 2ª vuelta de las elecciones a Cortes de finales de 1933 por Huelva.

En resumen, en cuanto a la implantación territorial los partidos republicanos, incluidos los de centro-derecha, en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe durante el Bienio radical-cedista, en total, se pasó del establecimiento de 34 comités locales (o, si acaso, de alguna infraestructura mínima) de los partidos republicanos en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe durante el Bienio social-azañista a 37 de los mismos durante el Bienio radical-cedista (véase Tabla nº 195 del Apéndice).

11.2. Los partidos obreros y los sindicatos de clase.

Antes de entrar plenamente en lo que sería el tratamiento de la evolución de los diferentes partidos obreros y sindicatos de clase en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe durante el Bienio radical-cedista, así como en su contexto, hemos

⁷⁸⁸ Archivo Histórico Provincial de Huelva (A.H.P.H.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva*.

creído conveniente detenernos previamente en un asunto: el de la represión y desmantelamiento de las organizaciones obreras en las zonas rurales durante el referido periodo.

En líneas generales, tanto los sindicatos de la C.N.T. como los del P.C.E., después del fracaso de sus estrategias en el Bienio social-azañista, iniciaron el año 1934 agotados. Caso diferente fue el de la U.G.T., el cual tuvo que ver, a lo largo de ese año, como la legislación social comenzaba a ser retocada de forma sustancial, aunque no anulada⁷⁸⁹. Ya durante la 2ª parte del Bienio radical-cedista, los sindicatos (de clase) sufrieron una dura represión, al menos en Sevilla, al calor de las continuas declaraciones de los estados de prevención y de alarma, lo que también fue útil para detener a un gran número de delincuentes⁷⁹⁰.

Junto a las restricciones o suspensiones de la legislación en el ámbito socio-laboral y agrario, a la “reorganización” de los Jurados mixtos rurales, y a los ataques que estaban recibiendo los sindicatos de clase en Sevilla, hicieron también acto de presencia las constantes denuncias socialistas sobre los atropellos de los que estaban siendo víctimas los trabajadores. En el contexto de la persecución que supuestamente sufrieron los socialistas de la provincia de Sevilla, a principios de enero de 1934 fueron registradas una serie de casas en busca de armas de, entre otras localidades, Sanlúcar la Mayor y Carrión de los Céspedes⁷⁹¹.

Además, aunque en el mes de abril de 1934 el gobernador civil de Sevilla, Don Álvaro Díaz Quiñones, ya había advertido que no estaba dispuesto a consentir que se practicara una “política de hambre” en su provincia⁷⁹², en base a la prensa de la época, y tras el fracaso de la huelga campesina de junio y de la Revolución de octubre de ese mismo año, la máxima autoridad provincial intentó hacer frente sin éxito a los abusos que los patronos cometieron con sus trabajadores. A causa de esto último, en diciembre de 1934, el gobernador civil sevillano que sucedió al señor Díaz Quiñones, Don M. Asensi Maestre, amenazó a Don Miguel Sánchez Dalp, terrateniente sevillano, con detenerle y encarcelarlo si no pagaba unos jornales que adeudaba a unos jornaleros⁷⁹³.

⁷⁸⁹ Álvarez Rey, L. y Lemus López, E. (coords.), *Sindicatos...*, op. cit., p. 124.

⁷⁹⁰ Macarro Vera, J. M., *Sevilla...*, op. cit., p. 188.

⁷⁹¹ *El Socialista*, 9-1-1934.

⁷⁹² *La Unión*, 5-4-1934.

⁷⁹³ *La Unión*, 6-12-1934.

Pero, ni esta amenaza ni nada frenaron los abusos de los patronos, como se puede observar en la prensa de la época. Fueron los altos cargos de la Federación Andaluza de Trabajadores (F.A.T.) en Sevilla, sindicato ligado a la C.E.D.A., quienes denunciaron públicamente los abusos (incumplimientos de bases de contrato, despidos y vejámenes de todo tipo) en reiteradas ocasiones desde finales de 1934 a mediados de 1935⁷⁹⁴, enviándole incluso, a finales de ese último año, un telegrama al Ministro de Justicia y Trabajo cedista, Don F. Salmón⁷⁹⁵.

No podemos olvidar, por otro lado, que las organizaciones sindicales de la C.E.D.A., Acción Obrerista y la F.A.T., eran repudiadas desde la izquierda como simples “rompehuelgas”, como “sindicatos amarillos” integrados por los siervos de los patronos. Por ello, los ataques desde la izquierda no tardaron en producirse, unos ataques que, si bien al principio fueron solo dialécticos, pronto se convirtieron en coacciones y en amenazas y, rápidamente, derivaron en atentados y enfrentamientos físicos⁷⁹⁶.

También en Huelva se produjo un progresivo hundimiento de la capacidad de reacción de las organizaciones de clase. Así, la crisis del movimiento obrero onubense, sometido a un estrecho control desde finales de 1933, era especialmente significativa por lo que se refiere a la C.N.T. Durante los primeros meses de 1934, y, por motivos diversos, fueron clausuradas sus sedes de Huelva, Bollullos del Condado, La Palma del Condado, Salvochea y Nerva. Tan sólo el sindicato comarcal de Nerva, en la cuenca minera de Río Tinto, desarrollaba con normalidad sus actividades. Aparte de este sindicato, en la provincia de Huelva no existía, en el año 1934, Federación Comarcal alguna perteneciente a la C.N.T. Los socialistas, por su parte, a través de la U.G.T., contaban en Huelva con una poderosa organización. Su desarticulación, y el cambio de signo efectivo en la política provincial, se produjeron a raíz del fracaso de la Revolución de octubre de 1934⁷⁹⁷.

Aparte, en Huelva también hizo acto de presencia una honda crisis socio-laboral, de manera que las subvenciones destinadas por el Gobierno a la promoción de obras públicas difícilmente bastaban para paliar los dramáticos efectos del desempleo, y la crisis económica y la inestabilidad social fueron creciendo. Ante esta situación, pocas o

⁷⁹⁴ ABC, 17-11-1934; *El Liberal*, 18-11-1934; ABC, 3-3-1935; y ABC, 5-6-1935.

⁷⁹⁵ *La Unión*, 16-11-1935.

⁷⁹⁶ Álvarez Rey, L. y Lemus López, E. (coords.), *Sindicatos...*, op. cit., p. 152.

⁷⁹⁷ Álvarez Rey, L. & Ruiz Sánchez, J. L., *Huelva...*, op. cit., pp. 643 y 644.

ninguna eran las posibilidades de arreglo⁷⁹⁸. Y mucho más, tal y como hemos visto, cuando las organizaciones obreras onubenses se encontraban desarticuladas (C.N.T.) o en proceso de desarticulación (U.G.T.).

Pero, ¿cómo se materializó la referida represión y desmantelamiento de las organizaciones obreras en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe? Como hemos dejado para el capítulo siguiente (Capítulo 12) las muestras o ejemplos de la represión tras el fracaso de la Revolución de octubre de 1934 que sufrieron los municipios de esta comarca, la mayoría de los restantes casos se caracterizaron por concentrarse entre los meses de junio y octubre de 1935.

De todas formas, y para empezar, a finales de septiembre de 1934, el secretario de la Federación provincial de Trabajadores de la Tierra protestó “...contra los malos tratos de que afirma haber sido objeto el secretario y otros directivos de la Sociedad de obreros agricultores y de la Agrupación socialista de Pilas, quienes a pretexto de haberse distribuido en el pueblo unas hojas de propaganda coincidiendo con la celebración del XXV aniversario de la Asociación de Adoradores Nocturno fueron detenidos, aunque más tarde fueron puestos en libertad por el juez de Sanlúcar la Mayor”⁷⁹⁹.

Ya a mediados de junio de 1935 se produjo la protesta ante el gobernador civil de Sevilla del presidente de la Federación provincial socialista contra el señor Alcalde de Aznalcázar, que detuvo al presidente y secretario del comité local del P.S.O.E. de aquel pueblo⁸⁰⁰. Sólo un par de días después, se produjo la visita del señor Alcalde de Aznalcázar quien, a colación de lo anterior, protestó por ciertas denuncias formuladas por los socialistas del pueblo, negando la acusación del deterioro por abandono de los muebles del Centro social socialista⁸⁰¹.

Por las mismas fechas, tuvo lugar la visita al gobernador civil sevillano de una Comisión de la Unión Provincial de los Sindicados afectos a la C.N.T. en unión de delegados obreros de Carrión de los Céspedes y Valencina para solicitar de dicha autoridad la reapertura de los respectivos sindicatos. El señor Asensi “... les prometió

⁷⁹⁸ Peña Guerrero, M^a. A., *La provincia de Huelva en los siglos XIX y XX. El tiempo y las fuentes de su memoria. Historia Moderna y Contemporánea de la provincia de Huelva. Tomo IV*. Huelva, Diputación Provincial de Huelva, 1995, p. 70.

⁷⁹⁹ *El Liberal*, edición de la mañana, 27-9-1934.

⁸⁰⁰ *La Unión y El Liberal*, 12-6-1935; y *El Correo de Andalucía*, 13-6-1935.

⁸⁰¹ *La Unión y El Liberal*, 14-6-1935.

que hoy mismo quedarían abiertos los centros, a cuyo efectos telegrafiaría a los alcaldes de los mencionados pueblos”⁸⁰². Casi a la misma vez, desde *El Heraldo de Madrid* se informaba sobre la crítica situación que el paro campesino y los jornales del hambre había causado en Castilleja del Campo⁸⁰³.

A principios de julio de 1935, se produjo la visita de una comisión obrera de Villamanrique de la Condesa solicitando la reapertura de los centros obreros de la localidad⁸⁰⁴. Además, se produjo la creación de una Comisión de recogida de firmas pro-indulto de los socialistas, algunos de los cuales se encontraban condenados a muerte, en pueblos como Benacazón⁸⁰⁵. Por su parte, desde la sociedad “La Solidaridad” (U.G.T.) de Carrión de los Céspedes se había teleografiado al presidente del Consejo de Ministros solicitando el indulto de los condenados a muerte así como una amplia amnistía⁸⁰⁶.

A principios de agosto de 1935 el diario sevillano *El Liberal* recogía la noticia de que en Húévar el señor Alcalde se negaba a abrir el Centro socialista de la localidad y a entregar documentos requisados, a pesar de ser una orden del gobernador civil⁸⁰⁷.

Un poco más adelante, en pleno verano de 1935, fueron detenidos 2 vecinos de Escacena del Campo por habérseles encontrado en sus domicilios hojas de propaganda anarquista y alguna que otra documentación sobre la organización:

En el pueblo de Escacena del Campo ha sido detenido Juan Moreno Tirado, de 27 años y de oficio del campo, habiéndosele ocupado 19 hojas clandestinas, puesto que no tenían pie de imprenta. En las titulares de dicha hoja se leía: <La federación anarquista ibérica a los trabajadores>. En ellas se hacía un llamamiento para intensificar la propaganda anarquista. Se practicó un registro en su domicilio y se le intervino un libro y acta de la reunión del partido, celebrada en Zaragoza el 26 de mayo del último. Declaró que se las había entregado su convecino Miguel Calero García, practicando la benemérita otro registro en el domicilio de éste y encontrando hojas anarquistas⁸⁰⁸.

A finales de agosto de 1935, la Agrupación Socialista de Villalba del Alcor dirigió al presidente del Consejo de Ministros un telegrama en donde rogaba por el indulto de los condenados a muerte por los sucesos revolucionarios de Turón⁸⁰⁹.

⁸⁰² *El Liberal*, 24-6-1935.

⁸⁰³ *El Heraldo de Madrid*, 15-6-1935.

⁸⁰⁴ *El Liberal*, 2-7-1935.

⁸⁰⁵ *El Liberal*, 3-7-1935.

⁸⁰⁶ *El Liberal*, 9-7-1935.

⁸⁰⁷ *El Liberal*, 6-8-1935. También en la prensa madrileña de tirada nacional: *El Heraldo de Madrid*, 6-8-1935.

⁸⁰⁸ *El Correo de Andalucía*, 9-8-1935. También: *La Unión*, edición de la noche, 7-8-1935.

Por contra, la Corporación municipal de Hinojos acordó a principios de septiembre de ese año que “... los Centros con reglamentos aprobados por el Excmo. Sr. Gobernador Civil de la provincia se les permita estar abiertos una hora más que a las tabernas...”. Teniendo en cuenta que, por aquella época del año, la hora de cierre de las tabernas eran las 12 de la noche, los centros políticos o sindicales, oficialmente constituidos, podían tener abierto hasta la 1 de la madrugada⁸¹⁰.

Por aquel entonces, la Corporación municipal de Villalba del Alcor fue informada de un Oficio llegado desde el Gobierno civil de Huelva relativo a la reserva de éste en la resolución definitiva de las solicitudes de mítines y actos públicos. Si se concedía autorización, el Ayuntamiento debía de remitir un pequeño informe al gobernador civil de Huelva⁸¹¹.

Finalmente, a mediados de octubre de 1935 estuvo en el Gobierno civil de Sevilla una representación de la Federación Provincial Socialista para protestar por no autorizarse asambleas y reuniones en Sanlúcar la Mayor, Huévar y Castillo de las Guardas⁸¹².

Pasando a otros asuntos, recordemos que, para un adecuado estudio y contextualización del movimiento obrero durante la IIª República, debemos de partir de 2 premisas: en primer lugar, que la división existente entre los diferentes partidos y los sindicatos obreros durante la IIª República, causó que la acción sindical y política de la clase obrera fuese diversa⁸¹³; y, en segundo lugar, que la ciudad de Sevilla ofrece un marco excepcional para conocer las políticas obreras y sindicales durante la IIª República, ya que fue la única ciudad de España en la que coincidieron con capacidad real de acción las 3 fuerzas básicas del obrerismo español: la socialista, la anarquista y la comunista.

La situación tanto del Partido Socialista Obrero Español (P.S.O.E.) como de la Unión General de Trabajadores (U.G.T.) durante el Bienio radical-cedista varió muy mucho con respecto a la que disfrutaba en el primer Bienio. A finales de 1931, los socialistas, que tenían un enorme poder dentro de las estructuras políticas del Estado, se habían convertido en el principal punto de apoyo del Gobierno republicano. Durante los casi 2 años posteriores (prácticamente hasta el final del Bienio social-azañista), los socialistas

⁸⁰⁹ *El Heraldo de Madrid*, 29-8-1935.

⁸¹⁰ A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión supletoria del 4 de septiembre de 1935.

⁸¹¹ A.M.Vllb., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 7 de septiembre de 1935.

⁸¹² *La Unión y El Liberal*, 21-10-1935.

⁸¹³ Álvarez Rey, L. y Lemus López, E. (coords.), *Sindicatos...* op. cit., p. 111.

fueron fieles a su alianza gubernamental con los partidos republicanos de izquierda, y mantuvieron la política reformista y gradual que les caracterizó.

Sin embargo, de forma paralela, a lo largo de 1932 y, sobre todo, de 1933, los socialistas apenas pudieron evitar la progresiva radicalización de sus bases políticas (que se vieron implicados en incidentes y asesinatos) y sindicales (que participaron en huelgas organizadas por la C.N.T.) en los pueblos, entre otros, del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe como ya vimos en capítulos anteriores, a causa del desgaste que les producía su presencia en el Gobierno; y porque, además, las reformas impulsadas durante el Bienio social-azañista no fueron capaces de resolver por sí mismas, y de forma satisfactoria, 2 de los principales problemas que afectaban a los trabajadores en general en toda Andalucía: la crónica falta de empleo y el tema de la tierra⁸¹⁴.

Además, a corto plazo, de cara a las elecciones a Cortes del 19 de noviembre de 1933, el P.S.O.E. decidió presentar candidaturas en solitario lo que, a su vez, provocó que, debido a la Ley electoral vigente, aunque el P.S.O.E. fuese el 2º partido más votado en los referidos comicios (con el 19,2% de los votos), a sólo 2,8 puntos porcentuales de la C.E.D.A., sólo obtuviese 59 escaños de los 474 que componían el parlamento español (es decir, el 12,4% de los mismos). Además, peor les fue a nivel andaluz ya que, de las 38 actas de diputados de 1931, sólo conservaron 16 en 1933⁸¹⁵, es decir, menos incluso de la mitad. De estas últimas, ya vimos que 4 actas de diputados (el 25% de las que consiguieron en toda Andalucía), las obtuvieron en la circunscripción de Huelva⁸¹⁶, una más por esta circunscripción que las que obtuvieron en junio de 1931. Por el contrario, las 5 actas de diputados de las que disfrutaron los socialistas a lo largo del primer Bienio republicano entre las 2 circunscripciones de Sevilla (4 en concreto por la de Sevilla-provincia), desaparecieron en 1933.

El P.S.O.E. sevillano del Bienio radical-cedista no sería ya el mismo ya que, aparte de que sufrió una serie de expulsiones, también se produjo el desplazamiento en la dirección del socialismo sevillano del sector más moderado por el más radical⁸¹⁷. Y, a su vez, al frente del sector más radical del partido (es decir, los seguidores de Don F.

⁸¹⁴ Álvarez Rey, L. (coord.), *Los socialistas...*, op. cit., p. 85.

⁸¹⁵ Macarro Vera, J. L., *Socialismo...* op. cit., p. 298.

⁸¹⁶ La circunscripción de Huelva fue en la única, como ya tuvimos ocasión de ver, junto con la de Madrid capital, en donde se produjo una victoria de los socialistas, y además en 2ª vuelta.

⁸¹⁷ A finales de enero de 1934 se produjo la reunión del Comité nacional de la U.G.T. en donde se produjo la dimisión de la Ejecutiva: *El Liberal*, 29-1-1934.

Largo Caballero) en Sevilla se fue colocando un joven dirigente procedente de las Juventudes Socialistas, Don Alberto Fernández Ballesteros. Los dirigentes socialistas del sector moderado que quedaron en la ejecutiva provincial, como Don M. Barrios, se verían en el futuro muy debilitados frente a estos jóvenes dirigentes “largocaballeristas”⁸¹⁸. Así, en marzo de 1934, apareció una nueva ejecutiva y se produjo una toma de poder del socialismo local por parte del sector “caballerista”, procedente de las Juventudes Socialistas y de la U.G.T.⁸¹⁹.

La progresiva radicalización de los socialistas fue, pues, un hecho palpable en Sevilla desde comienzos del Bienio radical-cedista, no sólo por el desplazamiento de sus líderes más moderados, sino también debido al recrudecimiento del boicot de los patronos a la legislación laboral, el fracaso de la huelga campesina de junio de 1934, y el desmoche de los Ayuntamientos en poder de las izquierdas.

Por otra parte, la política practicada por los Gobiernos de centro-derecha rompió el aislamiento que los socialistas tenían en el movimiento obrero sevillano, dominado por “cenetistas” y comunistas, tal y como se veía en la huelga general campesina de junio de 1934, preparada en la provincia por un comité conjunto de la U.G.T. y la C.N.T.⁸²⁰.

La radicalización de los socialistas entró en una nueva fase en octubre de 1934 cuando se produjo la entrada de 3 ministros de la C.E.D.A. en el nuevo Gobierno de Don A. Lerroux, lo que provocó el estallido de un movimiento revolucionario encabezado por los socialistas, fruto a su vez de la aceptación de las tesis defendidas por Don F. Largo Caballero en el seno del P.S.O.E. y la U.G.T. La huelga general revolucionaria fracasó en casi todas partes, también en Sevilla⁸²¹.

La U.G.T., después de octubre de 1934, se convirtió en el baluarte de Don F. Largo Caballero y sus seguidores frente al sector político del socialismo, encabezado por Don I. Prieto, que dominaba en la ejecutiva del P.S.O.E. Como es sabido, la división dentro del socialismo español entre los seguidores del segundo, firme partidario de recomponer el pacto con los republicanos (Frente Popular) para así recuperar el Gobierno de la República, y los “caballeristas”, defensores de una política exclusiva de la clase obrera (Alianzas Obreras), que renegaba de los anteriores pactos con esos mismos

⁸¹⁸ Álvarez Rey, L. (coord.), *Los socialistas...*, op. cit., p. 15-17, 46, 97 y 98.

⁸¹⁹ Macarro Vera, J. M., *Sevilla...*, op. cit., p. 191.

⁸²⁰ Álvarez Rey, L. (coord.), *Los socialistas...*, op. cit., p. 47.

⁸²¹ *La Unión*, 6-10-1934 y *ABC*, 9-10-1934.

republicanos, fue la realidad política más importante que envolvió al socialismo a partir de 1935, que además rompió la antigua unidad del mismo⁸²².

Los sindicalistas de la U.G.T., por mucho proceso de bolchevización que estuvieran sufriendo algunos, no tenían dudas de que su poder radicaba lógicamente en los sindicatos, y no estaban dispuestos a entregárselo a nadie, y menos a un partido con tan escasa presencia en España como el P.C.E. Una cosa era usar un lenguaje cada vez más parecido al de los comunistas, y otra muy distinta abrirles la puerta de los sindicatos, tratándolos de igual a igual. Por eso los comunistas hubieron de contentarse, en un futuro, con ingresar los suyos en la U.G.T., sin acuerdos por la base ni fusiones orgánicas⁸²³.

Y es que Don F. Largo Caballero y sus seguidores entendían la unificación proletaria como un proceso de inmersión de las restantes fuerzas obreras en las socialistas. Querían así reforzar su propia posición frente a la política de Don I. Prieto de acercamiento a los republicanos de izquierda, pero sin pensar en ningún momento en perder un ápice de su poder en la U.G.T. en beneficio de los comunistas. La realidad se encargaría de hacer ver que la izquierda socialista no tenía alternativa concreta a la del señor Prieto, pues la pretendida unidad obrera en la U.G.T. no era casi nada al contar solo con los comunistas. En Sevilla, las Juventudes Socialistas estaban de acuerdo en acercarse a los comunistas, pero no aceptaron más unión con ellos que aquella que se efectuara dentro de la U.G.T. E igual lo comprendió el P.C.E., que vio que no podía aspirar a una fusión con la U.G.T. en España, tal si se tratase de 2 iguales, y aceptó ingresar a toda la U.L.S. en la U.G.T. sevillana. Este proceso culminó los días 21 y 22 de diciembre de 1935⁸²⁴.

Por otra parte, el pacto electoral del Frente Popular fue fruto de una iniciativa de los señores M. Azaña e I. Prieto, que Don F. Largo Caballero no tuvo más remedio que aceptar, básicamente porque él no tenía una alternativa mejor que ofrecer, electoralmente hablando. Pero sí tuvo capacidad para limar los contenidos del mismo en todo lo que pudo. Primeramente, puntualizó que la U.G.T. sólo apoyaba el pacto del Frente Popular con el objetivo de ganar las elecciones, pero que la clase obrera no renunciaba a su acción de clase. Y, en 2º lugar, no estaba dispuesto a admitir que los

⁸²² Álvarez Rey, L. y Lemus López, E. (coords.), *Sindicatos...*, op. cit., p. 127.

⁸²³ Macarro Vera, J. L., *Socialismo...* op. cit., p. 388.

⁸²⁴ Macarro Vera, J. M., *Sevilla...*, op. cit., pp. 217-221.

socialistas participasen de nuevo en el Gobierno de una República burguesa: ésta, que la gobernasen los republicanos, eso sí, con el apoyo parlamentario de los socialistas. Su intención era que los socialistas esperaran su momento, que no sería otro que aquel en el que, agotado el programa pactado, el Gobierno caería como una fruta madura en manos de los representantes de los trabajadores⁸²⁵.

El problema político de los socialistas era grave pues, además de las divergencias ideológicas, estaban luchando por el control del aparato del partido y, por tanto, de la capacidad legal para dirigir su política. Si los que acababan de perder ese control, la izquierda, no aceptaban la situación, tenían que enfrentarse a la misma dirección del P.S.O.E., negándose a admitir su autoridad, como habían pedido las Juventudes. En este caso los socialistas podían quedar paralizados, entre un sector que mandaba y otro que no aceptaba sus órdenes, que es lo que vino a suceder desde aquí hasta el estallido de la Guerra Civil⁸²⁶.

A finales de septiembre de 1935, la Agrupación Socialista de Sevilla capital eligió una nueva Directiva, que quedó presidida nominalmente por Don A. Fernández Ballesteros⁸²⁷. Entre los mismos predominaban los miembros del conocido como el sector “caballerista”. Los seguidores de Don I. Prieto, por su parte, en un Congreso provincial en noviembre de 1935, consiguieron controlar a la ejecutiva provincial, anulando el voto de censura que los “caballeristas” les habían puesto. A los pocos días, la dimisión del señor Largo Caballero como presidente del P.S.O.E. en el Comité Nacional del partido, hizo estallar la división en los sevillanos. Los jóvenes hispalenses se apresuraron a adherirse a él y a sus posiciones políticas. Igual adhesión expresaron la agrupación local y la F.N.T.T. La división de los sevillanos entre “prietistas” y “caballeristas” estaba clara⁸²⁸.

La influencia que el sector “prietista” tenía en importantes Agrupaciones de la provincia hizo que, cuando se formaron las candidaturas del Frente Popular para la circunscripción de Sevilla provincia a principios de 1936, el reparto de puestos entre los 2 sectores fuera idéntico: Don Alberto Fernández Ballesteros y Don Víctor Adolfo

⁸²⁵ Álvarez Rey, L. y Lemus López, E. (coords.), *Sindicatos...*, op. cit., pp. 127 y 128.

⁸²⁶ Macarro Vera, J. L., *Socialismo...* op. cit., pp. 388 y 391.

⁸²⁷ *El Liberal*, 19-9-1935. Dicha Directiva aparecía integrada además por los señores José Estrada Parra (vicepresidente), Francisco Gómez García (secretario), Manuel Adame Misa (vicesecretario), Marcelino Rodríguez Cabezas (tesorero), José Mondéjar Atienza (contador) y los vocales Rafael Medel Martínez, José García de las Mestas, José Luis Canseco Genil, Antonio Luna Mira y José Milla.

⁸²⁸ Macarro Vera, J. M., *Sevilla...*, op. cit., p. 221.

Carretero por los primeros, y Don Manuel Barrios Jiménez y Don José Moya Navarro por los segundos. Los 4 saldrían elegidos diputados por el triunfo de la coalición de izquierdas, recuperando la presencia parlamentaria perdida en 1933. Pero la división interna no se detuvo, sino que fue a más⁸²⁹.

La información existente en la prensa y en el Archivo de la Fundación Pablo Iglesias sobre el P.S.O.E. de Huelva es, por desgracia, muy escasa, siendo esto un hecho lamentable porque el P.S.O.E. onubense, a diferencia de lo que sucedió en Sevilla, logró ser el partido político más asentado en la provincia de Huelva, y con una presencia muy homogénea a lo largo de los 5 años republicanos⁸³⁰. La opción política con la que se identificaron la mayor parte los onubenses durante la IIª República fue la representada por el P.S.O.E.⁸³¹.

A finales de 1935, los llamamientos a la Alianza Obrera con los anarcosindicalistas y los comunistas también se produjeron en Huelva, aunque éstos tuvieron poca aplicación práctica en esta provincia, dada la escasa implantación de estos grupos en la misma. Aún así, la U.G.T. de Huelva solicitó instrucciones a su ejecutiva para ver qué decisión adoptaban con respecto a ese asunto. Además, se celebró en Huelva capital un mitin de la Alianza Obrera, presidido por el socialista Don Antonio Pousa. Los “cenetistas” onubenses no se sumaron al acto, pero estuvieron presentes entre el público. La actitud de radicalización política que hizo acto de presencia en el referido mitin era algo lógico, si tenemos en cuenta que, tras los sucesos de octubre de 1934, se encontraban en la cárcel 3 de los 4 diputados elegidos por Huelva en las elecciones de diciembre de 1933. También hubo críticas a la C.N.T. por su abstencionismo en las referidas elecciones. De todas formas, a la postre, ni comunistas ni socialistas formaron parte de la candidatura del Frente Popular por Huelva⁸³².

En el caso concreto de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, la única entidad local (en este caso de la sección de las Juventudes) del P.S.O.E. que se

⁸²⁹ Álvarez Rey, L. (coord.), *Los socialistas...*, op. cit., p. 47.

⁸³⁰ García García, C., *Modernización...*, op. cit., p. 28.

⁸³¹ García García, C., *Modernización...*, op. cit., p. 147.

⁸³² García García, C., *Modernización...*, op. cit., pp. 340 y 341.

constituyó oficialmente en el Bienio radical-cedista, fue la de Sanlúcar la Mayor (véase Tabla nº 196 del Apéndice)⁸³³.

Concretamente, con respecto a la sección de Juventudes del P.S.O.E., tal y como afirma L. Álvarez Rey y M^a del Carmen Fernández Albéndiz, todavía en 1936 había sólo 33 sedes locales de las mismas inscritas en el Libro-Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla, es decir, en un tercio aproximadamente del centenar de municipios de la provincia de Sevilla. Esto no quiere decir, como hemos ido comprobando a lo largo de este estudio en otro tipo de fuentes (prensa, referencias bibliográficas, etc...) para todo tipo de organizaciones (políticas, sindicales y patronales), que no existiesen establecidas sedes de las Juventudes Socialistas en otros pueblos sevillanos, no inscritas aún en el registro de asociaciones tal vez para no tener que cumplir los exigentes requisitos demandados para su legalización (entrega de listas de afiliados, estatutos y reglamentos, sellado de los libros de actas, etc.). Esto es también válido para otras organizaciones, especialmente las de izquierdas, durante el Bienio radical-cedista. No es extraño que algunos o bastantes comités de partidos republicanos de izquierda, y de sindicatos y agrupaciones socialistas prefiriesen no estar legalizadas, a tener que entregar a las autoridades una documentación sensible, que podía resultar muy peligrosa en manos de sus adversarios políticos⁸³⁴.

Sin embargo, y en cuanto a lo que serían los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, no sólo no tenemos conocimiento del establecimiento de más sedes locales de las Juventudes Socialistas durante el Bienio radical-cedista, sino tampoco de ningún comité local del P.S.O.E.

Por lo tanto, a las organizaciones socialistas existentes en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe hasta justo antes de comenzar el Bienio radical-cedista, hemos de sumarle la única que se estableció (en base a los datos que manejamos) en ese periodo, es decir, la Juventud Socialista de Sanlúcar la Mayor. Nuevamente, el único municipio de la referida comarca que, en este caso, al final del Bienio radical-cedista seguía sin tener comité local socialista, era Castilleja del Campo. Por ello, e incluyendo la Agrupación socialista de Aznalcóllar constituida en 1918, a fecha del 16 de febrero de 1936, existían 14 comités locales del P.S.O.E. y 6 de las Juventudes socialistas, es

⁸³³ Delegación del Gobierno de Andalucía (D.G.A.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla*.

⁸³⁴ Álvarez Rey, L. (coord.), *Los socialistas...*, op. cit., pp. 74 y 75.

decir, 20 sociedades políticas socialistas en total en el Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe (véase Tabla nº 197 del Apéndice)⁸³⁵.

Si, tal y como vimos, en el año 1936 había establecidas en la provincia de Sevilla sedes locales de las Juventudes socialistas aproximadamente en un tercio de sus pueblos, en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe la proporción era similar o ligeramente superior, al existir 6 sedes locales de las Juventudes socialistas en 15 pueblos.

Además, con respecto a la U.G.T., y más en concreto a la F.E.T.T., en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe no se constituyó oficialmente ninguna entidad local durante el Bienio radical-cedista. Sin embargo, gracias a la prensa, tenemos conocimiento, a mediados de mayo de 1934, de la existencia de la sociedad obrera “La Libertad” de Huévar (adscrita a la U.G.T.)⁸³⁶.

Sin lugar a dudas, los años del 2º Bienio republicano fueron “malos tiempos” para el socialismo (al igual que para el movimiento obrero en general) ya que, como hemos podido comprobar, en nuestro caso concreto para los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, lo que sería el fortalecimiento de sus instituciones y la expansión de su implantación territorial sufrió un auténtico frenazo en seco.

Por otro lado, respecto a la celebración de mítines y de actos de propaganda durante el Bienio radical-cedista por parte de los socialistas, a pesar de la represión que sufrieron, especialmente después de la Revolución de octubre (de 1934), éstos celebraron algunos actos públicos en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe.

Para empezar, a mediados de julio de 1935, se produjo la petición de autorización al gobernador civil de Huelva por parte del diputado socialista, señor Tirado, para celebrar 4 mítines, uno en Huelva y otros 3 en pueblos onubenses, entre ellos, Manzanilla⁸³⁷. Sin lugar a dudas, dicha autorización fue concedida ya que, pocos días después, la prensa

⁸³⁵ Archivo Histórico Provincial de Huelva (A.H.P.H.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva*; Delegación del Gobierno de Andalucía (D.G.A.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla*; Álvarez Rey, L. (coord.), *Los socialistas durante la IIª República*, Sevilla, 2010; ABC, 25-9-1931; *El Liberal*, edición de la noche, 26-9-1931; y *El Noticiero Sevillano*, edición de la mañana, 7-9-1932.

⁸³⁶ *El Liberal*, edición de la noche, 17-5-1934.

⁸³⁷ *La Unión*, edición de la noche, 13-7-1935.

recogía la celebración del anunciado mitin socialista en Manzanilla, así como en las otras 3 localidades onubenses, incluida la capital⁸³⁸.

A mediados de octubre de ese año de 1935, se anunciaba la celebración de una serie de actos de la U.G.T. en la provincia de Sevilla. Entre ellos, se encontraba la realización de “...una campaña de propaganda en pro de las bases de trabajo en vigor y por las reivindicaciones más importantes de los obreros agrícolas, consistentes en realizar una serie de asambleas públicas en los pueblos más importantes de la provincia, habiéndose señalado ya las siguientes asambleas a celebrar:... el 24 en Sanlúcar la Mayor, el 25 en Carrión de los Céspedes, el 26 en Pilas, el 27 en Aznalcázar, el 28 en Benacazón, el 29 en Huelva...”. Además, había intención de que en las referidas asambleas participase el secretario provincial, Don Manuel Adame⁸³⁹.

Por su parte, las líneas políticas del Partido Comunista de España (P.C.E.) a lo largo de la IIª República, como ya hemos tenido ocasión de ver y valga la redundancia, respondieron a 2 fundamentos básicos:

- 1º) La realidad política, social y económica era analizada por la Internacional Comunista.
- 2) Y su presunto mesianismo, de manera que era éste el único representante del proletariado, y el exclusivo conocedor de su destino histórico⁸⁴⁰.

Desde que el Komintern o Internacional Comunista ordenara la sustitución del señor Bullejos por un equipo dirigido por Don José Díaz a finales de 1932, el P.C.E. varió lentamente su posición, aumentó la afiliación (llegando a unos 15.000 afiliados en 1933) debido al desencanto de las bases socialistas y, desde abril de 1933, ofreció a los restantes grupos obreros la formación de un frente antifascista que, a esas alturas de la IIª República, no tuvo éxito⁸⁴¹. También, por aquel entonces, el P.C.E. tuvo un delicado problema interno en Sevilla, pues la Internacional Comunista expulsó a su cúpula dirigente de la que formaba parte el máximo representante de la Unión Local de

⁸³⁸ *La Unión*, edición de la noche, 22-7-1935.

⁸³⁹ *El Liberal*, 11-10-1935.

⁸⁴⁰ Macarro Vera, J. M., *La Utopía...*, op. cit., pp. 473 y 474.

⁸⁴¹ Gil Pechorromán, J., *La Segunda...*, op. cit., p. 111.

Sindicatos sevillana, Don Manuel Adame Misa. Fue entonces cuando éste decidió ingresar en el P.S.O.E⁸⁴².

Tal y como nos hemos referido líneas arriba, uno de los fundamentos básicos del comunismo republicano español se refería a que la realidad política, social y económica era analizada por la Internacional Comunista, de manera que la postura que adoptó el VI Congreso de dicha institución hizo que los comunistas españoles se enfrentaran con la IIª República, los socialistas, los anarquistas, etc..., sin admitir el más mínimo acercamiento hasta 1934⁸⁴³.

Las Juventudes Socialistas, como ya vimos, cada vez más radicalizadas y “bolchevizantes”, se acercaron a los comunistas, que eran los que tenían la marca de origen de todo bolchevique. Pero para que este acercamiento fuese efectivo, la Internacional Comunista en su VII Congreso, en julio y agosto de 1935, tuvo que cambiar de golpe toda su estrategia, y lanzarse a la de defensa de la democracia en los países capitalistas amenazados por el fascismo⁸⁴⁴, lo que llegó a provocar su entrada en el Frente Popular. De esta forma, la política de condena de los socialistas fue sustituida por un acercamiento, que hizo que las Juventudes de ambos partidos se unificasen. Si los sindicatos comunistas querían unirse a la U.G.T. podían hacerlo, pero pidiendo la entrada en ella y sometándose a su disciplina. Así lo hicieron, los sindicatos comunistas de Sevilla, ingresaron todos en la U.G.T. Ésta pasó entonces a ser la sindical dominante, pues si en la ciudad la suma de socialistas y comunistas la equiparaba a la C.N.T., en el campo la convertía en la primera de la provincia⁸⁴⁵.

Otro personaje destacable dentro del comunismo sevillano fue Don José Antonio Balbotín, quien recordemos decidió entrar con su pequeño grupo en el P.C.E. a principios de 1933. A través de él se expresó por primera vez el P.C.E. en las Cortes españolas⁸⁴⁶. Las relaciones entre Balbotín y el P.C.E., poco a poco, se fueron haciendo más tirantes. Insistían los comunistas, acusando a Balbotín, de que su partido era de clases y de ninguna manera proletario. El partido de Balbotín, según los comunistas era el partido de los burgueses. Sobre el discutido “Socorro Rojo”, poco antes de las

⁸⁴² Macarro Vera, J. M., *Sevilla...*, op. cit., pp. 118 y 135.

⁸⁴³ Macarro Vera, J. M., *La Utopía...*, op. cit., p. 473.

⁸⁴⁴ Macarro Vera, J. M., *Sevilla...*, op. cit., p. 218.

⁸⁴⁵ Álvarez Rey, L. y Lemus López, E. (coords.), *Sindicatos...*, op. cit., p. 128.

⁸⁴⁶ Gómez Salvago, J., *La Segunda República. Elecciones y partidos políticos en Sevilla y provincia*. Sevilla, Servicio de Publicaciones de la Universidad de Sevilla, Sevilla, 1986, pp. 93 y 95.

elecciones de febrero de 1936, esta entidad ayudó a través del Comité Central a distintas familias víctimas de la represión de España (en clara referencia a lo que aconteció tras octubre de 1934). Las familias de Sevilla recibieron 500 pesetas⁸⁴⁷.

El comienzo del sindicalismo comunista estuvo, como ya vimos y valga la redundancia, en la constitución del que se conoció como el Comité Nacional de Reconstrucción de la C.N.T. Más tarde, decidieron enterrarlo por los malos resultados que el invento les estaba dando, sustituyéndolo por una Conferencia de Unidad Sindical. Aunque se reunieron en Sevilla los comunistas de toda Andalucía para prepararla, lo que acordaron no difería en nada con lo anterior (frente único por la base, condena de los dirigentes de la U.G.T. y la C.N.T. por anti-unitarios y traidores, gobierno obrero y campesino, etc...), aunque sí hubo una novedad: que todos los que se opusieran al proyecto comunista serían considerados enemigos de los trabajadores. Y además, al menos en Sevilla no obtuvieron resultados. Más de lo mismo fue de nuevo la creación de las fracciones comunistas y las Oposiciones Sindicales Revolucionarias dentro de la U.G.T. y de la C.N.T., cuyo fin era descalificar a los jefes de traidores de ambas organizaciones, y traería a sus afiliados hacia la Conferencia de Unión Sindical⁸⁴⁸.

Con posterioridad, el P.C.E. impulsó la creación de otra sindical: la C.G.T.U., aunque el quebranto de los sevillanos aconsejó aplazar su constitución oficial hasta abril de 1934. Cuando al final se presentó públicamente, sus eslóganes fueron los tradicionales, desde el frente único por la base hasta los soviets; y todo encuadrado en un análisis mundial de la crisis capitalista y luchas revolucionarias⁸⁴⁹.

Desde el punto de vista oficial, y valga la redundancia, la implantación territorial del P.C.E. en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, no ya durante el Bienio radical-cedista, sino a lo largo de todo el periodo republicano fue casi nula, excepto la constitución oficial en Villalba del Alcor, ya durante el Frente Popular, de una Radio Comunista⁸⁵⁰. Tampoco se produjo la constitución oficial de ninguna sede local de organización obrera comunista, al menos, esto es lo que podemos deducir de los asientos de los Libros-Registros de Asociaciones de los Gobiernos civiles de Huelva u de Sevilla. Y es que durante el Bienio radical-cedista, por las razones que ya hemos

⁸⁴⁷ Gómez Salvago, J., *La Segunda República...*, op. cit., p. 95.

⁸⁴⁸ Macarro Vera, J. M., *Sevilla...*, op. cit., pp. 60 y 80.

⁸⁴⁹ Macarro Vera, J. M., *Sevilla...*, op. cit., p. 190.

⁸⁵⁰ Archivo Histórico Provincial de Huelva (A.H.P.H.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva*.

recogido con anterioridad para las Juventudes socialistas en particular, y el P.S.O.E. y los partidos de izquierda en general, quizás la estrategia fuese no inscribirse en el Libro-Registro de Asociaciones del Gobierno civil correspondiente.

Sin embargo, por la prensa de la época, tenemos conocimiento de la existencia de algún tipo de agrupación política o sindicalista comunista en Aznalcóllar como mínimo desde el verano de 1934:

Nos envían escritos de protesta sobre la política alemana y pidiendo la libertad de los antifascistas de este país, el grupo Claridad del S.R.I. la célula 2 del... comunista de Aznalcóllar⁸⁵¹.

En cuanto a los mítines y conferencias celebrados por el P.C.E. en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe durante la 2ª etapa republicana, éstos fueron 2. El primero se produjo en Aznalcóllar el domingo 23 de julio de 1935, y en él intervino, por el comité local del P.C.E., Don Eustaquio Ojeda, asistiendo unas 300 personas⁸⁵². Gracias a esto podemos confirmar las sospechas que teníamos acerca de la existencia de alguna organización comunista durante el Bienio radical-cedista en uno de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, concretamente la existencia de un comité local del P.C.E. en Aznalcóllar. Y, en cuanto al segundo mitin al que hemos hecho referencia, éste tuvo lugar a mediados de agosto de 1935 en Pilas⁸⁵³.

Finalmente, con respecto al anarquismo en España, tras el Congreso de junio de 1931, ya vimos que la mayor parte de los dirigentes de la Confederación Nacional del Trabajo (C.N.T.) eligieron la línea insurreccional que defendía la Federación Anarquista Ibérica (F.A.I.), lidera por los señores B. Durruti y J. García Oliver. Para ellos, la IIª República no era un bien que hubiese que defender. Ésta era tan solo una oportunidad para ir hacia la revolución libertaria. Su estrategia entonces fue denunciar que la legislación social del P.S.O.E. era una maniobra de la IIª República para acabar con el proletariado, pues la C.N.T. era su único representante genuino⁸⁵⁴. A la semana del golpe de Estado de Sanjurjo, la C.N.T. denunciaba la persecución de la que era objeto por parte del Gobierno, de los socialistas, de los partidos políticos en general, de la burguesía y también de los comunistas. La Confederación se sentía acosada además porque la Ley

⁸⁵¹ *El Liberal*, edición de la mañana, 11-8-1934.

⁸⁵² *El Liberal*, 27-7-1935. También en la prensa madrileña de tirada nacional: *La Época* y *El Heraldo de Madrid*, 29-7-1935; y *La Libertad*, 30-7-1935.

⁸⁵³ *El Liberal* y *La Unión*, edición de la tarde, 17-8-1935. También en la prensa madrileña de alcance nacional: *El Sol*, 20-8-1935.

⁸⁵⁴ Álvarez Rey, L. y Lemus López, E. (coords.), *Sindicatos...*, *op. cit.*, p. 114.

de Asociaciones, en cuanto obligaba a recurrir al Estado en los conflictos laborales, era vista como una agresión de los socialistas⁸⁵⁵.

Ya en la primavera de 1933 se produjo lo que J. M. Macarro Vera ha calificado como el momento real de la crisis de la C.N.T., sin embargo, la crisis de su actitud política, o sea, la de los presupuestos programáticos que se venían defendiendo, se produjo en 1934. Desde entonces y hasta 1936, debido al cambio de táctica que produjo el fracaso de la línea insurreccional, se extendió la etapa defensiva de la C.N.T. La Federación local sevillana, tras la casi testimonial huelga de diciembre de 1933, aceptó que la C.N.T. no era capaz ella sola de provocar la revolución y que, en caso de producirse, debía obedecer a un plan nacional⁸⁵⁶.

Además, el 31 de enero de 1934 propuso al Pleno Nacional pactar con la U.G.T. con el fin de defender al proletariado mediante lo que se calificó como un hecho de fuerza revolucionario⁸⁵⁷. Esto fue el principio del acuerdo que se alcanzaría para la huelga campesina de junio de 1934.

Lo que significó la frustrada revolución de octubre de 1934 para todo el movimiento obrero (persecuciones y encarcelamiento de sus líderes, y cierres de locales), es algo que lógicamente también sufrió la Central anarquista. De manera que, durante 1935, la C.N.T. pasó su etapa de mayor debilidad en España. Aún así, a los sindicatos de la C.N.T., cerrados desde la frustrada huelga campesina de 1934, más concretamente desde el 7 de junio de 1934, se les levantó la clausura justo un año después, el 6 de junio de 1935⁸⁵⁸. Además, ya a mediados de mayo de 1935, tenemos noticias de la celebración de la 2ª conferencia de un ciclo de las mismas, llevada a cabo por Don A. Pestaña en Huelva⁸⁵⁹.

Aunque desde el levantamiento de la clausura a los centros de la C.N.T. el esfuerzo reorganizador se puso en marcha, la C.N.T. no consiguió recuperar su primacía sindical; y además tardaba más de lo que ella preveía en reorganizarse. Por si fuera poco, quedó

⁸⁵⁵ Macarro Vera, J. M., *Sevilla...*, op. cit., p. 114.

⁸⁵⁶ Macarro Vera, J. M., *La Utopía...*, op. cit., p. 377.

⁸⁵⁷ *El Liberal*, 1-2-34.

⁸⁵⁸ *El Liberal*, 7-6-35.

⁸⁵⁹ *El Liberal*, 16-5-1935.

al margen del proceso de acercamiento entre socialistas y comunistas, coincidiendo con ellos solamente en la lucha contra los falangistas⁸⁶⁰.

Poco antes de las elecciones de febrero de 1936, la C.N.T. volvió a resurgir de sus cenizas, no importándole ir del brazo de la U.G.T. en muchas huelgas⁸⁶¹. Estos acuerdos, según J. M. Macarro Vera, fueron siempre puntuales, reflejo de la práctica diaria de cada sindicato la C.N.T., pero no de la misma C.N.T. en su conjunto⁸⁶².

En cuanto a los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, somos conscientes de que, en base a la propia idiosincrasia del anarquismo, era lógico que muchos de sus sindicatos no estuviesen registrados oficialmente en los Libros de Asociaciones de los Gobiernos civiles, y si lo estaban, es muy complicado, por no decir imposible, poder identificarlos y diferenciarlos claramente de otros. Esto último es debido al carácter de los datos que nos aportan los diferentes asientos de los Libros-Registros de Asociaciones de los Gobiernos civiles de Huelva y Sevilla.

En este caso, es decir, el de los sindicatos anarquistas y para el Bienio radical-cedista, tampoco tenemos datos por la prensa ni referencias bibliográficas acerca de la apertura de sedes locales en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe. Tan sólo el sindicato existente en Aznalcóllar siguió con su actividad y envió delegados al pleno de la Confederación Regional del Trabajo de Andalucía y Extremadura de principios de agosto de 1934⁸⁶³.

Además, durante el Bienio radical-cedista tampoco se produjo la constitución (oficial o no) de aquellos sindicatos que, por carecer de más datos acerca de los mismos, los venimos etiquetando como: “sin clasificar”.

En resumen, en cuanto al número total de comités locales de los partidos obreros (y sus secciones) y de los sindicatos que se implantaron por los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe se pasó del establecimiento de 37 comités locales (o, si acaso, de alguna infraestructura mínima) de los mismos durante la 1ª parte del Bienio social-azañista, a 14 de los mismos durante la 2ª parte del primer Bienio, a sólo 3 durante el Bienio radical-cedista (véase Tabla nº 198 del Apéndice).

⁸⁶⁰ Macarro Vera, J. M., *La Utopía...*, op. cit., p. 441.

⁸⁶¹ Álvarez Rey, L. y Lemus López, E. (coords.), *Sindicatos...*, op. cit., p. 128.

⁸⁶² Macarro Vera, J. M., *La Utopía...*, op. cit., p. 471.

⁸⁶³ *La Libertad*, 8-8-1934.

Por ello, y tal y como ya adelantamos, los años del 2º Bienio republicano fueron años duros para el movimiento obrero en general, y para el socialismo de forma particular, ya que, como podemos observar en la tabla anterior, la expansión de su implantación territorial en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe sufrió un auténtico frenazo en seco. Al fin y al cabo, esto no fue más que otro aspecto de la represión y desmantelamiento de las organizaciones obreras en las zonas rurales que, como ya vimos, también hizo acto de presencia en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe.

11.3. Bases de trabajo y conflictos socio-laborales durante el Bienio rectificador

Recordemos que la normativa que servía de marco legislativo a las distintas bases de trabajo que se firmaron durante la IIª República surgió al principio de ésta: el 7 de mayo de 1931 se establecieron por decreto los Jurados Mixtos Rurales, los cuales con la Ley de 27 de noviembre de 1931 se incorporarían al sistema general como órganos de mediación laboral y de negociación de los convenios colectivos⁸⁶⁴.

Los Jurados Mixtos Rurales que, a efectos prácticos, eran los Comités paritarios del campo, estaban formados por igual número de representantes de los obreros y los patronos, dejando el poder decisorio, en caso de no llegarse a un acuerdo, en manos de su presidente (y vicepresidente), los cuales solían ser designados por el Gobierno. Los sindicatos de la C.N.T., partidarios de la acción directa, se negaron a participar en los mismos por estar presentes los delegados del Gobierno. Por su parte, los patronos consideraban que las decisiones tomadas por éstos, en caso de no haber acuerdo entre ellos y los obreros, favorecerían sistemáticamente a los jornaleros⁸⁶⁵ (al menos durante el Bienio social-azañista). Solamente contaron, pues, con la colaboración de los sindicatos socialistas del campo (los de la F.N.T.T. integrada en la U.G.T.), por lo que en las comarcas donde los anarcosindicalistas eran mayoritarios, las bases de trabajo difícilmente iban a ser respetadas.

⁸⁶⁴ Gil Pechorromán, J., *La Segunda...*, op. cit., p. 128.

⁸⁶⁵ Pascual Cevallos, F., *Las luchas agrarias en Sevilla durante la IIª República*. Sevilla, Diputación Provincial de Sevilla, 1983, p. 43.

La anterior normativa, junto con el Decreto que establecía la jornada laboral de 8 horas, del 1 de junio de 1931, por la que los braceros recibirían un salario superior por las restantes horas que trabajasen, fijaban las condiciones básicas por las que debían negociarse las bases de trabajo. Por su parte, el Decreto de Términos Municipales del 28 de abril de 1931, que obligaba a emplear preferentemente a los jornaleros del pueblo por parte de los patronos agrarios, tenían como objetivo también provocar una subida de los salarios y una mejora de las condiciones de trabajo del obrero agrícola, como ya vimos y valga la redundancia.

De los 3 Jurados Mixtos que tenían su sede en la provincia de Sevilla (Sevilla, Cazalla de la Sierra y Écija), el que tenía jurisdicción sobre los pueblos sevillanos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe fue el de Sevilla. En cuanto a la provincia de Huelva, el Jurado mixto que se constituyó con jurisdicción sobre el distrito de La Palma del Condado y, por lo tanto, sobre los pueblos onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, fue el de Gibraleón⁸⁶⁶.

Antes de entrar plenamente en materia, y para hacernos una idea del cambio inmediato y progresivo (a peor, por supuesto) al que tuvieron que hacer frente los trabajadores en general y los del campo en particular, en sus condiciones laborales tras las elecciones generales a Cortes de finales de 1933, creemos conveniente centrar nuestra atención en la petición que Acción Obrerista, el “sindicato” de A.P., hiciera ya en diciembre de 1933 al comité provincial de A.P. de Sevilla con objeto de que difundiera una nota apercibiendo a los patronos que estaban intentando modificar las bases de trabajo. Pero, cuando el asunto verdaderamente empeoró para los trabajadores fue después de octubre de 1934, que sería cuando las propias autoridades se verían desbordadas ante la avalancha de despidos, incumplimientos de bases de trabajo y vejámenes de todo tipo impuestos por los patronos. El asunto llegó a un punto que, en marzo de 1935, la asamblea nacional de Acción Obrerista intentó revisar las condiciones de su adhesión a la C.E.D.A.⁸⁶⁷.

La situación económica y socio-laboral en el campo andaluz a principios de 1934 era realmente mala: la aceituna se encontraba depreciada por el colapso de las

⁸⁶⁶ *El Noticiero Sevillano y ABC*, 13-6-1931.

⁸⁶⁷ Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., pp. 419 y 420.

exportaciones, los agricultores arruinados por las bases de trabajo⁸⁶⁸ y el control político del mercado laboral. Además, aparte de los aspectos coyunturales, estaba el desequilibrio entre población y recursos⁸⁶⁹ que llevaba a la existencia de un desempleo estructural y, por lo tanto, permanente en el campo.

Para colmo, se produjo una mala cosecha de aceitunas a causa de la falta de precipitaciones, lo que dejó parado en enero de 1934 al 32% de los campesinos de Sevilla⁸⁷⁰. La Federación Agrícola Patronal había pedido en ese mismo mes de enero de 1934 a sus socios que no abusasen de los jornaleros, quienes, huyendo del paro que acarreaba la sequía, se ofrecían por bajos salarios⁸⁷¹.

En Huelva tanto la Ley de Laboreo Forzoso como la de Términos Municipales se convirtieron en papel mojado, las bases de trabajo no se cumplían, y las detenciones estaban a la orden del día. Para colmo, se produjo un agravamiento de la crisis de trabajo perenne que también sufría Huelva durante los primeros meses de 1934, hasta convertirse en el principal problema con el que tuvieron que enfrentarse las nuevas autoridades republicanas de Huelva⁸⁷². En pueblos onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, como Manzanilla, se mantuvo el jornal medio de los braceros para 1935 en 5 pesetas⁸⁷³.

De todas formas, hubo que esperar a la derrota de la revolución de octubre de 1934 para que se produjese un retroceso notable de las condiciones laborales porque, hasta ese momento, no lo hubo. Así, las bases de trabajo de la ciudad de Sevilla siguieron vigentes y los Jurados mixtos funcionando, de manera que las 6 nuevas bases de trabajo que se firmaron en 1934, fueron en ellos. Por otro lado, los fracasos del P.C.E. y la C.N.T. en su estrategia sindical en los años anteriores les habían llevado a aceptar ahora los Jurados mixtos. Además, los trabajadores seguían ganando en ellos, las denuncias del hundimiento de los salarios y las condiciones laborales no se correspondían exactamente con la realidad y el discurso revolucionario socialista continuaba siendo paralelo a una práctica sindical tradicional. Los que sí estaban sufriendo con la entrada

⁸⁶⁸ Ya vimos que en 1933 hasta los socialistas pidieron ayudas para los agricultores con objeto de que éstos pudieran pagar los jornales.

⁸⁶⁹ Macarro Vera, J.M., *Socialismo...*, op. cit., pp. 327.

⁸⁷⁰ *El Sol*, 26-1-1934.

⁸⁷¹ Florencio, A., "Algunas consideraciones sobre el arbitraje laboral en el campo sevillano durante la Segunda República (1931-1933)", *Hespérides*, IV Congreso, 1985, p. 217.

⁸⁷² Álvarez Rey, L. & Ruiz Sánchez, J. L., *Huelva...*, op. cit., p. 643.

⁸⁷³ A.M.M., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 19 de enero de 1935.

de los radicales en el Gobierno, fueron los socialistas quienes estaban siendo expulsados de las instituciones laborales y de la Administración local, que tantas ventajas les había reportado⁸⁷⁴.

Esto último parece ser que fue la verdadera razón de fondo de los problemas que surgieron para el establecimiento de las bases de trabajo de la primavera-verano de 1934. Para empezar, ante la desestimación del recurso presentado por la patronal, en Sevilla el Jurado Mixto afirmó a principios de mayo de 1934 que había que atenerse a lo estipulado en el B.O.P. de Sevilla del 9 de junio de 1933⁸⁷⁵, es decir, aquellas bases de trabajo en el campo con las que la U.G.T. se había mostrado tan satisfecha, por considerarlas un triunfo. De esta forma, la huelga carecía de sentido pero los socialistas, sin embargo, rechazaron la prórroga de las bases de trabajo sevillanas, argumentando que había que discutir unas nuevas que ellos habían presentado en el Gobierno civil y no en el Jurado mixto. Este extremo, así como el envío del Ministerio de Trabajo de un delegado especial con poderes para convocar a patronos y obreros y convenir unas nuevas bases de trabajo, se recogía en un escrito de la Federación Provincial obrera de la U.G.T.⁸⁷⁶.

Mientras tanto, el Gobierno civil de Sevilla advertía que se aplicaría la ley de orden público a los patronos que empleasen en la siega más máquinas que las convenidas en las bases de trabajo prorrogadas⁸⁷⁷. Además, por otro lado, el señor Díaz Quiñones afirmaba que habían llegado hasta él noticias de que los campesinos de Valencina habían acordado presentar a los patronos locales unas bases de trabajo con la amenaza de ir a la huelga si no eran aceptadas. Ante esta amenaza, el referido señor, gobernador civil de Sevilla⁸⁷⁸ declaró que no toleraría imposiciones unilaterales, en este caso, por parte de los obreros, y que ya existían unas bases de trabajo para las faenas de la recolección aprobadas por el Ministerio de Trabajo y publicadas en el B.O.P.⁸⁷⁹.

Al parecer, y según informaba el diario católico sevillano *El Correo de Andalucía*, en el municipio sevillano de Aznalcázar, "... a pesar de haber sido publicadas de una manera oficial las bases de trabajo para las faenas agrícolas de la recolección, que señala 90

⁸⁷⁴ Macarro Vera, J.M., *Socialismo...*, op. cit., pp. 329 y 330.

⁸⁷⁵ *El Liberal*, edición de la noche, 5-5-1934.

⁸⁷⁶ *El Liberal*, edición de la mañana, 16-5-1934.

⁸⁷⁷ *La Unión*, edición de la noche, 18-5-1934.

⁸⁷⁸ Hasta que tomó posesión de su cargo el señor Manuel Asensi Maestre el 1 de junio (de 1934): *El Correo de Andalucía*, 2-6-1934.

⁸⁷⁹ *El Correo de Andalucía*, 15-5-1934.

céntimos por hora de trabajo, aquí se están pagando por la patronal a razón de 1'23 pesetas, reinando la mayor tranquilidad y armonía entre patronos y obreros...»⁸⁸⁰.

Los socialistas acabaron impugnando las bases prorrogadas, argumentando que no recogían las condiciones de las bases de trabajo que ellos habían presentado en el Gobierno civil, que concretamente eran las siguientes:

1ª) El jornal diario sería 12 pesetas (que los socialistas pensaban dejar en 11) por 6 horas de jornadas, a la que se le restarían las reducciones acostumbradas.

2ª) No habría rendimiento mínimo ni semidestajo.

3ª) Las máquinas quedarían prohibidas durante 5 años.

4ª) Y se crearía un fondo de paro con una aportación patronal y obrera por cada jornal, siendo el doble la primera que la segunda; el fondo sería administrado por la U.G.T.⁸⁸¹.

En opinión de J. M. Macarro, plantear en ese preciso momento tal limitación de las máquinas y la creación del fondo que la U.G.T. administraría, más esos salarios con una jornada laboral de menos de 5 horas, pues a las 6 se les descontaba el trayecto al tajo, las fumadas y la comida, no era tratar de economía agraria ni de las condiciones de trabajo en la recolección; era tratar de una huelga general a la que pensaban ir desde febrero⁸⁸². En las bases de trabajo aprobadas, por ejemplo, se reservaba para la siega a brazo el 25% de la cosecha⁸⁸³.

Después del fracaso que supuso la huelga campesina de junio de 1934, las cosas empezaron a cambiar en el campo. Así, las bases ratificadas en Sevilla a finales de agosto de 1934, es decir, las bases de trabajo agrícola para el otoño-invierno de 1934 mantenían los salarios mínimos y el semidestajo que las bases de primavera habían establecido en mayo de ese mismo año; lo que sí suprimían era la reducción de la jornada por trasladarse a menos de 2 kilómetros, argumentando que éste era un trayecto normal dentro de la ciudad y no podía decirse que agotara al obrero⁸⁸⁴.

⁸⁸⁰ *El Correo de Andalucía*, 2-6-1934.

⁸⁸¹ *El Sol*, 24-5-1934.

⁸⁸² Macarro Vera, J.M. *Socialismo...*, op. cit., p. 349.

⁸⁸³ *El Correo de Andalucía*, 25-5-1934.

⁸⁸⁴ *B.O.P. de Sevilla*, 28-8-1934.

Ante las mismas, la Federación de Patronales Agrícolas y la representación obrera del Jurado Mixto del Trabajo Rural de Sevilla interpusieron recursos, por lo que el referido organismo sevillano de trabajo puntualizó que, mientras se resolvían los mismos, las bases en vigor para la recogida de aceitunas de verdeo y de molino, así como para la vendimia, eran las publicadas en los B.O.P. de 23 de septiembre y 7 de noviembre de 1932⁸⁸⁵.

Tras el fracaso de la Revolución de octubre de 1934, el dominio de la situación fue utilizado por los propietarios para imponer toda una serie de medidas regresivas. Para empezar, bajaron arbitrariamente los salarios agrícolas, que descendieron por debajo de las 4 pesetas, es decir, a niveles muy inferiores a los alcanzados en temporadas agrícolas anteriores. Además, los propietarios volvieron a implantar la práctica del destajo, y las operaciones de laboreo forzoso fueron suprimidas. El gobernador civil de Sevilla tuvo que llamar al orden a los propietarios ya que, según él, no se podía permitir que la derrota del mundo obrero en octubre de 1934, significase matar de hambre al jornalero del campo⁸⁸⁶.

Pero, aún así, durante 1935 continuó la ausencia de conflictividad campesina y el abuso de los propietarios en la fijación de las condiciones de trabajo. La inoperancia a la que habían sido reducidos los Jurados mixtos rurales y el hecho de que los sindicatos y centros obreros permanecieran clausurados, imposibilitó a los trabajadores el plantear acciones reivindicativas⁸⁸⁷.

Ante esta circunstancia, las bases de trabajo de la primavera-verano de 1935, es decir, para las faenas de recolección de los cereales de ese año, y según denunciaba el secretario provincial de Sevilla de la Federación Española de Trabajadores de la Tierra a mediados de mayo de 1935, no se habían ni siquiera empezado a elaborar. Además, en la nota que había hecho pública también hacía "...referencia a las manifestaciones de la autoridad gubernativa en su reciente viaje a Écija, creyéndose en el deber de recordar la existencia de tres jurados mixtos del trabajo rural, uno en Sevilla y su zona, otro en Cazalla y el tercero en Écija y su zona, así como que recurrida las bases de hace un año, están en vigencia hasta que el ministro no resuelva las del año anterior. Sienta la

⁸⁸⁵ *El Liberal*, edición de la mañana, 21-9-1934.

⁸⁸⁶ *El Liberal*, 13-10-1934.

⁸⁸⁷ Pascual Cevallos, F., *Las luchas agrarias en Sevilla durante la Segunda República*, Sevilla, Diputación de Sevilla, 1993, p. 95.

conclusión de que, por tanto, en Sevilla y su zona, están vigentes las de 1932 por estar recurrida una parte de las de 1933 y la otra las de 1931, no habiéndose reunido ambas partes para la confección de las de 1935, lo que a juicio del expresado secretariado constituye una anomalía que debe ser corregida por la autoridad...⁸⁸⁸.

Por su parte, el presidente del Jurado Mixto del Trabajo Rural de Sevilla, Don Ciriaco Morales publicó también una nota en la que aclaraba la situación, es decir, ante la falta de unas bases de trabajo para la primavera-verano de 1935 a qué debían de atenerse patronos y obreros:

Con el fin de evitar confusiones ante las dadas por diversos sectores, y en la imposibilidad de contestar separadamente las numerosas consultas que se hacen a esta presidencia. Hago constar que las bases de trabajo vigentes en el territorio de la jurisdicción de este Jurado mixto para la siega y trilla de habas, cereales, veza y garbanzos son las acordadas por este organismo y publicadas en el “Boletín Oficial” de la provincia de 22 de Mayo de 1933, aprobadas por el ministerio de Trabajo en 8 de Junio de igual año.

En cuanto a las tarifas de siega y faenas de era en la Sierra, se hallan vigentes las bases publicadas en el “Boletín Oficial” de 9 de Junio del mismo año de 1933, que fueron aprobadas por orden ministerial de 24 de Abril de 1934.

Sevilla 16 de Mayo de 1935- El presidente, Ciriaco Morales⁸⁸⁹.

Mientras se seguían negociando las referidas bases, el gobernador civil de Sevilla hizo referencia a unas declaraciones “... hechas por el ministro de Trabajo contra aquellos patronos desaprensivos que aprovechándose del exceso considerable de brazos, pretenden la fijación de unos jornales míseros...”. Además, comentó que para facilitar el nombramiento de 2 representantes obreros para los Jurados Mixtos rurales “... ha permitido a varias Sociedades obreras que recojan los documentos necesarios en los locales que permanecen clausurados...”⁸⁹⁰.

Finalmente, a mediados de junio de 1935, se hicieron públicas las Bases de trabajo que iban a regir en las provincias de Cádiz y Sevilla para las faenas de recolección de cereales:

I.- Destajo: Quedan en libertad patronos y obreros para contratar el trabajo a destajo o por tarea; pero con la condición de que la jornada no podrá ser mayor, ni la remuneración menor que la jornada máxima y el jornal fijado en las presentes bases para cada faena. De los contratos a destajos o por tareas se dará conocimiento al Jurado Mixto correspondiente, el cual, para la aprobación de aquellos, tendrá en cuenta el cuadro de rendimientos que haga la Sección Agronómica.

II.- Duración de los contratos: Salvo estipulación expresa en contrario, la duración de los contratos individuales será la de uso y costumbre en cada localidad.

III.- Colocación de obreros: Se estará a lo dispuesto en la orden ministerial de 2 de Junio de 1934.

⁸⁸⁸ *El Liberal*, 15-5-1935.

⁸⁸⁹ *El Liberal*, 16-5-1935.

⁸⁹⁰ *El Liberal*, 22-5-1935.

IV.- Mujeres y niños: En la recolección de cereales no podrán emplearse a mujeres y niños menores de diez y seis años mientras existan varones inscritos en las oficinas de colocación obrera en la localidad en el momento de la contratación exceptuándose en todo caso a las viudas, huérfanas e hijas de imposibilitados.

V.- Empleo de maquinaria agrícola: Mientras existan obreros segadores en paro forzoso inscritos en los Registros locales de colocación, quedan prohibido el empleo de las máquinas para las faenas de siega cuando las superficies a segar a cada patrono no exceda de 50 fanegas; en las que excedan de esta extensión habrá de reservarse el veinticinco por ciento para la siega a brazo.

No podrán alquilarse ni prestarse, aún incluso entre familiares, quedando sometido los patronos que vulneren estas Bases a las sanciones establecidas en el artículo 83 de la ley de Jurados Mixtos...

VI.- Jornada: La jornada de trabajo será para cada faena la de costumbre en cada localidad; pero no podrá ser inferior a seis horas, ni exceder de la máxima legal de ocho, salvo en los casos de fuerza mayor, previstos por la ley.

VII.- Salarios: Para las labores de siega y trilla de la recolección de cereal en campaña regirán los mismos salarios que en 1933 rigieron en la jurisdicción de cada Jurado reducidos en un diez por ciento los que eran superiores a seis pesetas y sin reducción alguna los que no excedieron de esta cifra.

Para aplicar esta reducción se calculará el salario hora que rigió en 1933...

En ningún caso el jornal mínimo a percibir podrá ser inferior a cinco pesetas, limitándose al efecto las reducciones antes indicadas, si ello fuese preciso...

Las mujeres, los menores de diez y ocho años y los mayores de cincuenta y cinco percibirán los dos tercios del jornal del hombre.

VIII.- Abono de camino: Cuando la distancia del domicilio del obrero al tajo sea menor de dos kilómetros el viaje de ida y vuelta será pro cuenta del obrero. Si la distancia es superior a la indicada, tanto el viaje de ida como el de vuelta será por cuenta del patrono, abonándose al obrero a razón de doce minutos por kilómetro. Cuando la distancia exceda de seis kilómetros, el patrono vendrá a facilitar el medio de locomoción, y abonará además a razón de cinco minutos por kilómetro en compensación del tiempo invertido en el viaje. El tiempo invertido en el camino será abonado en metálico, en proporción al importe del jornal que el obrero tenga en el día...⁸⁹¹.

Si para las provincias de Cádiz y de Sevilla, como podemos observar en este texto, el jornal mínimo a percibir en teoría nunca podría ser inferior a 5 pesetas, por el contrario ya a principios de ese año de 1935 la Corporación municipal de Hinojos había acordado fijar el jornal medio en el municipio en 4 pesetas (y así comunicarlo a la Junta de Clasificación de la provincia)⁸⁹².

A finales de junio de 1935, el diario madrileño de tirada nacional *El Heraldo de Madrid* recogía la denuncia de un presunto lector del pueblo sevillano de Benacazón que informaba acerca del incumplimiento de las anteriores bases de trabajo ya que "... se segaba a destajo indefinido, se pagaba la hora a 82 céntimos, y no se abonaban, como estaba estipulado, los gastos de traslado..."⁸⁹³. A finales de agosto del mismo año, el mismo diario madrileño denunciaba que también en Villalba del Alcor y Paterna del Campo no se cumplían las bases de trabajo y se estaban pagando los conocidos como "jornales del hambre" a los obreros, de manera que, en una misma finca, había

⁸⁹¹ *El Liberal*, 11-6-1935. También en: *B.O.P. de Sevilla*, 12-6-1935.

⁸⁹² A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión supletoria del 23 de enero de 1935.

⁸⁹³ *El Heraldo de Madrid*, 28-6-1935.

trabajando algunos obreros de diferentes poblaciones, cobrando cada grupo cantidades o jornales diferentes⁸⁹⁴.

Con respecto al establecimiento de las bases de trabajo para el otoño-invierno de 1935, también se reprodujeron hechos similares a los de primavera de ese año. Para empezar, nuevamente se hizo público un escrito ya finales de septiembre de ese año del secretario provincial de Sevilla de la Federación Española de Trabajadores de la Tierra acerca, esta vez, del pacto colectivo sobre la recolección de aceitunas:

Firmado por el secretario de la organización arriba expresada ha sido presentado en el Gobierno civil un escrito en el que protesta contra un pacto colectivo sobre la recolección de aceitunas, hecho en la Delegación provincial del Trabajo, por estimar que vulnera la vigente ley de contrato de trabajo, que determina la prohibición de modificar desfavorablemente las condiciones en que los obreros lo realizan.

Dice en su escrito el firmante que estas condiciones de trabajo deben ajustarse a las ventajas conseguidas en las actuales bases elaboradas por el Jurado mixto en 1933, que señalaban para la recogida de aceituna de verdeo el jornal de once pesetas por seis horas de trabajo, y añade que en el pacto decretado por la Delegación se fija un salario mínimo de seis pesetas por seis horas de trabajo.

Entiende que para los efectos de reclamación los obreros no podrán hacerla cerca de los patronos, que abusando de la miseria en que se encuentran los obreros del campo se hayan limitado a pagar a sus trabajadores el mínimo de seis pesetas.

Argumenta el secretario firmante que la fórmula se ha logrado con la sola presencia de las organizaciones obreristas adscritas a los partidos de derecha; afirma que la representación de la U.G.T. solicitó una ampliación de plazo para la reunión convocada por la Delegación de Trabajo, que le fue denegada, y expone, por último, el descontento existente en toda la zona del Aljarafe y en los demás pueblos donde se recoge la aceituna de verdeo...⁸⁹⁵.

También hubo problemas a la hora de elaborar un pacto de trabajo en relación con las faenas de recolección de la aceituna de molino en la Delegación provincial de Trabajo de Sevilla, en este caso, básicamente a causa de la necesidad de tener que dejar un puesto de los representantes obreros para uno de los 2 delegados de Acción Obrerista que habían acudido a la citación⁸⁹⁶.

Una vez que éstas fueron aprobadas, a finales del mes de noviembre de 1935 se produjo la visita al gobernador civil interno de Sevilla de una Comisión de obreros de Sanlúcar la Mayor para hablarle de las dificultades que existían con respecto al cumplimiento de las bases de trabajo para recolección de aceitunas en el municipio. Ante ello, el "... señor Rodríguez Cabezas ha dado instrucciones a aquel alcalde para que convoque a

⁸⁹⁴ *El Heraldo de Madrid*, 31-8-1935.

⁸⁹⁵ *El Liberal*, 26-9-1935.

⁸⁹⁶ *El Liberal*, 11-10-1935.

una reunión a representaciones patronal y obrera con objeto de hallar una fórmula que permita la realización de los trabajos de recogida”⁸⁹⁷.

En otro orden de circunstancias, resultaba que algunas veces a causa de las diferencias en las negociaciones que se llevaban a cabo para establecer unas determinadas bases de trabajo, y otras veces debido a otras razones que ya detallamos en capítulos anteriores (huelgas por solidaridad, huelgas societarias, huelgas de marcado carácter político, etc...), se fueron desarrollando una serie de conflictos socio-laborales y huelgas propios de la lucha de clases entre patronos y obreros.

De las diferentes etapas huelguísticas que J. M. Macarro Vera ha establecido para la IIª República en Sevilla, y que nosotros hemos venido aplicando a las que tuvieron lugar en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, la que el referido autor ha establecido de agosto de 1933 a octubre de 1934 (y que incorpora la 1ª parte del Bienio radical-cedista) se caracterizó porque las huelgas parciales disminuyeron y fueron de carácter defensivo, aparte de que se fue produciendo un progresivo agotamiento de los sindicatos⁸⁹⁸.

Según F. Pascual Cevallos, en 1935 (año que incorpora los meses centrales de la 2ª parte del Bienio radical-cedista), a causa de la represión ejercida por diferentes Gobiernos, las organizaciones obreras campesinas (y las de carácter urbano también) resultaron diezmadas. Por ello, la conflictividad en ese año fue mínima, hecho que fue general en toda España, lo que a su vez vuelve a poner de manifiesto que el pulso político de los jornaleros latía al mismo ritmo que el del conjunto de los movimientos sociales. Es este un aspecto importante, por cuanto muestra la coordinación existente entre los distintos movimientos sociales⁸⁹⁹, algo que pasaremos a continuación a calibrar en qué grado se produjo durante la huelga campesina de principios de junio de 1934.

Pues bien, centrándonos en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, vamos a hacer un detallado repaso cronológico por las huelgas y conflictos socio-laborales de mayor alcance que se produjeron durante el Bienio radical-cedista (es decir, entre las elecciones a Cortes de noviembre de 1933 y las de febrero de 1936).

⁸⁹⁷ *El Liberal*, 23-11-1935. También en: *El Correo de Andalucía*, 23-11-1935.

⁸⁹⁸ Macarro Vera, J. M., *La Utopía...*, op. cit., p. 91.

⁸⁹⁹ Pascual Cevallos, F., *Las luchas agrarias...*, op. cit., p. 101.

Para empezar, los conflictos socio-laborales que tuvieron lugar durante las últimas semanas de 1933 fueron cuantiosos y respondieron a diversas causas. Aunque el primero de ellos se produjo ya a finales de noviembre de ese año cuando los obreros agrícolas de Escacena del Campo presentaron un “... oficio de huelga fundado en el incumplimiento, por parte de los patronos de las bases de trabajo”⁹⁰⁰, no fue hasta mediados de diciembre de ese año cuando empezaron a producirse numerosas huelgas y conflictos en muchos de los pueblos, sobre todo onubenses, del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe.

De esta forma, mientras que el diario católico sevillano *El Correo de Andalucía* ponía de manifiesto lo bien que marchaba la recolección de la aceituna en Aznalcázar gracias principalmente a la labor de la Guardia civil (con puesto en la localidad)⁹⁰¹, en pueblos como, por ejemplo, Paterna del Campo se había declarado la huelga de los obreros campesinos por incumplimiento por parte de los patronos de las bases de trabajo⁹⁰²; una huelga legal, pues se había anunciado con la debida antelación, y contra la que estaba prevista realizar las gestiones necesarias para tratar de hallar fórmulas de solución⁹⁰³. Sin embargo, en ella pronto hicieron acto de presencia las coacciones de los obreros en huelga, que provocaron la detención de 2 de ellos:

... Por ejercer coacciones ha sido detenido en Paterna el vecino Francisco Valle y Manuel Garrido Vázquez.

Ambos fueron sorprendidos cuando por medio de la violencia pretendían que los pastores abandonaran el ganado con objeto de que secundaran la huelga planteada en dicho pueblo...⁹⁰⁴.

Pero es que, además, la detención de los referidos señores de Paterna del Campo se produjo cuando estaban llevando al pueblo unas cargas (de explosivos) con objeto, según declararon ellos, de que éstas no fueran robadas. Tanto Don Francisco Valle Claro como Don Manuel Garrido Vázquez quedaron a disposición del Juzgado correspondiente⁹⁰⁵.

Ante esta última circunstancia, y a que el gobernador civil de Huelva había tenido una confidencia según la cual se encontraban enterradas nuevas bombas, en algunos pueblos

⁹⁰⁰ *La Provincia*, 25-11-1933.

⁹⁰¹ *El Correo de Andalucía*, 16-12-1933. Pocos días después, la normalidad seguía siendo la nota dominante de la situación sociolaboral en Aznalcázar: *El Correo de Andalucía*, 27-12-1933.

⁹⁰² *La Libertad*, 7-12-1933.

⁹⁰³ *La Unión*, 14-12-1933; y *El Liberal*, edición de la mañana, 16-12-1933.

⁹⁰⁴ *La Provincia*, 15-12-1933.

⁹⁰⁵ *La Unión*, edición de la noche, 15-12-1933.

del Condado se realizaron pesquisas para ver si se hallaban de nuevo explosivos⁹⁰⁶. Ello trajo consigo lógicamente que, por orden del juez de Paterna del Campo, se practicasen varios registros domiciliarios a sospechosos:

Por orden del juez de Paterna del Campo, se han practicado varios registros domiciliarios en casa de determinados extremistas por sospecharse que pudieran encontrarse en ellos armas o municiones. También por las mismas casas se efectuó un registro en el local que ocupa la Casa del Pueblo en dicha localidad.

Fueron detenidos los vecinos Manuel Márquez Camacho “El Amargo” y José Cobos Jiménez “El Payeco”. Al primero se le encontraron en su domicilio una pistola y cinco cargadores y al segundo una escopeta con varios cartuchos⁹⁰⁷.

Sobre la misma fecha, en el pueblo vecino de Manzanilla “... un individuo, con un tambor, excitaba a los vecinos para que se unieran a él, y les dirigía prédicas revolucionarias, llamándoles para hacer la “revolución social”. El sujeto aludido quedó detenido con el tambor y todo, lo metieron en la cárcel”⁹⁰⁸.

Por otro lado, a mediados de diciembre (de 1933) también, el señor Díaz Quiñones informaba de que había comenzado una huelga campesina, declarada ilegal por él, de los jornaleros de Carrión de los Céspedes, sin saberse los motivos. Con objeto de garantizar la libertad de trabajo, dio órdenes a la Guardia civil de concentrar efectivos en la referida localidad⁹⁰⁹. A la semana, parece ser que todo se solucionó al haberse llegado “... a una inteligencia patronos y obreros...”⁹¹⁰.

También a finales de diciembre (de 1933), y volviendo a la conflictividad social de los pueblos onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, los obreros agrícolas de Escacena del Campo, que se hallaban en huelga, volvieron al trabajo. También, la Guardia Civil del referido pueblo hizo un registro en la casa donde habitaba una persona apodada “El Maestro” del que se tenían referencias que era un peligroso anarquista. El referido señor fue detenido por la Guardia Civil, y puesto a disposición del juez competente al serle encontrado enterrados en una corraleta de su casa algunos explosivos, mechas y otros útiles y materias con los que se podían fabricar bombas. Además, en base a la información aportada por el gobernador civil de Huelva, en el pueblo de Manzanilla la Guardia Civil tenía instrucciones de garantizar a todo trance la

⁹⁰⁶ *La Unión*, edición de la noche, 16-12-1933.

⁹⁰⁷ *La Unión*, edición de la noche, 19-12-1933. También en: *La Provincia*, 19-12-1933.

⁹⁰⁸ *La Unión*, edición de la noche, 16-12-1933.

⁹⁰⁹ *El Liberal*, edición de la mañana, 16-12-1933. También en la prensa madrileña de tirada nacional: *La Época* y *El Sol*, 16-12-1933.

⁹¹⁰ *El Correo de Andalucía*, 24-12-1933.

libertad del trabajo, aunque no pudo evitar la declaración de una huelga ilegal de los obreros agrícolas. Finalmente, al parecer, se logró solucionar la huelga de obreros campesinos del pueblo de Paterna del Campo, por lo que todos los obreros que estaban en paro volvieron al trabajo⁹¹¹.

En los últimos días de diciembre de 1933, la huelga de obreros campesinos en Manzanilla continuaba aunque, gracias a las medidas adoptadas desde el Gobierno civil de Huelva, imperaba la tranquilidad en el pueblo⁹¹²; y en Paterna del Campo, a pesar de haberse dado por finalizada la huelga días atrás, se produjeron coacciones a los obreros nombrados por la patronal para efectuar el vareo de aceitunas por haber sido elegidos éstos "...a capricho de los patronos"⁹¹³. De todas formas, parece ser que esta oleada huelguística de la 2ª quincena de diciembre de 1933 llegó a su fin en los primeros días de 1934, de manera que se produjo el levantamiento por parte del gobernador civil de Huelva de la clausura a los sindicatos de la C.N.T.⁹¹⁴.

Mientras todo esto acontecía en la referida 2ª quincena de diciembre de 1933, el Comité provincial sevillano de A.P. hizo pública una nota en la que incitaba a la vigilancia, desde sus comités locales, de la conducta de sus afiliados para que se respetase el principio de justicia social⁹¹⁵.

Tal y como detalla J. M. Macarro Vera, las relaciones entre las fuerzas obreras en Sevilla a principios de 1934 continuaban tensas, y el peligro común parecía el único motivo de acercamiento. El único acuerdo de las 3 sindicales, previo a la huelga de hostelería, fue el boicot que sufrió tanto el discurso como el banquete de Don J. Mª. Gil Robles, tras su mitin el 4 de febrero de 1934. Además, el acuerdo en la huelga de la hostelería sólo resultó ser una acción puntual, sin el alcance de frente único que la U.G.T. quiso darle. Por su parte, el P.C.E. comenzó en ese mes de febrero de 1934 a hacer propaganda de la C.G.T.U., declarando traidores a los que no se incorporaran a

⁹¹¹ *La Unión*, edición de la noche, 23-12-1933; *El Liberal*, edición de la mañana, 23 y 24-12-1933. Lo acaecido en Escacena del Campo también en la prensa madrileña de tirada nacional: *El Heraldo de Madrid*, 25-12-1933, y *El Sol*, 24-12-1933.; así como lo acaecido en Manzanilla: *La Época* y *El Siglo Futuro*, 23-12-1933; y *El Sol*, 23 y 24-12-1933.

⁹¹² *El Liberal*, edición de la mañana, 28-12-1933.

⁹¹³ *La Provincia*, 1-1-1934.

⁹¹⁴ *La Unión*, edición de la noche, 8-1-1934.

⁹¹⁵ *El Liberal*, edición de la mañana, 16-12-1933.

ella. La C.N.T. prohibió a sus afiliados que asistieran a su congreso de constitución. No estaban los obreros sevillanos preparados, por lo tanto, para iniciar ofensiva alguna⁹¹⁶.

En este contexto, desde mediados de febrero y hasta mediados de marzo de 1934, se reprodujeron, nuevamente, huelgas y una serie de conflictos laborales en 2 pueblos onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe.

Así, a pesar de estar anunciada para el día 15 de febrero (de 1934), en un primer momento no se declaró la huelga agrícola de Manzanilla ni se produjeron coacciones, aunque pronto se empezaron a producir ocupaciones de fincas (como las de Don Manuel Rivera Santiago y Don Manuel Fuentes), ataques verbales (al presidente de la Sociedad patronal de Manzanilla, Don Antonio Herrera, y su hija Rosario) por lo que fueron detenidos 5 individuos, coacciones e incluso una agresión física (a Don Manuel Delgado). Además, a los obreros agrícolas en huelga se les sumaron "...los obreros que trabajan en tres molinos aceiteros..."⁹¹⁷. Por su parte, los obreros agrícolas de Escacena del Campo presentaron el oficio de huelga legal para el día 17 exigiendo el turno de trabajo (por faltarles a los obreros de determinada filiación política). El gobernador civil de Huelva comunicó a la prensa que estaba interviniendo para ver de qué forma conjurar el conflicto de este municipio onubense, habiendo pasado el asunto al Jurado mixto correspondiente⁹¹⁸.

Aproximadamente, una semana después de haber comenzado los conflictos en estos 2 municipios onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, se produjo el envío por parte del gobernador civil de un delegado a ambos "... para que se entrevistara con los representantes de ambas partes litigantes y les hiciera saber que él estaba dispuesto a mantener los acuerdos adoptados por los Jurados Mixtos correspondientes..."⁹¹⁹. A pesar de que la mayoría de las jornadas que duró el conflicto en Escacena del Campo transcurrieron sin incidentes siendo el paro entre los afiliados a la U.G.T. completo⁹²⁰, en otras se produjeron ocupaciones de fincas (de Don Andrés Romero Pichardo y de

⁹¹⁶ Macarro Vera, J. M., *La Utopía...*, op. cit., pp. 388 y 389.

⁹¹⁷ *La Unión*, edición de la noche, 16 y 19-2-1934; *La Provincia*, 18-2-1934; y *El Correo de Andalucía*, 17-2-1934. También en la prensa madrileña de alcance nacional: *La Época*, 16-2-1934.

⁹¹⁸ *La Provincia*, 13 y 18-2-1934; y *El Liberal*, edición de la mañana, 16-2-1934. También en la prensa madrileña de alcance nacional: *La Época*, 16-2-1934.

⁹¹⁹ *La Unión*, edición de la mañana, 21-2-1934; y *El Liberal*, edición de la mañana, 22-2-1934. También en la prensa madrileña de alcance nacional: *La Época*, 21-2-1934.

⁹²⁰ *La Unión*, edición de la mañana, 24-2-1934; y *El Liberal*, edición de la mañana, 28-2-1934.

Don José Sánchez Tirado) y daños a las mismas (también a Don Andrés Romero Pichardo)⁹²¹.

Por su parte, en Manzanilla la Guardia civil fue agredida⁹²², y pocos días después Don Francisco Ávila Estévez fue abofeteado al negarse a secundar una huelga por un grupo de huelguistas⁹²³. A principios de marzo de 1934 se reintegraron "... al trabajo los zapateros, barberos y aguadores, que se hallaban en huelga desde hace varios días..."; sin embargo, continuaron los conflictos de los obreros agrícolas tanto en Escacena del Campo como en Manzanilla, produciéndose la ocupación de una finca en esta última localidad, concretamente de Don Manuel Pérez⁹²⁴.

Antes de que la huelga existente en Manzanilla se solucionase durante los primeros días de marzo (de 1934)⁹²⁵, y sobre la de Escacena del Campo existiese mejores impresiones⁹²⁶, se produjo la visita (infructuosa) del correspondiente delegado de Trabajo, reuniéndose con los representantes de los obreros y los patronos de ambas localidades onubenses⁹²⁷. Además, tuvo lugar una nueva agresión física en Manzanilla por parte de 5 personas a Don José Pérez Aguilar y su hijo Rafael, así como el intento de prender fuego a una bodega propiedad de Don Andrés Terrón López⁹²⁸. Por todo ello, y según informaba el diario madrileño *El Sol*, el gobernador civil de Huelva decidió enviar a mediados de marzo (de 1934) a Manzanilla un delegado "... con instrucciones para pacificar el estado caótico en que se halla la población"⁹²⁹.

Sin lugar a dudas, la huelga (que no conflicto laboral) que más bibliografía ha generado durante el Bienio radical-cedista, aparte de la que se desarrolló durante la Revolución de octubre de 1934, ésta fue la huelga de campesinos de junio de 1934. Ya tuvimos ocasión de comprobar que en mayo de 1933 se convocó la primera huelga de campesinos socialista (de carácter defensiva) de la IIª República como forma de presión frente a la

⁹²¹ *La Unión*, edición de la noche, 28-2-1934 y 2-3-1934. También, aunque de forma más escueta, en la prensa madrileña de alcance nacional: *Luz*, 27-2-1934.

⁹²² *El Siglo Futuro*, 24-2-1934.

⁹²³ *Luz*, 27-2-1934.

⁹²⁴ *La Unión*, edición de la noche, 2-3-1934; y *El Liberal*, edición de la mañana, 2-3-1934. También, de forma más escueta, en la prensa madrileña de tirada nacional: *La Época* 2-3-1934; y *El Sol*, 3-3-1934.

⁹²⁵ *El Correo de Andalucía*, 11-3-1934.

⁹²⁶ *El Liberal*, edición de la mañana, 13-3-1934.

⁹²⁷ *El Liberal*, edición de la mañana, 4-3-1934.

⁹²⁸ *El Correo de Andalucía*, 6-3-1934.

⁹²⁹ *El Sol*, 18-3-1934.

actitud de la patronal de rechazar las bases aprobadas por los Jurados Mixtos Rurales⁹³⁰; sin embargo, en la huelga de campesinos de junio de 1934, el motivo principal fue dejar patente que la F.N.T.T. no toleraría que el Gobierno de centro-derecha rebajase el contenido de la legislación laboral, además de intentar ponerle freno a la reacción revanchista de la patronal. Por lo tanto, no fue una huelga promovida para detener al fascismo, ni a causa del hundimiento de las condiciones de vida de los trabajadores (cuyo deterioro parece que fue, en todo caso, posterior), sino porque la pérdida del poder político de los socialistas dejaba en el aire la aplicación de la legislación social. Curiosamente, la misma que, antes de noviembre de 1933, los radicalizados jóvenes socialistas consideraban despreciable, pero que ahora ellos mismos, situados en la dirección del partido y del sindicato, se dispusieron a defender con uñas y dientes; es decir, que fueron a la huelga no por cumplir sus objetivos revolucionarios, sino por defender el reformismo que tanto habían criticado⁹³¹.

El amplio eco de las huelgas convocadas por los socialistas, como serían estas 2 últimas, es fiel reflejo del cambio que se estaba operando en los jornaleros a favor de posiciones que combinaran la lucha de masas con la acción política⁹³².

Ya antes del estallido huelguístico de junio de 1934, bien es verdad que ciertos recortes o, al menos, ciertas modificaciones se hicieron en la legislación socio-laboral. Así, el mismo día que se aprobaron las bases para la siega de ese año (que recordemos eran una prórroga de las de 1933), el 24 de mayo de 1934, las Cortes españolas derogaron la Ley de Términos Municipales. Para los socialistas la abolición de esta ley significaba, nada más y nada menos, que dar total libertad a la patronal para contratar. La prensa del partido (*El Socialista*) calificó esa medida de burla hacia ellos, y que la intención gubernamental era convertir a los campesinos en “piaras de esclavos”, por lo tanto, la única respuesta ante ello sería luchar y que, de camino, se perdiera la cosecha de ese año⁹³³. Por su parte la F.N.T.T., ante a la derogación de la referida ley, publicó un

⁹³⁰ Esta huelga no rompía en absoluto con la táctica gradualista y moderada que los socialistas sevillanos llevaban a la práctica desde abril de 1931, pues se declaró precisamente en defensa de la legislación social reformista sustentada por el poder legal del Estado, algo que los patronos pretendían boicotear no aceptando las bases de trabajo vigentes de los Jurados Mixtos rurales de Sevilla y Écija. La situación se puso tensa y difícil para los socialistas sevillanos, atenazados entre la línea moderada defendida por sus principales dirigentes y la paulatina radicalización de sus bases, especialmente las Juventudes y la U.G.T. A parte estaba también el ataque que se produjo desde los periódicos en teoría republicanos.

⁹³¹ Álvarez Rey, L. (coord.), *Los socialistas...*, op. cit., pp. 98 y 99.

⁹³² Pascual Cevallos, F., *Las luchas agrarias...*, op. cit., p. 100.

⁹³³ *El Socialista*, 26-5-1934.

manifiesto en tonos muy violentos que terminaba con la convocatoria de la huelga de campesinos para el día 5 de junio (de 1934)⁹³⁴.

Esta huelga campesina de junio de 1934 fue la mayor de las que se habían producido en España hasta entonces. La F.N.T.T. acababa de cambiar de dirección pocos meses antes, y los jóvenes partidarios de Don F. Largo Caballero habían defenestrado a los de Besteiro, a la vez que los expulsaban de la dirección nacional de la U.G.T. Por ello, el discurso se hizo cada vez más radical, y argumentaban que si las condiciones de vida de los campesinos retrocedían, la F.N.T.T. iría a la huelga general durante la recolección⁹³⁵. De tal forma evolucionó el asunto que, tanto la U.G.T. como el P.S.O.E. de Sevilla se vieron arrastrados y convocaron una huelga general en la ciudad de Sevilla, de carácter solidario respecto a la huelga campesina convocada por la F.N.T.T. con objetivos (más que laborales), como hemos visto, políticos.

La C.N.T. de Sevilla, tan debilitaba como estaba, se había acercado a la U.G.T. para pactar una estrategia común. Además, una vez que los socialistas habían salido del Gobierno y la U.G.T. clamaba contra el Estado burgués, le era más fácil a los anarcosindicalistas acercarse a sus antiguos rivales. Los contactos para establecer los objetivos de la huelga se produjeron entre la anarquista Regional de Andalucía y Extremadura y la F.N.N.T. Cuando llegó el momento de prever la salida del conflicto, que tendría que ser dentro de los Jurados mixtos, la C.N.T. se negó a ir a ellos por cuestión de principios, pero aceptó que la U.G.T. fuese y que la mantuviese informada de las negociaciones para poder respaldarlas luego⁹³⁶. Estas decisiones reflejaban la siempre manifiesta intencionalidad de la C.N.T. de rehuir de la acción política.

De todas formas, fue la primera vez durante la IIª República que la U.G.T. convocaba una huelga general, y también la primera en que 2 centrales se ponían de acuerdo en Sevilla para una acción de ese tipo. Sin embargo, ¿cuál fue finalmente la posición de los comunistas sevillanos ante la huelga? Como ésta se planificó sin contar con ellos, según J. M. Macarro Vera, se apresuraron a colocarse delante de ella, convocándola en Sevilla antes que sus rivales. Pero el corsé ideológico del P.C.E. limitó su práctica política⁹³⁷.

⁹³⁴ *El Liberal*, edición de la mañana, 26-5-1934.

⁹³⁵ Álvarez Rey, L. y Lemus López, E. (coords.), *Sindicatos...*, op. cit., p. 125.

⁹³⁶ Álvarez Rey, L. y Lemus López, E. (coords.), *Sindicatos...*, op. cit., p. 126.

⁹³⁷ Macarro Vera, J. M., *La Utopía...*, op. cit., p. 393.

Los socialistas finalmente decidieron lanzarse a la gran huelga campesina que se declaró entre el 5 y el 12 de junio de 1934. En Sevilla la huelga se convocó para el 5 de junio, pero acordándose que si los de la C.N.T. no podían iniciarla ese día lo harían el día 10. Presentaron oficios de huelga en 41 pueblos, y llegaron a hacerla efectiva en 44 localidades⁹³⁸, sobre todo, las controladas por los socialistas. El día 7 de junio había paros en 38 pueblos, deteniendo la Guardia civil y la Guardia de Asalto a 64 personas. Al día siguiente las detenciones llegaron a 138 y comenzaron las clausuras de los sindicatos. El día 9 los apresados llegaban 148. Fue entonces, cuando todo había acabado en los pueblos, cuando la U.G.T. y la C.N.T. de Sevilla capital dieron una nota conjunta llamando a los trabajadores a estar preparados para una huelga general en la capital por solidaridad con los campesinos⁹³⁹. En Huelva sólo se tienen noticias de la huelga en 8 pueblos, con detenciones de los socialistas en ellos⁹⁴⁰.

Todavía, cuando se presentaron los referidos 41 oficios de huelga en los pueblos de la provincia de Sevilla, el gobernador civil de Sevilla, señor Díaz Quiñones, declaraba que era de esperar, dada las medidas adoptadas por el Gobierno y las órdenes enviadas por éste a los gobernadores civiles, que la mencionada huelga quedase desarticulada⁹⁴¹. Pocos días antes de su comienzo, el señor Díaz Quiñones volvía a mostrar sus impresiones positivas con respecto a la proyectada huelga campesina⁹⁴². Es más, el mismo día que estalló la huelga campesina, el día 5 de junio (de 1934), el gobernador civil de Sevilla "...dijo que la proyectada huelga de campesinos había tenido efecto de un modo parcial y en proporción insignificante en un número muy reducido de pueblos de la provincia..." por lo que "... estimaba totalmente fracasada la anunciada huelga de campesinos..."⁹⁴³.

En cuanto a lo acaecido en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, un par de semanas antes del estallido huelguístico (a mediados de mayo de 1934) se produjo la recepción en el diario sevillano *El Liberal* de un escrito de la sociedad obrera "La Libertad" de Huévar (adscrita a la U.G.T.), dirigido al Gobierno civil de Sevilla en el

⁹³⁸ *El Liberal*, edición de la mañana, 31-5-1934. Cfr.: Macarro Vera, J.M., *Socialismo...*, op. cit., p. 354, recoge que la referida huelga se extendió, con desigual intensidad, a unos 40 o 50 pueblos.

⁹³⁹ Macarro Vera, J. M., *Sevilla...*, op. cit., pp. 194-196; también en: Macarro Vera, J. M., *La Utopía...*, op. cit., pp. 391 y 392.

⁹⁴⁰ Macarro Vera, J.M., *Socialismo...*, op. cit., p. 353.

⁹⁴¹ *El Correo de Andalucía*, y *El Liberal*, edición de la mañana, 31-5-1934.

⁹⁴² *El Liberal*, edición de la mañana, 3-6-1934.

⁹⁴³ *El Liberal*, edición de la mañana, 5-6-1934.

que se protestaba de aquellos patronos que no querían dar trabajo a los obreros asociados⁹⁴⁴.

También, a finales de mayo de ese año se produjeron varias detenciones en Manzanilla debido a un escrito de apoyo a la huelga de campesinos del 5 de junio (de 1934):

En Manzanilla fueron detenidos Juan González Souza y el presidente del Sindicato Agrícola, José Adame Cerezo. Este llevaba una lista en blanco, pidiendo por las tabernas, a los obreros, que estamparan en el papel su firma, diciéndoles que como el alcalde había denegado permiso para celebrar una asamblea, le iban a pedir autorización al gobernador civil.

También han sido detenidos los primeros firmantes de los pliegos que son: el Juan González, José Gutiérrez y Francisco Galiana.

Declararon dichos firmantes que ellos estamparon sus firmas en el documento porque creían, de verdad, que se trataba de pedir autorización al gobernador para celebrar la dicha asamblea. Como se ha comprobado que en realidad era para declarar la huelga de campesinos, quedaron detenidos.

El presidente del Sindicato declaró ante la autoridad que si se había valido de ese ardid fue tan sólo obedeciendo órdenes de las organizaciones sindicales para que se sumaran a la huelga agrícola del 5 de Junio el mayor número posible de trabajadores de la tierra⁹⁴⁵.

Es más, poco antes del comienzo de la huelga campesina de junio de 1934, “... en Sanlúcar la Mayor fue detenido un vecino, al que se le ocuparon hojas clandestinas en las que se excitaba a la huelga”⁹⁴⁶.

A pesar de que el diario católico sevillano *El Correo de Andalucía* informaba, pocos días antes, de que parecía no tener ambiente en Aznalcázar la tan anunciada huelga de campesinos para el día 5 de junio (de 1934)⁹⁴⁷, según J. M. Macarro Vera, las primeras localidades del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe en sumarse a la huelga fueron las de Aznalcázar y Sanlúcar la Mayor⁹⁴⁸.

Pocas horas antes del primer día de huelga en este último municipio fue “...detenido un vecino, a quien se le ocuparon doscientas hojas clandestinas de excitación a la huelga...”. El detenido quedó a disposición judicial⁹⁴⁹. Por otro lado, se produjo la detención de varios “coaccionadores”, uno en Sanlúcar la Mayor y varios en Huévar, donde fueron quemadas 2 máquinas segadoras a medianoche; y la Guardia civil detuvo a uno de sus presuntos autores⁹⁵⁰. A las pocas horas, en Huévar se practicaron 14

⁹⁴⁴ *El Liberal*, edición de la noche, 17-5-1934.

⁹⁴⁵ *La Unión*, edición de la noche, 28-5-1934.

⁹⁴⁶ *El Siglo Futuro* y *La Voz*, 5-6-1934.

⁹⁴⁷ *El Correo de Andalucía*, 2-6-1934.

⁹⁴⁸ Macarro Vera, J. M., *Sevilla...*, op. cit., pp. 194-196; también en: Macarro Vera, J. M., *La Utopía...*, op. cit., pp. 391 y 392.

⁹⁴⁹ *El Liberal*, edición de la mañana, 5-6-1934.

⁹⁵⁰ *El Correo de Andalucía*, 6-6-1934. Lo acaecido en Huévar, también en la prensa madrileña de ámbito nacional: *La Época*, *El Siglo Futuro*, *El Heraldo de Madrid*, *La Voz*, y *Luz*, 6-6-1934.

detenciones, cuyos protagonistas se confesaron autores del incendio de las referidas máquinas cosechadoras⁹⁵¹. Mientras tanto, en los municipios sevillanos de Pilas⁹⁵² y Villamanrique de la Condesa, según versión de *El Correo de Andalucía*, imperaba la paz social⁹⁵³.

Un par de días después de su comienzo, se informaba desde el Gobierno civil sevillano que en Huévar se había producido el final de la huelga de campesinos⁹⁵⁴, algo que se produjo también el día 9 de junio (de 1934) en Aznalcázar cuando tuvo lugar la retirada del oficio de huelga⁹⁵⁵. Aun así, pocos días después, tuvo lugar en Aznalcázar el intento frustrado de prender fuego a una máquina segadora por una serie de obreros⁹⁵⁶.

Según la versión dada por el Gobierno civil de Sevilla, el 12 de junio de 1934 la huelga de campesinos había mejorado notablemente, pues se trabajaba en casi la totalidad de los pueblos de la provincia, no pasando "...de doce los pueblos en que se han registrado incidentes, difíciles de prevenir..."⁹⁵⁷. Ya a mediados de junio, la prensa sevillana de la época informaba acerca del final de la huelga campesina y el fracaso del intento de paro en Sevilla capital⁹⁵⁸.

En cuanto a los pueblos onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, según informaba el diario sevillano *La Unión* el día antes al comienzo de la huelga, de los 78 pueblos de la provincia en sólo 2 de ellos se habían presentado los pertinentes oficios de huelga⁹⁵⁹. El mismo día 5 de junio (de 1934) se declaró la huelga parcial de campesinos en Paterna del Campo, entre otros pueblos de la provincia⁹⁶⁰. No tardaría mucho, sólo horas, en producirse el primer incidente en esta localidad, que consistió en la detención

⁹⁵¹ Esta noticia no aparece reflejada en la prensa sevillana, sino en la prensa madrileña de ámbito nacional: *El Sol*, y *Luz*, 6-6-1934; y *El Sol* y *La Libertad*, 7-6-1934.

⁹⁵² *El Correo de Andalucía*, 24-6-1934.

⁹⁵³ *El Correo de Andalucía*, 7-6-1934.

⁹⁵⁴ *El Liberal*, edición de la noche, 7-6-1934; y *El Correo de Andalucía*, 8-6-1934. También en la prensa madrileña de ámbito nacional: *El Siglo Futuro*, *El Heraldo de Madrid*, *El Sol*, y *La Libertad*, 8-6-1934.

⁹⁵⁵ *El Liberal*, edición de la noche, 9-6-1934; *La Unión*, edición de la noche, 9-6-1934; y *El Correo de Andalucía*, 10-6-1934. También en la prensa madrileña de ámbito nacional: *El Sol*, 10-6-1934.

⁹⁵⁶ *El Correo de Andalucía*, 13-6-1934. También en la prensa madrileña de ámbito nacional: *La Voz*, 13-6-1934.

⁹⁵⁷ *El Liberal*, edición de la noche, 12-6-1934. A la misma vez, desde la prensa madrileña de tirada nacional se informaba de que se habían reintegrado al trabajo los obreros campesinos de Huévar (entre otros municipios sevillanos): *La Época*, *El Siglo Futuro*, *El Heraldo de Madrid*, y *Luz*, 12-6-1934; y *La Libertad*, 13-6-1934.

⁹⁵⁸ *El Liberal*, edición de la mañana, 15-6-1934; *La Unión*, edición de la noche, 18-6-1934; y *El Correo de Andalucía*, 19-6-1934.

⁹⁵⁹ *La Unión*, edición de la noche, 4-6-1934.

⁹⁶⁰ *La Provincia*, 5-6-1934. También, aunque de forma más escueta, en la prensa madrileña de tirada nacional: *El Siglo Futuro* y *La Libertad*, 6-6-1934.

de “... varios sujetos que se dedicaban a repartir hojas clandestinas excitando a los trabajadores...” a la huelga campesina⁹⁶¹.

Tres días después, marchó a Paterna del Campo el jefe del Servicio Agronómico onubense para entender en el arreglo de cuestiones de índole social allí planteadas referentes a las faenas de la siega. Paralelamente, una madrugada estalló una bomba de gran fuerza expansiva en el domicilio de A.P. en Escacena del Campo que causó “... grandes destrozos en el mobiliario y las cristalerías de las casas colindantes, que quedaron hechas añicos...”. Se detuvo a un sospechoso de este acto⁹⁶². Aparte de estos incidentes, la huelga campesina, que en algunos municipios fue total, continuó desarrollándose sin graves coacciones en 8 pueblos de la provincia de Huelva, 3 de ellos de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe: Escacena del Campo, Manzanilla y Paterna del Campo⁹⁶³.

A pesar de haber sido nombrado días antes, y mientras en Paterna del Campo casi todos los huelguistas se reintegraron al trabajo⁹⁶⁴, hizo acto de presencia en Huelva el nuevo gobernador civil, Don Jerónimo Fernand Martín⁹⁶⁵. La nueva problemática en Paterna del Campo, en base a lo que recoge la prensa madrileña de alcance nacional, fue que, por falta de braceros, existía el temor de que no pudiera realizarse las faenas de siega de cebada⁹⁶⁶. Por su parte, en la referida prensa madrileña de alcance nacional también se recogía la finalización de esta huelga campesina en Castilleja del Campo y la vuelta al trabajo de sus obreros del campo⁹⁶⁷.

En cuanto a las consecuencias de la huelga campesina de principios de junio de 1934, se produjo la destrucción de maquinaria agrícola hasta en 10 pueblos de la provincia de Sevilla, quemándose o inutilizándose algunas segadoras, trilladoras o tractores entre los que se incluyen, según J. M. Macarro Vera, la de los pueblos de Aznalcázar y Huévar

⁹⁶¹ *La Unión*, edición de la noche, 6-6-1934. También, aunque de forma más escueta, en la prensa madrileña de tirada nacional: *El Siglo Futuro y Luz*, 7-6-1934; y *El Siglo Futuro y La Libertad*, 8-6-1934.

⁹⁶² *La Unión*, edición de la noche, 9-6-1934; *El Correo de Andalucía*, 10-6-1934. También, aunque de forma más escueta, en la prensa madrileña de tirada nacional: *El Siglo Futuro*, 8-6-1934; y *El Heraldo de Madrid*, 9-6-1934.

⁹⁶³ *El Siglo Futuro y Luz*, 9-6-1934; y *El Sol*, 9 y 10-6-1934.

⁹⁶⁴ *El Siglo Futuro*, y *El Heraldo de Madrid*, 12-6-1934.

⁹⁶⁵ *El Correo de Andalucía*, 9-6-1934.

⁹⁶⁶ *El Siglo Futuro y Luz*, 11-6-1934; y *El Sol, Luz y La Libertad*, 12-6-1934.

⁹⁶⁷ *El Sol y La Libertad*, 15-6-1934.

(como ya vimos); además de romperse arados y efectuarse varios sabotajes en otros lugares⁹⁶⁸.

Sobre el número de detenciones que se produjeron en Sevilla y provincia hay disparidad de datos aunque, parece ser, por los datos que nos ofrecen diferentes autores, que fueron entre 300 y poco más de 600⁹⁶⁹. Esto formó parte de la respuesta del Gobierno de Samper y, en especial, del Ministro de la Gobernación, Don Rafael Salazar Alonso, un radical muy escorado a la derecha, que no dudaron en desatar una desproporcionada represión⁹⁷⁰, formando parte de la misma el cierre de todos los centros obreros y la detención de sus directivos⁹⁷¹.

El fracaso de la huelga de junio de 1934 significó, por ello, la desarticulación de lo que quedaba de movimiento obrero organizado en Sevilla, al tiempo que en Sevilla capital, en los Ayuntamientos de los pueblos y en otros organismos político-administrativos los socialistas así como los republicanos de izquierda eran expulsados de sus cargos⁹⁷², es decir, se produjeron, como ya vimos, en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe una nueva serie de desmoches. Además, el gobernador civil de Sevilla autorizó los despidos y la potestad de los patronos para anular los contratos en vigor. Pero A.P. consideraba insuficientes las medidas, argumentando que los patronos no se atrevían a aplicarlas por miedo a las represalias de los trabajadores, por lo que solicitó al gobernador que diese él directamente la orden. Esto era pretender convertir a la autoridad en subsidiaria de los intereses patronales, algo que el gobernador no aceptó, pero la llamada de atención fue evidente: el poder del Estado había sido el que salvaguardaba otra vez a los trabajadores, incluso después de una huelga ilegal, de las pretensiones derechistas⁹⁷³.

⁹⁶⁸ Macarro Vera, J.M., *La Utopía...*, op. cit., pp. 291 y 292.

⁹⁶⁹ J. M. Macarro Vera, como hemos recogido, afirma que el día 9 de junio los apresados eran 148, llegando finalmente su número total hasta unos 300 o 400 (Macarro Vera, J.M., *Socialismo...*, op. cit., p. 354). Una cantidad similar, más de 350 detenidos, encontramos en la obra conjunta de Braojos Garrido, A.; Parias Sainz de Rozas, M.; y Álvarez Rey, L., *Historia de Sevilla. Sevilla en el S.XX (1868-1950)*. Tomo II, p. 111. Por otro lado, L. Álvarez Rey y C. Fernández Albéndiz, en base a los expedientes que se conservan en el Archivo Histórico Nacional (de Madrid), cifran ya el 4º día de huelga en 466 los campesinos detenidos, elevándose a más de 600 cuando todo terminó: Álvarez Rey, L. (coord.), *Los socialistas...*, op. cit., p. 99.

⁹⁷⁰ Álvarez Rey, L. (coord.), *Los socialistas...*, op. cit., p. 17.

⁹⁷¹ Braojos Garrido, A.; Parias Sainz de Rozas, M.; y Álvarez Rey, L., *Historia de Sevilla*, op. cit., p. 111.

⁹⁷² Álvarez Rey, L. (coord.), *Los socialistas...*, op. cit., pp. 98 y 99.

⁹⁷³ Macarro Vera, J. M., *Sevilla...*, op. cit., p. 197.

De todas formas, la patronal sevillana, desde finales de junio de 1934, puso en práctica lo que fue un uso abusivo de las máquinas en el campo, por lo que el gobernador civil sevillano advirtió que haría cumplir las bases de trabajo⁹⁷⁴. A finales de junio de ese año también, el gobernador civil sevillano informó de que "... se está decretando la libertad de numerosos detenidos de los pueblos de la provincia, no sujetos a procedimiento judicial. En días sucesivos aumentará el número de los libertados, con arreglo a los informes que de cada localidad reciba...". Además, estaban empezando a regresar "... casi todas las fuerzas de Asalto, que estaban destacadas en varios pueblos, con motivo de la huelga de campesinos..."⁹⁷⁵. Un mes después, a finales del mes de julio (de 1934), el diputado socialista, señor Bilbao, solicitó la reapertura de varias Casas del pueblo de la provincia de Sevilla⁹⁷⁶.

Además, el fracaso y el final de la huelga de campesinos de principios de junio de 1934 no significó que remitiesen los conflictos socio-laborales, incidentes y detenciones en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, que además pueden ser considerados, al menos los que tuvieron lugar en las primeras semanas del verano (de 1934), como repercusiones de la anterior huelga campesina.

En primer lugar, en la madrugada del 19 de junio (de 1934) hizo explosión un petardo en la puerta de la casa del patrono de Aznalcázar Don Tomás González Cabello, no habiéndose ocasionado afortunadamente desgracias personales. Se le atribuía al hecho carácter social y tenía, seguramente, relación con la pasada huelga campesina⁹⁷⁷.

En cuanto a las consecuencias que tuvo en Sanlúcar la Mayor, de la huelga de campesinos de junio (de 1934) así como de su situación política, el diario sevillano *La Unión*, con su peculiar estilo, nos da buena cuenta de las mismas: la detención de 2 destacados dirigentes socialistas (por el reparto de unas hojas clandestinas o por ser miembros del comité de huelga locales), la clausura de los centros de la U.G.T y de C.N.T. en el municipio, las deudas del Ayuntamiento, así como la necesaria y esperada inspección de su Ayuntamiento⁹⁷⁸.

⁹⁷⁴ *El Correo de Andalucía*, 27-6-1934; y *El Liberal*, edición de la mañana, 27-6-1934.

⁹⁷⁵ *El Liberal*, edición de la mañana, 30-6-1934.

⁹⁷⁶ *El Liberal*, edición de la noche, 1-8-1934.

⁹⁷⁷ *El Correo de Andalucía*, 23-6-1934.

⁹⁷⁸ *La Unión*, edición de la mañana, 23-6-1934.

La detención de los 3 presuntos autores de la colocación de una bomba en el domicilio particular del presidente de la patronal de Sanlúcar la Mayor, Don Luis Hepburg, durante la pasada huelga campesina de junio tuvo lugar a principios de julio de ese año de 1934 y, además, en 3 municipios andaluces diferentes. Según versión dada por el diario sevillano *La Unión*, éstos confesaron que habían cobrado 400 pesetas por realizar la colocación de la bomba por parte de los socialistas de Sanlúcar la Mayor⁹⁷⁹.

Por otro lado, a principios de julio (de 1934) también, y “... en cumplimiento de unas órdenes del capitán de la tercer compañía de la Guardia civil, transmitidas por telefonema cifrado, las fuerzas del puesto de Alanís han detenido al obrero campesino Carlos Sánchez Muñoz, de 35 años, casado, supuesto autor de la colocación de una bomba durante el pasado mes de Junio en el edificio de la patronal agrícola de Sanlúcar la Mayor...”. Resultó que, al practicarse la detención, el referido señor sufrió un ataque convulsivo, del que le asistió el médico municipal, Don Andrés Olmedo Cabezas. Por causa de este accidente, el detenido no pudo ser ingresado en el Depósito municipal, y quedó en su domicilio, aunque sometido a custodia⁹⁸⁰.

También a principios de julio de 1934, del municipio de Benacazón se produjo la visita al gobernador civil de Sevilla de unos obreros para hablarles de unos despidos⁹⁸¹.

Durante el verano de ese año de 1934, y hasta el estallido de la Revolución de octubre de 1934, la conflictividad socio-laboral bajó de tono de manera que, para los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, sólo tenemos noticia de la resolución de un conflicto a principios de octubre (de 1934) a causa del precio de venta de la uva en el pueblo de Pilas, que se solucionó gracias a la intervención del gobernador civil⁹⁸².

Con el fracaso de la Revolución de octubre de 1934 y el acceso de la C.E.D.A. al Gobierno la conflictividad socio-laboral en particular, y la situación obrera en general, como ya hemos tenido ocasión de detallar, varió muy mucho. El dominio de la situación fue utilizado por los propietarios para imponer toda una serie de medidas regresivas: bajaron arbitrariamente los salarios agrícolas, volvieron a implantar la práctica del destajo, y las operaciones de laboreo forzoso fueron suprimidas. Aún así, a finales de ese mes de octubre (de 1934) el Gobierno civil sevillano informaba acerca de la

⁹⁷⁹ *La Unión*, edición de la noche, 7-7-1934.

⁹⁸⁰ *El Liberal*, edición de la noche, 9-7-1934.

⁹⁸¹ *El Correo de Andalucía*, 6-7-1934.

⁹⁸² *El Liberal*, edición de la noche, 4-10-1934.

obligación en el cumplimiento de la Ley de Laboreo Forzoso⁹⁸³, y a principios del mes de diciembre se produjo la amenaza de una grave sanción al señor Sánchez-Dalp por parte del gobernador civil sevillano de turno⁹⁸⁴, que se materializó al día siguiente en una multa de 10.000 pesetas⁹⁸⁵. Incluso, desde el Gobierno civil de Sevilla, se ordenó la detención del señor Sánchez-Dalp, la cual no pudo efectuarse a causa de la enfermedad de éste⁹⁸⁶.

Por otro lado, en el pueblo de Paterna del Campo se detuvo a mediados de octubre de 1934 “... a un individuo que había arrojado a un pozo, con el fin de ocultarlas, dos bombas de gran potencia”⁹⁸⁷.

Durante 1935 continuó la ausencia de conflictividad campesina y el abuso de los propietarios en la fijación de las condiciones de trabajo. La inoperancia a la que habían sido reducidos los Jurados Mixtos rurales y el hecho de que los sindicatos y centros obreros permanecieran clausurados, imposibilitó a los trabajadores el plantear acciones reivindicativas⁹⁸⁸. A mediados de marzo de ese año, se produjo la denuncia del Alcalde de Sanlúcar la Mayor que informaba de que había patronos de la localidad que tenían menos obreros que los que precisaban para las faenas del campo y que, a causa de ello, se había agudizado el paro obrero⁹⁸⁹.

Sin lugar a dudas, durante esta 2ª parte del Bienio radical-cedista en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe el conflicto económico y socio-laboral más relevante fue el del ferrocarril en general, y el de los obreros del mismo en Aznalcóllar, en particular.

Ya a mediados de febrero de 1934 se trató en una sesión plenaria del Ayuntamiento de Aznalcóllar el asunto de la supresión del servicio ferroviario de viajeros y correo de la expedición del mediodía al referido municipio, solicitando ayuda a la Superioridad⁹⁹⁰. A mediados de marzo de 1935, los “inquietos” (a lo largo de todo el periodo republicano) obreros del ferrocarril de Aznalcóllar se volvieron a movilizar, solicitando ayuda al

⁹⁸³ *El Correo de Andalucía*, 31-10-1934.

⁹⁸⁴ *El Liberal*, edición de la mañana, 6-12-1934.

⁹⁸⁵ *El Liberal*, edición de la mañana, 7-12-1934.

⁹⁸⁶ *El Liberal*, edición de la mañana, 6-12-1934.

⁹⁸⁷ *El Heraldo de Madrid*, 23-10-1934.

⁹⁸⁸ Pascual Cevallos, F., *Las luchas agrarias...*, op. cit., p. 95.

⁹⁸⁹ *El Liberal*, 16-3-1935; y *El Correo de Andalucía*, 17-3-1935.

⁹⁹⁰ A.M.Azll., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 16 de febrero de 1934.

gobernador civil de turno. Concretamente, se produjo la “... visita de una Comisión de obreros del ferrocarril de Aznalcollar, en súplica de la intervención gubernativa para que la Compañía abone a sus empleados y obreros las cantidades que les adeuda...”⁹⁹¹. Algunos días después, la visita, nuevamente al gobernador civil de Sevilla, de una Comisión de obreros del ferrocarril encabezada de los señores Alcaldes de Aznalcóllar y Gerena tenían un objetivo claro: solicitar su intervención para evitar que el servicio de ferrocarril de las minas fuese suspendido⁹⁹². A pesar de todo ello, a finales de dicho mes de marzo (de 1935) el Gobierno civil de Sevilla informaba de que continuaba el conflicto por la paralización del servicio ferroviario de Aznalcóllar⁹⁹³.

A mediados de junio de ese año, la prensa sevillana de la época publicó un escrito que el Jefe del Cargadero de Aznalcóllar, Don Juan Portillo Valladares, dirigió al señor gobernador civil de Sevilla relativo a este complejo conflicto económico (suspensión del servicio de ferrocarril) y socio-laboral (impago de 3 meses de salarios a los obreros del ferrocarril). Concretamente, exponía las gestiones realizadas en el mes de febrero de ese año por los Alcaldes de Camas, Gerena y Aznalcóllar, acompañados por una comisión de obreros de este ferrocarril, y cómo a pesar del tiempo transcurrido desde entonces nada se había resuelto. Expone la ayuda que a estas gestiones debiera prestar la mina “Cochinchón” de Aznalcóllar, no obstante lo cual nada hace para remediar la situación presente, y a continuación alude al auxilio económico del Estado y a la solicitud de un ramal hecha por la Sociedad Anónima Cros, la cual tiene comprado el material y dispone de medio millón de pesetas para jornales. Además concluye que dichas obras fueron paradas apenas fue autorizada⁹⁹⁴.

A mediados del mes siguiente, con respecto al asunto del servicio ferroviario, el gerente de la Compañía ferroviaria de Aznalcóllar informó de que se tenía intención de suprimir la línea de viajeros (por tren), pero que se quería sustituir por otro de autobuses con iguales tarifas y horarios⁹⁹⁵; mientras que, con respecto al impago de salarios a los obreros del ferrocarril, una comisión de obreros ferroviarios de Aznalcóllar se entrevistó con el señor Asensi, gobernador civil de turno de Sevilla, “... a quien le formularon una queja contra la mencionada Compañía, que no les pagaba sus haberes pretextando la

⁹⁹¹ *El Liberal*, 12-3-1935.

⁹⁹² *El Liberal*, 21-3-1935.

⁹⁹³ *El Liberal*, 27-3-1935.

⁹⁹⁴ *El Correo de Andalucía*, 12-6-1935. También en: *El Liberal*, 14-6-1935.

⁹⁹⁵ *El Liberal*, 18-7-1935.

falta de numerario y el supuesto próximo envío de una subvención del Estado...”. El señor Asensi les respondió que llamaría al gerente, pero que el referido asunto no era competencia suya sino del Juzgado correspondiente⁹⁹⁶.

A finales de septiembre de 1935 se produjo la visita, nuevamente, del señor Alcalde de Aznalcóllar, con una Comisión de industriales de aquel pueblo al gobernador civil para exponerle sus quejas contra el propósito de la Compañía de ferrocarriles de aquella línea de suprimir el servicio de viajeros, a pesar del compromiso que, para sostenerla, contrajo el Ayuntamiento con una subvención a la Compañía expresada de 50.000 pesetas. El gobernador civil les dijo que tratasen el asunto con el gerente del ferrocarril de Aznalcóllar y les anunció que, en el caso de no ser atendidos en sus reclamaciones, intervendría gubernativamente⁹⁹⁷.

Muy pocos días después, volvería el señor Alcalde de Aznalcóllar al Gobierno civil de Sevilla para entregarle un escrito en contra de la suspensión del servicio de viajeros por tren de la línea Camas-Aznalcóllar desde el 1 de octubre de 1935⁹⁹⁸.

El resto de la conflictividad social y laboral que tuvo lugar durante la 2ª parte del Bienio radical-cedista, es decir, la que va desde la fracasada Revolución de octubre de 1934 a las elecciones a Cortes de febrero de 1936 (periodo de tiempo que alcanza 16 meses) se reduce a los siguientes conflictos e incidentes.

En primer lugar, a mediados de junio de 1935, se produjo la visita de una comisión de Carrión de los Céspedes para denunciar al gobernador civil sevillano el incumplimiento de las bases de trabajo por algunos patronos locales⁹⁹⁹. No sabemos si, a iniciativa propia o por orden gubernativa, la Corporación municipal acordó que los vocales obreros de la Comisión de Policía Rural efectuasen una investigación por haberse tenido conocimiento de los referidos casos de infracción de las bases de trabajo vigentes¹⁰⁰⁰.

Por las mismas fechas, el diario madrileño *El Heraldo de Madrid* recogía la desesperada situación de los jornaleros, entre otros, de varios pueblos sevillanos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe. Así, con respecto a Carrión de los Céspedes, afirmaba que

⁹⁹⁶ *El Liberal* y *La Unión*, 19-7-1935. También en: *El Correo de Andalucía*, 20-7-1935.

⁹⁹⁷ *El Liberal*, 23-9-1935. También en: *El Correo de Andalucía*, 24-9-1935; y *La Unión*, 25-9-1935. Este asunto también aparece en la prensa madrileña de carácter nacional: *El Sol*, 24-9-1935.

⁹⁹⁸ *La Unión*, 26-9-1935; y *El Liberal*, 27-9-1935.

⁹⁹⁹ *La Unión*, edición de la noche, 12-6-1935; *El Correo de Andalucía*, 13-6-1935.

¹⁰⁰⁰ A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 17 de junio de 1935.

“... existe unos doscientos obreros parados y las autoridades del pueblo no buscan una salida a esta situación...”. Por otro lado, recogía que la crisis de trabajo era formidable en Pilas, Huévar y Castilleja de Campo. Con respecto a los obreros de Sanlúcar la Mayor, al parecer se les hacía firmar un documento en el que se establecía que cobraban 8 pesetas por una jornada de 8 horas, cuando en verdad ganaban unas 4-5 pesetas por un día trabajando a destajo; además, había 400 obreros en paro. Y, supuestamente, en Aznalcóllar los jornales eran de 3 pesetas por trabajar de sol a sol, y los parados imploraban caridad por las calles para que sus hijos no se muriesen de hambre¹⁰⁰¹.

A finales de octubre (de 1935) se produjo la visita al gobernador civil de Sevilla de un notario de Pilas “... para informarle de la denuncia presentada contra el encargado de un almacén de aceitunas que se niega a abandonar unas dependencias y pretende aún ocupar otras...”, ante lo que “...el gobernador prometió a su visitante enviar un delegado que le informe para proceder como corresponda”¹⁰⁰².

A mediados de noviembre de 1935, la Corporación municipal de Carrión de los Céspedes acordó por unanimidad “... requerir a los propietarios de viñas para que efectúen las labores de azada contribuyendo con ello a mitigar el paro obrero...”¹⁰⁰³. Y, a finales de ese mes y año sucedió que, en espera de las bases de trabajo definitivas, el señor Alcalde de Sanlúcar la Mayor ordenó que no se liquidaran jornales hasta que no se aprobasen y entrasen en vigor las mismas¹⁰⁰⁴. Al día siguiente, se produjo la visita de una Comisión de obreros del mismo pueblo para seguir tratando de resolver este último conflicto¹⁰⁰⁵.

En cuanto a las conclusiones a las que podemos llegar, en primer lugar, en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe se cumple, a raja tabla, lo que autores como J. M. Macarro Vera y F. Pascual Cevallos han establecido como líneas generales o características principales de la conflictividad socio-laboral para Andalucía y la provincia de Sevilla durante el Bienio radical-cedista. Es decir, tal y como adelantamos, y valga la redundancia, para la 1ª parte del mismo (noviembre de 1933-octubre de 1934), en base a lo que defiende el primero de los referidos autores, las huelgas

¹⁰⁰¹ *El Heraldo de Madrid*, 15-6-1935.

¹⁰⁰² *El Liberal*, 26-10-1935.

¹⁰⁰³ A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 18 de noviembre de 1935.

¹⁰⁰⁴ *El Liberal* y *La Unión*, edición de la tarde, 22-11-1935.

¹⁰⁰⁵ *El Liberal*, 23-11-1935. También en la prensa madrileña de tirada nacional: *El Siglo Futuro*, 23-11-1935.

parciales disminuyeron y fueron de carácter defensivo, aparte de que se fue produciendo un progresivo agotamiento de los sindicatos¹⁰⁰⁶, primero de la C.N.T. y los sindicatos comunistas, y después de la U.G.T. Más adelante, en la 2ª parte del referido 2º Bienio republicano, las organizaciones obreras campesinas (y las de carácter urbano también) se encontraban diezmadas, aparte de la represión que sufrieron (tras el fracaso de la Revolución de octubre de 1934). Por ello, la conflictividad en 1935 fue mínima. También, tal y como hemos podido observar, en la huelga campesina de principios de junio de 1934 se produjo una coordinación entre los distintos movimientos sociales¹⁰⁰⁷, así como una mayor relación campo-ciudad durante la misma.

Además, durante el Bienio radical-cedista el desarrollo de la conflictividad socio-laboral en los municipios del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe fue bajando progresivamente de tono. Para empezar, antes de la huelga de campesinos de junio de 1934, tuvo lugar el desarrollo de 9 huelgas o conflictos socio-laborales. Dicha huelga de campesinos de junio de 1934, la mayor de las que había tenido lugar hasta entonces en España, afectó a un total de 6 pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, entre los que se encontraban 3 onubenses: Huévar, Manzanilla, Sanlúcar la Mayor, Aznalcázar, Escacena del Campo, y Paterna del Campo. El fracaso de esta huelga de campesinos no significó que los conflictos socio-laborales, incidentes y detenciones en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe desapareciesen, pero sí se redujeron a 4 hasta la huelga de octubre de 1934. Esta última no provocó la aparición de ningún movimiento huelguístico en el campo de los municipios de la referida comarca. Desde octubre de 1934 hasta la victoria del Frente Popular en las elecciones de febrero de 1936, debido a la represión y desmantelamiento del movimiento obrero, se produjo una muy baja intensidad en la conflictividad campesina, de manera que sólo tenemos noticia del desarrollo de 7 huelgas o conflictos socio-laborales. En conjunto, durante el Bienio radical-cedista, el número de conflictos socio-laborales o huelgas que afectaron a bastantes de los municipios del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe bajaron a 27.

En la huelga campesina de principios de junio de 1934 se confirmó además un cambio de dirección en el movimiento campesino sevillano que ya se comenzó a esbozar el año anterior (1933), haciéndose cargo la Federación de Trabajadores de la Tierra (F.T.T.)¹⁰⁰⁸

¹⁰⁰⁶ Macarro Vera, J. M., *La Utopía...*, op. cit., p. 91.

¹⁰⁰⁷ Pascual Cevallos, F., *Las luchas agrarias...*, op. cit., p. 101.

¹⁰⁰⁸ Pascual Cevallos, F., *Las luchas agrarias...*, op. cit., p. 82.

de la dirección de la más grande huelga campesina de la IIª República, la cual fue clara muestra también del abandono progresivo de las motivaciones exclusivamente materialistas, para responder a las oscilaciones de la política y la orientación revolucionaria de las organizaciones obreras¹⁰⁰⁹.

La mayoría de las huelgas y conflictos sociales que se desarrollaron durante la IIª República, tal y como hemos podido ir observando, lo hicieron de forma paralela a una serie de acciones violentas derivadas de la tensión que, en ocasiones, alcanzaron éstos. Son los conocidos genéricamente como ataques a la propiedad. Éstos supusieron, en base a lo establecido por F. Pascual Cevallos, una variada gama de acciones que se clasificarían en: destrucción de maquinaria agrícola; ocupaciones de fincas; incendios de cosechas; hurtos, robos y ataques a la propiedad; y finalmente, enfrentamientos directos entre obrero y patrón¹⁰¹⁰.

Para empezar, la destrucción de maquinaria agrícola por parte de los jornaleros en huelga respondía fundamentalmente al rechazo sistemático de los propietarios a aceptar las limitaciones al uso de la maquinaria acordada en los Jurados Mixtos Rurales. Este tipo de ataque a la propiedad, en la mayoría de los casos, se manifestó en el incendio de máquinas segadoras¹⁰¹¹. En cuanto a la destrucción de maquinaria agrícola que tuvo lugar en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe durante el Bienio radical-cedista, sólo tenemos noticias de 4 ataques a la propiedad de este tipo, con el resultado total de 3 máquinas segadoras incendiadas, y todas ellas dentro además del contexto de la huelga campesina de principios de junio de 1934.

La primera destrucción de maquinaria agrícola en el Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe fue la que tuvo lugar, por partida doble, en el municipio de Huévar a principios del referido conflicto social (es decir, el día 5 de junio de 1934), donde fueron quemadas 2 máquinas segadoras a medianoche¹⁰¹². Pocas horas después, en Huévar se practicaron 14 detenciones, cuyos protagonistas se confesaron además autores del incendio de las referidas máquinas cosechadoras¹⁰¹³. Sólo algunos días más tarde, se produjo el 2º intento, frustrado en este caso, de prender fuego a algunas máquinas

¹⁰⁰⁹ Macarro Vera, J. M., *La Utopía...*, op. cit., p. 86-88.

¹⁰¹⁰ Pascual Cevallos, F., *Las luchas agrarias...*, op. cit., p. 102.

¹⁰¹¹ Pascual Cevallos, F., *Las luchas agrarias...*, op. cit., pp. 103 y 104.

¹⁰¹² *El Correo de Andalucía*, 6-6-1934. También en la prensa madrileña de ámbito nacional: *La Época*, *El Siglo Futuro*, *El Heraldo de Madrid*, *La Voz*, y *Luz*, 6-6-1934.

¹⁰¹³ Esta noticia no aparece reflejada en la prensa sevillana, sino en la prensa madrileña de ámbito nacional: *El Sol*, y *Luz*, 6-6-1934; y *El Sol* y *La Libertad*, 7-6-1934.

segadoras en Aznalcóllar¹⁰¹⁴. Casi a la misma vez, y además también dentro del contexto de la huelga campesina de junio de 1934, se produjo otro intento frustrado de prender fuego a algunas máquinas cosechadoras en Aznalcázar¹⁰¹⁵.

También dentro del contexto de la huelga campesina de principios de junio de 1934 tenemos conocimiento, gracias al diario madrileño *Luz* que en Carrión de los Céspedes había tenido lugar el incendio de otra máquina cosechadora. A los pocos días, fueron detenidos los autores del incidente¹⁰¹⁶.

En cuanto a las ocupaciones de fincas a las que recurrían tradicionalmente los jornaleros en paro, éstas se realizaban sobre todo en los meses de paro estacional o en los años de malas cosechas. Según F. Pascual Cevallos, su frecuencia (a excepción de 1936) fue escasa, ya que en ningún caso afectaron a un número amplio de fincas del mismo municipio aunque, como ahora veremos, esto es algo que no se cumplió para el caso de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe. Además, fue una práctica selectiva ya que fueron dirigidas a los propietarios considerados más reacios a aceptar las reivindicaciones de los jornaleros¹⁰¹⁷.

Las ocupaciones de fincas durante el Bienio radical-cedista, sobre todo, durante su 1ª parte (noviembre de 1933-octubre de 1934) fueron una práctica frecuente, aunque no extendida, por los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe ya que se llevaron a la práctica hasta en 5 ocasiones como mínimo (más las que se produjeron con anterioridad¹⁰¹⁸). Además, todas ellas tuvieron lugar entre febrero y mayo de 1934, y sólo en 2 municipios onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe. Finalmente, de los 2 anteriores, el término municipal que sufrió un mayor número de ocupaciones de fincas fue el de Escena del Campo, con 3.

En primer lugar, a mediados de febrero de 1934, se produjo la visita al Gobierno civil de Huelva de una comisión de patronos del pueblo onubense de Manzanilla, que fueron a denunciar ciertos hechos que allí ocurrían, tales como invasiones de las fincas por parte de los obreros, exigiendo después el pago de jornales. Al ser consciente de los abusos

¹⁰¹⁴ *El Heraldo de Madrid*, 12-6-1934.

¹⁰¹⁵ *El Correo de Andalucía*, 13-6-1934.

¹⁰¹⁶ *Luz*, 11-6-1934.

¹⁰¹⁷ Pascual Cevallos, F., *Las luchas agrarias...*, op. cit., p. 104.

¹⁰¹⁸ *El Correo de Andalucía*, 14-2-1934. También en: *El Liberal*, edición de la mañana, 16-2-1934.

que también cometían los patronos, las medidas tomadas por el gobernador civil onubense fueron bidireccionales:

He recibido la visita de una comisión de patronos de Manzanilla, que ha venido para denunciarme ciertas anomalías que allí ocurren, tales como invasiones de las fincas que llevan a cabo los obreros, exigiendo después el pago de jornales, y asimismo otras persecuciones de que son objeto.

Como no estoy dispuesto a que continúen los abusos por parte ni de los obreros ni de patronos, he hecho saber a los comisionados que tienen obligación de colaborar con toda eficacia para remediar el paro obrero, dando la mayor ocupación posible a todos los trabajadores, sin reparar en filiaciones políticas.

Como no quiero, al mismo tiempo, que se cometan abusos, he ordenado que sea concentrada fuerza de la Guardia civil en dicho pueblo¹⁰¹⁹.

Pocos días después, aparte de lo que se podría calificar como un ataque verbal al presidente de la patronal y a su hija, se produjeron nuevas ocupaciones de fincas en el término municipal de Manzanilla, concretamente, en las fincas de Don Manuel Rivera Santiago y Don Manuel Fuentes¹⁰²⁰.

Ya a finales de febrero (de 1934), el vecino de Escacena del Campo, Don Andrés Romero Pichardo, denunció a la Benemérita que 6 personas habían cavado habas en una finca suya. La Guardia civil los detuvo y los puso a disposición del Juzgado correspondiente¹⁰²¹. A mediados del mes de abril de ese mismo año en la misma localidad onubense se produjo la ocupación de una finca del señor Adolfo González Pérez por un conjunto de obreros cuando éste se encontraba ausente de su domicilio. La reclamación de los jornales acabó en amenazas por parte de algunos de los obreros:

Desde Escacena comunica la Benemérita que en dicho pueblo hace algunos días se presentaron en una finca de Adolfo González Pérez, unos 26 obreros poniéndose a trabajar, sin que para ello tuvieran la autorización de su dueño, el cual se encontraba ausente.

Cuando este regresó al pueblo, los obreros penetraron en su domicilio, reclamándole los jornales que decían haber ganado.

El propietario despidió a los obreros, diciéndoles que nada les debía puesto que no los había mandado a trabajar.

Los obreros se marcharon sin otras protestas, pero al salir de su domicilio el Adolfo González, le salieron al encuentro cuatro de aquellos, formulándole igual reclamación, obteniendo la misma negativa.

Entonces el patrono fue amenazado, distinguiéndose en las amenazas el significado anarquista Juan de los Reyes Franco (a) <El Sobrino>.

También parece ser que aquel fue amenazado por Antonio Salazar Delgado (a) <Tartaja>, encontrándose presente, y reclamando el jornal por haber sido también invasor de dicha finca, el concejal de Ayuntamiento del repetido pueblo Nicolás Cáceres Díaz, el cual era acompañado por Alfonso Romero Cabello (a) <Abuelo>.

Todos estos individuos han sido puestos a disposición del Juzgado municipal de Escacena.

¹⁰¹⁹ *El Correo de Andalucía*, 14-2-1934. También en: *El Liberal*, edición de la mañana, 16-2-1934; así como de forma más escueta en la prensa madrileña de alcance nacional: *El Sol*, 14-2-1934.

¹⁰²⁰ *La Unión*, edición de la noche, 16-2-1934. También en: *El Correo de Andalucía*, 17-2-1934.

¹⁰²¹ *La Unión*, edición de la noche, 28-2-1934.

Del asunto se ha dado cuenta al Tribunal de Urgencia de La Palma¹⁰²².

A principios de mayo (de 1934) se produjo la 3ª y última invasión de fincas que tuvo lugar en el término municipal de Escacena del Campo en esta 2ª etapa republicana. En esta ocasión fue una viña arrendada por el vecino Don Juan Díaz Díaz, en la que 23 obreros (uno de ellos Concejal del Ayuntamiento) se pusieron a trabajar sin permiso del dueño¹⁰²³.

En cuanto a los incendios de cosechas en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, y hasta el frustrado golpe de Estado de Sanjurjo, fueron 9 los que se produjeron en 7 pueblos diferentes, la mayoría de ellos sevillanos. En la 2ª parte del Bienio social-azañista, se produjo una reducción de los mismos de manera que se produjeron 5 incendios de cosechas en 4 pueblos diferentes. Finalmente, durante el Bienio radical-cedista sólo tenemos noticias de que se produjera un incendio intencionado, concretamente durante la 2ª parte del mismo.

Así, ante la Guardia civil del puesto de Paterna del Campo se presentó a finales de junio de 1935 Don Emilio Panduro, propietario del cortijo denominado Alpiza de aquel término, denunciando que en dicha finca se había declarado un incendio en una haza de trigo que estaba segado y haciendo gavillas, quemándose unas 14 fanegas de terreno aproximadamente, con unas pérdidas de 3.500 pesetas. Al parecer, el incendio fue intencionado, porque el campo estaba rociado con gasolina o con otro líquido inflamable. Las diligencias practicadas por la Guardia civil para esclarecer este hecho no dieron un primer resultado favorable¹⁰²⁴.

El 4º tipo de ataque a la propiedad establecido por F. Pascual Cevallos fueron los hurtos, robos y daños a la propiedad. En cuanto a los hurtos y robos, recordemos que éstos eran acciones habituales practicadas por los jornaleros parados con ánimo de subsistir en las crisis de desempleo, robándose productos de escaso valor, como trigo, gallinas, bellotas y, sobre todo, aceitunas, realizada al amparo del rebusco. Las

¹⁰²² *El Correo de Andalucía*, 12-4-1934. También, aunque de forma más escueta, en: *La Unión*, edición de la noche, 11-4-1934.

¹⁰²³ *La Provincia*, 9-5-1934. También, aunque de forma más escueta, en la prensa madrileña de tirada nacional: *El Sol*, 10-5-1934. Cfr: En este diario se especifica que la persona que llevaba en arriendo la referida viña era vecino de Manzanilla y se llamaba José Díaz Díaz.

¹⁰²⁴ *El Correo de Andalucía*, 27-6-1935. También, aunque de forma más escueta, en la prensa madrileña de tirada nacional: *La Voz y El Sol*, 26-6-1935.

denuncias por esta causa fueron numerosas, sobre todo, en la época comprendida entre la finalización de la recogida de la aceituna de verdeo y el comienzo de la de molino.

En cuanto a los robos y hurtos que tuvieron lugar en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe durante el Bienio radical-cedista, el primero de ellos fue de bellotas y tuvo lugar a finales de noviembre de 1933 por varias personas en Escacena del Campo. Además, al conducir los Guardias a los detenidos al pueblo, se produjo un incidente presuntamente alentado por ciertas personas del municipio:

En Escacena una pareja de la Guardia civil detuvo a varios individuos por hurto de bellotas. Al traerlos conducidos al pueblo, unas cien personas, entre hombres, mujeres y niños, trataron de rodear a los guardias para apoderarse de los detenidos. Los Guardias adoptaron una actitud defensiva y los detenidos, aprovechando el revuelo se dieron a la fuga. Más tarde fueron detenidos otra vez. La Guardia civil en su atestado dice que tiene confidencias de que los vecinos de Escacena Francisco Pérez Escobar, fiscal del juzgado municipal; Francisco Romero Pérez, y el comerciante Manuel Vela Ranchón se dedicaron a alentar a los grupos para que agredieran a los guardias¹⁰²⁵.

Contra los robos de aceitunas, desde el Gobierno civil de Sevilla se estableció, como ya vimos y valga la redundancia, que las guías de circulación, donde se especificaba la procedencia y el destino del producto, debían de ser llevadas por los conductores oficiales autorizados por los propietarios y que éstas debían de ser expedidas por los Ayuntamientos. A mediados de diciembre de 1933, ante la situación de paro que previsiblemente se avecinaba, se produjo la autorización del rebusco de aceitunas por parte del Gobierno civil sevillano en los pueblos donde hubiese terminado su recogida, y recalcó la necesidad de que la aceituna de rebusco circulase con guías visadas tanto por el señor Alcalde como por la patronal¹⁰²⁶.

Con anterioridad, es decir, a principios de diciembre de 1933, y ante el continuo robo de bellotas en la provincia de Huelva, como el que hemos detallado que tuvo lugar en Escacena del Campo, Don José Benjumea Pareja, en nombre de la Federación de Patronos Agrícolas de la provincia, propuso al gobernador civil establecer una guía de circulación para las bellotas, como la había para las aceitunas¹⁰²⁷.

El segundo de los robos en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe tuvo lugar en Hinojos a mediados de diciembre de 1933, y fue uno más de una serie de robos

¹⁰²⁵ *El Correo de Andalucía*, 1-12-1933. También en la prensa madrileña de tirada nacional: *El Siglo Futuro*, 30-11-1933.

¹⁰²⁶ *El Liberal*, edición de la mañana, 20-12-1933.

¹⁰²⁷ *El Correo de Andalucía*, 2-12-1933.

de ganado caprino que sufrió el mismo dueño, acabando este último en denuncia. Concretamente, este robo de ganado fue al tratante Don Antonio Moreno Santamaría (de Hinojos), y como autores del mismo fueron denunciados los señores José López Domínguez, Rafael Valenciano Méndez y Pedro Vega Cochero, a quienes les fueron encontradas 11 piezas de carne de ganado a las afueras de Hinojos¹⁰²⁸. Ésta fue de las pocas veces que la prensa de la época publicó un robo de ganado en uno de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe.

A principios del año 1934, el gobernador civil de Sevilla autorizaba el rebusco de aceitunas, en base a unas instrucciones dadas por él a los Alcaldes¹⁰²⁹. Nuevamente, a mediados de noviembre de 1934, se hizo pública una Circular en donde se reglamentaba el rebusco de aceituna¹⁰³⁰; circular que, a finales de dicho mes de noviembre de 1934, el Gobierno civil de Sevilla presidido por el señor Asensi Maestre, publicó en el B.O.P.¹⁰³¹.

De forma paralela, también a mediados de noviembre de 1934, la Corporación municipal de Escacena del Campo, para evitar los robos y hurtos en el campo, acordó llevar a cabo un mayor control de la aceituna no sólo con el uso de las guías de circulación, sino también con el del libro-registro¹⁰³².

En Sanlúcar la Mayor, a principios del mes siguiente (diciembre de 1934), se produjo la imposición de varias multas por el gobernador civil sevillano de turno a causa del transporte de aceitunas sin guía de circulación, siendo los afectados los señores Manuel Rodríguez Álvarez, con 100 pesetas; José María Vargas, con 50 pesetas; y José Cárdenas Barrios, con 100 pesetas¹⁰³³.

Ya a finales del verano de 1935 el señor Alcalde y una comisión de propietarios de Huévar pidieron al gobernador civil sevillano el envío inmediato de la Guardia civil por los frecuentes robos de aceitunas que se estaban produciendo¹⁰³⁴, en este caso, no al calor del rebusco, sino antes incluso de empezar con su recolección.

¹⁰²⁸ *La Provincia*, y *La Unión*, edición de la noche, 19-12-1933; y *El Correo de Andalucía*, 20-12-1933.

¹⁰²⁹ *La Unión*, edición de la noche, 2-1-1934.

¹⁰³⁰ *La Unión*, edición de la noche, 12-11-1934; y *El Correo de Andalucía* y *El Liberal*, 13-11-1934.

¹⁰³¹ *El Liberal*, edición de la mañana, 30-11-1934. También en: *El Correo de Andalucía*, 30-11-1934; y *La Unión*, edición de la noche, 29-11-1934.

¹⁰³² A.M.E., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 17 de noviembre de 1934.

¹⁰³³ *El Correo de Andalucía*, 4-12-1934; *La Unión*, edición de la mañana, 4-12-1934; y *El Liberal*, edición de la mañana, 10-12-1934.

¹⁰³⁴ *El Liberal*, 14-9-1935.

Finalmente, otro tipo de hurto o robo fue el que sufrió la caja del Pósito de Aznalcóllar, de la que desaparecieron 18.000 pesetas a principios de septiembre de 1934¹⁰³⁵.

En resumen, a lo largo del Bienio radical-cedista se produjeron un mínimo de 7 robos o hurtos en 5 pueblos diferentes del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe (Escacena del Campo, Hinojos, Sanlúcar la Mayor, Huévar y Aznalcóllar), siendo los productos sustraídos: bellotas, cabras, aceitunas, e incluso el dinero de la caja del Pósito del último pueblo.

En cuanto a los daños a la propiedad, éstos, generalmente, fueron consecuencia de los enfrentamientos que tuvieron lugar durante las huelgas, como forma de castigo a algunos terratenientes¹⁰³⁶. Durante el Bienio radical-cedista, se produjeron en 10 ocasiones daños intencionados a propiedades del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe (más concretamente entre enero-octubre de 1934) y además éstos se localizaron concretamente en 5 pueblos: Manzanilla, Escacena del Campo, Aznalcázar, Sanlúcar la Mayor y Pilas.

Para empezar, a principios de enero de 1934, en el municipio onubense de Manzanilla “... un grupo de obreros penetró en una viña propiedad de Pedro Márquez Pichardo y desmochó 460 cepas...”. Al parecer, y según informaba el diario madrileño *El Sol* “... había propósito de arrancar cuantas viñas se vean paradas por los propietarios”¹⁰³⁷. A mediados de dicho mes y año el también vecino de Manzanilla Don Francisco Torregrosa Rodríguez sufrió el desmoche de unos 27 olivos valorados en 600 pesetas por parte de Don Luciano Rasán Hijón¹⁰³⁸.

A finales de febrero de 1934, en el municipio onubense de Escacena del Campo entraron varios individuos en la finca de Don Andrés Romero Pichardo, provocando el desmoche de un número indeterminado de cepas. Los autores fueron detenidos por la Benemérita¹⁰³⁹.

También en el municipio onubense de Manzanilla, a principios de marzo de 1934, “... según comunica la Guardia civil, se intentó prender fuego a una bodega propiedad de Andrés Terrón López, vertiéndose para ello cierta cantidad de gasolina por una ventana

¹⁰³⁵ *El Heraldo de Madrid*, 6-9-1934; y *La Libertad*, 7-9-1934.

¹⁰³⁶ Pascual Cevallos, F., *Las luchas agrarias...*, op. cit., p. 106.

¹⁰³⁷ *El Sol*, 11-1-1934.

¹⁰³⁸ *El Correo de Andalucía*, 19-1-1934. También en: *La Unión*, edición de la noche, 18-1-1934.

¹⁰³⁹ *La Unión*, edición de la noche, 2-3-1934.

que da a la calle. Se quemó parte de dicha ventana, causando daños por valor de 30 pesetas. Se practican diligencias para averiguar al autor o autores de este hecho”¹⁰⁴⁰.

A mediados del mes de abril de 1934, nuevamente en el municipio onubense de Manzanilla, fueron taladas unas 600 cepas, por un valor aproximado de 700 pesetas. Se detuvieron a los sospechosos, quedando los mismos a disposición del juez instructor de La Palma del Condado¹⁰⁴¹.

Como ya vimos, y valga la redundancia, en el contexto de la huelga campesina de junio de 1934 se produjo la explosión de un petardo en el domicilio del presidente de la patronal de Sanlúcar la Mayor, causando una serie de destrozos. La Guardia civil practicó 6 detenciones¹⁰⁴².

Además, otra de las consecuencias que acarreó el desarrollo y fracaso de la huelga campesina de principios de junio de 1934 fue la explosión de otro petardo a mediados de dicho mes en la puerta de la casa del patrono de Aznalcázar Don Tomás González Cabello, no habiéndose ocasionado daños personales¹⁰⁴³.

A principios de julio de 1934 se produjo la detención del jornalero Don Carlos Sánchez Muñoz, supuesto autor de la colocación de una bomba en el edificio de la patronal agrícola de Sanlúcar la Mayor, como ya vimos y valga la redundancia, en el contexto de la huelga campesina de principios de junio de 1934¹⁰⁴⁴.

El día 20 de octubre de 1934 la casa de Don Luis Medina Villalonga en Pilas sufrió un intento de incendio por parte de unos desconocidos que fue frenado por el jefe de las Juventudes tradicionalistas de Pilas, Don Rafael Carnevali de Imaz¹⁰⁴⁵.

En último lugar, a finales de octubre de 1934, pocos días después del anterior atentado a una finca urbana suya en Pilas, Don Luis Medina Villalonga sufrió otro intento de incendio de una finca urbana de su propiedad en Sanlúcar la Mayor¹⁰⁴⁶.

¹⁰⁴⁰ *El Correo de Andalucía*, 6-3-1934.

¹⁰⁴¹ *La Unión*, edición de la noche, 21-4-1934; y *El Liberal*, edición de la mañana, 24-4-1934.

¹⁰⁴² *La Época*, *El Siglo Futuro* y *El Heraldo de Madrid*, 11-6-1934.

¹⁰⁴³ *El Correo de Andalucía*, 23-6-1934.

¹⁰⁴⁴ *El Liberal*, edición de la noche, 9-7-1934. Cfr: *La Libertad*, 10-7-1934. En esta publicación madrileña se recogía que el referido extremista detenido se llamaba Don Carlos Blanco.

¹⁰⁴⁵ *El Correo de Andalucía*, 1-11-1934.

¹⁰⁴⁶ *El Liberal*, edición de la mañana, 29-10-1934. También en: *El Correo de Andalucía*, 30-10-1934; así como en la prensa madrileña de alcance nacional: *El Heraldo de Madrid* y *El Sol*, 30-10-1934.

En cuanto al último tipo de acción violenta o ataque a la propiedad establecido por F. Pascual Cevallos, los enfrentamientos directos entre obrero y patrón, éstos se limitaron a amenazas o coacciones y no fueron muy frecuentes aunque, en el Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, no faltaron casos en los que se produjeron incluso agresiones físicas y asesinatos¹⁰⁴⁷. Los motivos más comunes por los que se produjeron fueron: negarse algunos propietarios a pagar los jornales estipulados en las bases, contratar obreros forasteros, o no permitir el alojamiento de trabajadores cuando acuciaba el paro¹⁰⁴⁸. En los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, y durante el Bienio radical-cedista, se produjeron 5 enfrentamientos patrón-obreros (con causas en el ámbito laboral) en 2 municipios: Manzanilla y Sanlúcar la Mayor, produciéndose 4 de los mismos en el primero de ellos.

El primer enfrentamiento al que vamos a hacer referencia consistió en un ataque verbal por parte de 5 individuos en Manzanilla que cantaron, a mediados de febrero de 1934, coplas injuriosas contra el presidente de la Asociación Patronal de aquel pueblo, Don Antonio Herrera Pérez¹⁰⁴⁹. Pocos días después, aparte de hacerse público que el canto de dichas coplas vino a colación de no haberse cobrado unos jornales, se produjeron nuevos incidentes en los que dicho señor se vio implicado. Entonces, de las amenazas de muerte, se pasó a las amenazas con una pistola, a la intervención de la Guardia civil y a la agresión física a la hermana de uno de los detenidos:

... Por la Benemérita han sido detenidos en Manzanilla los vecinos Luis Ruiz Fuentes (a) <Almonteño>, Diego Sánchez García (a) <El boli> y José Luque (a) <El pica>.

Estos amenazaron de muerte a Antonio Peña Herrera, por suponer que se oponía a que se les abonaran unos jornales.

Antonio sacó una pistola para adentrar a los que le amenazaban, produciéndose entonces algún revuelo. Cuando <El boli> era conducido por una pareja de la Benemérita, fueron en defensa de aquel dos hermanas suyas, tratando de libertarlo.

También intentaron agredir y desarmar a un cabo de la Benemérita, el cual tuvo que defenderse con la culata del fusil, dando un golpe a una de aquellas, a la que causó una herida leve en la región parietal.

Los guardias despejaron a los grupos que se habían estacionado en dicho lugar¹⁰⁵⁰.

De forma paralela, mientras acaecía todo esto, de nuevo en el pueblo de Manzanilla se produjo otro enfrentamiento entre patrón-obreros. El receptor de la agresión física fue, en esta ocasión, el pequeño propietario local, Don Manuel Delgado, quien "... fue coaccionado cuando trabajaba en una viña suya, para que dejase la tarea. Como

¹⁰⁴⁷ Recordemos que los casos en los que predominaba el factor político sobre el social como origen del incidente, hemos preferido localizarlos aparte; concretamente (en esta 5ª parte) en el apartado 11.4.

¹⁰⁴⁸ Pascual Cevallos, F., *Las luchas agrarias...*, op. cit., p. 107.

¹⁰⁴⁹ *El Correo de Andalucía*, 17-2-1934.

¹⁰⁵⁰ *El Correo de Andalucía*, 23-2-1934. También en: *La Provincia*, 22-2-1934.

resistiera al grupo de obreros huelguistas que le coaccionaban, uno de éstos le abofeteó y luego intentó agredirle con una garrota. El agredido denunció el hecho a la Guardia Civil del pueblo, y los guardias detuvieron a José Morón Pérez, agresor del señor Delgado...»¹⁰⁵¹.

A principios de marzo de 1934, también en el municipio onubense de Manzanilla y con ocasión de encontrarse trabajando en una finca de su propiedad, Don José Pérez Aguilar con su hijo Rafael fueron ambos agredidos por 5 individuos, a causa de haber salido aquellos a trabajar estando planteada la huelga de campesinos en dicho pueblo. El primero resultó con lesiones graves y su hijo con heridas leves. Como autores de la agresión fueron detenidos los señores Juan Gutiérrez Cruz, Eustaquio Asencio Gil, Enrique Jurado Caro y Antonio Ruiz Fuente¹⁰⁵².

Finalmente, el diario madrileño *El Sol* informaba, en su edición del 22 de junio de 1934, que Don Antonio López Rodríguez, vecino de Sanlúcar la Mayor, fue condenado a 6 años de prisión por homicidio frustrado contra el patrono Don Francisco Rodríguez Pacheco el 28 de mayo de 1934, así como a 6 meses por tenencia ilícita de armas¹⁰⁵³.

Relacionado con este último tipo de acción violenta, estarían los enfrentamientos de los obreros, no con el patrón, si no con alguno de sus empleados. Para el Bienio radical-cedista y en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, tenemos conocimiento, únicamente, del enfrentamiento que se produjo a mediados de febrero de 1934 entre el encargado en una finca de los señores Tassara en Aznalcóllar, Don Francisco Rivero García, con una serie de trabajadores; enfrentamiento que incluyó hasta el disparo de uno de estos últimos que acabó con la vida del referido encargado:

... un suceso ocurrido anoche en dicho pueblo, del que resultaron dos hombres heridos, uno de ellos de tan extrema gravedad, que ha fallecido hoy en el Hospital.

Según los informes particulares, se trata de una agresión a la salida del casino.

El individuo que hoy ha fallecido en el Hospital se llamaba Francisco Rivero García, y trabajaba como encargado en una finca de los señores Tassara.

Según parece, cuando la huelga general del pasado Agosto, en que los obreros dejaron abandonados en el campo los ganados, Francisco Rivero fue el único que se quedó en la finca, negándose a abandonarla.

... herida por arma de fuego en la región costal derecha, sin salida del proyectil, y otra en la pierna izquierda, con entrada y salida.

La primera herida, por la hemorragia interna, era mortal de necesidad, falleciendo a las pocas horas de ingresar, sin haber podido prestar declaración.

El otro herido se llama Antonio Gómez García, de 19 años, vecino de Aznalcóllar.

Sufre una herida por arma de fuego en la región sacra, de pronóstico reservado.

¹⁰⁵¹ *La Unión*, edición de la noche, 19-2-1934.

¹⁰⁵² *El Correo de Andalucía*, 6-3-1934.

¹⁰⁵³ *El Sol*, 22-6-1934.

MANIFESTACIONES DEL SEÑOR DIAZ QUIÑONES SOBRE EL SUCESO.

El gobernador dio a los periodistas una referencia del suceso desarrollado anoche en el pueblo de Aznalcóllar, significándoles que varios vecinos de dicha localidad sostuvieron reyerta; cruzándose varios disparos, resultando dos de los combatientes gravemente heridos.

Agregó que ambos fueron trasladados a Sevilla, y que los autores del hecho habían sido detenidos por la Guardia civil de aquel puesto, quedando a disposición del Juzgado de primera instancia del partido de Sanlúcar la Mayor.

...de momento no se puede precisar las causas que originaron la reyerta¹⁰⁵⁴.

Finalmente, tenemos conocimiento de lo que parece que fue un enfrentamiento entre los obreros de diferentes centrales sindicales en uno de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, Sanlúcar la Mayor, durante el Bienio radical-cedista (concretamente, a principios de junio de 1934):

Dos trabajadores del campo –Diego Martínez Amores (a) “Marcelo”, de 21 años, y Manuel Perea Sánchez, de 23- riñeron en el lugar de trabajo, sin que la cosa pasara a mayores.

Posteriormente y hallándose Perea sentado en la plaza del pueblo, se le acercó el “Marcelo” que le agredió sin mediar palabra.

Perea se aprestó a la defensa, y utilizando un cuchillo de cocina, le tiró un corte a la cara a su agresor, causándole una importante herida que le interesa la frente, la nariz y el labio superior, y otra en el brazo izquierdo.

Huyó Perea en dirección al Ayuntamiento, donde pretendió refugiarse, pero el “Marcelo” le alcanzó y con una navaja barbera, que no se ha intervenido, le hirió a su vez en el lado izquierdo de la cara y en el parietal del mismo lado.

Las heridas de Diego y de Manuel son de pronóstico reservado.

Ambos contendientes fueron detenidos y puestos a la disposición del Juzgado¹⁰⁵⁵.

A modo de conclusión, consideramos que solamente podemos volver a insistir en la misma idea que venimos defendiendo desde principios de este estudio cada vez que tratamos el asunto de la conflictividad socio-laboral, y es en lo inexacto, exagerado y generalizado del estereotipo al que se han visto ajustado los pueblos del Aljarafe sevillano y del Condado de Huelva. Aunque también es verdad que cada uno de los municipios del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe tenía unas características físicas, económicas, sociales y políticas específicas que ha dado como resultado que cada pueblo tuviese un nivel diferente de conflictividad socio-laboral. De todas formas, bastantes de los mismos no se ajustan al modelo de pueblos social y laboralmente tranquilos. En el plano de la conflictividad con orígenes fundamentalmente políticos (incidentes y asesinatos), como ahora veremos, sucedió algo similar.

¹⁰⁵⁴ *El Liberal*, edición de la mañana, 15-2-1934.

¹⁰⁵⁵ *El Liberal*, edición de la mañana, 6-6-1934. También en la prensa madrileña de tirada nacional: *El Sol* y *La Libertad*, 6-6-1934.

11.4. Evolución de los incidentes políticos en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe

El conocimiento detallado de los incidentes y asesinatos que se produjeron en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe durante la IIª República por causas políticas, tal y como ya hemos recogido en capítulos anteriores, y valga la redundancia, nos permite calibrar de forma precisa una de las deficiencias más destacables de la democracia en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe en aquellos años. Además, a pesar de que, tal y como ya vimos y vamos a ver de nuevo durante el Bienio radical-cedista, la comarca natural del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe poseía unos rasgos peculiares que les diferenciaba de otras (comarcas) de Sevilla e incluso de Huelva, sus pueblos no estuvieron exentos de incidentes (e incluso de auténticos brotes de violencia) entre miembros de diferentes partidos.

Los primeros brotes de violencia que se produjeron en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe recordemos que tuvieron como causa principal la entrada de los caciques en los partidos republicanos con el objetivo de impedir la implantación de las reformas (del primer Bienio republicano) lo que provocó numerosos incidentes entre socialistas y “republicanos”, algo a lo que venía a sumarse la violencia implícita y latente en la sociedad rural.

Ya tuvimos ocasión de comprobar que algunos de dichos incidentes acabaron teñidos de sangre como, por ejemplo, el asesinato en Carrión de los Céspedes de Don Juan Ramírez Cruzado y Arenas por Don José Fernández Paz, alias “El Cuco” u “Orejón”. Durante el Bienio radical-cedista, más concretamente, durante su 2ª parte (que va desde el fracaso de la Revolución de octubre de 1934 a las elecciones a Cortes de febrero de 1936) tuvieron lugar las vistas (porque fueron 2) por la causa de asesinato y la sentencia de absolución de Don José Fernández Paz¹⁰⁵⁶.

En primer lugar, a finales de noviembre de 1934 tuvo lugar la primera vista por la causa de asesinato de Don Juan Ramírez Cruzado y Arenas en la Audiencia provincial de Sevilla a la que asistió un numeroso público. Tras la declaración del acusado, la prueba pericial (por los peritos médicos), la prueba testifical (declaración de unos 30 testigos), el informe del fiscal, el informe de la acusación, y el informe de la defensa; el Jurado

¹⁰⁵⁶ Véase Apéndice fotográfico.

deliberó, contestando negativamente a las 9 preguntas del veredicto. Ante ello, el presidente con la Sala acordó la revisión de la causa por un nuevo Jurado¹⁰⁵⁷. Algunas semanas después, el diario sevillano *La Unión* denunciaba, a través de un corresponsal, las supuestas irregularidades que jalaron el proceso y vista por la causa contra Don José Fernández Paz:

En la vista de la causa por asesinato de don Juan Ramírez-Cruzado, vamos a hacer una pequeña narración de los hechos, para que tengan conocimientos los dignos magistrados que componían el alto Tribunal, de la protesta que se levanta, contra los actos de coacción y atropellos consumados, encaminados todos a torcer la acción de la justicia, como estuvo a punto de ocurrir.

Desfile de testigos, que, después de tener prestada una o varias declaraciones firmadas con la exposición de los hechos tal cual ocurrieron, y después de manifestar que ellos no han dicho lo que en la declaración firmada se consigna. ¿A qué nivel dejan estos seres a los funcionarios de justicia que instruyen este sumario?

Asimismo hubimos de presenciar cómo cuatro testigos, desfilaron delante del Tribunal, que públicamente se dice (que no vieron nada), y que lo demuestra el hecho, que no depusieron ante el señor juez de instrucción de Sanlúcar la Mayor hasta los dos meses de cometido el hecho.

En la calle presenciamos igualmente la concomitancia de individuos de este pueblo unidos a los jurados hablando en queda con ellos, celebrando reuniones en establecimientos de la capital, para llevarlos al ánimo seguramente de que dictaran un veredicto de inculpabilidad, y no es que pretendamos culpar de lo ocurrido al Jurado, pues son hombres de escasa cultura, aunque conciencia honrada, que, alucinados por estos perros buscones, como vulgarmente se les llama, llegaron inclusive a decir en el veredicto que no reconocían al Fernández Paz como autor del asesinato, después de declarado por el propio procesado, viniendo como consecuencia lógica de esto la revisión de la causa por nuevo Jurado.

Muy humano que los familiares del procesado busque cuantos elementos encuentren a su alcance para poder atenuar el delito; pero contra estos otros que solamente la guía el burlar la acción de la justicia, que se tenga muy en cuenta, por la representación de la parte querellante, para en el momento oportuno poder ponerlos al descubierto de sus torpes maniobras, y que caigan en poder de la Justicia para no tener que presenciar nuevamente el triste espectáculo que presenciamos el día 29 de Noviembre.

Corresponsal¹⁰⁵⁸.

Poco más de un año después se celebró la nueva o 2ª vista por la causa de asesinato de Don Juan Ramírez Cruzado y Arenas en la Audiencia provincial de Sevilla. Esta repetición del juicio contra Don José Fernández Paz tuvo como final, y valga la redundancia, la absolución por el Jurado del referido señor, fallo que fue refrendado por el Tribunal de Derecho, quedando el procesado en libertad¹⁰⁵⁹.

Por otra parte, en el año 1933, con la progresiva implantación de las organizaciones de la derecha antiliberal en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, tuvo lugar

¹⁰⁵⁷ *La Unión*, edición de la noche, 29-11-1934; y *El Liberal*, edición de la mañana, 30-11-1934. No hemos recogido algunos de los 2 artículos de esta noticia como venimos haciendo a lo largo de este estudio de forma habitual, debido a la amplitud de los mismos. Finalmente, el más completo de ellos, el que publicó *El Liberal* hemos decidido ubicarlo en el Apéndice documental. Además, el anuncio de la celebración de esta 1ª vista por la causa de asesinato de Don Juan Ramírez-Cruzado y Arenas en la Audiencia provincial de Sevilla, también aparece en la prensa madrileña de alcance nacional: *El Sol*, 29-11-1934.

¹⁰⁵⁸ *La Unión*, edición de la noche, 18-12-1934.

¹⁰⁵⁹ *La Unión*, 8-12-1935. Además, también aparece, aunque de forma más escueta, en la prensa madrileña de alcance nacional: *La Voz*, 9-11-1935.

el desarrollo de un nuevo tipo de enfrentamiento: el de los socialistas con los carlistas, como ya tuvimos ocasión de comprobar en las localidades de Pilas y, sobre todo, Sanlúcar la Mayor. Ahora bien, durante el Bienio radical-cedista apareció otro tipo de incidentes, los derivados de los enfrentamientos de los falangistas con grupos izquierdistas o de obreros, algo que vino de la mano de lo que fue el surgimiento del denominado terrorismo falangista¹⁰⁶⁰.

Según L. Álvarez Rey, fue a partir del año 1935 cuando en el seno de Falange en Sevilla comenzó a imponerse la dialéctica de las pistolas, de manera que sus incidentes con las organizaciones obreras generarían en una nueva espiral de terror, saldada con un número considerable de víctimas¹⁰⁶¹, algunas de ellas, como ahora detallaremos, en Aznalcóllar. Aunque, como ya tuvimos ocasión de comprobar y valga la redundancia, desde principios del año anterior los incidentes no faltaron ya que, a finales de enero de 1934, en el contexto de la huelga declarada por motivos distintos por los estudiantes de distintos sectores, los falangistas asaltaron los locales de la F.U.E en Sevilla y destruyeron sus mobiliarios y enseres¹⁰⁶²; y, en abril de 1934, se produjeron una serie de incidentes en la capital andaluza durante el desfile conmemorativo de la celebración de la IIª República que les costó el cierre de su Centro nada menos que 13 meses: hasta finales de mayo de 1935 no tuvo lugar la reapertura del Centro de F.E. de los J.O.N.S. de Sevilla capital¹⁰⁶³.

Mientras tanto, en el Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, a mediados de marzo de 1934, la Guardia civil de Villalba del Alcor detuvo a los jóvenes Don Miguel Fernández Domínguez, Don Manuel Travado del Toro y Don José Zambrano Ruiz, "... el primero estudiante y los otros dos jornaleros, por escribir durante la madrugada... letreros en las fachadas de las casas diciendo: ¡Viva el fascio!"¹⁰⁶⁴.

¹⁰⁶⁰ Macarro Vera, J. M., *La Utopía...*, op. cit., p. 418.

¹⁰⁶¹ Álvarez Rey, La Derecha..., op. cit., p. 390; y Ruiz-Manjón Cabeza, O. y Gómez Oliver, M., *Los nuevos historiadores ante la Guerra civil española*. Granada, Diputación Provincial de Granada, 1990, p. 192.

¹⁰⁶² *El Liberal*, edición de la mañana, 25-1-1934.

¹⁰⁶³ *El Liberal*, 26-5-1935.

¹⁰⁶⁴ *La Provincia*, 23-3-1934.

En el año 1935 Falange inició sus incidentes en Sevilla en el mes de marzo cuando 2 jóvenes miembros de su partido fueron detenidos por tirotear a 2 Guardias de Asalto que habían detenido a algunos estudiantes falangistas¹⁰⁶⁵.

Aunque, el acontecimiento más grave, en palabras de J. M. Macarro Vera, se produjo un mes después¹⁰⁶⁶. Su origen estuvo en la expulsión, por los trabajadores de Aznalcóllar, al grito de que venían a matar al pueblo, de un grupo de falangistas que estaban vendiendo su periódico *Arriba*. Concretamente, esto sucedió un martes 28 de abril de 1935 por la mañana y, al día siguiente, 29 de abril (de 1935) por la tarde, entre 25 y 30 falangistas llevaron a cabo una demostración de fuerza en Aznalcóllar, la cual tuvo un balance de 2 muertos, un falangista y un obrero del pueblo, además de varios heridos. Concretamente, en la reyerta que se originó con esta última visita de los fascistas a Aznalcóllar, resultó muerto el falangista de 30 años Don Manuel García Migo, y en el Hospital central de Sevilla ingresaron en la noche del 30 de abril (de 1935) 3 individuos gravemente heridos y otro con lesiones: los señores Isidro Almendraes Sánchez¹⁰⁶⁷, Victoriano Sánchez Guisado, y Juan Vargas López:

En el hospital central ingresaron anoche, procedentes del pueblo de Aznalcóllar, dos individuos gravemente heridos y otro con lesiones, cuyo pronóstico se reservó el médico de guardia. Los tres por arma de fuego.

Isidro Almendraes Sánchez, de 58 años, presentaba una herida en la fosa iliaca, lado izquierdo, sin orificio de salida, muy grave.

Victoriano Sánchez Guisado, de 29, tenía una herida en la región costal derecha, con orificio de salida por la región costal izquierda. Grave.

Juan Vargas López, de 31, herida en dirección transversal en la región posterior de la rodilla derecha, sin orificio de salida. Pronóstico reservado.

Manifestaron los lesionados que fueron agredidos en su pueblo por un grupo de forasteros que llegó vendiendo el periódico <Arriba>.

En vista de la gravedad de Isidro Almendraes, se pasó aviso urgente al doctor Bernáldez, médico de la Sala del Cardenal, quien, dada la gravedad del herido, no creyó prudente operarlo.

Dice un hijo de Almendraes

En el Hospital conversamos con Francisco Almendraes, hijo de Isidro, el cual nos refiere que iba a comprar tabaco, cuando vio a un grupo por calle Joaquín Costa y que uno de ellos dijo:

-¡Fuera esos hombres, que vienen a matar al pueblo! cruzándose seguidamente un intenso tiroteo.

Añadió Almendraes que el martes fueron al pueblo cuatro jóvenes pregonando <Arriba>, y que los echaron del pueblo, presentándose ayer tarde, en número de unos 25 o 30, también dispuestos a vender el semanario.

El Juzgado actúa

Avisado el Juzgado, se personó el juez decano, don Joaquín Pérez Romero, el cual tomó declaración detenida de los heridos y familiares que les acompañaban.

Hablando con el gobernador

... el gobernador civil... nos ha dicho:

¹⁰⁶⁵ *El Correo de Andalucía*, 14-3-1935.

¹⁰⁶⁶ Macarro Vera, J. M., *La Utopía...*, op. cit., p. 415; Macarro Vera, J. M., *Sevilla...*, op. cit., p. 210; y Macarro Vera, J.M., *Socialismo...*, op. cit., p. 398.

¹⁰⁶⁷ En cambio, otros periódicos lo denominaron, como ahora veremos, Isidro Almendral Sánchez.

-No tengo todavía una información acabada y exacta de lo ocurrido. Las noticias hasta ahora obtenidas, hablan del viaje de una camioneta con 18 o 20 individuos jóvenes, en su mayoría obreros parados, figurando tan solo tres o cuatro estudiantes de unos veinte años. El resto de los expedicionarios pasan de los 25 años.

Estos individuos-según me informan-estuvieron el día anterior vendiendo el periódico fascista <Arriba>, siendo recibidos por el vecindario de Aznalcóllar, con muestra de hostilidad. Ayer se presentaron nuevamente, y ya sin periódicos, y la presencia de los excursionistas fue recibida con grandes protestas, que dieron origen a una sangrienta colisión.

De la refriega resultaron un muerto y cuatro heridos. El muerto es un periodista natural de Andújar y que ejerce su profesión en Jaén. Está afiliado al fascismo. Los heridos son cuatro, dos de los cuales están graves, y los otros dos sufren lesiones leves. Son vecinos de Aznalcóllar.

He ordenado la detención de todos los fascistas, que iban de Sevilla a la camioneta, y además los de esta misma filiación política de Aznalcóllar.

También he dispuesto la detención de otros elementos fascistas en Sevilla.

Las detenciones de los fascistas que intervinieron en el suceso, se practicaron en término de Sanlúcar la Mayor, en cuya cárcel se encuentran a disposición del Juzgado de aquel partido, que es a quien corresponde entender de lo ocurrido.

El nombre del muerto

El nombre del fascista muerto en Aznalcóllar es Manuel García Mínguez, de 30 años, natural de Andújar. En esta ciudad ejercía la profesión de periodista en un semanario local; era también chófer y actuaba de secretario del doctor Angulo...

El suceso ha causado en Aznalcóllar gran impresión¹⁰⁶⁸.

El gobernador civil de Sevilla ordenó la detención de todos los fascistas sevillanos que se desplazaron a Aznalcóllar, más otros de Sevilla que no se desplazaron al referido pueblo, además de los de esta misma filiación política de Aznalcóllar. Con respecto a este asunto, desde las páginas de *El Correo de Andalucía* se lanzaba la queja de que las autoridades, ante la muerte de uno de los fascistas que tomaron parte en el suceso, no hubiesen mandado detener a nadie del otro bando¹⁰⁶⁹.

Sólo pasaron algunas horas cuando el herido, vecino de Aznalcóllar, que fue ingresado en el Hospital central de Sevilla muy grave, Don Isidro Almendral Sánchez falleció. A la misma vez, el falangista fallecido, Don Manuel García Mínguez, después de realizarle la autopsia, lo enterraron en Aznalcóllar ya que sus compañeros y amigos no obtuvieron resultado en sus gestiones para el traslado del cadáver a Sevilla. Por su parte, una "... comisión de vecinos de Aznalcóllar, en unión del alcalde de aquel pueblo, visitó... al gobernador civil y le pidió autorización para el traslado a aquel pueblo del cadáver del vecino Isidro Almendral Sánchez... al objeto de darle sepultura en aquel Cementerio...". El señor gobernador civil de Sevilla concedió la autorización pertinente para ello pero, consciente de la excitación de los ánimos existente en Aznalcóllar, "... prohibió que con este motivo se organizara manifestación alguna...". Ante ello, sus

¹⁰⁶⁸ *El Correo de Andalucía*, edición de la mañana, 1-5-1935. De forma más escueta en: *El Liberal*, 1-5-1935. También en la prensa madrileña de tirada nacional: *La Época*, *El Siglo Futuro*, *El Heraldo de Madrid*, *La Voz*, y *La Libertad*, 2-5-1935.

¹⁰⁶⁹ *El Correo de Andalucía*, edición de la mañana, 2-5-1935.

familiares y amistades acordaron “... rendir piadoso tributo a la memoria del fallecido... en el Cementerio...”¹⁰⁷⁰. Finalmente, se produjo un entierro masivo y sin incidentes¹⁰⁷¹.

Lógicamente, con anterioridad a su traslado, al cadáver del vecino de Aznalcóllar le fue realizada la autopsia. Además, en cuanto a las diligencias judiciales, el juez del Juzgado número 1 de Sevilla, que tomó declaración en el Hospital a los 3 heridos, envió dichas diligencias al Juzgado de Sanlúcar la Mayor, que era el que instruía el sumario relativo a este asunto. Al parecer, las declaraciones más interesantes fueron las que realizó el herido posteriormente fallecido¹⁰⁷², lo que permitió llevar a cabo una serie de detenciones aunque “... los detenidos, después de prestar declaración, fueron puestos en libertad”¹⁰⁷³.

Por otro lado, el 9 de mayo (de 1935) uno de los taxistas que llevó a los falangistas a Aznalcóllar fue asesinado. La razón del asesinato no fue que el referido taxista perteneciera a Falange (aunque sí era de derechas). La suscripción que se organizó para socorrer a la familia del taxista contó con aportaciones de los más conocidos prohombres de la derecha sevillana¹⁰⁷⁴.

A mediados de mayo de 1935, en la reunión de la Junta Municipal del 4º distrito de Izquierda Republicana se acordó protestar por el suceso de Aznalcóllar¹⁰⁷⁵. También, a colación de este suceso, el señor La Bandera de Unión Republicana inició un debate en el parlamento español acerca de “... que los elementos de extrema derecha, sobre todo los de Falange, tienen muchas licencias de armas...”¹⁰⁷⁶, protestando a su vez por tal hecho¹⁰⁷⁷.

También, a mediados de ese mes de mayo de 1935, la prensa recogía la finalización, por parte del abogado fiscal de la Audiencia de Sevilla, señor Pellón, del sumario relativo a los sucesos de Aznalcóllar, anunciándose también la celebración de la vista de la causa

¹⁰⁷⁰ *El Liberal*, 2 y 3-5-1935. También en: *La Unión*, edición de la noche, 2-5-1935.

¹⁰⁷¹ *El Liberal*, 4-5-1935. También en la prensa madrileña de tirada nacional: *La Voz* y *El Sol*, 4-5-1935.

¹⁰⁷² *El Liberal*, 3-5-1935. También en la prensa madrileña de tirada nacional: *La Voz* y *El Heraldo de Madrid*, 3-5-1935.

¹⁰⁷³ *El Heraldo de Madrid*, 10-5-1935.

¹⁰⁷⁴ *El Liberal*, 10-5-1935. También en: *El Correo de Andalucía*, 11-5-1935; así como en la prensa madrileña de tirada nacional: *El Heraldo de Madrid*, 10-5-1935.

¹⁰⁷⁵ *El Liberal*, 15-5-1935

¹⁰⁷⁶ *El Siglo Futuro*, 15-5-1935.

¹⁰⁷⁷ *El Heraldo de Madrid* y *La Voz*, 15-5-1935; y *La Libertad*, 16-5-1935.

en breve ante el Tribunal de Urgencia. Los detenidos y procesados fueron 13, y entre ellos figuraba un súbdito americano¹⁰⁷⁸.

A finales del mes de mayo (de ese año de 1935), tal y como informaba el diario madrileño *El Sol*, los “... elementos de F.E. celebraron en la Iglesia del Sto. Ángel una misa de réquiem por Manuel García Márquez, muerto en los sucesos desarrollados en el pueblo de Aznalcóllar entre fascistas y antifascistas”¹⁰⁷⁹.

A principios de agosto de ese mismo año (1935), el sumario de este suceso fue devuelto “... al juez de Sanlúcar la Mayor para que practique nuevas diligencias, indispensables para la próxima vista urgente de dicha causa”¹⁰⁸⁰. Poco después tuvo lugar la vista por la causa por los sucesos de Aznalcóllar en la que, finalmente, los 13 procesados fueron acusados de homicidio, lesiones graves, menos graves y tenencia ilícita de armas. El fiscal, señor Bellón, solicitó en sus provisionales 14 años, 8 meses y 1 día para cada uno de los procesados por el delito de homicidio y penas menores para los otros delitos, culpando por igual a todos los procesados. Los abogados defensores, señores Primo de Rivera, Blasco Garzón, Filpo Mena y Sánchez Pizjuán, solicitaron la absolución por falta de pruebas. Tras las pertinentes declaraciones de los procesados, pruebas testificales (declaración de los testigos), y los informes del fiscal y los abogados defensores, el Tribunal dictó sentencia. Se condenó a los señores Manuel Miranda, Martín Ruiz Arenado, Adrián Irusta Auzmendi y José Carbajo Álvarez, por el delito de homicidio en riña tumultuaria a 2 años, 4 meses y 1 día de prisión menor; por delito de lesiones graves, a 2 meses y 1 día; por lesiones menos graves, a 10 días; y 15.000 pesetas de indemnización a la familia de las víctimas. Y a los señores Irusta y Carbajo a 2 años y 11 meses por tenencia ilícita de armas. Por otro lado, se absolvió a los procesados, señores Narciso Perales Herrero, Santiago Herrera Sánchez, Eduardo Rivas López, Antonio Cabrera García, Francisco Jiménez Román, Juan Domínguez Muñoz, Juan Pérez Velázquez, Francisco Díaz García y Francisco Moreno Vela¹⁰⁸¹.

¹⁰⁷⁸ *El Liberal*, 17-5-1935. También, de forma más escueta, en la prensa madrileña de tirada nacional: *El Sol* y *La Libertad*, 10-5-1935; y *El Siglo Futuro* y *La Libertad*, 18-5-1935.

¹⁰⁷⁹ *El Sol*, 28-5-1935.

¹⁰⁸⁰ *El Siglo Futuro*, 7-8-1935.

¹⁰⁸¹ *El Liberal*, 4 y 5-10-1935. No hemos recogido (de forma textual) los 2 artículos que conforman (los dos juntos) esta noticia, debido a la amplitud del mismo. Finalmente, hemos decidido ubicarlo en el Apéndice documental. También aparece la noticia en: *El Correo de Andalucía*, 5-10-1935; así como en la prensa madrileña de tirada nacional: *El Heraldo de Madrid* y *La Voz*, 4-10-1935; y *El Siglo Futuro*, *La Voz*, *El Sol*, y *La Libertad*, 5-10-1935; y *La Libertad*, 6-10-1935.

Contra esta sentencia relativa a los sucesos de Aznalcóllar se interpuso, por parte de los condenados, un recurso de casación¹⁰⁸².

Tras los sucesos de Aznalcóllar la violencia falangista continuó. A causa de ello, en la ciudad de Sevilla fueron asesinados 4 falangistas y heridos otros 2, mientras los comunistas tuvieron 1 asesinado y 2 heridos¹⁰⁸³. En julio de ese año estalló un nuevo conflicto al negarse los empleados de un cabaret a trabajar con un afiliado al sindicato de hostelería falangista. Al poco tiempo, 4 comunistas eran tiroteados. En represalia, a comienzos de agosto (de 1935), 2 falangistas fueron atacados por un grupo de pistoleros, falleciendo uno de ellos. A su vez, el 10 de agosto de 1935 varios comunistas fueron tiroteados a la puerta del Centro de la Unión Local de Sindicatos; además, el director de *La Verdad*, órgano del P.C.E., resultó muerto¹⁰⁸⁴. El gobernador civil, Don Manuel Asensi Maestre, clausuró todos los locales de Falange en la provincia, impuso una multa de 5.000 pesetas a los detenidos por el asesinato de un comunista y practicó numerosas detenciones¹⁰⁸⁵.

La reapertura del Centro de Falange en Sevilla así como la destitución del gobernador civil de Sevilla por parte del Ministro de la Gobernación a principios de noviembre de 1935 parecía dar la razón a Falange con respecto a sus últimos incidentes. Tal y como detalla J. M. Macarro Vera, el Gobierno estaba en la obligación de acabar con la violencia, pero no hay duda que el momento en que las tomó fue cuando los falangistas habían sido los afectados. Ello reforzaba la idea del control reaccionario del Estado por parte de las derechas en el Gobierno. No hay duda de que Don José Antonio Primo de Rivera tenía parte de razón en sus reclamaciones (las agresiones que estaban sufriendo en Sevilla y su provincia los falangistas), pero que el Ministro de la Gobernación le diese toda la razón, era encubrir la violencia falangista¹⁰⁸⁶, o al menos pasar por alto las víctimas “del otro bando”.

Sin embargo, todos los incidentes políticos acaecidos durante el Bienio radical-cedista en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe no se redujeron a los altercados violentos protagonizados por los falangistas contra los grupos de izquierdas. En orden

¹⁰⁸² *El Liberal*, 14-10-1935.

¹⁰⁸³ Macarro Vera, J.M., *Socialismo...*, op. cit., p. 398.

¹⁰⁸⁴ Álvarez Rey, La Derecha..., op. cit., pp. 390 y 392; y Ruiz-Manjón Cabeza, O. y Gómez Oliver, M., *Los nuevos historiadores...*, op. cit., p. 192.

¹⁰⁸⁵ *El Correo de Andalucía*, 13-8-1935.

¹⁰⁸⁶ Macarro Vera, J. M., *La Utopía...*, op. cit., p. 417.

cronológico, el resto de incidentes políticos que tuvieron lugar, fueron los que a continuación detallamos.

Ya durante el proceso electoral a Cortes de noviembre de 1933, el diario *El Sol* informaba acerca de la detención en Benacazón del director del diario *La Unión*, según el Alcalde del pueblo, por ir acompañado de 2 individuos con pistolas. Además, se recogía la posterior puesta en libertad del mismo: del señor Tejera, candidato derechista¹⁰⁸⁷.

A finales de noviembre de 1933, el gobernador civil de turno de Huelva ante la recepción de un documento firmado por varios vecinos de Manzanilla, denunciando “... la repetición de agresiones a personas y atentando contra sus domicilios... he ordenado a la Guardia Civil que ponga a los autores de tales hechos a disposición del Juzgado de Instrucción de La Palma, ya que el juez municipal de Manzanilla va poniéndolos en libertad, empleando una actitud parcial y censurable”¹⁰⁸⁸.

Una semana después, en el vecino municipio onubense de Chucena, varias personas asaltaron el domicilio del Secretario del Ayuntamiento en busca del señor Alcalde, apedreando con posterioridad la fachada del mismo:

... En Chucena, varios individuos se presentaron en la casa del secretario del Ayuntamiento, Don Eugenio Rodríguez Martín, preguntando si se encontraba dentro del recinto el alcalde. Como se le contestara negativamente, los sujetos en cuestión encontraron en la casa del secretario a viva fuerza.

Después apedrearon las fachadas, rompiendo los cristales de las ventanas.

La Guardia civil ha detenido a los vecinos José Tovar Rodríguez y Manuel Rodríguez Rodríguez como autores del delito de allanamiento de morada, y Juan Prieto Rodríguez y Joaquín Montero Boa¹⁰⁸⁹.

Un par de días más tarde, a principios de diciembre (de 1933) en el municipio de Manzanilla tuvo lugar una nueva agresión física de la que fue víctima Don Rafael García Carrera por parte del antiguo Alcalde socialista del municipio Don Antonio Madroñal Millán y de 4 individuos que le acompañaban¹⁰⁹⁰. A principios de diciembre (de 1933) también, y a requerimiento del señor Alcalde de Villalba del Alcor “... fueron detenidos en dicho pueblo los vecinos Antonio Gómez Lara y Gabriel Sala Maestre, los

¹⁰⁸⁷ *El Sol*, 21-11-1933.

¹⁰⁸⁸ *La Provincia*, 24-11-1933. También en la prensa madrileña de alcance nacional: *El Siglo Futuro*, 25-11-1933; y *El Heraldo de Madrid*, 30-11-1933.

¹⁰⁸⁹ *El Correo de Andalucía*, 1-12-1933. También, aunque de forma más escueta, en la prensa madrileña de alcance nacional: *El Heraldo de Madrid*, 28-11-1933; y *El Siglo Futuro* y *El Sol*, 29-11-1933.

¹⁰⁹⁰ *El Correo de Andalucía*, 3-12-1933.

cuales dispararon cohetes en forma de petardos en la vía pública sembrando la consiguiente alarma entre el vecindario”¹⁰⁹¹.

A mediados de diciembre (de 1933) el diario madrileño *La Época* informaba que en Manzanilla habían sido halladas “... 18 botellas de gasolina, y varias armas en poder de varios sujetos, los cuales han sido detenidos y puestos a disposición del juez especial”¹⁰⁹².

Volviendo de nuevo al municipio de Chucena, a finales del referido mes de diciembre (de 1933) Don Pedro Peláez González insultó al señor Alcalde en un pleno municipal, siendo detenido por la Guardia civil. También, Don Manuel Pérez Bas hizo lo propio, pero al no encontrarse en su domicilio en el momento en que le visitó la Guardia civil, no pudo ser detenido¹⁰⁹³. Los incidentes que hemos visto acaecieron en Chucena a finales de 1933, propiciaron que el señor Alcalde viajase a Huelva a mediados de enero de 1934 para tratar asuntos de orden público con el gobernador civil de Huelva¹⁰⁹⁴.

A mediados de enero de 1934 fue detenido por la Guardia civil el ex-Alcalde de Escacena del Campo Don José Fernández Escobar, alias El Panizo, por insultar y agredir al nuevo (Alcalde), y oponer resistencia a la Guardia municipal. Paralelamente, se produjo nuevamente en el municipio de Manzanilla otra agresión física por razones políticas de la que fue víctima el vecino Don Manuel Parras Mateos por parte de 3 convecinos suyos, entre los que se encontraba Don Antonio Sánchez Sánchez, quien ostentaba el cargo de vocal de la Junta del Centro Obrero de aquella localidad¹⁰⁹⁵.

A finales de enero (de 1934), una discusión política derivó, en Sanlúcar la Mayor, en el incendio de una casilla en el campo, propiedad de Don José Márquez Cruz, ardiendo una cama y otros enseres de unas 350 pesetas de valor. La Guardia civil practicó diligencias y detuvo al autor del incendio, que resultó ser Rafael Herrera, de 37 años, jornalero de Benacazón¹⁰⁹⁶.

A mediados de febrero de 1934, el gobernador civil de Sevilla informaba a los periodistas acerca de los disparos que se produjeron entre algunos vecinos de

¹⁰⁹¹ *La Provincia*, 7-12-1933.

¹⁰⁹² *La Época*, 14-12-1933.

¹⁰⁹³ *La Provincia* y *La Unión*, edición de la noche, 29-12-1933.

¹⁰⁹⁴ A.M.Ch., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 17 de enero de 1934.

¹⁰⁹⁵ *El Correo de Andalucía*, 19-1-1934. También en: *La Unión*, edición de la noche, 18-1-1934.

¹⁰⁹⁶ *El Correo de Andalucía*, 31-1-1934. También en: *La Unión*, edición de la noche, 30-1-1934.

Aznalcóllar, lo que causó 2 heridos, falleciendo posteriormente uno de ellos en el Hospital Civil de Sevilla a causa de una herida en el costado derecho (más otra en la pierna). Al parecer, no hubo riña sino que el fallecido, señor Francisco Rivera, y el otro herido fueron agredidos por un grupo de personas que salían del Casino de la localidad¹⁰⁹⁷.

A finales del referido mes, también en Sanlúcar la Mayor, se produjo nuevamente el incendio, esta vez, de 5 chozas de 5 diferentes propietarios, valoradas en unas 1.200 pesetas cada una. Se sospechó que el fuego fue intencionado, y que respondía nuevamente a razones políticas (darse de baja en el P.S.O.E.):

En Sanlúcar la Mayor, y en el sitio conocido por Mondragón, se incendiaron cinco chozas de la propiedad de Antonio Vizcaíno Naranjo, José Colorado Hidalgo, Francisco Ortega Rodríguez, Manuel Corrales y Manuel Frach Martín, valoradas en mil doscientas pesetas cada una.

Algunos de los perjudicados creen que el fuego haya sido intencionado y motivado por una venganza política, por haberse dado de baja en el partido socialista¹⁰⁹⁸.

A mediados de marzo de 1934 tuvo lugar en Manzanilla, en base a las órdenes dadas por el gobernador civil de Huelva, la incautación de 13 escopetas y una carabina en el domicilio del ex-Alcalde socialista Don Antonio Madroñal, quien fue puesto a disposición del Tribunal de Urgencia¹⁰⁹⁹. Apenas un mes después, en la misma localidad onubense, “... tres individuos, valiéndose de una cuerda, establecieron un contacto en los cables de alta tensión y dejaron la población a oscuras. Con este motivo se han practicado varias detenciones”¹¹⁰⁰.

Ya a finales de la primavera de 1934, en el domicilio de A.P. de Escacena del Campo explotó una bomba causando graves daños. Fue detenida una persona que se declaró autora del hecho¹¹⁰¹.

A finales de agosto de 1934 la celebración de una reunión clandestina en el lugar que todavía hoy recibe el nombre del Chorrillo (Paterna del Campo) por parte de miembros de las Juventudes Socialistas de Paterna del Campo, Escacena del Campo, Manzanilla y algunos de Chucena (unas 500 personas), acabó siendo abortada por la intervención de

¹⁰⁹⁷ *La Voz*, 14-2-1934; y *El Sol* y *La Libertad*, 15-2-1934.

¹⁰⁹⁸ *El Liberal*, edición de la mañana, 28-2-1934. También en: *El Correo de Andalucía*, 28-2-1934; así como, de forma más escueta, en la prensa madrileña de tirada nacional: *El Siglo Futuro*, *El Sol*, y *Luz*, 28-2-1934.

¹⁰⁹⁹ *La Voz* y *El Sol*, 21-3-1934.

¹¹⁰⁰ *El Sol*, 17-4-1934.

¹¹⁰¹ *El Correo de Andalucía*, 10-6-1934.

la Guardia civil, la cual fue enviada por el gobernador civil de Huelva. La Benemérita, aparte de disolver a los reunidos, detuvo y trasladó a la cárcel de La Palma del Condado a los principales organizadores y dirigentes de dicha reunión, la cual se sospechaba que tenía el propósito de interrumpir las fiestas de San Bartolomé, Patrón de Paterna del Campo¹¹⁰².

Pocos días después, fueron puestos en libertad los detenidos de Paterna del Campo y Manzanilla gracias a la estancia en La Palma del Condado del diputado Don Crescenciano Bilbao, el abogado Don Juan Gutiérrez y el gestor provincial Don José Domínguez Bermúdez¹¹⁰³.

A mediados de septiembre de 1934 tuvo lugar durante una noche algunos actos de sabotaje en la línea del alumbrado público, provocando que quedaran sin luz los pueblos de Hinojos, Chucena, Paterna del Campo y Manzanilla. La avería pudo ser reparada en pocas horas, y la Guardia civil averiguó que eran individuos de Paterna del Campo los culpables de la avería, la cual tuvo lugar como protesta por haber prohibido el gobernador civil de Huelva la celebración de un acto de propaganda que tenían anunciado los referidos individuos¹¹⁰⁴.

A mediados del mes de noviembre de 1934, el diario madrileño *El Sol* recogía que la Guardia civil había practicado "... registros en los domicilios de Joaquín Infantes Castaño y Joaquín Martínez Pascual. En el primero encontró una escopeta y cinco cartuchos, y en el segundo, dos escopetas y diez y seis cartuchos. Estas armas fueron intervenidas y puestas a disposición de la autoridad militar"¹¹⁰⁵.

Ya a principios de mayo de 1935, en los conocidos como sucesos de Gerena, el Concejal por A.P. de Sanlúcar la Mayor Don Salustiano Echevarría Lecea resultó víctima (muerto), por lo que el presidente provincial del partido solicitó permiso al gobernador civil de Sevilla para trasladar el cadáver a Sanlúcar la Mayor donde sería enterrado¹¹⁰⁶.

¹¹⁰² *El Correo de Andalucía*, 26-8-1934. También, de forma más escueta, en la prensa madrileña de alcance nacional: *La Época*, y *La Voz*, 25-8-1934; y *El Sol*, y *La Libertad*, 26-8-1934.

¹¹⁰³ *El Liberal*, edición de la mañana, 30-8-1934.

¹¹⁰⁴ *El Siglo Futuro*, 17-9-1934; *La Época* y *El Sol*, 18-9-1934; y *La Voz*, 19-9-1934.

¹¹⁰⁵ *El Sol*, 15-11-1934.

¹¹⁰⁶ *El Heraldo de Madrid* y *La Libertad*, 4-5-1935; y *La Libertad*, 5-5-1935.

A mediados de mayo de 1935, el diario católico sevillano *El Correo de Andalucía* denunció que el señor Alcalde de Sanlúcar la Mayor no permitiese que se discutiera una moción presentada por la minoría de A.P. municipal y que se guardara el escrito que recogía la misma en el bolsillo¹¹⁰⁷. El referido diario continuó, pocos días después, con su campaña contra el señor Alcalde de Sanlúcar la Mayor, lo que fue un claro reflejo de la conflictividad política que existía, por aquel entonces, en esta localidad y en la que *El Correo de Andalucía*, lógicamente, se puso del lado de la minoría popular de la Corporación municipal de Sanlúcar la Mayor. En esta ocasión, el ataque se centró en las deudas e impagos que tenía contraída la referida Corporación municipal¹¹⁰⁸.

De forma parecida a como sucedió durante el anterior incidente relativo al enfrentamiento existente en el Ayuntamiento de Sanlúcar la Mayor entre radicales-lerrouxistas y populares (A.P/C.E.D.A.), nuevamente el señor Alcalde se guardó una carta que un miembro de la minoría popular le había entregado para ser leída en un pleno municipal de principios de agosto de 1935. En la misma se le comunicaba al señor Alcalde que la rehabilitación de la cárcel de partido judicial del antes Depósito Municipal se había conseguido por gracia de la señorita Kent. En su lugar, el señor Alcalde leyó una carta del señor G. Moreno Calvo "...referente a este mismo asunto, y pide para éste un voto de gracias por haber conseguido el restablecimiento de dicha cárcel, algo muy lejos de la verdad"¹¹⁰⁹.

Un poco antes, a mediados de junio de 1935, los socialistas de Aznalcázar tuvieron problemas con el señor Alcalde de la localidad, ya que éste negaba la acusación que se le hacía acerca del deterioro, por abandono, de los muebles de su Centro social¹¹¹⁰. A mediados de octubre del mismo año se produjeron gritos subversivos en Manzanilla de Don Manuel Mateo Gutiérrez en estado de embriaguez¹¹¹¹.

Finalmente, a finales de enero de 1936, por antiguos resentimientos, se produjo el último incidente y agresión física que tuvo lugar en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe durante el Bienio radical-cedista. Ésta tuvo lugar en Escacena del Campo cuando el socialista Don Vicente Miranda Rodríguez atacó por la espalda al popular Don José Romero Fernández:

¹¹⁰⁷ *El Correo de Andalucía*, 14-5-1935.

¹¹⁰⁸ *El Correo de Andalucía*, 21-5-1935.

¹¹⁰⁹ *El Correo de Andalucía*, 11-8-1935.

¹¹¹⁰ *El Liberal*, 14-6-1935.

¹¹¹¹ *La Unión*, edición de la tarde, 14-10-1935.

En Escacena del Campo, Vicente Miranda Rodríguez, de 28 años, fue agredido por la espalda por José Romero Fernández, de 33 años.

A éste se le ocupó una navaja, y manifestó que había agredido a Vicente por antiguos resentimientos, ya que el agresor era socialista y el agredido pertenecía a Acción Popular.

El lesionado fue asistido de una extensa herida en el lado derecho del cuello y dos más en la cara, y una en la palma de la mano, al intentar esquivar un golpe¹¹¹².

En total, en el Bienio radical-cedista el número de incidentes que se produjeron en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe fueron de sólo 23, destacando, por encima de todos ellos, la demostración de fuerza llevada a cabo por los falangistas en Aznalcóllar.

En conclusión, se hizo evidente nuevamente que, gobernase quien gobernase, la situación político-social de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe poseía una violencia implícita muy difícil o, más bien, imposible de controlar. Todo ello, durante el Bienio radical-cedista, fue reflejo de 3 aspectos:

1º) De la estrategia de violencia y desconcierto adoptada por los falangistas.

2º) De la resistencia de ciertos sectores de la izquierda española, y especialmente de las bases y los dirigentes políticos y sindicales socialistas del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe que, por un lado, se negaban a ver retroceder en el reformismo agrario y las condiciones de trabajo de los jornaleros sin adoptar medidas de represalia contra la patronal y destacados dirigentes de la derecha local; y que, por otro lado, se negaban a perder las cuotas de poder de las que habían disfrutado hasta entonces.

3º) Y de la enorme efervescencia política (y social) existente en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, así como en muchos otros pueblos de toda Andalucía.

¹¹¹² *El Correo de Andalucía*, 28-1-1936.

Capítulo 12. La Revolución de octubre de 1934

El hecho histórico conocido como la Revolución de octubre de 1934 constituye uno de los acontecimientos históricos más estudiados de la IIª República española. Sin duda alguna, al ser la tentativa armada o de carácter violento más destacable de toma de poder por parte de las izquierdas (encabezadas por el P.S.O.E.) durante la IIª República, además de las consecuencias que tuvo en el devenir histórico del resto del periodo republicano, ha dado pie a muy diferentes interpretaciones. Consideramos que no tiene cabida en este trabajo un estudio detallado de las mismas pero, por otro lado, consideramos que no podemos iniciar el estudio de este hecho histórico sin esbozar algunas de las más relevantes.

Así, para la historiografía más conservadora, la Revolución de octubre de 1934 fue, a todas luces, un intento bolchevique de toma del poder que hubiera conducido irremediablemente a una dictadura de izquierdas (de socialistas y comunistas). Por el contrario, para los historiadores más de izquierdas el octubre rojo de 1934 en España ha sido interpretado como un mecanismo de defensa accionado por los representantes de los trabajadores (o de una parte de ellos) con el claro objetivo de frenar el inminente advenimiento de una dictadura fascista en España. Y, para otros, este hecho histórico respondería, más que todo, a la defensa socialista de la legislación social y laboral que éstos habían implantado y de los puestos que detentaban en las distintas administraciones del Estado.

No cabe duda que, en estas 3 diferentes interpretaciones, subyacen gran parte de las causas del hecho histórico en sí. En cuanto a la primera de las interpretaciones, que defiende el intento bolchevique de toma de poder, ya hemos tratado con anterioridad y valga la redundancia, que el sector “caballerista” de los socialistas, que dominaba la U.G.T. y las Juventudes del P.S.O.E., sufrió un proceso claro de radicalización desde finales de 1933 (con causa directa en la derrota electoral de finales de 1933 y la consecuente pérdida de poder) que le llevó además a un acercamiento a los comunistas. Estas condiciones, según C. García García, se daban en Huelva y, si cabe, en mayor medida que en otras provincias de España. Los señores Crescenciano Bilbao y Ramón González Peña, diputados socialistas, representaban un estrecho vínculo entre la minería

asturiana y la onubense, y la propia cuenca minera del Andévalo constituía un núcleo importante de militancia para el P.S.O.E. y la U.G.T.¹¹¹³.

La 2ª interpretación, aquella que afirma que la Revolución de octubre de 1934 fue un mecanismo de defensa cuyo objetivo fue frenar el inminente advenimiento de una dictadura fascista en España, centra su atención en lo que sería el miedo al fascismo como causa principal. En 1933 ni el sector más izquierdista del P.S.O.E. ni los anarcosindicalistas percibían de forma nítida el peligro fascista dentro de España. Pero, a mediados de 1934, las condiciones tanto nacionales como internacionales cambiaron. Los socialistas españoles sufrieron un fuerte impacto con la suerte que corrieron sus correligionarios austriacos tras el levantamiento vienés de febrero de 1934. Además, la eliminación de la izquierda en Alemania y el ejemplo del pacto de colaboración antifascista entre los socialistas y los comunistas franceses en julio de 1934 fueron causas de la unidad de acción en España y de la Revolución de octubre ese mismo año. A nivel nacional, la C.E.D.A. y los monárquicos (C.T. y R.E.) parecían acoger con satisfacción los avances del fascismo en Europa o, al menos, no dudaron en mostrar las simpatías que en ellos despertaban, por lo que los partidos obreros interpretaron que tenían intención de acabar con la IIª República y con la democracia en España¹¹¹⁴.

Y, en cuanto a la 3ª interpretación de la Revolución de octubre de 1934, la defensa socialista del poder que detentaba en todas las administraciones públicas y de su labor legislativa desarrollada durante el Bienio social-azañista, es verdad que los socialistas, aparte de su estrategia de colaboración con los republicanos para favorecer el fortalecimiento en España de una República burguesa, poseían también (o, al menos, una parte de ellos) una concepción revolucionaria de la República, que les hacía negar la legitimidad de la nueva mayoría parlamentaria de centro-derecha. Si unas meras elecciones (las de finales de 1933) podían limar el contenido de la referida concepción revolucionaria de la IIª República, es que había triunfado la contrarrevolución; ante esto había que lanzarse a la calle. En el saco de la reacción entraban todos aquellos que eran considerados por los socialistas sus defensores: republicanos, monárquicos, cedistas y fascistas¹¹¹⁵.

¹¹¹³ García García, *Modernización...*, op. cit., pp. 291 y 292.

¹¹¹⁴ Gil Pechorromán, J., *La Segunda...*, op. cit., pp. 150 y 151. Y también en: García García, *Modernización...*, op. cit., p. 291.

¹¹¹⁵ Macarro Vera, J.M., *Socialismo...*, op. cit., pp. 289.

12.1. Líneas generales del hecho histórico

Finalmente, el detonante del estallido revolucionario fue la entrada el 4 de octubre de 1934 en el nuevo gabinete de Don A. Lerroux de 3 ministros de la C.E.D.A. (tras la caída del Gobierno Samper), lo cual fue visto por los socialistas como la entrega de la IIª República a manos de sus enemigos y, por lo tanto, como una señal clara para que la revolución, que llevaba tiempo preparándose, se intentase llevar a la práctica.

Los ministros de la C.E.D.A. que obtuvieron cartera ministerial fueron: Don Rafael Aizpún (que se hizo cargo del Ministerio de Justicia), Don José Oriol Anguera de Sojo (del Ministerio de Trabajo) y Don Manuel Giménez Fernández (del Ministerio de Agricultura). Con ello, la C.E.D.A. cubría la 2ª fase de su estrategia gradualista: ya con anterioridad había dejado gobernar a Lerroux (brindándole, para ello, su apoyo parlamentario), y ahora le tocaba gobernar con Lerroux (quedaba pendiente, entonces, el intento de sustituir a Lerroux). Aunque sirvió como detonante del movimiento revolucionario de octubre de 1934, la entrada de la C.E.D.A. en el Gobierno fue perfectamente lícita, ya que ésta era la minoría parlamentaria más numerosa (115 escaños).

El nuevo partido político de Don M. Azaña (I.R.) consideró una traición el hecho monstruoso de entregar el Gobierno de la IIª República a sus enemigos, por ello, rompía con las instituciones y afirmaba su decisión de acudir a todos los medios en defensa de la IIª República. El partido de Don D. Martínez Barrio (U.R.) negó toda solidaridad con los órganos de ese régimen; lo mismo hizo el señor Sánchez Román. Y hasta el conservador Don Miguel Maura proclamó su absoluta incompatibilidad con esta IIª República desfigurada¹¹¹⁶.

El movimiento insurreccional contó con los siguientes apoyos: el de la Generalitat de Cataluña, la del Partido Comunista de España (P.C.E.) y, en Asturias, de la Confederación Nacional del Trabajo (C.N.T.). Además, este movimiento se redujo a una huelga general política en las grandes ciudades (Madrid, Bilbao, Barcelona, San Sebastián, Valencia, Córdoba o Sevilla). Cuando el Gobierno declaró el estado de guerra y movilizó al Ejército, los focos huelguísticos fueron reducidos con facilidad (menos Asturias). En Madrid, Vizcaya y Cataluña, los acontecimientos tuvieron mayor

¹¹¹⁶ Macarro Vera, J.M., *Socialismo...*, op. cit., p. 367.

importancia. El presidente de la Generalitat, Don L. Companys, proclamó el Estado catalán dentro de la República federal española, lo que trajo consigo que la autonomía catalana fuese suspendida, y que el señor Companys y miembros de su Gobierno fueran encarcelados.

Como hemos adelantado, otra cosa bien diferente fue lo que sucedió en Asturias, donde los mineros se adueñaron de la región durante 2 semanas, provocando una auténtica revolución social, y adoptando el conflicto aire de guerra civil. No vamos a entrar en detalles de las operaciones militares que se desarrollaron, sólo recalcar que la región tuvo que ser literalmente conquistada por el Ejército, dirigido por el general F. Franco, al que se le unieron tropas coloniales del Protectorado español en Marruecos. El protagonismo del movimiento insurreccional estuvo centrado en las cuencas mineras de Asturias y norte de León. El Comité regional de la Alianza estuvo dirigido por el diputado socialista por Huelva Don Ramón González Peña.

La precariedad del discurso revolucionario sólo es comparable a la de la preparación material del evento que, pese a los esfuerzos para organizarlo, nunca llegó a ser suficientemente sólida como para augurar el triunfo de una revolución contra el Estado. Verdad era que las consideraciones sobre el papel que a Lenin le hubiera tocado en España, con el proletariado que había y con el Ejército en frente, no eran para animar a nadie¹¹¹⁷.

Desde esta posición tan débil iniciaron los socialistas la revolución de octubre de 1934, para la que tenían preparados a unos 90 afiliados de Sevilla capital, ignorando ellos mismos cuántos podían estarlos en los pueblos. En Huelva aseguraban poder dirigir a 6.000 personas. Y, aunque el espíritu que reinaba en las organizaciones era de compenetración con la línea socialista revolucionaria, y se decía contar con abundantes armas y municiones, el fondo de 3.000 pesetas recogido para la adquisición de armas no nos da a entender precisamente eso. Entre todas las provincias andaluzas, se podían sumar unas 38.000 pesetas para comprar armas; las cuales fueron encontradas después en una cantidad, si no suficiente, al menos no despreciable¹¹¹⁸.

¹¹¹⁷ Macarro Vera, J.M., *Socialismo...*, op. cit., pp. 335.

¹¹¹⁸ Macarro Vera, J. M., *Sevilla...*, op. cit., pp. 197-199, y Macarro Vera, J.M., *Socialismo...*, op. cit., pp. 364.

Poco antes del estallido revolucionario se llegó a un acuerdo con el P.C.E., pero no con la C.N.T. Los “cenetistas” culparon a los miembros de la U.G.T. incluso del fracaso de la huelga campesina de junio de 1934. Por ello, mientras continuasen dirigiéndoles las mismas personas, las cuales estaban sometidas a la tutela de los políticos, la C.N.T. no colaboraría con la U.G.T.¹¹¹⁹.

Por su parte, las autoridades gubernativas estaban prevenidas, ya que el estado de alerta se decretó desde el 23 de septiembre (de 1934). Muestra de esa prevención de las autoridades gubernativas, concretamente de los gobernadores civiles, fue el envío a principios de octubre de 1934 desde el Gobierno civil de Sevilla de una Circular a los Alcaldes de la provincia “... en la que les decía que no se ausentaran de la localidad sin autorización, y todos ellos me han dicho que la tranquilidad en sus demarcaciones es absoluta. Sin embargo, las precauciones continúan todas y en algunos sitios estratégicos hay fuerzas de retén para cualquier incidente que pueda surgir...”¹¹²⁰.

Socialistas y comunistas, unidos en las Alianzas Obreras, comenzaron en Sevilla la huelga el día 4 de octubre por la noche, consiguiendo parar a ciertos gremios, pero no a los de la C.N.T. Los incidentes fueron escasos: un camión quemado y un coche de policía tiroteado. El gobernador civil de Sevilla autorizó el despido de los huelguistas al ser ilegal el paro. A los 2 días, el 6 de octubre (de 1934), el mismo día que era declarado el estado de guerra, el fracaso era ya evidente¹¹²¹. Desde el Gobierno civil de Sevilla se realizó un llamamiento a todos los Alcaldes de la provincia de Sevilla y se les informó de la declaración del estado de guerra. Ese mismo día se clausuraba la Casa del Pueblo así como el Círculo Radical Demócrata en Sevilla capital¹¹²².

Además, según recoge J. Gómez Salvago, cuando fue declarado el estado de guerra, todas las autoridades civiles y militares se reunieron en el Gobierno Civil sevillano, donde fueron llamados los señores Alcaldes de la provincia dándoles cuenta (valga la redundancia) el gobernador civil, señor Asensi Maestre, del estado de guerra¹¹²³. En el pleno del 6 de octubre de 1934, la Corporación municipal de Benacazón levantó la sesión porque “... fue avisado el Sr. Alcalde por el Excmo. Sr. Gobernador Civil de la

¹¹¹⁹ Macarro Vera, J. M., *Sevilla...*, op. cit., pp. 197-199.

¹¹²⁰ *El Liberal*, edición de la noche, 4-10-1934.

¹¹²¹ Macarro Vera, J. M., *Sevilla...*, op. cit., pp. 203-205, y Macarro Vera, J.M., *Socialismo...*, op. cit., pp. 369.

¹¹²² *El Liberal*, edición de la mañana, 7-10-1934.

¹¹²³ Gómez Salvago, J., *La IIª República...*, op. cit., p. 117.

Provincia para su inmediata comparecencia en el Gobierno Civil a fin de recibir instrucciones...”. Además, se decidió continuar la sesión plenaria el día 9 de octubre (de 1934)¹¹²⁴.

También, el día 6 de octubre (de 1934), los tradicionalistas, que se habían ofrecido a las autoridades para custodiar los edificios religiosos, fueron legalmente armados en nombre de la IIª República. Al día siguiente, parece que la C.N.T. fue al paro, pero ya cuando éste había terminado. El día 11 de octubre del referido año todo había finalizado. La clausura de todos los sindicatos y las detenciones se extendieron de manera cuantiosa¹¹²⁵.

El Gobierno Civil informó, también a la prensa, del desarrollo de los acontecimientos en los Ayuntamientos de la provincia, como Pilas. De todas formas, en líneas generales, tanto en 1917 como en 1934, el campo sevillano estuvo ausente en los acontecimientos revolucionarios, quizá por razones socio-económicas y de predominio agrícola¹¹²⁶. En el municipio de Aznalcázar, según versión dada por el diario católico sevillano *El Correo de Andalucía*, durante la huelga revolucionaria no se registró el menor incidente en el mismo. Además, al parecer, fueron muchos los voluntarios para formaron parte de una guardia cívica¹¹²⁷.

La Revolución de octubre de 1934 fracasó en casi todas partes, y los socialistas cosecharon una auténtica catástrofe. A priori, en las provincias andaluzas no pudieron contar con los alicaídos sindicatos campesinos, pero es que, además, en las ciudades y cuencas mineras, donde la U.G.T. estaba intacta, la huelga general no llegó a tener una intensidad decisiva. En cuanto se proclamó el estado de guerra, el Jefe de Estado Mayor autorizó a los Comandantes Militares de cada provincia a sustituir y suspender a todas las autoridades locales y municipales, siempre que lo estimasen conveniente para mantener el orden público, o porque observasen en ellas falta de cooperación en el ejercicio de sus cargos¹¹²⁸.

En la sesión plenaria del Ayuntamiento de Castilleja del Campo se leyó una comunicación del Gobierno civil de Sevilla con fecha del 6 de octubre (de 1934) por la

¹¹²⁴ A.M.B., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 6 de octubre de 1934.

¹¹²⁵ Macarro Vera, J. M., *Sevilla...*, op. cit., pp. 203-205, y Macarro Vera, J.M., *Socialismo...*, op. cit., pp. 369.

¹¹²⁶ Gómez Salvago, J., *La IIª República...*, op. cit., pp. 119 y 120.

¹¹²⁷ *El Correo de Andalucía*, 19-10-1934.

¹¹²⁸ Macarro Vera, J.M., *Socialismo...*, op. cit., p. 367.

que se designaba "... a Don Francisco Guillén Morales, Delegado de dicha autoridad gubernativa para que asuma en este pueblo las funciones de orden público y las que especialmente le fueron concedidas...". Además, la Corporación municipal acordó el abono de dietas al referido señor del día 7 al 13 de octubre (de 1934), es decir, por los días que estuvo en Castilleja del Campo ejerciendo su autoridad¹¹²⁹.

Por su parte, las Juventudes de Acción Popular (J.A.P.) cooperaron con las autoridades tanto en la capital como en los pueblos. Al concentrarse la fuerza pública en las cabezas de partido judicial, "japistas", requetés y falangistas asumieron misiones de prevención y vigilancia, siendo autorizados a usar armas cortas y largas. Esta medida se prolongó hasta diciembre de 1934, según el informe enviado por Don Enrique Barrau a los mandos de la Comunión Tradicionalista (C.T.). Siguiendo instrucciones de la Jefatura Nacional, en el mismo mes de octubre de 1934 las J.A.P. fueron reorganizadas, disponiéndose el ingreso en ellas de todos los afiliados a A.P. que no sobrepasasen la edad de 36 años. Al mismo tiempo se intensificó la preparación de las llamadas secciones de Movilización Civil, la constitución de nuevos comités y los actos de propaganda¹¹³⁰.

Aunque la Revolución de octubre (de 1934) no tuvo en Huelva una repercusión tan marcada como en otros puntos de España, la realidad fue que, en esos días, algunas comarcas onubenses se vieron fuertemente afectadas. Allí donde la U.G.T. aún conservaba parte de su antigua fortaleza, se vieron jornadas marcadas por la violencia. Manifestaciones, asaltos a los cuartelillos de la Guardia civil, atentados contra las iglesias y enfrentamientos armados menudearon por los principales focos mineros (Riotinto, Salcochea, Nerva, El Cerro,...) y por algunas localidades del entorno agrario como Santa Olalla o incluso uno de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe: Paterna del Campo¹¹³¹. Concretamente, en Salcochea murieron 2 trabajadores, en Nerva fueron detenidos el Alcalde y 17 Concejales, y en Almonte también hubo presos¹¹³².

De cierta gravedad fue lo que sucedió en Paterna del Campo, donde varios individuos rociaron con gasolina la puerta de la iglesia parroquial, incendiándola. Ello se enmarcaba en lo que sería un fuerte enfrentamiento entre obreros agrícolas y patronos.

¹¹²⁹ A.M.Cas., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 13 de octubre de 1934.

¹¹³⁰ Álvarez Rey, *La Derecha...*, op. cit., p. 358.

¹¹³¹ Peña Guerrero, M^a. A., *La provincia de Huelva...*, op. cit., p. 70.

¹¹³² Macarro Vera, J.M., *Socialismo...*, op. cit., p. 368.

La Guardia civil detuvo a numerosos vecinos quienes fueron sometidos a procesos sumarísimos¹¹³³. Concretamente, a mediados de octubre de 1934, en la cárcel de la Palma del Condado ingresaron algunos de los detenidos por estos sucesos, mientras en Huelva capital disminuyeron notablemente las precauciones adoptadas¹¹³⁴.

Por otra parte, el día 8 de octubre (de 1934) fue clausurado el Centro obrero de Manzanilla, incautándose la Guardia civil de 36 cohetes que había en el mismo. En la madrugada del día 7 al 8 de octubre (de 1934) según versión dada por el jefe de la Guardia civil de Escacena del Campo "... incendiaron la iglesia de Escacena del Campo, resultando dicho centro con desperfectos. También explotaron dos petardos en el Casino de las derechas, haciéndose algunos disparos. La línea telefónica quedó cortada y se cometieron otros desmanes por los perturbadores. En persecución de estos salió la fuerza, consiguiendo detener a cinco, y de éstos, tres se han declarado autores de los hechos reseñados"¹¹³⁵.

La represión del movimiento revolucionario fue dirigida en Huelva por el gobernador civil Don Jerónimo Fernand Martín, beligerante militante radical (en el cargo desde el 27 de mayo de 1934 hasta el 29 de diciembre de 1935). Para empezar, el día 5 de octubre el señor Fernand Martín clausuraba todas las Casas del Pueblo de la provincia onubense. También aquí muchos ciudadanos onubenses se ofrecieron a colaborar en el mantenimiento del orden¹¹³⁶. Al igual que en otras partes de España, el Comandante militar de Huelva daba cuenta de un telegrama que, con fecha de 8 de octubre (de 1933), enviaba el Ministro de la Guerra facilitando y permitiendo, con carácter transitorio, la cooperación de soldados en situación de disponibilidad, de oficiales y clases de complemento, así como retirados voluntariamente¹¹³⁷.

12.2. Los desmoches de las Corporaciones municipales posteriores a la Revolución de octubre.

Aunque los episodios más relevantes de la Revolución de octubre de 1934 se centraron en provincias como Asturias y, en menor medida, en algunas localidades vascas,

¹¹³³ Álvarez Rey, L. & Ruiz Sánchez, J. L., *Huelva...*, op. cit., p. 644 y 645; y García García, *Modernización...*, op. cit., p. 292. Véase Apéndice fotográfico.

¹¹³⁴ *El Liberal*, edición de la mañana, 19-10-1934.

¹¹³⁵ *El Correo de Andalucía*, 9-10-1934.

¹¹³⁶ García García, *Modernización...*, op. cit., p. 293.

¹¹³⁷ *La Provincia*, 8-10-1934.

Madrid, y Cataluña a los que los historiadores, como es lógico, han dedicado preferentemente su atención, los pueblos tanto de Huelva como los de Sevilla sufrieron también los efectos de la represión. Dichos efectos, sobre todo en muchos de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, vamos a tener ocasión de observarlos con detenimiento con posterioridad; pero, por la importancia que tuvo en el devenir político de dichos pueblos, hemos preferido tratar aparte uno de esos efectos: el asunto de los desmoches de algunas Corporaciones municipales.

Para empezar, en Huelva actuó como causa lejana de los referidos desmoches el hecho de que, tras la proclamación de la IIª República, el radicalismo onubense lograse hacerse con 4 actas de diputados (concretamente las de los señores F. Rey Mora, L. Cordero Bel, J. Terrero Sánchez, y L. Velasco Coffin) frente a 3 que obtuvieron los socialistas. Esa posición hegemónica cambió en las elecciones a Cortes de finales de 1933 cuando, frente a 4 diputados socialistas, los radicales alcanzaron solamente un acta de diputado (para Don F. Rey Mora). Todo ello fue a causa, como ya vimos y valga la redundancia, del reparto previo al que se llegó en la conformación de la Coalición radical-cedista y de la división de las derechas en 2 candidaturas. Por ello, y adscribiéndonos a las palabras de C. García García, podemos afirmar que la actitud del radicalismo frente al socialismo durante la represión que siguió a la fracasada Revolución de octubre de 1934, tuvo mucho de revancha histórica¹¹³⁸.

A los pocos días de hacerse cargo por 1ª vez del ejecutivo Don A. Lerroux, el 12 de septiembre de 1933 se produjo, como venía siendo habitual, el relevo en algunos Gobiernos civiles, entre los que se encontraba el de Huelva. Ello permitió la entrada en el mismo de Don E. Malboyson Ponce¹¹³⁹, quien no tardó mucho tiempo en enviar a las Corporaciones municipales onubenses Circulares en las que se exigían a los Ayuntamientos la relación de nombres de quienes formaban la Corporación municipal y de los funcionarios más destacados (e incluso informes sobre su vida privada). El P.S.O.E. se quejó argumentando que era un procedimiento propio de la Dictadura de Primo de Rivera. M. López Gil y R. Gil Bracero afirman que los desmoches de los Ayuntamientos eran algo característico de los enfrentamientos entre los partidos (entrantes y salientes del Gobierno) por hacerse con el control de los mismos. Y, por otro lado, también concluyen que las sustituciones de los Ayuntamientos socialistas se

¹¹³⁸ García García, *Modernización...*, op. cit., p. 304.

¹¹³⁹ *La Provincia*, 29-9-1933.

realizaron a instancias del caciquismo local, el cual para ello venía solicitando inspecciones¹¹⁴⁰.

De esta manera, como ya vimos y valga la redundancia, poco antes de las elecciones generales a Cortes de finales de 1933 se produjo la destitución del Alcalde de Manzanilla, el socialista Don José Vizcaíno debido al proceso iniciado por el Juzgado de La Palma del Condado a causa de unas frases injuriosas pronunciadas contra Don A. Lerroux en un acto público (socialista) que, además, no contaba con la autorización del gobernador civil onubense. Aparte del señor Alcalde, también fue destituido el alguacil y se desarmaron a 5 Guardias municipales¹¹⁴¹. Como ya detallamos también en su momento, pocos días antes, el gobernador civil de Huelva dirigió al Ministro de la Gobernación un telegrama donde justificaba la suspensión del Primer Teniente de Alcalde de Manzanilla por estar complicado en el reparto de hojas comunistas sediciosas contra las autoridades militares¹¹⁴².

En las elecciones generales a Cortes de finales de 1933 y, a pesar de que se produjo el triunfo del P.S.O.E. en la circunscripción electoral de la provincia de Huelva, en la mayor parte del territorio nacional, incluida la circunscripción de Sevilla-provincia, vencieron los partidos de centro-derecha. Ello se tradujo en que, hasta el estallido de la Revolución de octubre de 1934, es decir, durante la 1ª parte del Bienio radical-cedista, se produjera una 1ª oleada de desmoches en las Diputaciones provinciales de Huelva y Sevilla, y en 10 pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe (lo que sería el 66,67% del total de 15 pueblos). Los pueblos sevillanos intervenidos fueron 6 (es decir, el 66,67%), mientras que los onubenses fueron 4 (es decir, también el 66,67% de los mismos).

Tras la Revolución de octubre de 1934 tuvo lugar la 2ª gran oleada de destituciones o desmoches de Ayuntamientos surgidos de las elecciones del 31 de mayo de 1931, que afectó tanto a los pueblos de las provincias de Huelva y de Sevilla, como a los pueblos onubenses y sevillanos de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe.

Lógicamente, durante esta 2ª oleada de desmoches, al igual que durante la mayor parte de la 1ª parte del Bienio radical-cedista, la intención de los radicales-lerrouxistas fue

¹¹⁴⁰ López Martínez, M. y Gil Bracero, R., *Caciques contra socialistas. Poder y conflictos en los Ayuntamientos de la República*. Granada, Diputación Provincial de Granada, 1997, pp. 275 y ss.

¹¹⁴¹ *La Provincia, La Unión y ABC*, 14-11-1933; y *El Liberal*, edición de la mañana, 15-11-1933.

¹¹⁴² García García, *Modernización...*, op. cit., p. 299.

desmochar los Ayuntamientos con fuerte presencia de socialistas o de antiguos radicales, seguidores de Don D. Martínez Barrio. En Huelva capital, a pesar de la escasa incidencia de la huelga general, 17 Concejales fueron cesados, de igual modo que los integrantes de la Comisión gestora de la Diputación, como ahora veremos al detalle. Así pues, y a partir de esta fecha, los órganos políticos y administrativos pasaban a ser sustentados por una derecha que no había podido, mediante el libre ejercicio democrático, hacerse con el poder y que perdería nuevamente tras la victoria del Frente Popular¹¹⁴³.

Tal y como comenta C. García García, los radicales daban la sensación de que lamentaban no haber hecho esa tarea (de desmoche) tras las elecciones generales a Cortes de finales de 1933 y creaban ahora, después de fracasada la Revolución de octubre de 1934, una red de municipios serviles y colaboradores en la represión de las izquierdas, aunque volvemos a recordar que, para el caso de los pueblos onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, ya habían sido desmochados 4 de los 6 pueblos que lo componían (es decir, el 66,67% de los mismos). Pero, a pesar de todo, la pacificación no parece que llegase a ser completa y era difícil que lo fuera ya que en muchos de los municipios desmochados se le había dado la vuelta a los resultados municipales del 31 de mayo de 1931, de tal manera que vecinos que habían votado mayoritariamente a las izquierdas, veían a sus Alcaldes, libre y democráticamente elegidos, represaliados y sustituidos¹¹⁴⁴.

En cuanto a los desmoches que podían afectar a las Corporaciones provinciales, la Diputación provincial de Huelva, que ya había sido “renovada” en febrero de 1934, sufrió de nuevo otra restructuración con el fin de sustituir a los gestores socialistas, por otros de la derecha. El nuevo reparto que se haría entre radicales, cedistas y un agrario, hizo que la referida institución provincial quedase conformada de la siguiente manera:

Don Benito Cerrejón Blanco, presidente (radical); don Juan Rebollo Jiménez (derecha republicana); don Rafael Sánchez Camacho (radical); don Antonio Nova Beltrán (radical), don José de la Corte Gutiérrez (derecha republicana), don Manuel de Burgos Domínguez (agrario) y don Lázaro Pérez Hernández (radical).

Al acto asistieron el gobernador civil, señor Fernaud, y el presidente saliente don Pablo Ojeda...¹¹⁴⁵.

¹¹⁴³ Domínguez Domínguez, C., *La reforma educativa...*, op. cit., p. 106.

¹¹⁴⁴ García García, C., *Modernización...*, op. cit., p. 304.

¹¹⁴⁵ *El Liberal*, edición de la mañana, 10-10-1934.

En total, 2 miembros de la derecha autónoma, 4 radicales, un agrario, y otro miembro de la C.E.D.A. Todos los que aquí aparecen como miembros de la derecha republicana autónoma o de la C.E.D.A., fueron más tarde miembros de la Junta provincial de Acción Popular en diciembre de 1935. En cuanto al radical-demócrata Don Pablo Ojeda Ojeda, fue sustituido una vez finalizado el proceso de desmoche de los Ayuntamientos, nombrándose en su lugar a Don Benito Cerrejón el día 7 de diciembre de 1934¹¹⁴⁶.

Por otra parte, en cuanto a los desmoches que sufrieron la mayoría de los Ayuntamientos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe tras la Revolución de octubre de 1934, en primer lugar, en el Ayuntamiento de Aznalcázar no se produjo la destitución de su Corporación municipal tras el fracaso de la Revolución de octubre (de 1934) debido a que ésta tuvo lugar pocos días antes del referido acontecimiento histórico. Recordemos que, a principios de septiembre de 1934, se produjo la destitución del señor Alcalde de la localidad¹¹⁴⁷ y, a finales del referido mes de septiembre, la prensa sevillana de la época recogía la suspensión del Ayuntamiento de Aznalcázar, habiéndose nombrado 6 radicales y 4 miembros de A.P. como Concejales interinos¹¹⁴⁸.

Aún así, en los primeros meses de 1935, hubo una cierta renovación entre los miembros de la Corporación municipal de Aznalcázar. Para empezar, a finales de enero de ese año, la dimisión del Concejel radical-lerrouxista Don Diego Gómez Perea, trajo consigo que fuese nombrado nuevo Concejel el también radical-lerrouxista Don Manuel Mora Moreno¹¹⁴⁹. Muy pocos días después, tuvo lugar el nombramiento del nuevo Alcalde de la localidad, el también radical-lerrouxista, Don Francisco Peña Gutiérrez¹¹⁵⁰. A principios de febrero de 1935, además, no se aceptó "...la dimisión al concejal de Aznalcázar, don Juan Ramos Colchero, por estimarse injustificada"¹¹⁵¹.

El 26 de febrero de 1935, se produjo la toma de posesión del nuevo Secretario del Ayuntamiento, Don José Pérez de la Rosa¹¹⁵². Y, finalmente, a mediados de marzo de

¹¹⁴⁶ García García, C., *Modernización...*, op. cit., pp. 300 y 301.

¹¹⁴⁷ *El Correo de Andalucía*, 5-9-1934.

¹¹⁴⁸ *El Liberal*, edición de la noche, 24-9-1934; y *El Correo de Andalucía* y *La Unión*, 25-9-1934.

¹¹⁴⁹ *El Liberal*, 26-1-1935; y *El Correo de Andalucía*, 27-1-1935.

¹¹⁵⁰ *El Correo de Andalucía*, 1-2-1935.

¹¹⁵¹ *El Liberal*, 5-2-1935. También en: *El Correo de Andalucía*, 6-2-1935.

¹¹⁵² *El Correo de Andalucía*, 2-3-1935.

ese año se produjo la sustitución de 4 Concejales radicales-lerrouxistas de Aznalcázar por otros de la misma afiliación política¹¹⁵³.

En cuanto al Ayuntamiento de Aznalcóllar, a pesar de que ya sufrió un desmoche el 2 de febrero de 1934, en la sesión plenaria extraordinaria del 26 de octubre de ese mismo año tomaron posesión de su cargo 13 Concejales interinos, es decir, el total de los que conformaban su Corporación municipal (véase Tabla nº 199 del Apéndice)¹¹⁵⁴.

Sólo una semana después, se produjo el nombramiento de los vocales que compondrían las 7 Comisiones del Ayuntamiento: la Comisión de Hacienda y Arbitrios; la de Cementerios, Beneficencia y Sanidad; la de Policía Urbana, Matadero y Mercado; la de Obras Públicas y Aguas; la de Montes; la de Ferias y Festejos; y la de Estadística y Empadronamiento. Además, en la misma sesión, se acordó por unanimidad solicitar al gobernador civil "... una visita de inspección referente a la gestión administrativa de los anteriores Ayuntamientos..."¹¹⁵⁵. A finales de noviembre de 1934, la Corporación municipal de Aznalcóllar admitió la renuncia del nuevo 2º Teniente de Alcalde, Don Juan Antonio Sánchez Albertus¹¹⁵⁶.

Más tarde, a mediados de marzo de 1935 se produjo, en base a un Oficio enviado por el señor gobernador civil de Sevilla, un nuevo desmoche en el Ayuntamiento de Aznalcóllar, que conllevó la reestructuración de su Corporación municipal (destacando la elección de un nuevo Alcalde y Regidor-Síndico) y la entrada de 4 nuevos Concejales interinos (véase Tabla nº 200 del Apéndice)¹¹⁵⁷.

A principios de noviembre de 1934, y con el pertinente expediente instruido previamente, fue destituido el Ayuntamiento de Carrión de los Céspedes, a pesar de que ya sufrió un desmoche el 24 de abril de ese año, siendo sus Concejales sustituidos por 7 radicales-lerrouxistas y 4 miembros de A.P/C.E.D.A¹¹⁵⁸.

A lo largo de parte del año siguiente, se produjeron 2 dimisiones que obligaron a llevar a cabo una leve reestructuración del Ayuntamiento de Carrión de los Céspedes. Para

¹¹⁵³ *La Unión*, 12-3-1935; y *El Correo de Andalucía*, 13-3-1935.

¹¹⁵⁴ A.M.Azll., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 26 de octubre de 1934; y *El Liberal*, edición de la noche, 3-11-1934.

¹¹⁵⁵ A.M.Azll., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 3 de noviembre de 1934.

¹¹⁵⁶ A.M.Azll., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 24 de noviembre de 1934.

¹¹⁵⁷ A.M.Azll., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 13 de marzo de 1935; y *El Liberal*, edición de la noche, 12-3-1935.

¹¹⁵⁸ *El Correo de Andalucía* y *La Unión*, 8-11-1934; y *El Liberal*, edición de la mañana, 9-11-1934. También en la prensa madrileña de alcance nacional: *El Sol*, 9-11-1934.

empezar, a mediados de mayo de 1935, la nueva Corporación municipal aceptó la dimisión del Alcalde Don Diego Rivera Daza¹¹⁵⁹. El pleno municipal extraordinario convocado para la elección de nuevo Alcalde el 7 de junio de 1935 fue suspendido por estar presente sólo 6 de 10 Concejales existentes (al encontrarse una Concejalía vacante)¹¹⁶⁰. Además, pocos días después, la Corporación municipal admitió la dimisión del Primer Teniente de Alcalde, Don Manuel Benítez Vera¹¹⁶¹.

El 2º intento de elegir al nuevo Alcalde tuvo lugar a principios de agosto de ese año pero, a causa del voto de 6 Concejales en blanco de los 9 presentes, “... se acordó por unanimidad celebrar sesión extraordinaria para repetir la elección”¹¹⁶². Sólo 5 días después, por mayoría absoluta (6 votos de los 11 Concejales), resultó elegido Alcalde Don Rafael Pérez Bernal¹¹⁶³. La elección del nuevo Primer Teniente de Alcalde no fue hasta principios de noviembre (de 1935), cuando por mayoría absoluta (6 de 11 votos) se eligió como tal a Don José María Reinoso Gil, el hasta entonces Segundo Teniente de Alcalde, cargo a su vez que fue ocupado, también por mayoría absoluta (6 de 11 votos), por Don Antonio Daza Monge¹¹⁶⁴.

En la sesión plenaria del 14 de octubre de 1934, el Ayuntamiento de Castilleja del Campo, bajo la presidencia del Delegado gubernativo, Don José Manuel Nogales y Camacho, sufrió su primer desmoche del Bienio radical-cedista, tomando posesión del cargo de Concejal interino todos los miembros (un total de 7) de su Corporación municipal (véase Tabla nº 201 del Apéndice)¹¹⁶⁵.

Sólo 5 días después, en la siguiente sesión plenaria del Ayuntamiento de Castilleja del Campo se procedió a nombrar los vocales de las 4 Comisiones del mismo: Hacienda; Presupuestos; Policía Urbana y Rural; y la de Régimen Interior y Gobierno. Además, se designó al Concejal “... Don Enrique Luque López para que en representación de esta Corporación forme parte en concepto de vocal del Consejo Local de 1ª Enseñanza... Se designa al Sr. Alcalde... para que ejerza la presidencia de la Junta Local de Contratación de Trigos...”. Los Concejales Don Antonio Rodríguez Luque y Don

¹¹⁵⁹ A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 11 de mayo de 1935.

¹¹⁶⁰ A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 7 de junio de 1935.

¹¹⁶¹ A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 17 de junio de 1935.

¹¹⁶² A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 5 de agosto de 1935.

¹¹⁶³ A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 10 de agosto de 1935.

¹¹⁶⁴ A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 2 de noviembre de 1935.

¹¹⁶⁵ A.M.Cas, *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 14 de octubre de 1934.

Francisco Rodríguez Luque fueron nombrados vocales del Ayuntamiento en la Comisión de la décima de recargo de las contribuciones¹¹⁶⁶.

En cuanto al municipio de Hinojos, en la sesión plenaria del 26 de diciembre de 1934 se procedió a la lectura de 3 comunicaciones del señor gobernador civil de la provincia de Huelva (números 1.666, 1.674 y 1.682) por las que se procedía al nombramiento de 4 nuevos Concejales interinos (en sustitución de otros 4), es decir, lo que sería un desmoche parcial de su Ayuntamiento. Además, la Corporación municipal de Hinojos acordó convocar sesión extraordinaria para proceder a ello¹¹⁶⁷. De esta forma, en el pleno extraordinario del 26 de diciembre de 1934 tomaron posesión del cargo de Concejales interinos las siguientes personas: Don Julio González Guzmán, Don Manuel Monge Merino, Don Francisco Naranjo Zambrano y Don Rafael Naranjo Naranjo (véase Tabla nº 202 del Apéndice)¹¹⁶⁸.

Además, en la sesión plenaria de 9 de enero de 1935, tal y como podemos observar en la anterior Tabla, se eligió como nuevo Alcalde a Don José Tomás García Pérez por mayoría absoluta (6 votos de 10 de los Concejales presentes), por lo que quedó confirmado en el referido cargo que venía ejerciendo de forma interina desde el 2 de agosto de 1933. En la mismo pleno municipal se eligió por la misma cantidad de votos a Don Rafael Naranjo Naranjo como Segundo Teniente Alcalde. Con carácter interino (al obtener 5 votos de 10 de los Concejales presentes) quedó nombrado Don Pedro Mateos Solís como nuevo Primer Teniente de Alcalde¹¹⁶⁹, hasta que, en la sesión plenaria siguiente, se eligió al referido señor de forma definitiva por mayoría absoluta (6 votos de 10). En esta sesión plenaria del 16 de enero de 1935 se eligió también a Don Tomás Rubio Díaz por mayoría absoluta (9 votos de 10) como nuevo Procurador Síndico¹¹⁷⁰. Un par de semanas después, la Corporación municipal de Hinojos procedió a nombrar los vocales de las 4 Comisiones de su Ayuntamiento: Beneficencia, Fomento, Gobernación, y Hacienda¹¹⁷¹.

Finalmente, la Corporación municipal de Hinojos decidió acatar la orden del gobernador civil de Huelva del 18 de marzo de 1935 por la que se nombró como Concejales interinos a

¹¹⁶⁶ A.M.Cas., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 19 de octubre de 1934.

¹¹⁶⁷ A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 26 de diciembre de 1934.

¹¹⁶⁸ A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 26 de diciembre de 1934.

¹¹⁶⁹ A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 9 de enero de 1935.

¹¹⁷⁰ A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 16 de enero de 1935.

¹¹⁷¹ A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión supletoria del 30 de enero de 1935.

Don Pedro Santiso Díaz, y que, de esta forma, ocupase la vacante que dejó Don Juan Rodríguez de Vayas tras su dimisión. Además en la misma sesión plenaria, por 7 votos de 10 Concejales presentes, se aceptó la dimisión del hasta entonces Alcalde, Don Tomás García Pérez, eligiéndole para sustituirle, por 7 votos de 10, el referido Don Pedro Santiso Díaz (véase nuevamente Tabla nº 202 del Apéndice)¹¹⁷².

Otro de los municipios del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe que sufrió su primer desmoche del Bienio radical-cedista tras la frustrada revolución de octubre de 1934 fue Pilas. A principios del mes de octubre de 1934 ya la prensa de la época informó acerca de la inspección que el Ayuntamiento de Pilas sufrió por parte del Delegado gubernativo Don Federico Filiberto Ortiz, acompañado de Don Víctor Vázquez Galán como secretario. Aunque no se supo de forma inmediata el resultado de la inspección, todo apuntaba a que se iba a producir el desmoche¹¹⁷³. Efectivamente, al día siguiente se informaba de que se había producido la renovación en el Ayuntamiento de Pilas, con la entrada en la Corporación municipal de 9 radicales-lerrouxistas y 4 miembros de A.P.¹¹⁷⁴.

Así, en la sesión plenaria extraordinaria del 11 de octubre de 1934 de la Corporación municipal de Pilas tomaron posesión del cargo de Concejales interinos un total de 13 personas que fueron nombradas por el gobernador civil de Sevilla (véase Tabla nº 203 del Apéndice)¹¹⁷⁵, asistiendo como delegado de su autoridad Don Pedro Martín Ordovás.

De los nuevos Concejales, los señores José Moreno Barragán, Manuel Rodríguez Quintero, Francisco Cuesta Reyes y Juan Anguas Cuesta eran los miembros de A.P./C.E.D.A. (local), y los restantes 9 eran radicales-lerrouxistas¹¹⁷⁶. En la sesión plenaria del 17 de octubre de 1934 tuvo lugar el nombramiento de los componentes de las 4 Comisiones del nuevo Ayuntamiento de Pilas: Gobernación, Hacienda y Pósito, Policía Rural, y Policía Urbana¹¹⁷⁷.

¹¹⁷² A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 22 de marzo de 1935. Véase fotografías de su familia (padre, mujer e hijo) así como de parte de su servicio en el Apéndice fotográfico.

¹¹⁷³ *La Unión*, edición de la noche, 9-10-1934.

¹¹⁷⁴ *La Unión*, edición de la noche, 10-10-1934; y *El Correo de Andalucía*, 11-10-1934.

¹¹⁷⁵ A.M.P., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 11 de octubre de 1934; *El Liberal*, edición de la mañana, 19-10-1934; y *El Correo de Andalucía*, 20-10-1934.

¹¹⁷⁶ *El Liberal*, edición de la mañana, 19-10-1934.

¹¹⁷⁷ A.M.P., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 17 de octubre de 1934.

A finales de diciembre de 1934 se produjo la dimisión del Depositario Municipal, y el nombramiento de uno nuevo: Don José Delgado del Valle¹¹⁷⁸, quien ya previamente había presentado la dimisión irrevocable y le fue admitida a principios del año siguiente. Fue entonces cuando el gobernador civil de Sevilla decidió nombrar para sustituirle a Don José Vázquez Rodríguez¹¹⁷⁹.

En cuanto al municipio onubense de Villalba del Alcor, su Corporación municipal acordó acatar el Oficio del Gobierno civil de Huelva número 1.364, del 9 de octubre de 1934, sobre el cese de la misma y el nombramiento de nuevos Concejales con el carácter de interino. Y es que, a pesar de que ya sufrió un desmoche el 16 de marzo de 1934, en el pleno extraordinario del 13 de octubre de ese mismo año tomaron posesión del cargo de Concejales interinos 5 señores (véase Tabla nº 204 del Apéndice)¹¹⁸⁰.

Ni un mes perduró en el tiempo esta nueva Corporación municipal en Villalba del Alcor, ya que la dimisión de 4 Concejales de la misma y el abandono de los cargos de Alcalde, Primer Teniente de Alcalde, Segundo Teniente de Alcalde y Regidor Síndico por sus ocupantes (aunque en estos casos, todos ellos siguieron ocupando una Concejalía), obligó en la sesión plenaria del 7 de noviembre de 1934, a reestructurar la misma (véase Tabla nº 205 del Apéndice)¹¹⁸¹.

Pero es que esta otra Corporación municipal no llegaría ni a finales de ese año de 1934 sin sufrir otra nueva modificación (aunque algo menor), ya que en la sesión plenaria del 22 de diciembre de 1934, se aceptó la dimisión por enfermedad del señor Alcalde Don José Reina López, eligiéndose para tal cargo a Don Juan del Toro García (hasta entonces Primer Teniente Alcalde) por 10 votos a favor más uno en blanco. Con la misma distribución de votos, el hasta entonces Segundo Teniente Alcalde, Don Antonio García Calero pasó a ser el Primer Teniente Alcalde, y el señor Don Antonio Escobar Lara pasó a ser el Segundo Teniente Alcalde¹¹⁸².

Después de tantos cambios, a finales de enero de 1935, se nombraron los Concejales que iban a componer las 3 Comisiones permanentes de la Corporación municipal de esta

¹¹⁷⁸ A.M.P., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 28 de diciembre de 1934.

¹¹⁷⁹ A.M.P., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 11 de enero de 1935; y *El Liberal*, 9-1-1935.

¹¹⁸⁰ A.M.Vllb., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 13 de octubre de 1934.

¹¹⁸¹ A.M.Vllb., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 7 de noviembre de 1934.

¹¹⁸² A.M.Vllb., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 22 de diciembre de 1934.

localidad onubense: Hacienda, Gobernación, y Fomento¹¹⁸³. Además, a mediados de octubre de ese año, se rechazaron las dimisiones de los señores Juan del Toro García (Alcalde) y de Don Pedro Martínez Díaz (Concejal)¹¹⁸⁴.

Y, finalmente, en cuanto al municipio sevillano de Villamanrique de la Condesa, el primer desmoche que sufrió su Ayuntamiento durante el Bienio radical-cedista fue durante los días posteriores al fracaso a la Revolución de octubre de 1934. Concretamente, en la sesión plenaria del 12 de octubre de 1934, el Ayuntamiento de Villamanrique de la Condesa, bajo la presidencia del correspondiente Delegado gubernativo, sufrió el referido desmoche, tomando posesión del cargo de Concejal interino 8 personas (véase Tabla nº 206 del Apéndice)¹¹⁸⁵.

Lógicamente, para sustituir a los anteriores Concejales de Villamanrique de la Condesa fueron "...designados concejales radicales y de A.P."¹¹⁸⁶. En la sesión plenaria de sólo 5 días después, se nombraron los vocales que compondrían las diferentes Comisiones permanentes del Ayuntamiento: Hacienda y Presupuesto; Policía Urbana; Policía Rural; Régimen Interior; y Asuntos Especiales. Por otro lado, se produjo la dimisión y el nombramiento de una serie de empleados públicos¹¹⁸⁷.

A finales de enero de 1935, se produjo el nombramiento de Don José Sánchez Tejera como nuevo Concejal y Regidor Síndico (por A.P.) de Villamanrique de la Condesa, en sustitución de Don Antonio Díaz y Díaz que de A.P. presuntamente había pasado al bloque monárquico¹¹⁸⁸. Por su parte, *El Correo de Andalucía* defendía que lo de Antonio Díaz y Díaz (de Villamanrique de la Condesa) no había sido una dimisión, sino una destitución "... por negarse a pagar la cuota del reparto, alegando su condición de concejal"¹¹⁸⁹.

El Ayuntamiento de Chucena no sufrió tampoco ningún desmoche en los días o incluso meses posteriores a la fracasada Revolución de octubre de 1934. Hay que esperar hasta el verano de 1935 para tener noticia del nombramiento por el gobernador civil de la

¹¹⁸³ A.M.Vllb., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 26 de enero de 1935.

¹¹⁸⁴ A.M.Vllb., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 12 de octubre de 1935.

¹¹⁸⁵ A.M.Vllm., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 12 de octubre de 1934; y *El Correo de Andalucía*, 13-10-1934.

¹¹⁸⁶ *El Correo de Andalucía*, 13-10-1934. También en: *La Unión*, 12-10-1934.

¹¹⁸⁷ A.M.Vllm., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 17 de octubre de 1934.

¹¹⁸⁸ A.M.Vllm., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 23 de enero de 1935; y *El Liberal y La Unión*, 24 y 25-1-1935.

¹¹⁸⁹ *El Correo de Andalucía*, 26-1-1935.

provincia de 3 Concejales interinos, cuyo fin era cubrir 3 vacantes existentes en la Corporación municipal. Los nuevos Concejales interinos eran los siguientes señores: Don Miguel Vaz Romero, Don Martín Acebedo Díaz, y Don Francisco González Corento¹¹⁹⁰. Pocos días después, tuvo lugar el nombramiento del Concejal Don Miguel Solís Tirado como nuevo Segundo Teniente Alcalde de Chucena¹¹⁹¹.

En conclusión, desde la fracasada Revolución de octubre de 1934 y hasta mediados de marzo de 1935, se produjeron un total de 9 destituciones o desmoches en 7 pueblos diferentes del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, de 15 que lo componen (véase Tabla nº 207 del Apéndice), es decir, en el 46,67% de los mismos. Por lo tanto, se produjo un desmoche menos que en la 1ª parte del Bienio radical-cedista, y además se vieron afectados 2 pueblos menos. Por otro lado, al ser los pueblos sevillanos intervenidos 5, mientras que los onubenses fueron 2, el porcentaje de los primeros alcanzó el 55,56%, mientras que el de los pueblos onubenses fue del 33,33%.

Nuevamente, sólo conocemos la adscripción ideológica de una parte de los nuevos Concejales de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe. Concretamente, de la adscripción política de los nuevos 69 Concejales interinos sólo tenemos datos de 24 de los mismos, es decir, del 34,78% (los correspondientes a las localidades sevillanas de Pilas y Carrión de los Céspedes). De ellos, dos tercios de los mismos, exactamente 16, eran radicales-lerrouxistas (es decir, miembros del principal partido gubernamental). Además, hubo como mínimo 8 nuevos Concejales de A.P/C.E.D.A.

Entre finales de 1935 y principios de 1936, y he ahí otra de las particularidades políticas del Bienio radical-cedista en Sevilla pero, sobre todo, en Huelva, hubo una 3ª gran oleada de desmoches en los Ayuntamientos (y Diputaciones provinciales). Además, de tal circunstancia, fruto de las luchas de poder entre los partidos políticos de la derecha, fueron nuevamente partícipes bastantes pueblos, sobre todo onubenses, del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe. Concretamente, en el caso de Huelva, y en palabras de C. García García, el tiempo que transcurre desde finales de 1935 hasta las elecciones de febrero de 1936 fue el periodo más densamente político en lo que se refiere a los partidos de derecha en la provincia de Huelva¹¹⁹², donde las luchas de poder se concentraron entre los agrarios onubenses (encabezados por Don M. Burgos y Mazo) y,

¹¹⁹⁰ A.M.Ch., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 6 de julio de 1935.

¹¹⁹¹ A.M.Ch., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 17 de julio de 1935.

¹¹⁹² García García, C., *Modernización...*, op. cit., p. 307.

por otra, los radicales y cedistas, dando lugar, en palabras de Espinosa Maestre a un bochornoso espectáculo¹¹⁹³.

Para empezar, debemos partir de la base de que esto fue reflejo de lo que sucedió a nivel nacional donde, en solo 4 meses, desde septiembre hasta diciembre de 1935, se sucedieron al frente del ejecutivo español, 4 Gobiernos presididos por políticos independientes: 2 por Don Joaquín Chapaprieta (formalizados el 25 de septiembre y el 29 de octubre de 1935) y otros 2 por Don M. Portela Valladares (formalizados el 15 y el 31 de diciembre de 1935). Relacionado con la aparición de algunos de estos Gobiernos saltaron a la palestra política, en los meses de octubre y noviembre de 1935, los 2 grandes escándalos que tuvieron como protagonistas a los radicales (estraperlo y caso Nombela) y, además, se puso de manifiesto la negativa de Don N. Alcalá Zamora de entregar el poder a Don J. M^a. Gil Robles.

En el contexto de la formación de los primeros Gobiernos presididos por los referidos políticos independientes, la Corporación municipal de Manzanilla acordó, a principios de octubre de 1935, aceptar las dimisiones de los Concejales interinos, señores Manuel Ponce de León y José Barba Pérez, por lo que fue necesario reorganizar las 4 Comisiones permanentes que existían en su Ayuntamiento¹¹⁹⁴.

También, dentro del referido contexto, a mediados de noviembre de 1935 la Corporación municipal de Sanlúcar la Mayor, de mayoría radical-lerrouxista acordó por unanimidad enviar un telegrama de felicitación a Don A. Lerroux, Don G. Moreno Calvo, y al Presidente de las Cortes, Don Santiago Alba, por sus "... sacrificios por conseguir la estabilidad de la República Española y en atención al resultado obtenido en la elección del Comité Provincial del Partido..."¹¹⁹⁵.

Y es que los cambios y acontecimientos que se produjeron en la política nacional solían tener una mayor o menor repercusión en la (política) de las provincias. En este caso, tuvieron una influencia decisiva en Huelva, repercutiendo en las luchas de los diferentes partidos de la derecha por la hegemonía provincial. Antes que en ninguna otra institución de la provincia, un cambio en el Gobierno de Madrid tenía su reflejo en el Gobierno civil de Huelva. Por eso, desde diciembre de 1935 a febrero de 1936 pasaron

¹¹⁹³ Espinosa Maestre, F., *La Guerra Civil en Huelva...*, op. cit., p. 36.

¹¹⁹⁴ A.M.M., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 5 de octubre de 1935.

¹¹⁹⁵ A.M.S., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 18 de noviembre de 1935.

por el Gobierno civil de Huelva nada menos que 4 personas diferentes: Don J. Fernand Martín (que ya venía ejerciendo el cargo desde el 27 de mayo de 1934 y fue cesado el 29 de diciembre de 1935), Don Benjamín Caro Sánchez (que fue nombrado el 29 de diciembre de 1935 y cesó a las pocas horas), Don F. Olaguer Feliú (nombrado el 31 de diciembre de 1935) y Don V. Martín Casanueva (nombrado el 28 de enero de 1936 y que fue cesado tras las elecciones de febrero de 1936). A su vez, todos estos cambios del máximo responsable del Gobierno civil onubense, resultan esenciales a la hora de explicar las modificaciones o “desmoches” en la Diputación Provincial de Huelva y en los Ayuntamientos onubenses¹¹⁹⁶, así como en las relaciones de fuerza que se dieron entre los partidos de la referida derecha en Huelva.

Por su parte, durante este tramo final del Bienio radical-cedista, los cambios que se produjeron en el Gobierno civil de Sevilla fueron menores que los que tuvieron lugar en el de Huelva.

Además, debemos de tener en cuenta que esta 3ª gran oleada de desmoches en los Ayuntamientos de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo, sobre todo, los onubenses, se desarrolló en 3 fases, una vez que ya no había ni socialistas ni republicanos de izquierda que expulsar de las Corporaciones municipales (y provinciales), las cuales a su vez respondieron a los reajustes gubernamentales entre las fuerzas de derecha que se iban produciendo en Madrid, valga la redundancia. Así, en resumidas cuentas, en Huelva la 1ª fase respondió al reajuste en la correlación de fuerzas entre radicales y cedistas; posteriormente, sería el señor Burgos y Mazo, a la cabeza de los agrarios, quien aprovechando una breve coyuntura colocaría a sus hombres al frente de estas instituciones (2ª fase), para al final retornar al poder municipal la C.E.D.A. y el radicalismo onubense (3ª fase)¹¹⁹⁷.

En la referida 1ª fase de esta 3ª oleada de los desmoches de algunos Ayuntamientos de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, y en relación con el 2º Gobierno “chapaprietista” (formado, entre otros, por 3 radicales y 3 cedistas), en Huelva y como fiel reflejo de lo que sucedía a nivel nacional, desde agosto a noviembre de 1935 tuvo lugar un pleito que estalló entre cedistas (A.P/C.E.D.A.) y radicales (P.R.R.)¹¹⁹⁸. A mediados de septiembre de 1935, el diputado señor Pérez de Guzmán, jefe de A.P. de

¹¹⁹⁶ García García, C., *Modernización...*, op. cit., p. 308.

¹¹⁹⁷ García García, C., *Modernización...*, op. cit., p. 308.

¹¹⁹⁸ *El Liberal*, 29-8-1935.

Huelva, publicaba una carta con motivo de la polémica entablada entre los señores Cano López y Rey Mora (jefe de los radicales-lerrouxistas onubenses) en la que se recoge el nivel de tensión alcanzado en las relaciones entre ambos grupos políticos en Huelva¹¹⁹⁹.

Pocos días después, el señor Cano López publicó una carta en la que acusaba al señor Rey Mora de haberse "... apropiado de gestiones ajenas, citando el caso de la concesión de las 88.000 pesetas, para la repoblación forestal de la provincia, cuyo hecho ya lo había anunciado el señor Cano López en carta, fecha 30 de Agosto, dirigida a señor Pérez de Guzmán y publicada por la Prensa..."¹²⁰⁰.

Todo esto condujo, en un primer momento, a que radicales y cedistas de Huelva rompiesen sus relaciones cuando, al parecer, el pleito existente entre ambos había entrado en vías de satisfactoria solución. Muestra de ello fue la carta mandada a publicar por el presidente de A.P. onubense, señor Pérez de Guzmán. Por su parte, el P.R.R. onubense también publicó otra nota, dando cuenta de la reunión celebrada con A.P. de Huelva (a la que no asistió su jefe, el señor Rey Mora, por tener que acompañar en sus gestiones a la Comisión de Aracena). En la misma, "... el señor Pérez de Guzmán les advirtió de que, para entrar en negociaciones, exigía como cuestión previa, el ofrecimiento que dijo se la había hecho con anterioridad de cederle la mayoría de puestos en la Diputación y la presidencia de la misma..."¹²⁰¹.

Hasta 2 meses después, no tuvo lugar el armisticio entre los radicales y los cedistas onubenses, lo que dio lugar, lógicamente, a un nuevo reparto de puestos entre ambas partes, "... con el consentimiento y acoplamiento de los elementos agrarios que tendrán la debida representación en los órganos provinciales...". En un principio, para ser el nuevo presidente de la Diputación provincial de Huelva, sonaban varios nombres de personalidades de prestigio, pertenecientes a la C.E.D.A. La vicepresidencia de la Corporación se reservaba para un radical¹²⁰². Según las primeras impresiones, la C.E.D.A. asumiría las Alcaldías de un total de 16 pueblos onubenses, entre los que se encontraban 3 de los 6 pueblos onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe: Escacena del Campo, Paterna del Campo, y Villalba del Alcor¹²⁰³.

¹¹⁹⁹ *El Liberal*, 16-9-1935.

¹²⁰⁰ *El Liberal*, 19-9-1935.

¹²⁰¹ *El Liberal*, 29-9-1935.

¹²⁰² *El Liberal*, 28-11-1935. También en: *El Correo de Andalucía*, 27-11-1935.

¹²⁰³ *La Provincia*, 25 y 26-11-1935.

Además, finalmente, la C.E.D.A. también alcanzaría, tras esas negociaciones, la presidencia de la Diputación Provincial de Huelva que acabó en manos de Don José María Belmonte, mientras que la vicepresidencia se dejaría a un miembro del P.R.R., que acabó siendo Don Lázaro Pérez Hernández. Esta última remodelación hizo que la referida Diputación provincial onubense quedase constituida por 4 miembros de Acción Popular (A.P.), 3 radicales (P.R.R.) y 1 agrario (P.A.E.)¹²⁰⁴. No cabe duda que estos cambios fueron favorables a la C.E.D.A., lo que es explicable sólo por la mayor fuerza que desde 1934 venía mostrando A.P. en la provincia de Huelva, algo que ya hemos venido tratando páginas atrás.

En el caso concreto de Escacena del Campo, ante la renuncia que se produjo de 3 Concejales, incluido el señor Alcalde, el gobernador civil de Huelva procedió a reponer o nombrar otros 3 en base al Oficio número 1.383 enviado al Ayuntamiento de la referida localidad:

En uso de las facultades que me están conferidas, he acordado admitir la renuncia de los cargos de Concejales, de este Ayuntamiento de su Presidencia, a los Srs. D. José Escobar Alonso, D. Mariano Lepe Escobar, y D. Salvador Escobar Carrero y para sustituirlos he tenido a bien nombrar, con el carácter de interinos a los Srs. D. Enrique Aguilar Carrero, D. Andrés Cerro Pichardo y D. Manuel Pichardo Tirado, los que se posesionarán seguidamente de sus cargos.

Lo que comunico a... la Corporación Municipal e interesados, a quienes lo notificará en forma legal, dándome cuenta de haberlo verificado. Huelva diez de diciembre de mil novecientos treinta y cinco¹²⁰⁵.

Esto trajo consigo, por otro lado, que la Corporación municipal de Escacena del Campo del 1 de junio de 1934 fuese nuevamente reconstituida (véase Tabla nº 208 del Apéndice)¹²⁰⁶. Dos días después, se nombraron los nuevos vocales de las 3 Comisiones permanentes de la nueva Corporación municipal: Hacienda, Gobernación y Fomento¹²⁰⁷.

El arranque de lo que hemos dado en llamar la 2ª fase de estos desmoches, tuvo su origen en el cambio de Gobierno (primer gabinete de Portela) que se produjo el 15 de diciembre de 1935, del que saldría la C.E.D.A. (recordemos el rechazo de Don N. Alcalá Zamora a entregar el Gobierno a Don J. Mª. Gil Robles), y los radicales verían reducida su presencia, así como su influencia. Estos acontecimientos nacionales trajeron como consecuencia, como era habitual, el nombramiento de un nuevo gobernador civil

¹²⁰⁴ *Diario de Huelva*, 6-12-1935; y *El Correo de Andalucía*, 3 y 6-12-1935.

¹²⁰⁵ A.M.E., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 12 de diciembre de 1935.

¹²⁰⁶ A.M.E., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 12 de diciembre de 1935.

¹²⁰⁷ A.M.E., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 14 de diciembre de 1935.

en Huelva, Don Fernando Olaguer Feliú, y de otro en Sevilla, Don José Carlos de Sanz (el 31 de diciembre de 1935)¹²⁰⁸ y, a su vez, sustituciones en algunos Ayuntamientos y el nombramiento de una nueva Comisión gestora en la Diputación Provincial de Huelva¹²⁰⁹ y de otra en la de Sevilla¹²¹⁰.

Por su parte, la directiva de A.P. de Huelva acordó, por unanimidad, acatar las instrucciones de la Secretaría General de Madrid, por las cuales se instaba a los miembros del partido a poner a disposición de los gobernadores civiles sus cargos en Ayuntamientos y Diputaciones Provinciales¹²¹¹.

La sustitución en el Gobierno civil de Huelva adquiría una gran importancia en la medida en que suponía la pérdida de peso de los radicales y la C.E.D.A., y el renacer de Don M. Burgos Mazo¹²¹². Según relata en sus memorias, apenas jurado el nuevo Gobierno, el Secretario político de Portela le solicitó un nombre para el puesto de gobernador de Huelva, a lo que Don M. Burgos y Mazo facilitó el nombre del señor Olaguer Feliú, viejo conocido suyo. Además, parece ser que lo primero que hizo el nuevo gobernador civil a su llegada a Huelva fue desplazarse a Moguer para visitar al señor Burgos Mazo¹²¹³. Pocos días después, el señor Olaguer Feliú declaraba en la prensa la amistad que le unía al señor Burgos Mazo, "... y recuerda que conspiraron juntos contra la dictadura en Andalucía, lo que ocasionó al señor Olaguer persecuciones y hasta verse privado alguna vez de libertad..."¹²¹⁴.

Por ello, durante el tiempo que duró éste en el Gobierno civil, desde el 31 de diciembre de 1935 al 28 de enero de 1936, el señor Burgos y Mazo pensaba que tenía carta blanca en la provincia y ese poder tenía como objetivo preparar las elecciones a Cortes de febrero de 1936. Así que, continuando con la vieja tradición caciquil de la Restauración, pensaba que había que empezar por modificar Ayuntamientos y la Diputación Provincial (ante la salida de los populares), algo que podía hacerse sin saltarse la ley ya

¹²⁰⁸ *La Unión*, edición de la mañana, 1-1-1936. En Huelva, de forma paralela, se produjo la dimisión de su anterior gobernador civil, señor Caro Sánchez: *El Liberal*, 1-1-1936. La llegada a Huelva del nuevo gobernador civil, señor Olaguer Feliú, se produjo pocos días después: *El Liberal*, 4-1-1936.

¹²⁰⁹ *El Correo de Andalucía*, 2-1-1936: se detallan los nuevos gestores de la Diputación Provincial de Huelva.

¹²¹⁰ *El Correo de Andalucía*, 22-12-1935: se recoge la dimisión de la Diputación Provincial de Sevilla.

¹²¹¹ *Diario de Huelva*, 29-12-1935.

¹²¹² Ya a finales de diciembre de 1935 tuvo lugar una cierta marejada política en Huelva, por unas declaraciones de Don M. Burgos y Mazo: *El Correo de Andalucía*, 27-12-1935.

¹²¹³ Espinosa Maestre, F., *La Guerra Civil en Huelva...*, op. cit., p. 36.

¹²¹⁴ *El Liberal*, 5-1-1936.

que las Corporaciones municipales que tenía intención de destituir, estaban constituidas interinamente. Para mayor facilidad aún, existía una infinidad de vacantes que había dejado sin cubrir el anterior acuerdo radical-cedista ya que el anterior gobernador Don Jerónimo Fernaud había paralizado los ceses de Concejales y los consiguientes nombramientos de sustitutos ya que desconocía las intenciones del nuevo Gobierno (de Portela). Por ello, quedaron sin efecto los ceses y los nombramientos previstos en 9 Ayuntamientos onubenses, entre los cuales estaba el de Paterna del Campo¹²¹⁵.

El mandato del nuevo gobernador, señor Olaguer Feliú, hizo posible que se produjesen sustituciones de las Comisiones gestoras que afectaron a 20 Ayuntamientos, incluido el de Huelva capital, y entre los que se encontraban Escacena del Campo, Manzanilla, e Hinojos¹²¹⁶. Lo primero que se hizo fue cambiar los Alcaldes de 7 municipios entre los que se encontraba Manzanilla. Allí el nuevo Alcalde resultó ser Don Mariano Fley¹²¹⁷.

Por lo tanto, en pocos días, y concretamente el 2 de enero de 1936, el Ayuntamiento de Escacena del Campo sufrió un nuevo desmoche en base al Oficio número 43, enviado desde el Gobierno civil de Huelva con fecha del día antes, que trajo consigo la destitución de todos y cada uno de los 10 Concejales que conformaban su Corporación municipal siendo sustituidos por otros 10 Concejales interinos (véase Tabla nº 209 del Apéndice)¹²¹⁸. Sólo 2 días después, se nombraron los nuevos vocales de las 3 Comisiones permanentes del nuevo Ayuntamiento: Hacienda, Gobernación y Fomento¹²¹⁹.

El 2º desmoche que sufrió la Corporación municipal de Hinojos durante el Bienio radical-cedista vino precedido de la admisión por ésta de la dimisión del señor Alcalde Don Pedro Santiso Díaz, nombrándose por 6 votos de 9 Concejales presentes a Don Pedro Mateos Solís como nuevo Alcalde. El hueco que éste dejó, ya que había sido hasta entonces el Primer Teniente Alcalde, fue ocupado por Don Tomás García Pérez (por igual proporción de votos)¹²²⁰. Además, a los pocos días, y en base a un Oficio del gobernador civil de Huelva de fecha del 1 de enero de 1936, la Corporación municipal

¹²¹⁵ García García, C., *Modernización...*, op. cit., pp. 310 y 311.

¹²¹⁶ Cfr.: Espinosa Maestre, F., *La Guerra Civil en Huelva...*, op. cit., p. 36, recoge que fueron 28 las Corporaciones municipales desmochadas, además de Huelva capital.

¹²¹⁷ *Odiel y La Unión*, edición de la tarde, 4-1-1936.

¹²¹⁸ A.M.E., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 2 de enero de 1936; y *La Unión*, edición de la tarde, 4-1-1936.

¹²¹⁹ A.M.E., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 4 de enero de 1936.

¹²²⁰ A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión supletoria del 25 de diciembre de 1935.

acordó acatar “... el cese en el cargo del Concejal interino... Don Pedro Santiso Díaz nombrando para sustituirle con igual carácter a D. Gregorio Martín Rodríguez”¹²²¹.

Algunos días después, con fecha del 7 de enero de 1936, llegó a manos de la Alcaldía de Hinojos, a través del Delegado de la autoridad gubernativa, otro Oficio del gobernador civil de Huelva, señor Olaguer Feliú, concretamente el número 296 por el que se suspendía del cargo de Concejal a 5 señores: Pedro Mateos Solís, Francisco Morales Falla, Antonio Rodríguez Díaz, Tomás Rubio Díaz y Tomás García Pérez, nombrándose para sustituirlos a los siguientes Concejales interinos: Don José Díaz Girón, Don Rodrigo Suárez García, Don Juan José Fernández Pabón, Don Manuel Jesús Moreno Sánchez, y Don Félix Ayerbe Barragán. Enterada la Corporación municipal de Hinojos de su contenido, lógicamente, acordó acatar lo recogido en él y hacerlo efectivo. Además, el desmoche se completó haciendo cumplir un Oficio más del referido gobernador civil de Huelva con fecha del 2 de enero de 1936 por el que se ordenaba el cese del Concejal Don Rafael Naranjo Naranjo, nombrándose para sustituirlo a Don Antonio Merino Díaz (véase Tabla nº 210 del Apéndice)¹²²². Además, todo este proceso originó que se produjesen problemas con los señores Alcalde, Interventor y Depositario salientes¹²²³.

Si las sustituciones, en principio, parecían afectar a los interinos (no electos popularmente), en algunos casos llegaron a cambiarse la totalidad de los Concejales, como hemos visto sucedió en Escacena del Campo. Es más, la falta de control sobre la totalidad de los municipios a ser desmochados y la falta de una red agraria provincial, hizo que en Manzanilla se destituyese todo el consistorio, incluidos los agrarios. Como un general vencedor, Don M. Burgos y Mazo se permitió ser magnánimo con los radicales y duro con los cedistas¹²²⁴. La estrategia del señor Burgos y Mazo, con vista a las elecciones de febrero de 1936, estaba clara: consistía en lograr el poder provincial para los agrarios, favorecer a los radicales con el objetivo de atraerlos hacia sí, alejándoles de los acuerdos con los cedistas, y domesticar a estos últimos. Por último, como el gran director que era de nuevo de la política caciquil, Don M. Burgos y Mazo consiguió también el nombramiento de su hijo, Don Manuel Burgos Domínguez, como

¹²²¹ A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 1 de enero de 1936.

¹²²² A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 7 de enero de 1936.

¹²²³ A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesiones extraordinarias del 8 y 10 de enero de 1936.

¹²²⁴ Esto fue así porque, aparte del enfrentamiento con el señor Sánchez Dalp, confiaba todavía en poder romper la alianza de los 2 partidos (cedistas y radicales), y seguramente abrigaba en su interior la esperanza de llegar a un acuerdo con los radicales de cara a las próximas elecciones.

presidente de la Diputación Provincial de Huelva. Por todo lo expuesto hasta ahora, podemos concluir respecto a Don M. Burgos y Mazo que nunca renegó del caciquismo y de los medios que había utilizado en el pasado para hacer política y seguía considerando que el apoyo del poder ofrecía una inmejorable situación para beneficiarse políticamente¹²²⁵.

Concretamente, en cuanto a la Diputación provincial de Huelva, se constituyó su Comisión gestora a principios de enero de 1936, bajo la presidencia del señor Macías Belmonte, y con asistencia del secretario, señor Montero Díaz, para dar posesión a los nuevos gestores, señores Pera Bayo, Vázquez Gómez, Arroyo Valero y González Muñiz. Una vez que éstos se encontraban posesionados en sus cargos, se procedió a la elección del presidente de la Corporación provincial onubense que, valga la redundancia, resultó ser el referido Don Manuel de Burgos Domínguez¹²²⁶.

Por su parte, en la provincia de Sevilla, a los pocos días del nombramiento del nuevo gobernador civil, Don José Carlos de Sanz, tomaron posesión de sus cargos los nuevos vocales de la Comisión gestora de la Diputación provincial de Sevilla, siendo Don Rafael Locea Pozuelo el representante del distrito de Cazalla-Sanlúcar la Mayor¹²²⁷.

En cuanto al desmoche de las Corporaciones municipales sevillanas, el nuevo gobernador civil de Sevilla informaba el día 10 de enero de 1936 a la prensa de que sólo se habían destituido 12 Comisiones gestoras municipales sevillanas, y que ninguna de las sustituidas era de elección popular¹²²⁸. Dos días antes, se había producido la visita de la Federación provincial socialista con el objetivo de, aparte de solicitar la reapertura de las Casas del Pueblo de la provincia que aún se hallaban clausuradas (entre ellas la de Huévar), protestar "... contra la forma en que se había procedido a la renovación de algunos Ayuntamientos, que han quedado con mayoría integrada por elementos de Acción Popular y Falange Española..."¹²²⁹. También, la prensa madrileña de tirada nacional recogía la introducción de elementos de F.E. en los Ayuntamientos de, entre otros pueblos sevillanos, Sanlúcar la Mayor, Huévar y Aznalcóllar. En este último

¹²²⁵ García García, C., *Modernización...*, op. cit., pp. 287, 314, 316, y 320.

¹²²⁶ *El Liberal*, 4-1-1936.

¹²²⁷ *La Unión*, edición de la tarde, 7-1-1936; *El Liberal* y *El Correo de Andalucía*, 8-1-1936.

¹²²⁸ *El Correo de Andalucía*, 11-1-1936.

¹²²⁹ *El Liberal*, 9-1-1936.

pueblo, además, la Alcaldía recayó “... en el fascista Diego Rodríguez...”, lo que causó una gran indignación en el pueblo temiéndose el desarrollo de alteraciones sociales¹²³⁰.

En cuanto al Ayuntamiento de Sanlúcar la Mayor, en base a un telegrama enviado por el gobernador civil de Sevilla con fecha del 7 de enero de 1936, en la sesión plenaria de su Corporación municipal del día siguiente se acordó la reestructuración de su Corporación municipal (véase Tabla nº 211 del Apéndice)¹²³¹.

Sólo 3 días después, se nombraron los vocales de las Comisiones permanentes del Ayuntamiento de Sanlúcar la Mayor: Hacienda, Policía Urbana y Rural, Beneficencia, Obras Públicas, Feria y Festejos, y de la Décima Contributiva. Además, se produjo la dimisión del Depositario de Fondos Municipales, nombrándose en su lugar al Concejal Don Juan Donaire García¹²³².

En cuanto al 3^{er} desmoche de un municipio sevillano del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, a mediados de enero de 1936 se celebró en Huévar el acto de constitución de su nuevo Ayuntamiento, “... siendo nombrado alcalde presidente don Bursón Crespo y concejales Lutgardo González, don Sebastián Reyes, don Manuel Romero, don Antonio Bejarano, don Antonio Sánchez y todos los cuales pertenecen al partido republicano independiente autónomo...”¹²³³.

En resumen, durante la 2ª fase de la 3ª oleada de desmoches, de los pueblos sevillanos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe tenemos conocimiento concreto de los desmoches que se produjeron en 2 Ayuntamientos, aparte de lo que hemos visto que acaeció en Aznalcóllar.

El 28 de enero de 1936 llegó a Huelva un nuevo gobernador civil, Don Vicente Martín Casanueva, quien se autocalificaba como un funcionario público independiente, el cual tomó inmediatamente posesión del cargo¹²³⁴. Éste venía, entre otras cosas, a reparar los desmoches anteriores, es decir, los llevados a cabo por los agrarios, por lo que con él se

¹²³⁰ *La Libertad*, 11-1-1936. De forma más escueta en: *El Siglo Futuro*, 9-1-1936; *El Sol* y *La Libertad*, 10-1-1936.

¹²³¹ *El Correo de Andalucía*, 9-1-1936; y A.M.S., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 8 de enero de 1936.

¹²³² A.M.S., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 11 de enero de 1936.

¹²³³ *El Liberal*, 16-1-1936.

¹²³⁴ *El Liberal*, 29-1-1936. Mientras tanto, otro medio periodístico sevillano recogía que por aquel entonces se comentaba mucho, y con bastante extrañeza, la dimisión presentada por el antiguo gobernador, señor Olaguer Feliú: *El Correo de Andalucía*, 28-1-1936.

iniciaba la 3ª fase de esta 3ª oleada de desmoches del Bienio radical-cedista en Huelva y provincia.

Su primera decisión, a los 2 días de llegar a la capital, consistió en dictar una Providencia (número 447), ordenando dejar sin efecto los acuerdos del anterior gobernador civil, señor Olaguer Feliú, en cuanto a los desmoches de la Diputación provincial de Huelva y los Ayuntamientos de Huelva capital y 10 municipios más, entre los que estaban Manzanilla e Hinojos¹²³⁵. Pocos días después, el señor Martín Casanueva repuso al cedista, Don José Macías Belmonte como presidente de la Diputación Provincial de Huelva y a todos los gestores de la misma que fueron sustituidos a finales de diciembre de 1935. Por su parte, "... el presidente saliente, señor Burgos Domínguez, hizo constar su protesta por el acuerdo gubernativo..."¹²³⁶. En opinión de C. García García, todo esto debió de resultar nefasto para la percepción que los onubenses tenían sobre el comportamiento de las derechas en la provincia, es decir, por la sensación de inseguridad que los cambios en las Corporaciones (municipales y provincial) causaron¹²³⁷.

Por su parte, en Hinojos, en la sesión plenaria del 30 de enero de 1936, bajo la presidencia del Delegado gubernativo Don José Retamar Naranjo se leyó la referida Providencia número 447. En base a la misma, la Presidencia (el señor Alcalde) ordenó el cese de los 7 Concejales interinos que tomaron posesión de su cargo el 7 de enero de ese año, y la reposición de los 7 que fueron a su vez cesados (véase Tabla nº 212 del Apéndice)¹²³⁸.

En cuanto a los pueblos sevillanos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, a pesar del cambio que se produjo de forma paralela (al de Huelva) en el Gobierno civil de Sevilla, no tenemos noticias sobre un nuevo desmoche. A principios de febrero (de 1936) fue cuando se anunció la llegada del nuevo gobernador civil de Sevilla, Don R. Carrera Pons¹²³⁹, que efectivamente se produjo pocos días después¹²⁴⁰.

¹²³⁵ A.M.H., *Legajo 35*, Oficio del Gobierno civil de Huelva del 30 de enero de 1936; y *La Provincia*, 31-1-1936. También en la prensa madrileña de ámbito nacional: *La Época*, 31-1-1936. Cfr: *Liberal*, 31-1-1936, también incluye, entre los 11 Ayuntamientos desmochados, el de Villaba del Alcor. Creemos que el corresponsal Don Pepe de la Rábida cometió el error de confundir esta localidad con la de Villablanca.

¹²³⁶ *El Liberal*, 4-2-1936.

¹²³⁷ García García, C., *Modernización...*, op. cit., pp. 321 y 322.

¹²³⁸ A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 30 de enero de 1936.

¹²³⁹ *El Liberal*, 1-2-1936.

¹²⁴⁰ *La Unión*, edición de la tarde, 6-2-1936; y *El Correo de Andalucía*, 7-2-1936.

En conclusión, durante lo que hemos dado en llamar la 3ª oleada de desmoches que tuvo lugar en el Bienio radical-cedista (entre finales de 1935 y principios de 1936) se produjeron, en total y dejando de lado el relevo de Alcaldes de los que tenemos conocimiento, 7 destituciones o desmoches en 5 pueblos diferentes del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, de 15 que lo componen, es decir, en el 33,33% de los mismos. De ellos, los pueblos sevillanos intervenidos fueron 2 (el 22,22% de los mismos), mientras que los onubenses fueron 3 (el 50%); por lo que, si en números absolutos existe una leve ventaja para los segundos, en términos relativos la diferencia se incrementa. Además, de los 7 desmoches que se produjeron durante esta 3ª oleada, la mayoría de los mismos, concretamente 5 de ellos, tuvieron lugar durante lo que hemos dado en llamar la 2ª fase de la misma. En esta ocasión, de la adscripción política de los nuevos 55 Concejales interinos, desafortunadamente, no disponemos de ninguna información (véase Tabla nº 213 del Apéndice).

12.3. Otras repercusiones del fracaso de la Revolución de octubre

Nuevamente, y aunque solo sea para contextualizar debidamente las repercusiones del referido fracaso revolucionario de octubre de 1934 en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, creemos conveniente no iniciar este punto sin tratar previamente las nefastas consecuencias que trajeron consigo tanto el desarrollo revolucionario como la posterior represión de la Revolución de octubre de 1934 a nivel nacional, y especialmente en Asturias.

La frenética campaña a la que se lanzó la derecha, exigiendo responsabilidades, fue un tema que acabaría por dividir al propio ejecutivo. Los ministros radicales, coincidiendo con el criterio de Don N. Alcalá Zamora, apoyaron la petición de indulto para los principales implicados en la intentona revolucionaria; el resto del Gabinete ministerial exigió el inmediato cumplimiento de las sentencias de muerte, lo que precipitó la crisis ministerial de abril de 1935. Al mes siguiente, un nuevo Gobierno presidido por Don A. Lerroux dio entrada a 5 ministros de la C.E.D.A.: Don J. Mª. Gil Robles (en el Ministerio de Guerra); Don C. Casanueva (en el de Justicia); Don R. Aizpún (en el de Industria y Comercio); Don L. Lucía (en el de Comunicaciones) y Don F. Salmón (en el de Trabajo). El nuevo ejecutivo, el más derechista de cuantos tuvo la IIª República,

significaba la adopción sin reparos de una vía claramente revisionista, y, en algunos aspectos, reaccionaria¹²⁴¹. Ésta fue otra de las consecuencias políticas más importantes del movimiento revolucionario de octubre de 1934.

En cuanto a la ciudad de Sevilla y su provincia, J. M. Macarro Vera expone que el informe que Don M. Asensi Maestre, gobernador civil de Sevilla durante la revolución de octubre (de 1934), envió al Ministro de la Gobernación, el radical Don Eloy Vaquero, era exacto: “En Sevilla la huelga general fue un fracaso. Apenas se produjeron ligeros incidentes y se practicaron numerosas detenciones”. Al igual que en el resto de España, el mes de octubre de 1934 fue el momento en el que se produjo un auténtico cambio de poder en Sevilla, de tal forma que la derecha volvió a controlar sin cortapisas las instituciones y pudo ejercer su poder social sin trabas. Además, muchos desmoches de Ayuntamientos concluyeron con un sumario instruido en la Audiencia contra los Alcaldes. Pero, sin embargo, parece ser que en la ciudad de Sevilla la derecha no aprovechó convenientemente la victoria que tan ampliamente le había sido ofrecida. Y ello por 2 motivos fundamentales: por su propia desunión y por su carácter reaccionario. Desunión porque la coalición que había ganado las elecciones en 1933 fue incapaz de salvar las fisuras que tan temprano aparecieron en ella. Y reaccionario porque su acción política se disolvió en la inanidad y el mero intento de restablecer el pasado¹²⁴². A finales de octubre de 1934 se recogía en la prensa la detención de algunos Concejales de los pueblos sevillanos en la provincia¹²⁴³.

Centrándonos más a nivel local, algunas de las medidas “rectificadoras” que ya vimos se iniciaron o se intensificaron, según el caso, en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, fueron: cambio de nombres de las calles, desmoches de Ayuntamientos regidos por socialistas y/o republicanos de izquierda, luchas por el poder municipal (tras los anteriores desmoches) entre lerrouxistas, cedistas y/o agrarios; depuraciones de empleados y paralización de las medidas anti-eclésiásticas. Estas acciones son una clara muestra de la concepción del poder municipal (y provincial) que existió a lo largo de todo el periodo de la IIª República¹²⁴⁴.

¹²⁴¹ Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., p. 351.

¹²⁴² Macarro Vera, J. M., *Sevilla...*, op. cit., pp. 201-205.

¹²⁴³ *El Correo de Andalucía*, 31-10-1934.

¹²⁴⁴ Macarro Vera, J.M., *Socialismo...*, op. cit., p. 371.

Las suscripciones a favor de la fuerza pública estuvieron a la orden del día en ciudades y pueblos, donde se recomendó a los nuevos presidentes de las gestoras municipales que nombrasen guardas de confianza para los casos en que se alterara el orden público. Tras la derrota de la insurrección contra el Estado, y no antes, fue cuando el P.S.O.E. y la U.G.T. quedaron inermes, y cuando los trabajadores que dirigían se vieron sin sindicatos que los defendieran y que pudiera frenar el deseo patronal de recuperar los beneficios para mantener sus empresas. El que se ha denominado restablecimiento del orden tradicional en el campo fue una consecuencia de una crisis económica muy profunda, con evidentes implicaciones en las relaciones entre las clases sociales. De la misma manera que los socialistas habían ignorado que existiese la lógica económica frente a la social, en 1935 los propietarios y empresarios andaluces (como categorías generales), restablecieron la primera en detrimento de cualquier consideración sobre la segunda. Las bases de trabajo en el campo es verdad que sufrieron un empeoramiento, pero la cuestión no estuvo en las bases en sí, sino en que no se respetaban, y en la falta de labores antes y después de las cosechas, las mismas que los propietarios estaban procurando eludir desde que se inició la IIª República. No hay duda de que se estaban resarcido de cuanto les había hecho pasar los socialistas, sin atenerse a consideración social de ningún tipo. Los testimonios de los gobernadores enviando inspecciones para controlar los “salarios del hambre”, que ellos mismos denunciaban indignados, u obligar a hacer las labores, eran el pan de cada día¹²⁴⁵.

Por su parte, en Huelva sucedió algo parecido a lo que hemos visto aconteció en Sevilla y en casi toda España. Peña Guerrero recoge que, finalmente, el balance de los acontecimientos permitió, sobre la represión de las ideas de izquierda y las cenizas de una revolución frustrada, consolidar el poder de las derechas onubenses propiciando su acceso a los organismos político-administrativos de la provincia¹²⁴⁶.

Así, a la clausura de los centros obreros y de los círculos republicanos de la provincia se añadieron numerosas detenciones. Además, tras el fracaso de la Revolución de octubre de 1934, la situación fue aprovechada para continuar y finalizar con la destitución de los Ayuntamientos democráticos constituidos en abril de 1931. Del mismo modo, se llevó a cabo la destitución de los miembros de la Comisión gestora de la Diputación provincial de Huelva, como ya vimos y valga la redundancia, siendo sustituidos por orden

¹²⁴⁵ Macarro Vera, J. M., *Socialismo...*, op. cit., p. 371.

¹²⁴⁶ Peña Guerrero, Mª. A., *La provincia de Huelva...*, op. cit., p. 70.

gubernativa por personas pertenecientes a los partidos de derechas. En conclusión que, a partir de octubre de 1934, la derecha onubense pasó a desempeñar lo que hasta entonces las urnas (elecciones municipales) les habían negado sistemáticamente: el control de los organismos político-administrativos y, con ello, el dominio de los resortes de poder a escala local y provincial¹²⁴⁷.

Por ello, tal y como recoge C. García García, se intentó aniquilar al socialismo onubense reduciéndole físicamente con multitud de encarcelamientos entre los que se produjeron algunos muy selectivos que contribuirían a descabezar al P.S.O.E. de Huelva. Y todo, se llevó a cabo con el brazo ejecutor del Gobierno civil onubense en una escalada de nombramientos de gobernadores civiles radicales por Huelva que, desde el Bienio social-azañista, mantuvieron una actitud partidista y de dureza: Don B. Solsona Ronda (primero radical-socialista y después lerrouxista) ante la Sanjurjada; Don E. Malboyson Ponce frente al desmoche de las 2 Alcaldías socialistas (Manzanilla y Santa Olalla) y de la Diputación, y por último Don J. Fernand Martín ante la Revolución de octubre de 1934¹²⁴⁸.

Tal y como concluye C. García García, una de las principales repercusiones en Huelva de la Revolución de octubre de 1934, más a medio plazo, fue que quedó una sociedad cada vez más dividida, y esa división la representaba muy claramente la encarcelación así como la fuga de numerosos dirigentes socialistas de los pueblos (que debieron huir a través del campo). De los 4 diputados socialistas elegidos por la provincia de Huelva en 1933, 3 de ellos acabaron en la cárcel¹²⁴⁹. Por otra parte, quedó también patente la referida división social en las múltiples muestras de adhesión a la actuación del Gobierno republicano, las cuales se empezaron a manifestar en suscripciones públicas a favor de las familias víctimas del movimiento revolucionario¹²⁵⁰.

En cuanto a los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, para empezar en Aznalcázar el referido acontecimiento histórico tuvo repercusiones diversas. Por el nuevo Ayuntamiento, formado por el P.R.R.-lerrouxista y A.P., así como por la Asociación Patronal Agrícola, se estableció una suscripción popular "...para contribuir a la suscripción nacional en favor de las fuerzas que con tanta abnegación como

¹²⁴⁷ Álvarez Rey, L. & Ruiz Sánchez, J. L., *Huelva...*, op. cit., p. 645.

¹²⁴⁸ García García, *Modernización...*, op. cit., p. 304.

¹²⁴⁹ García García, C., *Modernización...*, op. cit., pp. 294, 296 y 297.

¹²⁵⁰ *La Provincia*, 27-10-1934.

patriotismo se han batido con los rebeldes. A esta suscripción van contribuyendo también en la medida que cada cual puede, todos los vecinos de orden, que son los más, por fortuna, dando muestra de gran cariño al Ejército y demás institutos armados de acendrado amor a la Patria única y grande, al mismo tiempo que de gratitud al actual Gobierno...”. Además, y después de varios días concentrados en el vecino pueblo de Pilas, a causa de la Revolución de octubre de 1934 “... ha regresado a ésta el destacamento de la Benemérita que tiene aquí su residencia, compuesto de un cabo y cinco guardias, los que gozan de gran estimación en la localidad, así como sus respectivas familias”¹²⁵¹.

A finales del mes de octubre (de 1934), tanto al Ayuntamiento de Aznalcázar como al de Pilas, se produjo el envío del funcionario de la administración municipal Don Víctor Vázquez Galán para “... encauzar la marcha de la administración y señalar los defectos legales...”¹²⁵².

A principios de noviembre de 1934 la referida suscripción popular en Aznalcázar a favor de la fuerza pública y el ejército ascendía a las siguientes cantidades: “... Ayuntamiento, 100 pesetas; Juzgado municipal, 27; Sindicato agrícola lleva recaudadas hasta últimos de octubre, 173 pesetas, continuando la suscripción; además, en el Ayuntamiento hay una lista, que aun no está terminada, donde con gran entusiasmo van depositando muchos vecinos sus pequeños óbolos...”. También, por aquellas fechas, todavía la Guardia cívica, nombrada para mantener el orden en Aznalcázar y que estaba a las órdenes de Don Diego Gómez Perea, continuaba con sus labores de vigilancia del pueblo y sus contornos. Al parecer el número de inscritos llegaron a ser más de 40 “... de todas las clases sociales, incluyendo a varios concejales y tenientes de alcalde, así como patronos y muchos obreros...”. Además, el Cabo y la Guardia civil de la localidad seguían con la “...recogida de armas de fuego, tanto cortas como largas, efectuando los cacheos y reconocimientos necesarios tanto en establecimientos públicos como en domicilios particulares, auxiliado por los guardias a sus órdenes que, como el cabo mencionado, son todos celosos cumplidores de sus deberes”¹²⁵³.

¹²⁵¹ *El Correo de Andalucía*, 24-10-1934.

¹²⁵² *La Unión*, edición de la tarde, 30-10-1934.

¹²⁵³ *El Correo de Andalucía*, 7 y 21-11-1934.

A principios del año de 1935, se celebraron en Aznalcázar los funerales oficiados por las víctimas de la Revolución de Asturias, costeados por el comité local de A.P.¹²⁵⁴. También, para reforzar las labores de vigilancia, a mediados de febrero de 1935 fue nombrado Guarda nocturno, dependiente del Ayuntamiento, el vecino de ésta Don Joaquín García Nandín¹²⁵⁵.

En cuanto a la Corporación municipal de Aznalcóllar, ante el envío de un escrito por parte del Ayuntamiento de Oviedo solicitándoles ayuda económica para la ciudad y la región asturiana en general, ésta decidió, a mediados de noviembre de 1934, "... contribuir con la suma de Cien pesetas a la invitación hecha por dicha Alcaldía...". Además, por otro lado, "... se acordó abrir una suscripción a favor de la fuerza pública que ha tomado parte para sofocar el movimiento revolucionario iniciado el día cinco de Octubre próximo pasado entre los Empleados de este Municipio y fuerzas vivas de esta localidad, encabezando la lista este ayuntamiento con la suma de Cien pesetas..."¹²⁵⁶. A mediados de diciembre de ese año, la prensa de la época informaba de que la contribución a la referida suscripción nacional era, a aquellas alturas de un total de 965,60 pesetas¹²⁵⁷.

A principios del mes de diciembre, y a iniciativa del Ayuntamiento de Sevilla, se acordó concederle el título de Ciudadano de Honor a Don A. Lerroux¹²⁵⁸. Y, finalmente, a mediados de dicho mes y año, la Corporación municipal de Aznalcóllar acordó suscribirse a la iniciativa del Ayuntamiento de Écija de felicitar al gobernador civil de Sevilla "... por su actuación en defensa del orden durante el pasado movimiento revolucionario y de contribuir a la suscripción para regalar un bastón de mando con la suma de 25 pesetas..."¹²⁵⁹.

Incluso antes del estallido y fracaso de la revolución de octubre, a mediados de septiembre de 1934, la Corporación municipal de Benacazón acordó adherirse al homenaje que se le había de tributar a Don A. Lerroux en Madrid¹²⁶⁰. A finales del mes de noviembre de ese año se acordó por unanimidad, por un lado, aceptar la dimisión del Secretario interino del Ayuntamiento, Don José Pérez Payón, nombrándose para

¹²⁵⁴ *El Correo de Andalucía*, 10-1-1935.

¹²⁵⁵ *El Correo de Andalucía*, 14-2-1935.

¹²⁵⁶ A.M.Azll., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 15 de noviembre de 1934.

¹²⁵⁷ *El Liberal*, edición de la mañana, 15-12-1934.

¹²⁵⁸ A.M.Azll., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 1 de diciembre de 1934.

¹²⁵⁹ A.M.Azll., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 13 de diciembre de 1934.

¹²⁶⁰ A.M.B., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 15 de septiembre de 1934.

sustituirlo a Don Joaquín Romero Pérez; y, por otro lado, aportar 15 pesetas a la suscripción popular, iniciativa del Ayuntamiento de Écija, de regalar un bastón de mando al señor Asensi, gobernador civil de Sevilla por su actuación durante los sucesos revolucionarios de octubre de 1934¹²⁶¹. Además, algunas semanas después, y de forma paralela a otras Corporaciones municipales de su entorno, acordó adherirse a la iniciativa del Ayuntamiento de Sevilla de nombrar Ciudadano de Honor a Don A. Lerroux¹²⁶².

A los pocos días de finalizar la Revolución de octubre de 1934, desde Carrión de los Céspedes informaba la Guardia civil del pueblo “... de haber sido detenidos los autores de los actos de sabotaje cometidos en las líneas eléctricas y telefónicas del pueblo de la Campana”¹²⁶³.

Por su parte, la Corporación municipal de Carrión de los Céspedes realizó diferentes y numerosas concesiones, homenajes y suscripciones a favor de diferentes personalidades derechistas de la época. Así, en primer lugar, esta Corporación municipal, al igual que otras del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, aprobó en la sesión plenaria del 20 de octubre (de 1934) participar con 100 pesetas en la suscripción nacional que tenía como finalidad premiar a la fuerza pública por su eficaz represión del movimiento revolucionario de octubre de 1934¹²⁶⁴. A mediados de noviembre (de 1934) la prensa recogía “... que en el Ayuntamiento de Carrión de los Céspedes se había recogido 731,50 pesetas... para la suscripción nacional en homenaje al Ejército y a las fuerzas del orden público por su actuación en la revolución de octubre”¹²⁶⁵. Algunos días después, se acordó aportar 25 pesetas para la suscripción nacional a favor del Ayuntamiento de Oviedo¹²⁶⁶.

Con respecto a Don A. Lerroux, a principios de diciembre de 1934 se le nombró Ciudadano de Honor, por unanimidad de los miembros de la Corporación municipal, a causa de su (presunto) tacto y energía ante la Revolución de octubre de 1934¹²⁶⁷. Además, poco más de un mes después, la Corporación municipal “... acordó por

¹²⁶¹ A.M.B., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 30 de noviembre de 1934; y *El Liberal*, edición de la mañana, 14-12-1934.

¹²⁶² A.M.B., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 7 de diciembre de 1934.

¹²⁶³ *El Liberal*, edición de la mañana, 12-10-1934. También en: *El Correo de Andalucía y La Unión*, 12-10-1934.

¹²⁶⁴ A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 20 de octubre de 1934.

¹²⁶⁵ *El Liberal*, edición de la mañana, 16-11-1934. También en: *El Correo de Andalucía*, 16-11-1934.

¹²⁶⁶ A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 24 de noviembre de 1934.

¹²⁶⁷ A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 8 de diciembre de 1934.

unanimidad contribuir con cien pesetas a la suscripción abierta para rendir homenaje al Excmo. Sr. Presidente del Consejo de Ministros Don A. Lerroux García...»¹²⁶⁸.

Con anterioridad, otro nombramiento honorífico, el de Hijo Adoptivo de Carrión de los Céspedes, recayó en Don Guillermo Moreno Calvo, jefe provincial de los radicales y el principal implicado un año después en el caso Nombela; además, se acordó ponerle su nombre a una calle del pueblo¹²⁶⁹. También se decidió dedicarle a Don M. Asensi Maestre, gobernador civil (radical) de Sevilla, otra calle de Carrión de los Céspedes, a la vez que se decidió participar con 50 pesetas a la suscripción “pro bastón de mando” con que los Alcaldes de la provincia sevillana le homenajearon¹²⁷⁰.

En la sesión plenaria del 19 de octubre de 1934 la Corporación municipal de Castilleja del Campo fue informada de que la suscripción popular, encabezada por ella con 50 pesetas y destinada “... a premiar a la fuerza pública que ha intervenido en el pasado movimiento revolucionario...”, había alcanzado un total de 689,40 pesetas que fueron ingresadas en el Gobierno civil de Sevilla el 16 de octubre (de 1934). En la misma sesión plenaria, la Corporación municipal fue informada de la dimisión de Don Miguel Luque Romero como auxiliar del Registro Local de Colocación¹²⁷¹. Un par de semanas después, se acordó la designación de una serie de nuevos empleados municipales, entre los que se encontraba el encargado de la limpieza del Cementerio municipal¹²⁷².

A finales de ese mes, y como muchos pueblos sevillanos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, la Corporación municipal de Castilleja del Campo acordó aportar 10 pesetas a la suscripción abierta, a iniciativa del Ayuntamiento de Écija “... con el fin de regalar un bastón de mando al Excmo. Sr. Gobernador civil de esta provincia, D. Manuel Asensi Maestre...”¹²⁷³. En la siguiente sesión plenaria, y secundando en esta ocasión una iniciativa del Ayuntamiento de Sevilla, en “... homenaje de gratitud y admiración a... A. Lerroux y García... se acordó por unanimidad otorgarle... el título de Ciudadano de honor...”¹²⁷⁴.

¹²⁶⁸ A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 28 de enero de 1935.

¹²⁶⁹ A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 15 de diciembre de 1934.

¹²⁷⁰ A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 8 de diciembre de 1934.

¹²⁷¹ A.M.Cas., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 19 de octubre de 1934.

¹²⁷² A.M.Cas., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 2 de noviembre de 1934.

¹²⁷³ A.M.Cas., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 30 de noviembre de 1934.

¹²⁷⁴ A.M.Cas., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 7 de diciembre de 1934.

Por otro lado, a mediados de enero de 1935, la Corporación municipal de Castilleja del Campo fue informada de la inspección que la anterior Corporación municipal (la desmochada el 14 de octubre de 1934) estaba sufriendo por parte del “... Delegado gubernativo designado al efecto, Don José Manuel Nogales Camacho... con el fin de ampliar las diligencias que con carácter sumario fueron practicadas anteriormente...”¹²⁷⁵. Además, en la siguiente sesión plenaria se informó a la Corporación municipal que, en base al expediente administrativo instruido, los perjuicios ocasionados por el anterior Alcalde, Don Miguel Luque Romero, con respecto a “... los contratos de las subastas de los arbitrios sobre Pesas y Medidas y sobre el consumo de carnes del año 1934...” ascendían a 1.671,75 pesetas. Se acordó informar de ello al gobernador civil de Sevilla¹²⁷⁶.

En cuanto a la Corporación municipal de Chucena, en primer lugar, ésta acordó en la sesión plenaria del 24 de octubre (de 1934), aparte de felicitar a Don A. Lerroux y al gobernador civil de Huelva por sus actuaciones durante la Revolución de octubre, encabezar con 75 pesetas la suscripción nacional que tenía como finalidad premiar a la fuerza pública por su eficaz represión del movimiento revolucionario de octubre de 1934. En la misma sesión plenaria se acordó sumarle “... un día de haber de los Funcionarios de este Municipio que espontáneamente así lo expresan, importante cuarenta y nueve pesetas, cuyos fondos unidos a los que se recauden de los individuos que deseen contribuir serán remitidos al Centro o Entidad que al efecto se señale...”¹²⁷⁷.

En la siguiente sesión plenaria, y a iniciativa del señor Alcalde de Huelva, se adhirió la Corporación municipal de Chucena en el nombramiento de Ciudadano de Honor al señor Lerroux por “... el celo y energías desplegadas con motivo de los recientes sucesos de Asturias...”¹²⁷⁸. Además, a mediados de diciembre de 1934, el señor Alcalde “... en comisión por varios Srs. Concejales...” se desplazó a Huelva para representar a la Corporación en el homenaje que se le hizo en aquella ciudad al señor Lerroux en persona¹²⁷⁹.

¹²⁷⁵ A.M.Cas., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 18 de enero de 1935.

¹²⁷⁶ A.M.Cas., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 25 de enero de 1935.

¹²⁷⁷ A.M.Ch., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 24 de octubre de 1934. La adhesión a las autoridades gubernamentales también viene recogida en: *El Liberal*, edición de la mañana, 31-10-1934.

¹²⁷⁸ A.M.Ch., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 31 de octubre de 1934.

¹²⁷⁹ A.M.Ch., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 19 de diciembre de 1934.

En último lugar, a mediados de abril de 1935, el Ayuntamiento de Chucena decidió adherirse a la nueva iniciativa del Ayuntamiento de Huelva consistente en “... pedir el Gobierno la concesión de la Gran Cruz de Isabel La Católica al Excmo. Sr. Gobernador Civil de la provincia D. G. Fernaud Martín; como premio a sus gestiones en pro de los intereses de la misma y del bien de la República...”¹²⁸⁰.

En cuanto al vecino municipio de Escacena del Campo, las repercusiones que tuvo la fracasada Revolución de octubre de 1934, se empezaron a hacer visible en la sesión plenaria del 20 de octubre de 1934 cuando se acordó protestar “...enérgicamente de los criminales hechos llevados a cabo por el partido socialista...” y encabezar una suscripción en homenaje a la fuerza pública con 100 pesetas; adherirse al Gobierno de la nación, felicitar a Don A. Lerroux y al gobernador civil de Huelva; y, finalmente, constituir una guardia cívica¹²⁸¹.

A mediados de noviembre de 1934, la Guardia civil de Escacena del Campo detuvo a Don Joaquín Infante Castaño y a Don José Martínez Pascual por haberse hallado escopetas y cartuchos en sus respectivos domicilios. “... Las armas han sido intervenidas y sus poseedores puestos a disposición de la autoridad militar”¹²⁸².

Y, además, al igual que hizo la Corporación municipal de Chucena, la de Escacena del Campo decidió, a principios de abril de 1935, adherirse a la iniciativa del Ayuntamiento de Huelva consistente en solicitar del Gobierno la concesión de la Gran Cruz de Isabel La Católica para Don G. Fernaud Martín, gobernador civil de Sevilla, como reconocimiento a su labor¹²⁸³.

En cuanto al Ayuntamiento de Hinojos, al igual que la mayoría de las Corporaciones municipales del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, acordó a finales de octubre de 1934 por unanimidad, y en vista del “... pasado movimiento revolucionario... abrir una suscripción pública que, encabezada con 125 pesetas por este Ayuntamiento venga a engrosar la Nacional...” por homenajear a las fuerzas públicas; “... adherirse una vez más al Gobierno de la República... como así mismo felicitar al Excmo. Sr. Gobernador

¹²⁸⁰ A.M.Ch., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 19 de abril de 1935.

¹²⁸¹ A.M.E., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 20 de octubre de 1934. También en: *La Unión*, edición de la noche, 9-11-1934; y *El Correo de Andalucía*, 11-11-1934.

¹²⁸² *La Unión*, edición de la noche, 14-11-1934.

¹²⁸³ A.M.E., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 6 de abril de 1935.

Civil de la Provincia por su acertada gestión...”¹²⁸⁴. En la siguiente sesión plenaria se informó a la Corporación municipal acerca del ingreso en el Gobierno civil de Huelva de “... lo recaudado para suscripción nacional a favor de la fuerza pública, ascendente a 515 pesetas con 50 céntimos...”¹²⁸⁵. También, a mediados del mes de noviembre (de 1934), se acordó, a iniciativa del Ayuntamiento de Huelva, nombrar a Don A. Lerroux Ciudadano de Honor¹²⁸⁶.

A finales de febrero de 1935, la Corporación municipal de Hinojos acordó elevar, tras la instrucción del oportuno expediente, la suspensión del Oficial Mayor del Ayuntamiento, Don Federico López Escobar, a destitución¹²⁸⁷. Finalmente, a principios de abril de ese año, y al igual que hicieron las Corporaciones municipales de Chucena y de Escacena del Campo, la de Hinojos decidió adherirse a iniciativa del Ayuntamiento de Huelva consistente en solicitar al Gobierno la concesión de la Gran Cruz de Isabel La Católica a Don G. Fernaud Martín, gobernador civil de Sevilla¹²⁸⁸.

Por su parte, la Corporación municipal de Manzanilla acordó, por un lado, encabezar a finales de octubre de 1934 una suscripción en homenaje a la fuerza pública con 100 pesetas del Capítulo de Imprevistos del Presupuesto municipal de 1934; y, por otro lado, crear una comisión compuesta por 5 Concejales “... para que hagan una colecta por el vecindario para dicha suscripción...”¹²⁸⁹. Además, por la misma fecha, Don Manuel Cruz Velázquez, alias Bombero Chico, secretario del Centro socialista de aquella localidad fue detenido por un guardia cívico por merodear por las calles de madrugada¹²⁹⁰.

También, de la localidad de Paterna del Campo tenemos conocimiento de la creación de una Guardia cívica desde, al menos, finales de octubre de 1934, gracias a un accidente involuntario acaecido a un miembro de la misma¹²⁹¹.

Pocos días antes, la prensa de la época recogía lo que fue la detención de una persona en Paterna del Campo que había “...arrojado a un pozo de su casa, con el fin de ocultarlas,

¹²⁸⁴ A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 31 de octubre de 1934.

¹²⁸⁵ A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 7 de noviembre de 1934.

¹²⁸⁶ A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 14 de noviembre de 1934.

¹²⁸⁷ A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 28 de febrero de 1935.

¹²⁸⁸ A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 3 de abril de 1935.

¹²⁸⁹ A.M.M., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 27 de octubre de 1934. También en: *El Liberal*, edición de la mañana, 7-11-1934.

¹²⁹⁰ *La Unión*, edición de la noche, 30-10-1934.

¹²⁹¹ *La Unión*, edición de la noche, 2-11-1934.

dos bombas de un kilo de peso cada una, con sus mechas correspondientes y dispuestas para explotar. La Guardia civil consiguió extraer ambos artefactos, que han sido puestos a disposición de la autoridad militar»¹²⁹².

Además, ya vimos que 2 de los incidentes más destacables de la Revolución de octubre de 1934 en la provincia de Huelva sucedieron en Escacena y en Paterna del Campo. En esta última localidad quemaron la iglesia¹²⁹³, después de rociarla de gasolina, en un contexto de fuerte enfrentamiento entre obreros agrícolas y patronos. La Guardia Civil detuvo a numerosos vecinos quienes fueron sometidos a procesos sumarísimos. Hasta enero de 1936 no se celebraría el Consejo de Guerra contra los vecinos (en su mayoría militantes socialistas) de Paterna del Campo. El fiscal pedía 14 años para cada uno de los 27 acusados, a excepción de un joven de 16 años, para el que se solicitaba 5 años de prisión¹²⁹⁴. En el juicio declararían 33 testigos, casi la totalidad a favor de los acusados¹²⁹⁵.

Concretamente, el Consejo de guerra se celebró el día 3 de enero de 1936 en la Comandancia militar de Huelva. En la defensa de los acusados figuraban los diputados por Huelva, señores L. Cordero Bel y Juan Tirado Figueroa; el diputado sevillano, señor Blasco Garzón; y el señor Gutiérrez Prieto¹²⁹⁶. En base a la información que aportó *El Socialista*, la acusación partió de los caciques y el cura de Paterna del Campo, quienes no comparecieron ninguno a requerimientos del fiscal¹²⁹⁷. El día posterior al juicio, se tenía la impresión de que iban a quedar absueltos unos 14 procesados, entre ellos Don José Domínguez Bermúdez, gestor que fue de la Diputación provincial de Huelva¹²⁹⁸,

¹²⁹² *El Correo de Andalucía*, 24-10-1934.

¹²⁹³ Véase Apéndice fotográfico.

¹²⁹⁴ Espinosa Maestre en su obra: *La Guerra civil en Huelva*, concretamente en la página 37, nos aporta algunos datos complementarios e incluso otros diferentes sobre este juicio: por lo visto, se celebró el 3 de enero de 1936, juzgándose en él a 27 vecinos de Paterna del Campo por sucesos ocurridos en la noche del 6 al 7 de octubre de 1934. Éstos eran los siguientes señores: Miguel y José Claro Jiménez, José Santiago Jerves, Miguel Medrano Rodríguez, Juan y José Domínguez Bermúdez, Eduardo Domínguez Arguijuela, Juan Domínguez Vázquez, Antonio Menudo González, Juan Custodio Vergara, Manuel Sánchez Claro, Manuel y José Gómez Enamorado, José Jiménez Pascual, Manuel Medrano Gómez, José y Antonio Fernández Borrero, Juan Sánchez valle, Antonio Fernández Bejarano, Manuel Morato Arguijuela, Francisco Diago Arroyo, Francisco Gil del Valle, Rafael Romero Ruiz, Juan García Leal, Francisco Borrero Romero, Federico Romero Ruiz y Antonio Romero Gómez. Tres de ellos, los hermanos Domínguez Bermúdez y Fernández Bejarano, fueron Alcaldes durante la IIª República. Cfr: *El Liberal*, 4-1-1936, recoge que el número de procesados ascendía a 29.

¹²⁹⁵ García García, C., *Modernización...*, op. cit., pp. 292 y 293.

¹²⁹⁶ *El Liberal*, 1-1-1936.

¹²⁹⁷ *El Socialista*, 5-1-1936.

¹²⁹⁸ *El Liberal*, 5-1-1936.

además de Alcalde de Paterna del Campo. Finalmente, todos serían amnistiados con la proclamación de la victoria del Frente Popular en febrero de 1936.

Sin salirnos de este asunto, y según recoge el diario católico sevillano *El Correo de Andalucía*, con el incendio de la única iglesia parroquial de Paterna del Campo, desaparecieron “...todas las imágenes que atesoraba; quedaron únicamente los muros, teniéndose que instalar la parroquia en una dependencia de una casa particular...”. Ante esta penosa circunstancia, se “...constituyó una junta de acuerdo con instrucciones recibidas del señor Cardenal para la reconstrucción de la iglesia...” la cual “... ha trabajado incansablemente con el fin de allegar fondos a tal empresa, limitándose a hacer la suscripción entre los fieles del pueblo que, dicho sea de paso, han hecho un esfuerzo heroico, dada la actual situación económica; pero ante la magnitud del propósito y no siendo suficiente lo recaudado, se ve esta Junta necesitada de implorar la cantidad de los lectores para que envíen sus limosnas, y a los señores curas que en sus parroquias tengan imágenes de la misma advocación, procedentes de iglesias cerradas al culto, las ofrezcan, para que, gestionando el oportuno permiso de quien proceda, puedan ser trasladados a dicha iglesia y tributárseles culto...”¹²⁹⁹.

Finalmente, en pleno verano de 1935, se produjo la detención en Paterna del Campo de Doña Filomena Rodríguez Luque por coaccionar a Doña Josefa Bermúdez Pascual para que firmara unos pliegos a favor de los encarcelados por los sucesos de octubre de 1934¹³⁰⁰.

También, la Corporación municipal de Pilas acordó, a mediados de octubre de 1934, la apertura de una suscripción pública con el objetivo de premiar a las fuerzas gubernamentales “... en los sucesos revolucionarios de Madrid, Barcelona y Asturias, contribuyendo... con 100 pesetas...” con cargo al Capítulo de Imprevistos del Presupuesto municipal de 1934. Después se acordó entregar la suma total recaudada al Gobierno civil sevillano. También se propuso el nombramiento de una persona encargada o responsable de revisar la labor administrativa o cuentas de la anterior Corporación municipal¹³⁰¹.

¹²⁹⁹ *El Correo de Andalucía*, 7-2-1935.

¹³⁰⁰ *La Unión*, edición de la noche, 15-7-1935.

¹³⁰¹ A.M.P., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 17 de octubre de 1934.

A finales de dicho mes de octubre (de 1934) el importe de lo recaudado se elevaba a 2.782,45 pesetas, “... cuya cantidad fue entregada... al señor gobernador civil por nuestro alcalde, don Gabriel Vázquez Rodríguez, que en unión de don Rafael Medina Villalonga tan eficazmente ha cooperado al éxito económico de la suscripción...”. Además, por aquellas fechas, los destacamentos de la Guardia civil de Villamanrique de la Condesa, Carrión de los Céspedes y Aznalcázar regresaron a sus pueblos después de recuperada la tranquilidad en Pilas¹³⁰².

Durante el mes de noviembre de 1934, la Corporación municipal de Pilas acordó suspender al anterior Agente representante en Madrid, y nombrar en su lugar a Don Ángel Santigosa Ruíz Tarranzo¹³⁰³. A principios de diciembre de 1934 se acordó, por un lado, la adopción del acuerdo del Ayuntamiento de Sevilla referente a conceder el título de Ciudadano de Honor a Don A. Lerroux y, por otro lado, el nombramiento interino del nuevo Interventor de Arbitrios, Vigilante de la Plaza de Abastos u Vigilante de Pinichi¹³⁰⁴. En último lugar, la Corporación municipal de esta localidad sevillana aprobó que una comisión de la misma “... en unión del Alcalde y Secretario se desplace a la Capital...” para asistir al acto de entrega del bastón de mando que por suscripción le iban a regalar los Ayuntamientos de la provincia el 24 de marzo de 1935¹³⁰⁵.

Por su parte, el Centro tradicionalista de Pilas protestó, a mediados de octubre de 1934, por el “... salvaje y criminal acto del que ha sido víctima el diputado señor Oreja... y enviamos nuestro más sentido pésame a esa Comisión y a la familia del finado del pesar de los cuales nos hacemos partícipes”¹³⁰⁶.

En cuanto a Sanlúcar la Mayor, y financiada “... por la Juventud tradicionalista se celebró el pasado día 31 (de octubre de 1934) una misa Réquiem por las almas de los que han caído víctimas de la traición social-separatista”¹³⁰⁷. Pocos días después tuvo lugar el acto de entrega de las 5.246,30 pesetas recaudadas en dicho pueblo gracias a la suscripción pro-fuerzas públicas por parte del señor Alcalde y de una comisión al gobernador civil de Sevilla¹³⁰⁸. El Ayuntamiento de Sanlúcar la Mayor también

¹³⁰² *El Correo de Andalucía*, 31-10-1934.

¹³⁰³ A.M.P., *Actas Capitulares*, Sesiones ordinarias del 14 y 28 de noviembre de 1934.

¹³⁰⁴ A.M.P., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 5 de diciembre de 1934.

¹³⁰⁵ A.M.P., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 22 de marzo de 1935.

¹³⁰⁶ *El Siglo Futuro*, 15-10-1934.

¹³⁰⁷ *El Correo de Andalucía*, 8-11-1934.

¹³⁰⁸ *El Correo de Andalucía*, y *La Unión*, edición de la noche, 10-11-1934; y *El Liberal*, edición de la mañana, 10-11-1934.

contribuyó a la iniciativa de regalarle un bastón de mando al gobernador civil por su actuación durante la Revolución de octubre (de 1934)¹³⁰⁹.

Tal y como hemos dejado, no ya de entrever, sino establecido con absoluta claridad, el diario sevillano *La Unión*, con su peculiar estilo irónico, insultante e hiriente, no pudo ni “dejar tranquilo a los muertos” (políticamente hablando). Existen varios artículos en los que siguió atacando con dureza a los socialistas de Sanlúcar la Mayor. Algunos de dichos ataques basado incluso en rumores; como uno sobre la posible existencia de listados de vecinos de Sanlúcar la Mayor a los que perseguir durante la anterior etapa de gestión socialista al frente del Ayuntamiento¹³¹⁰.

También, el referido diario tradicionalista publicó otros artículos en los que, al final del verano de 1935, empezó a posicionarse en el enfrentamiento que surgió entre los partidos del centro-derecha de Sanlúcar la Mayor, en teoría aliados:

La adulteración que ha sufrido el verdadero concepto “Municipio” donde los partidos están de más cuando entre ellos existe un móvil, distinto al de cooperación mutua en beneficio de la administración, cuando la política partidista entre en el salón de sesiones con sus imposiciones egoístas, con sus deseos de revanchas, cuando el jefe de una mayoría se impone al de la minoría, no porque la iniciativa sea más o menos feliz sino porque es preciso en nombre da “amor propio” votar en contra de lo que él diga, aunque en el interior de la conciencia se diga “esto conviene a Sanlúcar”.

Tanto a moción Popular como al partido republicano radical.

¿Qué culpa tiene el pueblo de los jefes de ambos partidos se entreguen a la discusión apasionada de sus triunfos políticos, mientras los interés vitales de Sanlúcar permanecen en el más amargo de los olvidos? Por mi imaginación corren en estos momentos las páginas gloriosas del drama “Fuenteovejuna” admirable, sublevación de un pueblo que se pronuncia contra sus malos administradores¹³¹¹.

Finalmente, a mediados de diciembre de 1935, por “... ciertas negligencias en el cumplimiento de su deber y estimando no convenía a los intereses municipales...”, se cesaba al Agente Ejecutivo Don Francisco Domínguez Cano, y se nombraba en su lugar a Don Manuel Domínguez Redondo¹³¹². Además, poco después la Corporación municipal de Sanlúcar la Mayor fue informada de que el Tribunal Provincial de lo Contencioso-Administrativo ratificaba las destituciones hechas de los empleados municipales Don Francisco Márquez López y Don Manuel Hidalgo Vizcaíno¹³¹³.

¹³⁰⁹ *El Liberal*, edición de la mañana, 14-12-1934.

¹³¹⁰ *La Unión*, edición de la mañana, 16-11-1934. Otros artículos sobre el mismo asunto fueron los siguientes: *La Unión*, edición de la mañana, 20-11-1934; y *La Unión*, edición de la noche, 28-11-1934.

¹³¹¹ *La Unión*, edición de la mañana, 22-8-1935.

¹³¹² A.M.S., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 16 de diciembre de 1935.

¹³¹³ A.M.S., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 30 de diciembre de 1935.

La Corporación municipal de Villalba del Alcor acordó, a principios de noviembre de 1934, encabezar en el pueblo con 150 pesetas la suscripción nacional a favor de la fuerza pública que sofocó “... el movimiento sedicioso desarrollado en Cataluña y Asturias...”¹³¹⁴. Unas 3 semanas después, la prensa informaba acerca de que el Ayuntamiento de Villalba del Alcor había logrado ingresar 521 pesetas para la referida suscripción nacional¹³¹⁵.

Algunos meses después, se decidió aportar 150 pesetas para proceder a la reparación del Cuartel de los Guardias de Asalto de Huelva¹³¹⁶. Finalmente, a principios de abril de ese año y de forma parecida a como lo hicieron otras Corporaciones municipales onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, el Ayuntamiento de Villalba del Alcor se sumó a la iniciativa del de Huelva de solicitar para el gobernador civil onubense, Don J. Fernaud Martín la Gran Cruz de Isabel la Católica, solicitada al Presidente del Consejo de Ministros y al Ministro de Estado¹³¹⁷.

Por su parte, la Corporación municipal de Villamanrique de la Condesa acordó, a mediados de octubre (de 1934) contribuir con 50 pesetas, con cargo al Capítulo de Imprevistos del Presupuesto municipal, a la suscripción nacional para el socorro de los Guardias civiles, de Asalto y del Ejército, víctimas de los acontecimientos revolucionarios. Y además, se hizo constar la satisfacción por el patriotismo y acierto demostrado por el Gobierno de la República¹³¹⁸. Sólo una semana después, se acordó dar las gracias a los empleados municipales por destinar un día de su sueldo a la suscripción nacional pro Fuerzas Públicas y Ejército¹³¹⁹. A mediados de noviembre de 1934, el señor Alcalde informó al pleno municipal que, una vez cerrada la referida suscripción nacional, ésta ascendía a 1.115,25 pesetas¹³²⁰.

A finales de noviembre de ese año se decidió que el expediente instruido contra los 7 Concejales de la anterior mayoría municipal (destituidos el 12 de octubre de 1934) por delitos como el abandono de las atenciones obligatorias de carácter preferente y gastos voluntarios sin ninguna finalidad ni utilidad práctica para el pueblo, se remitiera al

¹³¹⁴ A.M.Vllb., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 3 de noviembre de 1934.

¹³¹⁵ *El Liberal*, edición de la mañana, 24-11-1934.

¹³¹⁶ A.M.Vllb., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 23 de marzo de 1935.

¹³¹⁷ A.M.Vllb., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 6 de abril de 1935.

¹³¹⁸ A.M.Vllm., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 17 de octubre de 1934.

¹³¹⁹ A.M.Vllm., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 24 de octubre de 1934.

¹³²⁰ A.M.Vllm., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 14 de noviembre de 1934. También en: *El Correo de Andalucía*, y *El Liberal*, edición de la mañana, 16-11-1934.

gobernador civil de Sevilla “... para que en su vista disponga lo que estime procedente y sea de justicia...”¹³²¹. Además, a principios de diciembre (de 1934) se aprobó por unanimidad de la Corporación municipal el nombramiento de Ciudadano de Honor a Don A. Lerroux y García; y se concedió un voto de gracia al gobernador civil sevillano Don Manuel Asensi Maestre así como 10 pesetas a la suscripción pública para un bastón de mando¹³²². Dos semanas después se leyó en el pleno municipal la recepción de una carta de agradecimiento de Don A. Lerroux por el anterior nombramiento¹³²³.

En resumen, y por todo lo visto hasta ahora, las consecuencias que trajo consigo tanto el desarrollo de la Revolución de octubre de 1934 como la posterior represión en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe fueron numerosas y diversas.

Además, los desmoches que se produjeron en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, fiel reflejo de lo que sucedió en otros municipios de las provincias de Huelva y de Sevilla, el desmantelamiento de gran parte de la legislación social y agraria, y la fuerte represión de los partidos de izquierda (así como de algunos destacados dirigentes), contribuiría a forjar una sólida unión de las izquierdas en las provincias de Huelva y de Sevilla, que traería consigo una gran movilización política a favor del Frente Popular y su victoria en febrero de 1936; aunque, como veremos al detalle en el siguiente capítulo, esto último es algo que no sucedió en la mayoría de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe.

Finamente, quisiéramos adherirnos a la conclusión a la que llegó J. M. Macarro Vera respecto a que la sensación que dejaron los gobernantes del Bienio radical-cedista fue realmente mala: espíritu poco pacífico, como huella de una derecha tradicional, rancia, que se había resarcido del miedo que había pasado y la ruina que vio en ciernes, de la única forma en que entendía el mundo, reinstaurando el orden tradicional, sus intereses y símbolos, arrinconando a los reformistas que había en la C.E.D.A. (como ya vimos que sucedió con Don M. Giménez Fernández). En definitiva, pugnando por imponer la reacción pura y simple¹³²⁴.

¹³²¹ A.M.Vllm., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 28 de noviembre de 1934.

¹³²² A.M.Vllm., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 5 de diciembre de 1934.

¹³²³ A.M.Vllm., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 21 de diciembre de 1934.

¹³²⁴ Macarro Vera, J. M., *Socialismo...*, op. cit., pp. 373-375.

SEXTA PARTE: DEL FRENTE POPULAR A LA GUERRA CIVIL (febrero de 1936-julio de 1936)

Capítulo 13. Los procesos electorales de 1936

Desde el verano de 1935 la coalición gubernamental de centro-derecha comenzó a resquebrajarse debido a la existencia de una diferente visión respecto a la revisión constitucional y con respecto a la devolución de competencias a la Generalitat de Cataluña. Por ello, el 17 de septiembre de ese año cayó el último Gobierno de Don A. Lerroux, sustituyéndole al frente del Ejecutivo el independiente Don Joaquín Chapaprieta, un financiero liberal obsesionado con la reducción del gasto público y con la modernización del Estado.

A finales de 1935, el hundimiento de los radicales (desprestigiados ante la opinión pública) a causa de los escándalos de corrupción del estraperlo y del asunto Nombela, hizo que Don J. M^a. Gil Robles exigiera todos los poderes, es decir, que en base a sus propias palabras, había llegado la hora de sustituir a Lerroux. Sin embargo, Don N. Alcalá Zamora, aún siendo un político de derechas, no quiso quedar para la Historia como aquella persona, en este caso, Presidente de la II^a República española, que entregaba el Gobierno de España a una organización política cuyo republicanismo no era más que el reflejo de un pensamiento “accidentalista” sobre la forma de Estado, y cuya “estrategia legalista” había consistido hasta entonces en colaborar con el régimen republicano para intentar rectificar el reformismo del primer Bienio.

La 3^a y última parte del Bienio radical-cedista fue lo que se conoce como un periodo de transición entre diciembre de 1935 y febrero de 1936, fecha en la que tuvo lugar, a su vez, la 3^a y última de las elecciones generales a Cortes de esta II^a República. Esta última parte del Bienio radical-cedista se caracterizó por la formación de 2 Gobiernos técnicos con apoyo de Don N. Alcalá Zamora, como presidente de la II^a República, pero sin base (o apoyo) parlamentario. El primer Gobierno de Don M. Portela Valladares, que no incluía ministros de la C.E.D.A., se formó el 15 de diciembre de 1935. Y el segundo Gabinete extraparlamentario de Don M. Portela, que no llegó a contar ni siquiera con los radical-lerrouxistas, hizo acto de presencia el 31 de diciembre del mismo año. El

Bienio radical-cedista acabó de la misma forma que empezó, con un Gobierno de centro pero que, en este caso, no contaba con el suficiente respaldo parlamentario como para llegar muy lejos. Por ello, apenas una semana después, el 7 de enero de 1936, N. Alcalá Zamora firmó el decreto de disolución de las Cortes y se convocaron elecciones a las mismas para el 16 de febrero de 1936.

13.1. Las elecciones a Cortes de febrero de 1936

Para empezar, a la hora de afrontar el estudio de esta última cita electoral a Cortes de la IIª República en España, no podemos pasar por alto lo que significó e influyó en la misma la Revolución de octubre de 1934 y, sobre todo, las consecuencias sociales y políticas que de ella se derivaron. La razón es obvia: las referidas consecuencias de este hecho histórico, enmarcadas en la represión que llevaron a cabo los Gobiernos de centro-derecha, conforman el grupo principal de causas que explican los resultados de las elecciones a Cortes de febrero de 1936, al menos a nivel nacional.

Las elecciones generales a Cortes de 1936, al igual que las de finales de 1933, tuvieron 2 vueltas: una 1ª vuelta electoral que se celebró el 16 de febrero de 1936, y la 2ª que afectó a menos circunscripciones que la anterior (y entre las que no se encontró ni la de Huelva ni la de Sevilla-provincia), el 1 de marzo del mismo año. A diferencia de las elecciones a Cortes de noviembre-diciembre de 1933, no se celebraron comicios previos, como fueron por aquel entonces las elecciones parciales municipales de abril de 1933 o las del Tribunal de Garantías Constitucionales de septiembre del mismo año, que nos pudiera mostrar con nitidez si se estaba produciendo algún cambio de tendencia política. Además, y valga la redundancia, las elecciones generales de 1936 fueron las terceras y últimas que se celebraron para elegir diputados a Cortes en la IIª República española.

Hoy en día, parece fuera de dudas que, para llegar a un correcto y completo enfoque en el estudio de un determinado proceso electoral hay que descender al nivel de cada circunscripción electoral, que es donde podemos observar con una mayor claridad la situación política y la aplicación práctica de los principios ideológicos de los grupos o partidos políticos que concurren¹³²⁵. Por ello, tenemos el convencimiento de que nuestro

¹³²⁵ Ya en la Introducción de este trabajo establecimos, y volvemos a recalcarlo, que el esclarecimiento de la pequeña historia hace la gran historia.

estudio que, no lo olvidemos, es de ámbito comarcal, puede llegar a contribuir a la clarificación de los resultados a nivel de circunscripción electoral y/o matizar en la misma algunas de las características principales de este proceso electoral en sí. En nuestro caso, aportaremos nuestro particular granito de arena en el estudio de los procesos electorales republicanos de las circunscripciones de Huelva y de Sevilla-provincia.

Antes de entrar en el estudio al detalle de los preparativos electorales, la formación de candidaturas y el transcurso de la campaña electoral en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe y, en su contexto más inmediato, es decir, en las circunscripciones electorales en la que se encuadran los mismos (la de Huelva y la de Sevilla-provincia), creemos necesario volver a subrayar 2 aspectos relacionados con el sistema electoral preponderante en la IIª República en este punto concreto de la Historia de España:

1º) El primero de ellos hace referencia a algo que, aunque ya lo hayamos tratado en las elecciones a Cortes de finales de 1933, parece que ahora alcanzó todavía una mayor relevancia: nos referimos a las consecuencias que tuvo en el sistema electoral la implantación de la Ley de 27 de julio de 1933 (junto con la Orden del Ministerio de Gobernación del 13 de noviembre del mismo año que la complementó). Ésta contribuyó a la formación de alianzas electorales (en 1936, sobre todo, por parte de la izquierda) que derivarían en bloques y frentes, y finalmente degenerarían en una típica situación de conflicto, como ya hemos dejado entrever líneas atrás.

2ª) Y el 2º aspecto hace referencia a que la lógica interna del sistema electoral republicano tendía a deformar considerablemente la opinión pública, es decir, a mostrar un comportamiento electoral objetivo distinto de la actitud política personal del electorado. Ya vimos, en las elecciones a Cortes de finales de 1933, el duro castigo recibido por el P.S.O.E. que, aún siendo el 2ª partido más votado con el 19,2% de los votos, solo obtuvo el 12,4% de los escaños (concretamente 59 de las 474 actas de diputados en liza). La matemática de este sistema electoral era verdaderamente cruel y, hasta cierto punto, injusto (algo parecido, en muchos aspectos, a lo que sucede hoy en día).

Recordemos que la referida Ley del 27 de julio de 1933 contenía aspectos que regulaba tanto los procesos electorales a Diputados como a Concejales, y modificaba ciertos aspectos del Decreto de 8 de mayo de 1931, aunque manteniendo lo esencial de éste. Estas modificaciones recordemos que se referían al establecimiento de unos parámetros más precisos en el sistema electoral:

1ª) La primera de ellas consistía en que, para que los candidatos de la lista vencedora pudiesen ser proclamados electos en 1ª vuelta, se requería que el más votado de dicha lista obtuviese, al menos, el 40% de los votos. En este caso, si los restantes candidatos hubiesen obtenido el número de votos superior al 20% de los escrutados válidamente, y entre aquellos y éstos quedara cubierto el número total de vacantes a elegir, la proclamación alcanzaría a todos los que reunieran estas condiciones¹³²⁶. Si ningún candidato obtenía el 40%, o la totalidad de las vacantes no se cubría, se iría a la 2ª vuelta. En este caso, los candidatos que hubiesen obtenido en 1ª vuelta al menos el 8% de los votos válidos escrutados, serían los que irían a la referida 2ª vuelta electoral. Las listas electorales en esta 2ª vuelta podían modificarse con respecto a las existentes en la 1ª. Esto favoreció claramente en las elecciones a Cortes de noviembre-diciembre de 1933 a los partidos políticos de centro-derecha que fueron coaligados (sobre todo el P.R.R. y la C.E.D.A.); por el contrario, y tal y como ahora veremos, en las elecciones a Cortes de febrero de 1936 sucedió justo lo contrario.

2ª) Y la otra modificación resultó ser el establecimiento en 150.000 habitantes como el número de población necesario para que las capitales de provincia pudieran constituirse en circunscripción electoral, junto con los pueblos de su partido judicial. Éste fue el caso de Sevilla capital. Por ello, los pueblos sevillanos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, valga la redundancia, pertenecían a la circunscripción electoral de Sevilla-provincia. Los pueblos onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, lógicamente, al no poseer Huelva capital el número necesario de habitantes, formaron parte de una circunscripción electoral provincial única.

Los condicionamientos electorales de la provincia sevillana para estas elecciones de febrero de 1936 eran parecidos, en sus líneas generales, a los de las restantes provincias

¹³²⁶ Este aspecto fue el que la Orden del Ministerio de Gobernación de 13 de noviembre de 1933 precisó de la siguiente manera: cuando uno o varios de los candidatos obtuviesen el 40% de los votos y alguno o algunos de los demás el 20%, se debían de proclamar Diputados todos ellos. De manera que, para 2ª vuelta sólo se debían de elegir los puestos que quedasen sin cubrir.

españolas; aunque también poseía sus matices diferenciadores: su preponderancia política dentro de Andalucía, el desarrollo e importancia de unas determinadas organizaciones políticas (monárquicas, tradicionalistas, anarquistas y la fuerza de la Unión Republicana de Don D. Martínez Barrio) así como sus estructuras socio-económicas, hacían campo de experimentación diferenciado tanto la circunscripción electoral de Sevilla-provincia como, sobre todo, la de Sevilla capital.

Por su parte, en Huelva los acontecimientos que tuvieron lugar desde finales de 1935 hasta las elecciones de febrero de 1936 que, como ya vimos y valga la redundancia, hicieron de este periodo, sin duda, uno de los más intensos en la provincia de Huelva respecto a los partidos de derechas, marcaron los últimos comicios a Cortes del periodo republicano en Huelva. Para muestra está, según C. García García, 2 aspectos: el primero, que la documentación que ofrece en la prensa sobre las elecciones de 1936 es más abundante que sobre las anteriores citas electorales, y que en las Memorias de Don M. Burgos y Mazo se dice algo de las elecciones de 1931, apenas 4 palabras sobre las de 1933 y mucho de las de 1936¹³²⁷.

13.1.1. Candidaturas, “preparativos” y campaña electoral

De los partidos que hemos denominado en apartados anteriores partidos de derechas en la oposición, es decir, Renovación Española, la Comunión Tradicionalista y la Falange Española, ninguno de ellos llegó a tener ni un solo candidato (ni en solitario ni en coalición) el día de las elecciones en ninguna de las 2 circunscripciones electorales que incorpora los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, es decir, en las circunscripciones del Huelva y de Sevilla-provincia¹³²⁸.

Los monárquicos “alfonsinos”, es decir, Renovación Española (R.E.), pretendieron sin conseguirlo la reedición a nivel nacional de la Unión de Derechas (de 1933). Pero, ¿por qué no consiguió hacerse un hueco en las Candidaturas del Frente Nacional en ninguna de las 2 circunscripciones electorales sevillanas? En primer lugar, porque la constitución de Renovación Española en Sevilla no se produjo hasta el 1 de julio de 1934¹³²⁹. Además, a pesar de que contó con el apoyo del diario *ABC*, este partido apenas

¹³²⁷ García García, C. *Modernización política y pervivencias caciquiles. Huelva, 1931- 1936*. Huelva. Ayuntamiento de Huelva, 2.001, pp. 307 y 308.

¹³²⁸ No sucedió lo mismo en la circunscripción de Sevilla-capital, como ahora veremos.

¹³²⁹ *ABC*, 2-7-1934.

consiguió en Sevilla la más mínima trascendencia política y nunca tuvo presencia en los pueblos de la provincia¹³³⁰. En el caso de Huelva fue peor ya que R.E., parece ser que nunca tuvo la más mínima estructura organizativa en la provincia.

La Comunión Tradicionalista (C.T.), por su parte, ante las elecciones de febrero de 1936 no quiso fundirse con las candidaturas de Renovación Española que eran presentadas en muchos sitios con la engañosa etiqueta del Bloque Nacional¹³³¹. No podemos olvidar que la C.T. fue durante la IIª República la organización política de derechas con menor implantación (de las que existieron) en la provincia de Huelva¹³³². Con respecto a Sevilla, la presencia territorial y la fuerza misma de C.T. sí que era algo mayor¹³³³, lo que le valió formar parte de la Candidatura del Frente Nacional en la circunscripción de Sevilla-capital con Don G. Martínez Rubio como candidato.

Por su parte, Falange Española (F.E.), que acudió a las elecciones a Cortes de febrero de 1936 con el fin de obtener inmunidad parlamentaria para sus dirigentes, quedó pronto excluida de las negociaciones que entablaron otras formaciones de la derecha española, y se presentó en solitario¹³³⁴. Eso fue precisamente lo que le sucedió en la circunscripción de Sevilla-capital, donde una de las candidaturas en liza fue la de Falange Española (F.E.), que presentó a 2 candidatos (al mismísimo Don José Antonio Primo de Rivera, y a Don Sancho Dávila). En cambio, en la de Sevilla-provincia, a pesar de una supuesta expansión territorial que llevó a cabo F.E. por la provincia desde 1934¹³³⁵, al día 16 de febrero (de 1936) no llegó en pie ninguna candidatura. Para Huelva, los falangistas comunicaron que, ante la división de las derechas onubenses, tenían intención de presentar una candidatura propia, pero éstos, muy escasos en implantación, no acabarían haciéndolo¹³³⁶. El comité local de F.E. en Aznalcázar acordó, a mediados de enero de 1936, "...que, dado el carácter apolítico del partido, queden sus afiliados en plena libertad para emitir sus votos, con la sola condición de que sean a favor de los partidos de derechas"¹³³⁷.

¹³³⁰ Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., p. 381.

¹³³¹ Gil Pechorromán, J., *La Segunda...*, op. cit., p. 176.

¹³³² Álvarez Rey, L. & Ruiz Sánchez, J. L., *Huelva...*, op. cit., pp. 653 y 654.

¹³³³ Ya tuvimos ocasión de comprobar que existieron algunos comités locales y sedes de las secciones del tradicionalismo-carlismo en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe.

¹³³⁴ Gil Pechorromán, J., *La Segunda...*, op. cit., p. 176.

¹³³⁵ Aunque, tal y como vimos, en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe no se registró oficialmente ningún comité local u sección de Falange Española.

¹³³⁶ García García, C., *Modernización...*, op. cit., p. 333.

¹³³⁷ *El Correo de Andalucía*, 16-1-1936.

Tanto para la derecha posibilista, como para el centro-derecha republicano, el desgaste de los años de gobierno durante el Bienio radical-cedista parece que les pasó factura a la hora de reeditar anteriores alianzas electorales (como las de finales de 1933)¹³³⁸. A pesar de ello, la Confederación de Derechas Autónomas (C.E.D.A.), a nivel nacional, quiso garantizar su triunfo intentando pactar un amplísimo frente nacional antirrevolucionario, lo que le supuso negociar acuerdos electorales a nivel provincial con monárquicos, republicanos de derecha y/o radicales, según conviniera. Ello les suponía renunciar a una coalición postelectoral y a un programa común que no fuese avisar del peligro de la revolución¹³³⁹.

En la provincia de Sevilla, esta organización política se caracterizó a lo largo del Bienio radical-cedista, como ya vimos y valga la redundancia, por 2 aspectos: el primero de ellos fue el protagonismo que adquirió lo que podríamos llamar el sector aristocrático de A.P. de Sevilla, algo que tomó cuerpo exactamente en la Asamblea provincial de 1935 donde se aprobó la “renovación” de la Junta provincial (que continuó bajo la presidencia del Conde Bustillo). Y el 2º aspecto, la notable expansión territorial por la provincia de Sevilla, algo que podemos verificar en la Asamblea provincial de comienzos de 1935, ya que a la misma acudieron 224 delegados representando a 84 pueblos y 32.308 afiliados¹³⁴⁰. Esto le permitió presentarse, de cara a las elecciones a Cortes de febrero de 1936, como la fuerza más importante de la derecha sevillana, lo cual le permitió incorporar a las Candidaturas del Frente Nacional de las 2 circunscripciones provinciales sevillanas más candidatos que ningún otro partido político.

Otro tanto le sucedió a A.P. en Huelva, siendo 1934 el gran año del principal partido de la C.E.D.A. en esta provincia¹³⁴¹ ya que se produjo la salida de Don D. Cano López y de Don F. Pérez de Guzmán y Urzaiz del P.R.C., el ingreso de este último en la Minoría Popular Agraria, perteneciente a la C.E.D.A., para ser posteriormente nombrado presidente del denominado Comité reorganizador de A.P. en la provincia de Huelva, como ya vimos y valga la redundancia. Esta última iniciativa obedecía al propósito de fundir en A.P. a la Agrupación Provincial de Derechas Democráticas (de Huelva),

¹³³⁸ En términos muy similares fue lo que les pasó a los partidos de centro-izquierda ante las elecciones a Cortes de finales de 1933.

¹³³⁹ Gil Pechorromán, J., *La Segunda...*, op. cit., p. 176.

¹³⁴⁰ *El Correo de Andalucía y ABC*, 29-1-1935.

¹³⁴¹ García García, C., *Modernización...*, op. cit., p. 217.

afectas hasta entonces a Don M. Maura¹³⁴². Entre diciembre de 1934 y diciembre de 1935, A.P. iría constituyendo el Comité reorganizador del partido, el Comité provincial y por último la Junta provincial como expresión de su implantación en los municipios de Huelva¹³⁴³.

Por ello, A.P. de Huelva, que no se había presentado a las elecciones a Cortes constituyentes del 28 de junio de 1931 y que en la de finales de 1933 a duras penas tuvo entidad suficiente como para que Don M. Sánchez-Dalp y Marañón encontrara hueco en la Coalición de Derechas¹³⁴⁴, aparecía a principios de 1936 como un partido firmemente consolidado, el más fuerte y el más organizado, después de haber sumado a sus filas, como hemos visto, a lo más selecto del maurismo y haber efectuado un cambio de liderazgo, que le rejuvenecería frente al electorado¹³⁴⁵. De esta manera, de cara a las elecciones de febrero de 1936, junto a Don M. Sánchez-Dalp y Marañón, heredero del cacicato de Aracena y principal víctima de la división de las derechas en las de 1933, la Asamblea provincial de A.P. designó a Don F. Pérez de Guzmán y Urzáiz¹³⁴⁶, constitucionalista con Primo de Rivera, y nuevo “niño mimado” de Don J. M^a. Gil Robles. Así, a finales de 1935, se configuró de cara a las elecciones de febrero de 1936 como el principal partido de derechas en la provincia de Huelva¹³⁴⁷, no resultando extraño que exigiera llevar a 2 candidatos propios, como así fue al final, en la Coalición de Derechas que se presentó por la circunscripción de Huelva a las elecciones generales de febrero de 1936.

En cuanto a los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, en el municipio de Aznalcázar, en la noche del 10 de enero de 1936 tuvo lugar una reunión entre los representantes de los partidos políticos de derechas que dio como resultado el surgimiento de una alianza de derechas a nivel municipal:

En la noche del 10 del corriente ha estado en ésta don Rafael Aguilar Morales, delegado de A.P. en el distrito de Sanlúcar la Mayor, siendo el objeto de su visita a ésta, según nos informan, hacer el pacto con las fuerzas de derecha para las próximas elecciones.

La reunión tuvo lugar en el domicilio particular de don Enrique Rodríguez Palacio, digno juez municipal y culto médico, miembro del Comité local del partido.

¹³⁴² Álvarez Rey, L. & Ruiz Sánchez, J. L., *Huelva...*, op. cit., p. 651.

¹³⁴³ García García, C., *Modernización...*, op. cit., p. 217.

¹³⁴⁴ Ello explica que, para 2ª vuelta, no tuviera más remedio que presentarse como una candidatura de carácter unipersonal, y totalmente marginal con respecto a la Candidatura Radical-Conservadora.

¹³⁴⁵ García García, C., *Modernización...*, op. cit., p. 307.

¹³⁴⁶ *El Liberal*, 11-1-1936.

¹³⁴⁷ Álvarez Rey, L. & Ruiz Sánchez, J. L., *Huelva...*, op. cit., p. 651.

A la citada reunión acudieron don Pedro Cabrera García, presidente del comité local de A.P.; don Juan Ramos Colchero, vicepresidente del mismo; don Manuel Mora Moreno, presidente del Comité agrario, y un representante del Comité radical del señor Lerroux, que aun este corresponsal no puede afirmar si fue don Diego Gómez Perea u otro miembro del partido.

Según informan al corresponsal, en la mencionada reunión reinó la mayor comprensión y armonía, y la alianza de derechas en Aznalcázar es un hecho¹³⁴⁸.

Tras las elecciones a Cortes de finales de 1933, el Partido Agrario Español (P.A.E.) resultó ser la 4ª minoría en número en las Cortes, y formó parte de los gobiernos republicanos desde diciembre de 1933 a diciembre de 1935. Además, desde los últimos meses de 1934 y, sobre todo, durante 1935, el P.A.E. emprendió un gran esfuerzo organizativo, con el objetivo de lograr su implantación en todo el territorio nacional. En Sevilla, finalmente, no lograron adquirir la entidad suficiente como para formar parte de la Candidatura del Frente Nacional o presentarse en solitario, como hicieron los falangistas en la circunscripción de la capital. En Huelva, la implantación de este partido estuvo unida a la reaparición en la escena política del omnipresente Don M. Burgos y Mazo. La fuerza que llegó a cobrar en Huelva este partido de la mano del antiguo y renacido cacique, se reflejó en que, en sólo 2 meses (desde el 27 de octubre al 27 de diciembre de 1935), el referido partido estableció oficialmente comités locales en 5 de las 6 localidades onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe (todas menos Escacena del Campo). Los problemas que surgieron durante la conformación de la Coalición de Derechas por Huelva, como ahora veremos adelante más al detalle, hicieron que los agrarios onubenses formaran una candidatura propia, la cual incorporó 2 candidatos: los señores M. Burgos y Mazo, y N. Vázquez de la Corte. Éstos, a su vez, fueron propuestos por la Asamblea provincial del P.A.E. en Huelva celebrada a finales de diciembre de 1935¹³⁴⁹.

La situación del Partido Republicano Conservador (P.R.C.), anterior a las elecciones a Cortes de febrero de 1936, tanto en Huelva como en Sevilla, hunde sus raíces a comienzos de 1934 cuando la historia del P.R.C. en ambas provincias, sobre todo la onubense, sufrió un cambio radical. En Sevilla, la dirección de los comités locales de A.P. habían sido tomado al asalto por los viejos caciques de siempre que, hasta entonces, habían encontrado cobijo en la Federación Patronal Agraria (adherida a partir de entonces a la C.E.D.A.) y en el P.R.C., disuelto de facto en Sevilla, al igual que el

¹³⁴⁸ *El Correo de Andalucía*, 16-1-1936.

¹³⁴⁹ *El Liberal*, 1-1-1936.

Partido Republicano Progresista (P.R.P.)¹³⁵⁰. Finalmente, ambos partidos lograron incorporar a la Candidatura del Frente Nacional por Sevilla-provincia a uno de los suyos: Don M. García y Bravo Ferrer, por parte de los republicanos conservadores, y Don M. Figueroa Rojas, por parte de los progresistas.

En Huelva, el papel predominante del conservadurismo republicano en la derecha sociológica onubense acabó en 1934 cuando, tanto Don D. Cano López como Don F. Pérez de Guzmán, abandonaron el P.R.C. y se aproximaron e ingresaron, respectivamente, en A.P. de Huelva. Clara muestra de la pérdida de protagonismo del referido partido de Don M. Maura fue que, en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, desde las elecciones de noviembre de 1933 hasta las de febrero de 1936, no se registrara oficialmente ningún comité local del mismo. Además, prácticamente estuvieron desaparecidos de la escena política onubense, por lo que no tuvieron posibilidad de formar parte de la nueva Coalición de Derechas en la circunscripción electoral de Huelva para el año 1936.

El Partido Republicano Radical (P.R.R.) o, mejor dicho, lo que quedó de él tras la escisión de Don D. Martínez Barrio, se fue debilitando a lo largo del Bienio radical-cedista de tal manera que, ya desde mediados de 1935 fueron abandonándole en Sevilla los escasos directivos de prestigio que les quedaba (los señores Manuel de Terán, Antonio de Seras González, y Nicolás Sánchez Balástegui). Además, cuando estallaron los escándalos de corrupción radicales, éstos comenzaron a desaparecer prácticamente de la escena política sevillana, quedaron hundidos y desprestigiados ante la opinión pública. Al ser Don G. Moreno Calvo uno de los denunciados del escándalo Nombela, la junta radical-lerrouxista de Sevilla decidió excluirle de su seno. Finalmente, todo derivó en la ruptura del radical-lerrouxismo en 3 o 4 grupos (independientes, ortodoxos, autónomos, etc...) ¹³⁵¹, y en su práctica desaparición de la escena política. Aún así, a la hora de la verdad, uno de los grupúsculos radicales que hicieron acto de presencia: el P.R.R. autónomo, consiguió que 2 de sus miembros formasen parte de la Candidatura del Frente Nacional por la circunscripción de Sevilla-provincia: concretamente, Don A. Seras González y Don I. Contreras Rodríguez.

¹³⁵⁰ Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., pp. 360 y 361.

¹³⁵¹ Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., pp. 427 y 428.

Por su parte, en Huelva, el P.R.R. consiguió mantener su organización con una cierta fuerza a pesar de la división que sufrió en 1934, y a pesar también del giro hacia la derecha que ya desde las elecciones a Cortes de finales de 1933 había protagonizado en su actuación política nacional. Y, aunque no puede afirmarse que el P.R.R. fuera hegemónico en la derecha onubense a la altura de 1936, al menos sí que logró situar a un candidato, Don Fernando Rey Mora, en la Coalición de Derechas que se presentó en la circunscripción de Huelva a las elecciones de febrero de 1936. Aún así, desde el punto de vista estrictamente electoral, los grandes perdedores en las elecciones del 16 de febrero de 1936 en Huelva fueron los radicales, marcando el final de un proceso descendente ya que pasaron de obtener 4 diputados en las elecciones a Cortes Constituyentes del 28 de junio de 1931 (dentro de la Alianza Republicano-Socialista), a uno en las elecciones a Cortes de diciembre de 1933 (dentro de la Candidatura Radical-Conservadora), y finalmente, a ninguno en febrero de 1936 (dentro de la Coalición de Derechas)¹³⁵².

Los partidos republicanos de izquierda con un papel más destacado en los últimos años de la IIª República y protagonistas del denominado Frente Popular, fueron 2: la Izquierda Republicana de Don M. Azaña y la Unión Republicana de Don D. Martínez Barrio.

En cuanto a este último, Unión Republicana (U.R.), ya sabemos y valga la redundancia, que tuvo su origen en la profunda crisis sufrida por el P.R.R. en mayo de 1934 debido a la escisión protagonizada por el sevillano Don D. Martínez Barrio quien, al frente de una veintena de diputados, fundó el Partido Republicano Radical Demócrata. Más tarde, en septiembre de 1934 los radical-demócratas y los radical-socialistas de Gordón Ordás decidieron agrupar sus fuerzas para crear dicho partido¹³⁵³.

El peso político que fue adquiriendo el partido de Don D. Martínez Barrio en Sevilla¹³⁵⁴, le permitió presentar a las elecciones de febrero de 1936 dentro de la candidatura del Frente Popular a nada menos que 5 candidatos entre las 2 circunscripciones sevillanas. En concreto, presentó a Don M. Blasco Garzón por la circunscripción de Sevilla-capital,

¹³⁵² García García, C., *Modernización...*, op. cit., p. 363.

¹³⁵³ Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., p. 429.

¹³⁵⁴ Clara muestra de ello fue la expansión territorial que llevó a cabo por los pueblos sevillanos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe (así como por los demás de la provincia de Sevilla) desde marzo a diciembre de 1935. En ese corto periodo de tiempo, recordemos que establecieron oficialmente 8 comités locales en 9 de los pueblos sevillanos que componen la referida comarca.

y a 4 candidatos, la mitad de los de la candidatura del Frente Popular, por la circunscripción de Sevilla-provincia: Don R. González Sicilia, Don A. Lara Zárate, Don J. González y Fernández de la Bandera, y Don R. Pina Milán.

En Huelva, el P.R.R. sufrió también la referida escisión de mayo de 1934 que no sólo fue cuantitativa, sino también cualitativamente importante. El 25 de julio de 1934, se constituyó oficialmente el Partido Republicano Radical Demócrata. Ya como U.R., a finales de 1934 y a lo largo de 1935, los seguidores del señor Martínez Barrio establecieron numerosos comités en los pueblos de la provincia onubense que la colocaban en una situación de privilegio como para que no se le discutiera un puesto, como así fue, en la futura coalición del Frente Popular¹³⁵⁵. Fue Don S. López Rodríguez el elegido como el (único) candidato de U.R. en la candidatura del Frente Popular por la circunscripción de Huelva¹³⁵⁶.

En Sevilla ya vimos, y valga la redundancia, que quedó oficialmente constituido el partido de Izquierda Republicana (I.R.) en febrero de 1934 tras la fusión en torno a Don M. Azaña de los radical-socialistas independientes, los federales, Izquierda Radical Socialista y Acción Republicana¹³⁵⁷. A pesar de que los centros de I.R. permanecieron clausurados por espacio de 4 meses tras la Revolución de octubre (desde octubre de 1934 a febrero de 1935), a la asamblea provincial celebrada en junio de 1935 acudieron delegados de 58 agrupaciones locales. Es más, en febrero de 1936, los comités constituidos en los pueblos de la provincia de Sevilla se elevaban a 66¹³⁵⁸, lo que les facilitó su presencia en las candidaturas del Frente Popular por Sevilla capital, con un candidato: Don J. M. Aguilar Calvo, y en la circunscripción de Sevilla-provincia, con otro más: Don M. Pérez Jofre¹³⁵⁹. No corrió igual suerte I.R. en la circunscripción de Huelva, ya que no consiguió ubicar en la candidatura del Frente Popular a ningún candidato.

¹³⁵⁵ García García, C. *Modernización...*, op. cit., pp. 277-279. Clara muestra de la referida expansión territorial que llevó a cabo por los pueblos onubenses, fue lo que sucedió en los pueblos onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, en donde desde marzo a abril de 1935 se establecieron oficialmente 3 comités locales en 6 de los pueblos onubenses que componen esta comarca.

¹³⁵⁶ *El Liberal*, 26-1-1936.

¹³⁵⁷ *El Liberal*, 4-2-1934.

¹³⁵⁸ Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., p. 430.

¹³⁵⁹ El establecimiento de numerosos comités locales de U.R. en los pueblos de la provincia sevillana fue uno de los factores que les facilitó un puesto en la coalición del Frente Popular en ambas circunscripciones sevillanas. En lo que a los pueblos sevillanos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe se refiere, recordemos que se establecieron oficialmente comités locales en 5 de sus 9 pueblos.

En cuanto al Partido Socialista Obrero Español (P.S.O.E.), tras la locura (en términos de rentabilidad electoral) que resultó ser el presentarse en solitario a las elecciones a Cortes de finales de 1933 y tras la fuerte represión sufrida después de la desastrosa Revolución octubre de 1934, parece ser que aprendió la lección (o al menos la corriente mayoritaria del mismo, la que abanderaba Don I. Prieto). Ésta fue la razón de fondo por la que el principal partido de la izquierda española decidió incorporarse al Frente Popular.

La división de los socialistas sevillanos (al igual que a nivel nacional) entre “prietistas” y “caballeristas” hizo que, cuando se formaron las candidaturas del Frente Popular, el reparto de puestos entre los 2 sectores fuera idéntico: Don Alberto Fernández Ballesteros y Don Víctor Adolfo Carretero Navarro por los primeros, y Don Manuel Barrios Jiménez y Don José Moya Navarro por los segundos¹³⁶⁰. El señor Fernández Ballesteros formaría parte de la Candidatura del Frente Popular por la circunscripción de Sevilla-capital, y los otros 3 por la circunscripción de Sevilla-provincia. En Huelva, ya sabemos que la opción política con la que se identificaron la mayor parte los onubenses durante la IIª República fue la representada por el P.S.O.E.¹³⁶¹, lo que les facilitó poder ubicar en la Candidatura del Frente Popular por la circunscripción de Huelva a 3 candidatos.

En cuanto a la Confederación Nacional del Trabajo (C.N.T.), ésta se había quedado al margen del proceso sindical y político de las izquierdas sevillanas, por lo que no nos puede resultar extraño que los anarcosindicalistas sevillanos se sumasen a la abstención electoral que su Comité Nacional había recomendado el 6 de febrero (de 1936)¹³⁶².

Por otra parte, el pacto del Frente Popular fue el acuerdo electoral establecido entre casi todas las organizaciones políticas del centro-izquierda español con vista a las elecciones generales a Cortes de febrero de 1936 y con el objetivo claro de obtener los beneficios (el mayor número de actas de diputados posibles) que el sistema electoral vigente ya vimos que otorgaba a los partidos que iban en coalición. Tomó su nombre de una experiencia similar realizada en Francia, y respondía a las directrices marcadas desde 1935 por la Internacional Comunista. Éstas establecían que, para frenar y combatir al

¹³⁶⁰ Álvarez Rey, L. (coord.), *Los socialistas...*, op. cit., p. 14, 15 y 47.

¹³⁶¹ García García, C., *Modernización...*, op. cit., pp. 144 y 147. También se pueden corroborar estos datos en: Álvarez Rey, L. (coord.), *Los socialistas...*, op. cit., pp. 35-38. En esta reciente publicación se puede observar detalladamente la evolución en el número de afiliados y en número de agrupaciones socialistas que se dio durante toda la IIª República en Huelva, sobre todo en los cuadros estadísticos que presenta.

¹³⁶² Macarro Vera, J. M., *Sevilla...*, op. cit., pp. 221-223.

fascismo, que tanta fuerza estaba tomando por aquel entonces en muchos países europeos, se recomendaba acuerdos tácticos de los partidos obreros con los partidos burgueses. En España, el referido pacto del Frente Popular, se firmó en enero de 1936 entre Izquierda Republicana y Unión Republicana, junto con el P.S.O.E., la U.G.T., el P.C.E., el P.O.U.M., y los anarcosindicalistas liderados por A. Pestaña (contrarios a la F.A.I.). Lo que fue el acoplamiento de los candidatos del Frente Popular finalizó el 5 de febrero (de 1936), y se realizó sin muchas dificultades.

Este pacto del Frente Popular, como ya establecimos y valga la redundancia, fue fruto de una iniciativa de los señores M. Azaña e I. Prieto, y que Don F. Largo Caballero no tuvo más remedio que aceptar, básicamente, porque él no tenía una alternativa mejor que ofrecer, electoralmente hablando. Pero lo que sí hizo fue limar los contenidos del mismo todo lo que pudo. Primeramente, puntualizó que la U.G.T. sólo apoyaba el pacto del Frente Popular con el objetivo de ganar las elecciones de febrero de 1936, pero que la clase obrera no renunciaba a su acción de clase. Y, en 2º lugar, no estaba dispuesto a admitir que los socialistas participasen de nuevo en el Gobierno de una República burguesa, aunque sí ofrecerían su apoyo parlamentario¹³⁶³.

Básicamente, el Frente Popular no constituía más que un mero acuerdo electoral que recogía un programa de mínimos, el cual destacaba por su carácter reformista (que no revolucionario), y que constaba de los siguientes puntos:

1º) Se defendía la concesión de una amnistía para los represaliados del movimiento revolucionario de octubre de 1934.

2º) Se propugnaba el restablecimiento de la Constitución de 1931.

3º) Se pretendía la recuperación de la legislación reformista, en general, del Bienio social-azañista.

4º) Y se acordó impulsar particularmente la reforma educativa y la agraria.

Por ello, para las izquierdas, agrupadas en el Frente Popular, las elecciones de febrero de 1936 era el medio de recuperar la República del 14 de abril, desvirtuada y hasta bastardeada por los Gobiernos del Bienio radical-cedista; lo cual tenía poco que ver con implantar el socialismo o con la revolución social. No obstante, el sistema electoral, que

¹³⁶³ Álvarez Rey, L. y Lemus López, E. (coords.), *Sindicatos...*, op. cit., pp. 127 y 128.

obligaba a la formación de grandes coaliciones si se quería vencer, venía a determinar el carácter circunstancial de dichas coaliciones, pues era prácticamente imposible que los acuerdos alcanzados duraran más allá de la jornada electoral¹³⁶⁴.

La constitución del Frente Popular a nivel provincial tuvo su reflejo en las 2 circunscripciones electorales sevillanas. La elaboración de la doble candidatura por Sevilla, a priori, presentaba una seria dificultad, y era que los socialistas no habían olvidado los ataques del señor Martínez Barrio y sus fieles durante el primer Bienio republicano, y que en las provincias del Bajo Guadalquivir el “rencor” era mayor por las desconfianzas que, de siempre, habían envuelto las relaciones entre los republicanos y los socialistas¹³⁶⁵. De los 12 escaños de las mayorías (4 por la circunscripción de la capital y 8 por la de la provincia), U.R. se reservó dentro del Frente Popular la posibilidad de acceder a 5 puestos (1 por la capital y 4 por la provincia); el P.S.O.E., por su parte, se aseguró 4 puestos (1 también por la capital y otros 3 por la provincia); mientras que I.R. solo pudo dar cabida a 2 candidatos, uno por cada circunscripción; y el P.C.E. a otro por la circunscripción de Sevilla-capital. En resumen, las candidaturas sevillanas del Frente Popular incluyeron a las 4 fuerzas políticas más significativas del centro-izquierda sevillano a comienzos de 1936, destacando por su fuerza y su presencia U.R. y el P.S.O.E.

Por otro lado, a finales de enero de 1936 la Comisión central provincial del Frente Popular sevillano, designó las siguientes Subcomisiones:

- a) Una Subcomisión de enlace e intervención electoral integrada por Don Francisco González Romero, de U.R.; Don Manuel Creagh, de I.R.; Don Gregorio Jara, del P.S.O.E.; y Don Manuel Ruiz, del P.C.E.
- b) Una Subcomisión de propaganda oral integrada por Don Manuel Lafuente, de I.R.; Don Marcial Delgado, por el P.S.O.E.; y Don Eladio García, por el P.C.E.
- c) Una Subcomisión de propaganda escrita formada por Don Blas Medina, de U.R.; Don Ricardo Gutiérrez, de I.R.; Don Luis Fernández, del P.S.O.E.; y Don Evaristo Moreno, del P.C.E.

¹³⁶⁴ Álvarez Rey, L. (coord.), *Los socialistas...*, op. cit., pp. 104 y 105.

¹³⁶⁵ Macarro Vera, J. L., *Socialismo, República y revolución en Andalucía (1931-1936)*. Sevilla, Universidad de Sevilla, 2000, p. 393.

- d) Una Subcomisión administrativa, en la que figuraban Don Ángel Casal, por U.R.; Don Ignacio García Cantabrana, por I.R.; Don Ricardo Morán, por el P.S.O.E.; y Don Antonio Cudell, por el P.C.E.
- e) Y una última subcomisión de distritos, integrada por Don José Panal, por U.R.; Don José González Asencio, por I.R.; Don Jacinto Cotela, por el P.S.O.E.; y Don Juan Ramírez, por el P.C.E.

Además, la referida Comisión central provincial sevillana, que tenía establecidas sus oficinas en el piso principal de U.R. en Sevilla (Calle José Gestoso, 15), estudió una campaña electoral del Frente Popular, que finalmente acordó iniciarse a partir del día 2 de febrero (de 1936), con numerosos actos de propaganda que se celebrarían en todos los pueblos de la provincia¹³⁶⁶.

Recordemos, por otro lado, que la provincia de Sevilla estaba dividida, electoralmente hablando, y valga la redundancia, en 2 grandes circunscripciones: la de Sevilla-capital, formada por la ciudad de Sevilla y 25 pequeños municipios cercanos, y que elegiría de nuevo un total de 6 diputados (4 por las mayorías y 2 por las minorías); y la circunscripción de Sevilla-provincia que estaba formada por las 76 localidades restantes, eligiendo por tanto 10 diputados (8 por las mayorías y 2 por las minorías). En esta última circunscripción, para las elecciones de febrero de 1936, existían un total de 265.666 electores¹³⁶⁷.

Por otro lado, en la circunscripción de Huelva los electores debían elegir 7 diputados (5 por las mayorías, y otros 2 por las minorías)¹³⁶⁸. En base al dato que nos facilita C. García García, quien ha sumado los electores de todos los municipios onubenses, el número total de votantes en potencia en la circunscripción de Huelva, era de 212.723¹³⁶⁹.

La lista de candidatos de la circunscripción de Sevilla-provincia del Frente Popular quedó integrada por los siguientes nombres:

¹³⁶⁶ *El Liberal*, 1-2-1936.

¹³⁶⁷ Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., p. 434.

¹³⁶⁸ Recordemos que los 7 diputados que debía elegir la provincia de Huelva fue debido a la revisión del censo de 1922, actualizado a fecha de 31 de diciembre de 1930.

¹³⁶⁹ García García, C., *Modernización...*, op. cit., p. 351.

- Don Ramón González Sicilia	U.R.
- Don Antonio Lara Zárate	U.R.
- Don José González y Fernández de la Bandera	U.R.
- Don Rafael Pina Milán	U.R.
- Don Manuel Barrios Jiménez	P.S.O.E.
- Don José Moya Navarro	P.S.O.E.
- Don Víctor Adolfo Carretero Navarro	P.S.O.E.
- Don Manuel Pérez Jofre	I.R. ¹³⁷⁰ .

De los 8 nombres que integraban esta coalición, quienes optaban, no lo olvidemos, a los puestos de las mayorías, era lógico que la mayor parte de ellos (7) fuesen de los 2 grandes partidos del centro y de la izquierda sevillana desde principios de la IIª República: los seguidores o fieles de Don D. Martínez Barrio (antes encuadrados en el P.R.R. y ahora en U.R.) y los socialistas (P.S.O.E.), respectivamente. De esta forma, para estas elecciones a Cortes, y a diferencia de la anterior, la primera piedra para la construcción de la victoria del Frente Popular ya estaba puesta: evitar la dispersión del voto de centro-izquierda.

Para tener esta presencia en la Candidatura del Frente Popular por Sevilla-provincia no bastaba con tener fuerza o influencia política en la capital, sino que, como era lógico, también había que tener una fuerte presencia en los pueblos que componían la referida circunscripción.

En lo que a los pueblos sevillanos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe respecta, desde septiembre a diciembre de 1935 U.R. llevó a cabo un proceso verdaderamente intenso de apertura (y en muchos casos de reapertura) de comités locales, de manera que llegó a tener presencia en 8 de los 9 referidos municipios (es decir, en el 88,89% de los mismos), como ya tuvimos ocasión de comprobar. Por su parte, el P.S.O.E. fue el partido político de este periodo de la Historia de España que más presencia tuvo en los pueblos sevillanos la mayor parte de la IIª República. A fecha del 16 de febrero de 1936, existían 8 Agrupaciones locales del P.S.O.E. y 3 de las Juventudes socialistas en los pueblos sevillanos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe.

¹³⁷⁰ *El Liberal*, 10-2-1936.

El P.C.E., concretamente la Unión Provincial y la Unión Local, a pesar de haber conseguido ubicar a uno de los suyos en la Candidatura del Frente Popular por la circunscripción electoral de Sevilla-capital (Don A. Mijé García), a principios de febrero de 1936 decidió dirigir un "...telegrama urgente al Comité Central del Bloque Popular de izquierda, Madrid, y a la Comisión Central provincial de Sevilla pidiendo en nombre de todas sus organizaciones sea puesto en candidatura provincia un comunista, por entender que el entusiasmo en toda la provincia por el Bloque Popular sufriría daños irreparables, dada la influencia comunista, al verse estas masas obreras defraudadas"¹³⁷¹. Incluso, días después, se produjo una reunión del Comité provincial del P.C.E. y, de acuerdo con el Comité central, fue designado por unanimidad como candidato del mismo para la circunscripción de Sevilla-provincia Don Manuel Delicado Muñoz¹³⁷² aunque, como ya vimos, éste no llegó finalmente a formar parte de la candidatura del Frente Popular por la referida circunscripción.

En cuanto a la candidatura de la derecha o del centro-derecha que se presentó por la circunscripción de Sevilla-provincia, ésta se caracterizó por la unidad ya que, frente a la Candidatura del Frente Popular, se logró constituir una coalición electoral que agrupara a todas las fuerzas políticas de la derecha más relevantes de la provincia de Sevilla¹³⁷³, y que recibió el nombre de Candidatura del Frente Nacional Antimarxista. Diferente fue el caso de la circunscripción de Sevilla-capital en donde, aparte de las 2 grandes candidaturas en liza, hizo acto de presencia la Candidatura de Falange Española con los señores José Antonio Primo de Rivera y Sancho Dávila como candidatos. Todo ello fue debido a que, al final, Falange Española quedó excluida de la Candidatura del Frente Nacional en Sevilla¹³⁷⁴.

Por ello, para las derechas sevillanas, que volvieron a reeditar la coalición electoral de 1933, denominada en muchos lugares Frente Nacional Antimarxista, la nueva llamada a las urnas representaba una doble oportunidad: en primer lugar, la de alcanzar una mayoría suficiente para gobernar sin ataduras y, en segundo lugar, para poner en práctica una política genuinamente contrarrevolucionaria, cuyo fin consistía no ya en

¹³⁷¹ *El Liberal*, 5-2-1936.

¹³⁷² *El Liberal*, 8-2-1936.

¹³⁷³ *El Liberal*, 7-2-1936.

¹³⁷⁴ Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., p. 392; y Ruiz-Manjón Cabeza, O. y Gómez Oliver (dir.), M., *Los nuevos historiadores ante la Guerra civil española*. Granada, Diputación Provincial de Granada, 1990, p. 192 y 193.

rectificar la IIª República, sino en proceder a la reforma constitucional y a la implantación de un régimen católico, centralista, corporativo y autoritario¹³⁷⁵.

En Sevilla, con un centro republicano casi desaparecido, el partido conservador con más empuje y presencia tanto en la capital como en los pueblos sevillanos era la A.P/C.E.D.A., pues tanto la Comunión Tradicionalista como, sobre todo, Falange o Renovación Española apenas representaban en Sevilla sino a grupos extremadamente minoritarios¹³⁷⁶. Por ello, fue algo lógico que, de los 12 escaños de las mayorías (4 por la capital y 8 por la provincia), la C.E.D.A. (que incorporaba Acción Popular, pero también la Federación Patronal Agraria) se reservara optar nada menos que a 7 puestos de los mismos (3 por la capital y 4 por la provincia). El P.R.R. autónomo (adicto al Gobierno), por su parte, también se aseguró 2 puestos (ambos por la circunscripción de la provincia); la Comunión Tradicionalista, otro puesto por la circunscripción de la capital; y el P.R.P. y el P.R.C. otro más cada uno por la circunscripción de Sevilla-provincia. En resumen, el predominio de A.P/C.E.D.A. resultó ser verdaderamente apabullante.

En síntesis, la lista de candidatos de la circunscripción de Sevilla-provincia del Frente Nacional Antimarxista quedó integrada por los siguientes nombres:

- | | |
|------------------------------------|-------------------------|
| - Don Manuel Beca Mateos | C.E.D.A/A.P. |
| - Don José Luis Illanes del Río | C.E.D.A/A.P. |
| - Don Miguel Bermudo Barrera | C.E.D.A/A.P. |
| - Don Luis Alarcón de la Lastra | C.E.D.A/F.P.A. |
| - Don Ignacio Contreras Rodríguez | P.R.R. autónomo |
| - Don Antonio Seras González | P.R.R. autónomo |
| - Don Miguel Figueroa Rojas | P.R.P. |
| - Don Miguel García Bravo y Ferrer | P.R.C ¹³⁷⁷ . |

A diferencia de lo que sucedió en las elecciones a Cortes de finales de 1933, tal y como podemos observar para la circunscripción de Sevilla-provincia, y con una ley electoral que premiaba a los partidos que fueran coaligados, tanto la izquierda como la derecha se unieron, con la semejanza además de que el protagonismo y el peso que tuvo la

¹³⁷⁵ Álvarez Rey, L. (coord.), *Los socialistas...*, op. cit., pp. 103 y 104.

¹³⁷⁶ Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., p. 429.

¹³⁷⁷ *El Liberal*, 10-2-1936.

C.E.D.A. en la Candidatura del Frente Nacional Antimarxista, es decir, la concentración de la mitad de los puestos (4), lo tuvo también U.R. en la Candidatura del Frente Popular.

Ya el día anterior a su celebración, la Comisión central provincial del Frente Popular avisó con carácter de urgencia “... a cuantos afiliados militantes del Frente popular de izquierda vayan a ser candidatos o diputados a Cortes, que concurran mañana, domingo 9, a las ocho de la mañana con rigurosa puntualidad a la Sala de gobierno de la Audiencia, donde tendrá lugar el acto de la proclamación de candidatos...”¹³⁷⁸.

Efectivamente, a la hora indicada se proclamaron, aparte de las 2 principales candidaturas ya expuestas, estas otras candidaturas por la circunscripción de Sevilla-provincia.

La Candidatura Radical-Ierrouxista, compuesta por los siguientes señores:

- Don Antonio Ravé y Ruiz de Castro.
- Don Enrique Castelló Fernández Cañete.
- Don Joaquín Mollinedo Rojas.
- Don Fernando J. Andrade Serrano.
- Don Nicolás Sánchez Balástegui.
- Y Don Salvador Sánchez Ibargüen.

La Candidatura Progresista compuesta por:

- Don José López Cuesta.
- Y Don Rafael de Silva González.

Además, se proclamó la Candidatura de Falange Española con sólo el siguiente candidato: Don Sancho Dávila; el Independiente, Don Heriberto Villalobos Ballesteros; y la Alianza de pequeños labradores con Don Adolfo Iriarte Iglesias. En total, se presentaron por la circunscripción electoral de Sevilla-provincia, para 10 puestos en liza, 28 aspirantes, mientras que por la de Sevilla-capital, para 6 puestos, 12 candidatos.

¹³⁷⁸ *El Liberal*, 8-2-1936.

En total, 40 candidatos para 16 actas de diputados que se pusieron en juego en ambas circunscripciones electorales sevillanas¹³⁷⁹.

En cuanto a la formación de la Candidatura de los radicales-lerrouxistas, ya a principios de febrero de 1936 se celebró una Asamblea provincial del P.R.R. sevillano en la que, aparte de tratarse otros asuntos, por unanimidad se tomó el acuerdo de tomar parte en las elecciones del 16 de febrero (de 1936) "... presentando candidatura abierta por las circunscripciones de Sevilla (capital) y por la de la provincia..."¹³⁸⁰. Sólo 2 días después de la proclamación de su candidatura desde el Gobierno civil sevillano se anuncia que el señor Sánchez Balástegui retiraba su candidatura¹³⁸¹, y 4 días más tarde tras la reunión celebrada por el Comité del Partido Radical, éste acordó lo siguiente:

Primero.-Retirar los candidatos proclamados por el partido.

Segundo.- Dejar a sus afiliados en completa libertad para que voten con arreglo a sus conciencias; y

Tercero.- Si a pesar de estos acuerdos se presentara algún candidato por dicho partido, él lo hará exclusivamente bajo su responsabilidad...¹³⁸².

En cuanto a las candidaturas que se presentaron a estas elecciones a Cortes de 1936 por la circunscripción de Huelva, en total fueron proclamadas 3. Concretamente, éstas fueron las siguientes: la Candidatura del Frente Popular, la Coalición de Derechas, y la Candidatura Agraria. Dentro de estas candidaturas todavía podemos encontrar a viejos políticos de la política onubense, destacando por encima de todos ellos Don M. Burgos y Mazo. El día 10 de febrero de 1936 la prensa recogía el acta de proclamación de los candidatos por esta circunscripción electoral¹³⁸³.

En concreto, la Candidatura del Frente Popular por la circunscripción de Huelva quedó compuesta por las siguientes personas:

- | | |
|---------------------------------------|----------|
| - Don Juan Gutiérrez Prieto | P.S.O.E. |
| - Don Crescenciano Bilbao Castellanos | P.S.O.E. |
| - Don Ramón González Peña | P.S.O.E. |
| - Don Luis Cordero Bel | P.R.D.F. |
| - Don Santiago López Rodríguez | U.R. |

¹³⁷⁹ *El Liberal*, 10-2-1936.

¹³⁸⁰ *La Unión*, edición de la tarde, 4-2-1936.

¹³⁸¹ *El Liberal*, 12-2-1936.

¹³⁸² *El Correo de Andalucía*, 14-2-1936.

¹³⁸³ *El Liberal*, 10-2-1936.

Por su parte, la Coalición de Derechas por la circunscripción de Huelva estuvo integrada por:

- | | |
|--|---------------|
| - Don Francisco Pérez de Guzmán y Urzaiz | A.P/C.E.D.A. |
| - Don Manuel Sánchez-Dalp y Marañón | A.P/C.E.D.A. |
| - Don Fernando Rey Mora | P.R.R. |
| - Don Joaquín Urzaiz Cadaball | Centro |
| - Don Dionisio Cano López | Independiente |

Y, finalmente, la Candidatura Agraria por la circunscripción de Huelva la conformaron las siguientes personas:

- | | |
|----------------------------------|--------------------------|
| - D. Manuel Burgos y Mazo | P.A.E. |
| - D. Nicolás Vázquez de la Corte | P.A.E. ¹³⁸⁴ . |

Sin embargo, semanas antes de la conformación definitiva de estas 3 candidaturas, aparentemente nada parecía impedir la formación de 2 únicas candidaturas (una de derechas y otra de izquierdas) en la circunscripción electoral de Huelva; pero, las circunstancias específicas de la política onubense se impusieron¹³⁸⁵. Por eso, a diferencia de lo que sucedió en la circunscripción de Sevilla-provincia, en la de Huelva los partidos de derecha o de centro-derecha no lograron presentar una única candidatura. Ello tuvo su origen en la irrupción con fuerza en la escena política onubense, de la mano del omnipresente Don M. Burgos y Mazo (y en colaboración con el jefe del Gobierno Don M. Portela Valladares), del P.A.E. El efecto fue realmente sorprendente porque, en muy corto periodo de tiempo, el número de agrarios onubenses aumentó de forma vertiginosa. Don M. Burgos y Mazo representaba para los agrarios su principal aval y, al mismo tiempo, su principal lastre, ya que su sola presencia concentraba un protagonismo muy superior al del partido que representaba¹³⁸⁶.

Ya tuvimos ocasión de comprobar que, en los pueblos onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, la implantación de los comités locales del P.A.E. se produjo de una

¹³⁸⁴ García García, C., *Modernización...*, op. cit., p. 352; y Álvarez Rey, L. & Ruiz Sánchez, J. L., *Huelva...*, op. cit., p. 660.

¹³⁸⁵ Peña Guerrero, M^a. A., *La provincia de Huelva en los siglos XIX y XX. El tiempo y las fuentes de su memoria. Historia Moderna y Contemporánea de la provincia de Huelva. Tomo IV*. Huelva, Diputación Provincial de Huelva, 1995, p. 71.

¹³⁸⁶ García García, C., *Modernización...*, op. cit., p. 307.

forma realmente sorprendente. La explicación a ello estuvo en el elevado grado de influencia del cacique de Moguer sobre estos pueblos, así como sobre todo el Condado. De esta manera, en sólo 2 meses (desde el 27 de octubre al 27 de diciembre de 1935), el referido partido estableció comités locales en 5 de las 6 localidades onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe (es decir, un 83,33% de los mismos).

Por otro lado, la formación de la Coalición de derechas en Huelva transcurrió de forma paralela a los cambios que ya vimos se produjeron en el Gobierno de la nación, en el Gobierno civil de Huelva, así como en la Diputación Provincial de Huelva y en los Ayuntamientos onubenses, consecuentemente. Acontecimientos que, de fondo, reflejaban las luchas de la C.E.D.A., el P.R.R. y el P.A.E. por situar más y mejor a sus candidatos. C. García García afirma que la vida política provincial, en realidad, se estaba jugando, a la altura de enero de 1936, en 3 frentes al mismo tiempo en lo concerniente a la derecha: la campaña partidista, las negociaciones para la formación de la coalición antimarxista y los sucesivos desmoches en las Corporaciones municipales¹³⁸⁷.

Todo ello explica que, cuando empezaron las negociaciones con vista a la elaboración de la candidatura de centro-derecha por Huelva (lo que hemos dado en llamar los “preparativos”), el asunto se complicara sobremanera. En base a los argumentos que expone C. García García, los acontecimientos que se desarrollaron desde finales de 1935 hasta las elecciones a Cortes de febrero de 1936 hacen que este periodo sea el más densamente político en la provincia de Huelva en lo referente a los partidos de derecha¹³⁸⁸.

Aunque, ya a mediados de noviembre de 1935, se anunciaba la constitución en Huelva de un Bloque Nacional¹³⁸⁹, de lo dificultoso que iba a resultar el intento de formación de una candidatura de derechas unificada por Huelva nos ha quedado constancia a principios de 1936 en el primer llamamiento del radicalismo, en su reunión del comité ejecutivo, “... al patriotismo de todos para que sea posible la formación de una candidatura, salvaguardia y garantía del orden y la paz en la provincia”¹³⁹⁰.

¹³⁸⁷ García García, C., *Modernización...*, op. cit., p. 324.

¹³⁸⁸ García García, C., *Modernización...*, op. cit., p. 307.

¹³⁸⁹ *La Unión*, edición de la tarde, 19-11-1935.

¹³⁹⁰ *La Provincia*, 3-1-1936.

Se partió de la base de que había que garantizar una candidatura a 5 nombres para ir a por la mayoría, y de que cualquier acuerdo de las derechas debía de pasar por sus 3 principales partidos en Huelva (la C.E.D.A., el P.R.R. y el P.A.E.). Por ello, aparentemente el problema era sólo uno: ¿qué partido se conformaba con presentar un solo candidato? Sin embargo, éste no era el problema real, ya que los radicales eran conscientes de su debilidad frente a las otras 2 formaciones y se conformaban con solo un puesto en la candidatura de la Coalición de Derechas. Todo apuntaba, por lo tanto, a un problema más de corte político¹³⁹¹.

Fue en la reunión del Comité provincial del P.R.R. onubense, a mediados de enero de 1936, cuando los radicales acordaron lo anterior y, en 2º lugar, que si no se conseguía finalmente establecer una única candidatura de derechas por Huelva, se exigiera 2 puestos en otra posible coalición electoral¹³⁹².

Volviendo a la problemática de la formación de una única Coalición de Derechas por Huelva, para empezar, y desde nuestro punto de vista, la 1ª parte del problema fue que los agrarios exigieron de inmediato 2 puestos en la Coalición de Derechas: uno para Don M. Burgos y Mazo, y otro para su número 2, Don N. Vázquez de la Corte; algo a lo que los cedistas no estaban dispuestos en modo alguno a acceder. Caso de que sus exigencias no se vieran satisfechas, el señor Burgos y Mazo amenazó con presentarse en solitario a las elecciones, lo que podría hacer peligrar la posible victoria de la Coalición de Derechas en la circunscripción electoral en Huelva. Por su parte, los cedistas onubenses, conscientes de poseer el partido de derechas mejor organizado en la provincia, se reservaron 2 de los 5 puestos de las mayorías¹³⁹³, siendo ocupados esos puestos, finalmente, por los señores Francisco Pérez de Guzmán e Urzaiz, y Manuel Sánchez-Dalp y Marañón, después de que la Asamblea provincial de A.P. los proclamase como sus candidatos¹³⁹⁴.

Pero es que, además, y he ahí la 2ª parte del problema, los miembros de la C.E.D.A. pretendieron que un puesto de la Coalición de Derechas fuera para un representante de otras fuerzas políticas “independientes o sin organización política”¹³⁹⁵, que resultó ser Don Dionisio Cano López. Las cuentas de A.P. eran claras: la inclusión del señor Cano

¹³⁹¹ García García, C., *Modernización...*, op. cit., p. 324.

¹³⁹² *El Liberal*, 14-1-1936.

¹³⁹³ Álvarez Rey, L. & Ruiz Sánchez, J. L., *Huelva...*, op. cit., pp. 657 y 658.

¹³⁹⁴ *El Correo de Andalucía*, 12-1-1936.

¹³⁹⁵ *Diario de Huelva*, 11-1-1936.

López, junto a dos cedistas, un radical y un agrario. Al mismo tiempo, consideraban esta solución como una reparación a los desmoches llevados a cabo por Don M. Burgos y Mazo en los Ayuntamientos y en la Diputación Provincial de Huelva, a quien se le ponía entre la espada y la pared¹³⁹⁶, invitándole a incluirse en la candidatura como único agrario y aceptar la presencia de Don D. Cano López a quien Don M. Burgos y Mazo (antiguo aliado suyo) consideraba su enemigo político tras la su salida del P.R.C. en 1934. Con ello, “se ponía la pelota” en el tejado del señor Burgos y Mazo. Además, con la inclusión de este último, hacían un ejercicio de pragmatismo político, evitando otra candidatura de la derecha onubense, algo que lógicamente les favorecía a todos, a la luz de lo que sucedió en la 2ª vuelta de las elecciones a Cortes de 1933¹³⁹⁷.

Estas propuestas se produjeron cuando aún todavía no se había traspasado el ecuador del mes de enero de 1936, momento de fortaleza del señor Burgos y Mazo en la provincia (quien además movía los hilos de las actuaciones del gobernador civil de turno)¹³⁹⁸, lo que explica en gran parte que, inmediatamente, Don M. Burgos y Mazo respondiera a estas declaraciones afirmando que, en verdad, Don D. Cano López era el “gallo tapado” de los cedistas y, aunque no militase en la C.E.D.A., el objetivo de ésta era ocupar 3 de los 5 puestos de la Coalición de Derechas¹³⁹⁹. Además, parece claro que, con ello, los cedistas onubenses devolvían a Don D. Cano López lo que por ellos había hecho: contribuir a la disolución del P.R.C., integrando a sus militantes en la C.E.D.A.¹⁴⁰⁰. Sea como fuere, de momento, a mediados de enero de 1936, la candidatura de la Coalición de Derechas había quedado formada provisionalmente por 2 representantes de A.P. (a los que ya hemos hecho referencia con anterioridad), un radical y el independiente D. Cano López. El último puesto de la candidatura de centro-derecha onubense se dejó a posta vacante, para que fuera ocupado por Don M. Burgos y Mazo¹⁴⁰¹.

Por todo ello, resulta lógico que la prensa de la época informase del fracaso de los primeros contactos entre las 3 principales formaciones de la derecha onubense e, incluso, de la posible formación de otra candidatura de derechas encabezada por el

¹³⁹⁶ García García, C., *Modernización...*, op. cit., p. 324.

¹³⁹⁷ García García, C., *Modernización...*, op. cit., pp. 328 y 329.

¹³⁹⁸ García García, C., *Modernización...*, op. cit., p. 325.

¹³⁹⁹ *Diario de Huelva*, 12-1-1936.

¹⁴⁰⁰ García García, C., *Modernización...*, op. cit., p. 325.

¹⁴⁰¹ *El Liberal*, 19-1-1936. También en: *Diario de Huelva*, 18-1-1936.

señor Cano López, si al final las referidas 3 formaciones políticas llegaban a un acuerdo¹⁴⁰².

Pero resultó que, en vez de ocupar el referido 5º puesto de la Coalición de Derechas por Huelva, Don M. Burgos y Mazo anunció la constitución de otra candidatura de derechas formada por él, Don N. Vázquez de la Corte (también agrario) y los centristas Don Alfonso Moya y Don Mariano Muñoz Fraguero¹⁴⁰³. Por lo tanto, esta candidatura de agrarios más centristas o de centro-agraria se terminó de conformar con 2 nombres que se definían como centristas adictos al Gobierno, siendo el segundo de ellos el secretario del señor Portela¹⁴⁰⁴.

Ante esta medida del viejo cacique de Moguer, a finales de enero de 1936, los 4 integrantes de la candidatura de la Coalición de Derechas viajaron a Madrid¹⁴⁰⁵, entrevistándose con el señor Martínez de Velasco, jefe nacional del P.A.E., con el objetivo de que éste presionara al señor Burgos y Mazo en un último intento por sumarse a ellos; y con el presidente del Gobierno, Don M. Portela Valladares; pero no alcanzaron su objetivo¹⁴⁰⁶.

Por su parte, fue muy doloroso para el señor Burgos y Mazo el abandono del señor Portela, en lo personal y en lo político, ya que su candidatura a 4 se vio reducida, otra vez, a 2, dado que los gubernamentales la abandonaron. Además, de forma casi inmediata, el gobernador civil de Huelva afín a Don M. Burgos y Mazo, Don F. Olaguer-Feliu, fue sustituido por Don V. Marín Casanova, quien era un adicto al señor Cano López¹⁴⁰⁷.

Fue entonces también cuando se produjo la fulminante salida de los agrarios de la Diputación provincial de Huelva y se “repararon” los desmoches que éstos habían provocado, como ya tuvimos ocasión de comprobar. Además, las derechas terminaron de perfilar su candidatura, de manera que el puesto reservado hasta entonces a Don M. Burgos y Mazo fue ocupado por el centrista Don J. Urzaiz y Cadaval¹⁴⁰⁸.

¹⁴⁰² *El Liberal*, 14-1-1936.

¹⁴⁰³ *Diario de Huelva, El Liberal, y El Correo de Andalucía*, 22-1-1936.

¹⁴⁰⁴ García García, C., *Modernización...*, op. cit., p. 332.

¹⁴⁰⁵ *El Liberal*, 25-1-1936.

¹⁴⁰⁶ *El Liberal*, 26-1-1936.

¹⁴⁰⁷ García García, C., *Modernización...*, op. cit., pp. 333 y 334.

¹⁴⁰⁸ *El Liberal*, 29-1-1936.

Inmediatamente, el señor Burgos y Mazo publicó una nota dirigida a los agrarios de la provincia en donde daba su versión de lo sucedido:

... Explica lo ocurrido con motivo del ofrecimiento que le hicieran los candidatos derechistas de incluir su nombre en la candidatura llamada “De los cuatros”.

Expresa la extrañeza que le causara al darle cuenta por teléfono el señor Martínez de Velasco de que aquellos señores estaban dispuestos, si el señor Burgos Mazo no aceptaba el quinto lugar en la candidatura, hacer el mismo ofrecimiento al señor Urzaiz Cadaval.

Justifica su negativa a aceptar la proposición y termina diciendo que ahora, después de lo ocurrido, se presentará el señor Burgos y el señor Vázquez de la Corte, como agrarios, y don Alonso Moya, sin expresar el carácter político de éste...¹⁴⁰⁹.

La situación, por lo tanto, varió muy mucho para Don M. Burgos y Mazo ya que, al no contar con el apoyo del Gobierno de Madrid ni con el del nuevo gobernador civil de Huelva, las adhesiones a su persona bajaron tan rápidamente como habían subido semanas antes. El señor Burgos y Mazo intentó rectificar trasladándose a Madrid, y entrevistándose con Don M. Portela Valladares. Y, aunque al parecer se intentó buscarle un hueco en la candidatura de la Coalición de Derechas, su desafortunada intervención en un mitin acabó por dejarle fuera de la Coalición de Derechas por Huelva¹⁴¹⁰.

Desde el centro-izquierda onubense tampoco se dudó de la necesidad de presentarse a estas elecciones como una única candidatura y de que el P.S.O.E. era el partido hegemónico, por lo que los socialistas habrían de ocupar más puestos que nadie en la candidatura del Frente Popular por Huelva¹⁴¹¹. Aunque, a diferencia de lo que le sucedió a las derechas onubenses, no llegó a prosperar ninguna opción disidente, es preciso indicar que la formación de la candidatura del Frente Popular estuvo marcada también por conflictos similares a los que éstas sufrió¹⁴¹², por lo que no fue simple su constitución y hasta el final se temió por la ruptura de la coalición de izquierdas. Para empezar, nadie cuestionaba de la presencia de 3 socialistas en las listas del Frente Popular, y ningún partido de la izquierda republicana apostaba en principio por colocar a más de un candidato. Pero, ¿qué partidos serían los que ocuparían los 2 puestos restantes? Ni comunistas ni sindicalistas iban a formar parte de la candidatura del Frente Popular por Huelva, por lo que el asunto quedó entre los 3 partidos republicanos de

¹⁴⁰⁹ *El Liberal*, 30-1-1936.

¹⁴¹⁰ Álvarez Rey, L. & Ruiz Sánchez, J. L., *Huelva...*, op. cit., p. 659.

¹⁴¹¹ Entre las dos elecciones generales anteriores, los socialistas ya habían conseguido por Huelva 7 actas de diputados (3 en 1931 y 4 en 1933), y sus agrupaciones estaban presentes en la práctica totalidad de los pueblos, aparte de la fuerza que les daba la afiliación de la U.G.T. No se dudaba, por tanto, de que disponían de una base electoral muy estable y fiel, factores imprescindibles para conseguir la victoria.

¹⁴¹² Peña Guerrero, M^a. A., *La provincia de Huelva...*, op. cit., p. 72.

izquierda con presencia en Huelva: Unión Republicana, Izquierda Republicana o el P.R.D.F¹⁴¹³.

El día 3 de febrero de 1936, en la Casa del pueblo de Huelva capital “... se celebró la Asamblea de las Federaciones socialistas de la provincia, para designar los candidatos que han de luchar en las próximas elecciones de diputados. Presidieron las sesiones de la mañana y tarde el delegado de Gibraltor, señor Martín Moreno, y el de Paterna, señor Domínguez Bermúdez...resultaron elegidos don Ramón González Peña, por 1.311 votos; don Crescenciano Bilbao Castellanos, 1.289, y don Juan Gutiérrez Prieto, 809. Don Juan Tirado Figueroa, que fue diputado en la anterior etapa, obtuvo 758 votos”¹⁴¹⁴.

Por su parte, recordemos que la constitución definitiva de U.R. en la provincia de Huelva no se produjo hasta julio de 1935, coincidiendo con una visita de Don D. Martínez Barrio a esta capital¹⁴¹⁵. También, en julio de 1935 y bajo la presidencia de Don M. Muñoz Martínez, se constituyó en Huelva la agrupación local de I.R., formada por los seguidores de Don Manuel Azaña¹⁴¹⁶. A pesar de este “empate”, parecía claro que el 4º puesto de la candidatura frente-populista iba a ser para U.R., ya que la presencia numérica de sus comités locales superaba a la de los otros 2 partidos¹⁴¹⁷. Ya a principios de enero de 1936 el Comité ejecutivo provincial onubense de U.R. trató, en primer término, la alianza electoral con el P.S.O.E. y demás partidos de izquierdas, “... llegándose a un acuerdo terminante en lo que respecta a coalición, sometiéndose al Comité ejecutivo desde luego, a las órdenes que en su día dé el Comité nacional. Se acordó unánimemente proponer a la Asamblea provincial para la candidatura a diputado a Cortes al presidente del Comité ejecutivo provincial, don Santiago López Rodríguez...”¹⁴¹⁸. Ésta, algunos días después y sin problemas de ningún tipo, dio por buena la referida candidatura¹⁴¹⁹. Fue, a finales del referido mes y año, cuando el

¹⁴¹³ García García, C., *Modernización...*, op. cit., pp. 340-343.

¹⁴¹⁴ *El Liberal*, 4-2-1936.

¹⁴¹⁵ *Diario de Huelva*, 7-7-1935.

¹⁴¹⁶ Álvarez Rey, L. & Ruiz Sánchez, J. L., *Huelva...*, op. cit., p. 660.

¹⁴¹⁷ García García, C., *Modernización...*, op. cit., p. 343. En el caso de los pueblos onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, no fue así el caso, ya que I.R. estableció tantos comités locales como U.R., aunque bien es verdad, que este último partido sólo lo hizo oficialmente en 3 de los mismos: Paterna del Campo, Manzanilla y Villalba del Alcor.

¹⁴¹⁸ *El Liberal*, 4-1-1936.

¹⁴¹⁹ *El Liberal*, 21-1-1936.

susodicho Comité hizo público una nota, confirmando la presencia de Don Santiago López Rodríguez en la candidatura del Frente Popular por Huelva¹⁴²⁰.

A la hora de decidir qué partido, si I.R. o el P.R.D.F., sería el que ocuparía el 5º y último puesto de la candidatura del Frente Popular por Huelva con uno de los suyos, C. García García apunta que la razón que más pesó a favor de estos últimos fue que presentaron como candidato a Don Luis Cordero Bel¹⁴²¹, visto con muy buenos ojos por los socialistas por su trayectoria personal¹⁴²², y quien mostraba un mayor potencial de votos frente al candidato Don Diego García (de I.R.), venido de Madrid y desgajado de la vida política provincial. En consecuencia la formación del Frente Popular se reducía a un problema aritmético dado el acuerdo tácito entre U.R., federales y socialistas. Parecía pues que todo se veía con nitidez desde Huelva, pero había que esperar a ver lo que se acordaba en Madrid. Y resultó que, desde allí, el Comité de Arbitraje Nacional designó un puesto para Izquierda Republicana. Ante ello, el Comité provincial de este partido designó, esta vez, como candidato a Don Prudencio Sayagués¹⁴²³. Los socialistas onubenses enfurecieron al haberse excluido al federal Don L. Cordero Bel. El mismo día de la proclamación de candidatos, la candidatura del Frente Popular aparecía con 6 nombres¹⁴²⁴. Al final, parece ser que hubo un sorteo entre los candidatos Don Santiago López y Don Prudencio Sayagués, y fueron los de I.R. los que tuvieron que sacrificarse y retirar a su candidato¹⁴²⁵.

Por su parte, L. Álvarez Rey y J. L. Ruíz Sánchez apuntan la posibilidad de que, a comienzos de febrero de 1936, los socialistas parecieron mostrarse favorables a

¹⁴²⁰ *El Liberal*, 26-1-1936.

¹⁴²¹ Éste fue ya había sido designado como candidato de los federales por Huelva a mediados de enero de 1936: *El Liberal*, 15-1-1936.

¹⁴²² Los socialistas de Huelva se pronunciaban así públicamente sobre la controversia de los 3 partidos republicanos, poniendo de manifiesto su fortaleza en la izquierda provincial. Era natural que el socialismo onubense se inclinara a favor del señor Cordero Bel, ya que recordemos que se había destacado como defensor de los militantes socialistas de Paterna del Campo, procesados por los hechos de octubre de 1934. La propia prensa socialista se hacía eco de la unanimidad entre los elementos de izquierda para no prescindir de Don L. Cordero Bel (*El Socialista*, 28-1-36). Además, ante los rumores sobre la posible retirada del candidato de U.R., Don Santiago López Rodríguez, en base a cuestiones de la política nacional, parece ser que estaban dispuestos a plantear la presencia de 4 socialistas. Intentaban zanjar pues la cuestión de la candidatura frente-populista no dejando ninguna opción para los azañistas.

¹⁴²³ *El Liberal*, 5-2-1936.

¹⁴²⁴ García García, C., *Modernización...*, op. cit., pp. 343-347.

¹⁴²⁵ *El Liberal*, 12-2-1936.

renunciar a uno de sus puestos, siempre que redundase en beneficio de I.R., pero este acuerdo no llegó a materializarse en la práctica¹⁴²⁶.

Además, aparte de la candidatura por Huelva del Frente Popular, la “... Agrupación local del partido sindicalista, en Asamblea celebrada, acordó presentar candidatos por Huelva a Ángel Pestaña, José Robusto y Ricardo Fornells”¹⁴²⁷. Al día siguiente, el Comité provincial del partido sindicalista, publicó “... una nota en la que la distribución de puestos consignadas en la Prensa, en la que aparecen con una desproporción tan grande el partido sindicalista es errónea...”¹⁴²⁸. Por su parte, la Confederación Regional del Trabajo de Andalucía y Extremadura hizo público un escrito a finales de enero de 1936 en el que, entre otros asuntos, vuelven a reiterarse en su tradicional posicionamiento apolítico y neutral, en esta ocasión, frente a la cita electoral del 16 de febrero de 1936¹⁴²⁹.

Por otro lado, antes de empezar la campaña electoral, a principios de 1936 desde Madrid el presidente del Consejo de Ministros, el señor Portela Valladares dio la orden, a los gobernadores civiles para que mantuviesen el orden público con todos los ciudadanos, y que se reabrieran las Casas del Pueblo sobre las que no pesasen clausura judicial, impidiéndose por todos los medios las coacciones denunciadas¹⁴³⁰.

En la propaganda electoral de las derechas, el miedo a la revolución se convirtió en la absoluta protagonista. Para la derecha en general, y para la C.E.D.A. en particular, la convocatoria electoral del 16 de febrero de 1936 representaba una doble oportunidad: la de alcanzar una mayoría suficiente como para gobernar sin cortapisas (de ahí, uno de sus lemas electorales: “¡A por los trescientos!”) y la de poner en marcha una auténtica política contrarrevolucionaria (“¡Contra la revolución y sus cómplices!”). Por su parte, para la izquierda, las referidas elecciones eran el medio de recuperar la República reformista del primer Bienio¹⁴³¹.

En base a lo que afirma J. Gómez Salvago, parece ser que la situación política llegó a un punto tal que los presupuestos ideológicos de los grupos que se enfrentaron el 16 de

¹⁴²⁶ Álvarez Rey, L. & Ruiz Sánchez, J. L., *Huelva...*, op. cit., p. 660.

¹⁴²⁷ *El Liberal*, 30-1-1936.

¹⁴²⁸ *El Liberal*, 31-1-1936.

¹⁴²⁹ *El Liberal*, 1-2-1936.

¹⁴³⁰ Macarro Vera, J. L., *Socialismo...*, op. cit., p. 399.

¹⁴³¹ Álvarez Rey, L. & Ruiz Sánchez, J. L., *Huelva durante la IIª República: Partidos, elecciones y comportamiento político (1931- 1936)*. Huelva, Ars Graphica, 1990, pp. 656 y 657.

febrero de 1936 habían alcanzado una situación límite; de manera que el vencedor o vencido lo sería con todas sus consecuencias. El montaje propagandístico que precedió a las elecciones fue violento, duro y decisivo. El tono empleado por ambos bandos refleja una dialéctica no tanto a presentar un buen programa, sino a convencer de que sería catastrófica la victoria del contrario¹⁴³². Para J. M. Macarro Vera, el carácter de exclusión con el que fueron presentadas estas elecciones a Cortes generales era preocupante, como también lo eran las divergencias y los diversos proyectos que tenían los componentes de la coalición electoral del Frente Popular (algo que también se podría aplicar a los partidos de derechas). Además, el carácter plebiscitario que llegaron a alcanzar estos comicios fue una amenaza clara para el futuro pues, tal y como recogía y se preguntaba el diario sevillano *El Liberal*, qué actitud adoptaría el vencido¹⁴³³. Hoy en día, todos conocemos la respuesta.

Por todo ello, en estas elecciones la propaganda electoral fue muy representativa o auténtica, es decir, que ésta respondió con claridad a lo que cada bloque pensaba. Cuando en unas elecciones, como fueron éstas, se llegaba a la situación límite a la que hemos hecho referencia líneas arriba, la propaganda de ambos bloques, aun siendo auténticamente la manifestación de sus respectivas ideologías, no representaba la verdad correcta, objetiva y conveniente. Además, se buscaba lo que se conoce como un vencedor claro y decidido, cuando lo bueno de una elección es que, hasta un cierto punto, sea indiferente el vencedor. Por si fuera poco, por encima de la victoria en el número de votos y de escaños, lo que se jugaba en aquellas elecciones era un triunfo ideológico¹⁴³⁴.

En cuanto a la campaña electoral desarrollada por los partidos integrantes de la Candidatura del Frente Nacional en Sevilla, las líneas fundamentales sobre las que A.P. montó su campaña electoral para las elecciones de febrero de 1936 puede resumirse, según J.M. Macarro Vera, en:

1º) El Frente Popular era igual al comunismo, y éste significaba la catástrofe.

2º) El Frente Popular significaba por ello la negación de la patria, el orden y la familia.

¹⁴³² Gómez Salvago, J., *La Segunda República. Elecciones y partidos políticos en Sevilla y provincia*. Sevilla, Servicio de Publicaciones de la Universidad de Sevilla, Sevilla, 1986. p. 193.

¹⁴³³ Macarro Vera, J. M., *Sevilla la Roja*, Brenes, Sevilla Muñoz Moya y Montraveta, 1989, p. 230.

¹⁴³⁴ Gómez Salvago, J., *La Segunda República...*, op. cit., p. 193.

3º) La religión era pieza insoluble en el mantenimiento del orden establecido.

4º) En conclusión, que el triunfo del Frente Popular sería el inicio de la debacle histórica española¹⁴³⁵.

Como podemos observar, la falta de programa propio y el ataque continuo al rival (negatividad de su programa electoral) fueron las 2 características que predominaron en la campaña electoral del principal partido de las derechas sevillanas. Al ir avanzando la campaña electoral, la derecha sevillana fue extremando su posición, de manera que llegó a hablar de españoles y anti-españoles, de Cristo y de Barrabás. La derecha, por lo tanto, recurrió a la religión como baza electoral; y el Episcopado español, por su parte, animaba a los católicos a cumplir con su deber votando, para así evitar males a la Iglesia española, de manera que los hombres que ofrecieran garantías en cuanto a la religión eran los que debían tener asiento en la Cámara legislativa¹⁴³⁶. J. Tusell afirma que en el sevillano diario *La Unión* se encuentra un paradigma perfecto de lo que fue la propaganda de la extrema derecha para las elecciones de febrero de 1936, caracterizada principalmente por el tono violento que lleva el insulto al adversario y la admisión de la posibilidad de empleo de soluciones violentas.

En cuanto a los mítines de las derechas, A.P. realizaría en Sevilla y su provincia, según datos de J. Gómez Salvago, un total de 83 actos de propaganda electoral. Si nos centramos en los que llevaron a cabo las derechas en los pueblos sevillanos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, para empezar, ya a principios de enero de 1936 *La Unión* anunciaba, por parte de los tradicionalistas, un mitin para el domingo 26 de enero de ese año en Pilas y otro para el lunes 27 en Sanlúcar la Mayor¹⁴³⁷. Sin embargo, el mitin que finalmente dieron las derechas en Pilas ese 26 de enero de 1936 fue el de A.P.¹⁴³⁸.

Pocos días después, el diario católico sevillano *El Correo de Andalucía* recogía que de Aznalcázar se habían desplazado al mitin de A.P. en Pilas el 26 de enero más de 250

¹⁴³⁵ Macarro Vera, J. M., *La Utopía revolucionaria: Sevilla en la Segunda República*. Sevilla, Monte de Piedad y Caja de Ahorros de Sevilla, 1985, p. 450.

¹⁴³⁶ Gómez Salvago, J., *La Segunda República...*, op. cit., pp. 198 y 199.

¹⁴³⁷ *La Unión*, edición de la tarde, 7-1-1936. También en la prensa tradicionalista madrileña de alcance nacional: *El Siglo Futuro*, 9-1-1936.

¹⁴³⁸ *La Unión*, edición de la tarde, 27-1-1936. También en: *El Liberal*, 27-1-1936; así como en la prensa madrileña de alcance nacional: *La Voz*, 27-1-1936; y *La Época* y *La Libertad*, 29-1-1936. El anuncio del mismo en: *El Correo de Andalucía*, 25-1-1936. Cfr: Gómez Salvago, J., *La Segunda República...*, op. cit., pp. 202: recoge algunos oradores diferentes.

personas¹⁴³⁹. Muy seguramente, para tratar este asunto (entre otros) se reunieron, con anterioridad, en el domicilio social de A.P. de Aznalcázar "... las Juventudes del partido bajo la presidencia de Don Juan Ramos Colchero, vicepresidente del Comité local, para tratar de asuntos electorales, reinando gran animación y entusiasmo"¹⁴⁴⁰. Al parecer, y según el mismo diario sevillano, también de Huévar salieron el 26 de enero (de 1936) con destino al mitin de A.P. de Pilas 3 camiones y 4 coches¹⁴⁴¹.

En cuanto al acto previsto para el lunes 27 (de enero de 1936) en Sanlúcar la Mayor por parte de los tradicionalistas, éste sufrió un adelanto de 3 días¹⁴⁴².

Por las mismas fechas, tuvo lugar un acto de propaganda de la sección obrera de A.P., Acción Obrerista, en Carrión de los Céspedes en donde "... intervinieron el delegado de propaganda de Acción Obrerista, don Luís Armilles García y el presidente de esta organización don Ángel Fernández García..."¹⁴⁴³.

También, a finales de enero de ese año, *El Correo de Andalucía* anunciaba la celebración de una conferencia tradicionalista en Sanlúcar la Mayor para el día 31 de enero (de 1936), a cargo de Don Luis Pereyra Barnell¹⁴⁴⁴.

La celebración de un gran mitin tradicionalista en el Frontón Betis en Sevilla capital propició, por un lado, que la comisión organizadora del mismo recibiese "...continuas demandas de invitaciones, tanto de la capital como de la provincia..."; y, por otro lado, que una serie de jóvenes tradicionalistas, "... que visitaron Sanlúcar la Mayor, Pilas, Villamanrique...", hiciesen propaganda del mismo. De esta forma, resultó que de Sanlúcar la Mayor así como de otros muchos pueblos prometiesen su asistencia algunas comisiones¹⁴⁴⁵.

Por su parte, el acto previsto a celebrarse en Benacazón el día 31 de enero de ese año a las 6 de la tarde por parte de A.P. en donde hablarían los señores Celestino Fernández,

¹⁴³⁹ *El Correo de Andalucía*, 31-1-1936.

¹⁴⁴⁰ *El Correo de Andalucía*, 26-1-1936.

¹⁴⁴¹ *El Correo de Andalucía*, 5-2-1936.

¹⁴⁴² *El Correo de Andalucía*, 25-1-1936. También en: *El Liberal*, 24 y 26-1-1936.

¹⁴⁴³ *El Correo de Andalucía*, 25-1-1936. También, a este acto se hace referencia en: Gómez Salvago, J., *La Segunda República...*, op. cit., pp. 202.

¹⁴⁴⁴ *El Correo de Andalucía*, 31-1-1936. También, a este acto se hace referencia en: Gómez Salvago, J., *La Segunda República...*, op. cit., pp. 202.

¹⁴⁴⁵ *El Liberal*, 1-2-1936.

Amparo Delgado, Antonio Ordoñez y Manuel Beca Mateos¹⁴⁴⁶, finalmente sí se celebró¹⁴⁴⁷.

El siguiente acto de A.P., a medio camino entre lo organizativo y lo propagandístico, fue el que se anunció para el día 6 de febrero (de 1936) en Carrión de los Céspedes, el cual consistió en la bendición del banderín de las J.A.P. de la referida localidad, acto en el que estaba previsto que hablaran los señores Ginés López, Carlos Ordóñez, Ramón Mesa, y el presidente de las J.A.P., Don José Olivares Fernández¹⁴⁴⁸. Tras este acto quedó constituida la sección de Juventudes de A.P. en Carrión de los Céspedes¹⁴⁴⁹.

Apenas un par de días después tuvo lugar otro mitin de A.P. en los pueblos sevillanos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, concretamente en Sanlúcar la Mayor:

En Sanlúcar la Mayor, ayer tarde se celebró un importante mitin con el teatro abarrotado de público. Muchas personas se quedaron en la calle por falta material de sitio. En el escenario tomaron asiento el jefe del distrito don Rafael Aguilar, la presidenta de Acción Ciudadana de la Mujer de Sanlúcar y elementos de la Directiva con los oradores.

Don Rafael Aguilar hizo la presentación de los oradores, excitando de a todo el que se porten como buenos el día 16 de abril para no desmentir el abolengo patriótico y cristiano del distrito.

Don Isidro López Martínez glosó el programa de Acción Popular en términos elocuentes y expuso la importancia de la próxima lucha electoral.

Don José María Olivares hizo un llamamiento a la juventud para que se inflame en los ideales de Religión y Patria, que es el postulado de la organización.

Y finalmente don Jesús Pavón hizo un gran discurso sobre el marxismo, la masonería y el sectarismo, las tres plagas que amenazan asolar a España...¹⁴⁵⁰.

Para el día 12 de febrero (de 1936) se anunciaba la celebración de un acto de propaganda de A.P. en Aznalcázar, a las 7 de la tarde, y otro en Pilas, a las 9 y media de la noche. En ambos, estaba previsto que hablaran Don Rafael Aguilar, Don Emilio Cuaresma, Don Fernando Morales y Don José Luis Illanes¹⁴⁵¹. Finalmente, ambos tuvieron lugar con gran brillantez¹⁴⁵².

¹⁴⁴⁶ *La Unión*, edición de la mañana, 30-1-1936.

¹⁴⁴⁷ *El Correo de Andalucía*, 2-2-1936. De forma más escueta en: *La Unión*, edición de la mañana, 2-2-1936. Además, a este acto se hace referencia en: Gómez Salvago, J., *La Segunda República...*, op. cit., pp. 203.

¹⁴⁴⁸ *El Correo de Andalucía*, 6-2-1936.

¹⁴⁴⁹ *El Correo de Andalucía*, 8-2-1936.

¹⁴⁵⁰ *El Correo de Andalucía*, 8 y 9-2-1936. Además, a este acto se hace referencia en: Gómez Salvago, J., *La Segunda República...*, op. cit., pp. 204.

¹⁴⁵¹ *La Unión*, edición de la mañana, 12-2-1936.

¹⁴⁵² *La Unión*, edición de la mañana, 14-2-1936. También en: *La Unión*, edición de la mañana, 13-2-1936; y *El Correo de Andalucía*, 13 y 14-2-1936. Además, a estos actos se hace referencia también en: Gómez Salvago, J., *La Segunda República...*, op. cit., pp. 204.

Finalmente, el día 14 de febrero de 1936 A.P. celebró actos de propaganda en Villamanrique de la Condesa y Benacazón¹⁴⁵³.

Además, según J. Gómez Salvago, en Sanlúcar la Mayor intervinieron en otro acto propagandístico, los señores Rafael Aguilar, Juan Macías, Juan Sutil Hermosín y Ángel Fernández¹⁴⁵⁴. Por todo ello, podemos confirmar que el esfuerzo propagandístico de las derechas en los pueblos sevillanos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, paralelo al desarrollado en el resto de la provincia de Sevilla, fue realmente importante.

Por su parte, la propaganda que los integrantes de la Candidatura del Frente Popular por Sevilla hicieron se basaba en 3 ideas que, según J. M. Macarro Vera, cruzaba toda la propaganda:

1ª) La bajada en las condiciones de vida de todas las clases populares durante el Bienio radical-cedista, o lo que es lo mismo, el aumento de la miseria popular.

2ª) Los responsables de lo anterior eran, sobre todo, las derechas monárquicas, encabezadas por la C.E.D.A., que sólo se preocuparon de favorecer a los más ricos, y los radicales, que se aprovecharon del poder para enriquecerse.

3ª) Y la explotación de clase por parte del gran capital y la gran burguesía¹⁴⁵⁵.

La candidatura de izquierdas celebró 118 actos electorales entre Sevilla y su provincia. Si comparamos su propaganda con la de la derecha, ésta también hacía uso del miedo al rival; sin embargo, su programa era más positivo y defendía fehacientemente las instituciones democráticas republicanas. Tampoco fue correcta la propaganda de las izquierdas, ya que algunos de los calificativos empleados contra la C.E.D.A. no son precisamente ejemplos académicos, aunque la violencia en éste fue una excepción. Por lo tanto, la menor violencia aparente de las izquierdas quizá vino compensada por el valor de consigna que parece ser tuvieron éstas en estas elecciones. Desde luego, lo que puede afirmarse es que la izquierda fue más práctica en cuanto a fines concretos que la derecha en aquel 16 de febrero de 1936. Supo combinar perfectamente las palabras: República, libertad, justicia, pan, tierra, trabajo, y amnistía¹⁴⁵⁶.

¹⁴⁵³ *El Correo de Andalucía*, 15-2-1936.

¹⁴⁵⁴ Gómez Salvago, J., *La Segunda República...*, op. cit., p. 203.

¹⁴⁵⁵ Macarro Vera, J. M., *La Utopía...*, op. cit., pp. 448 y 449.

¹⁴⁵⁶ Gómez Salvago, J., *La Segunda República...*, op. cit., p. 210.

En cuanto a los mítines que llevaron a cabo el Frente Popular en los pueblos sevillanos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, una de dos, o no fueron tan numerosos como los llevados a cabo por las derechas, o la prensa sevillana (en manos casi toda ella de personajes de la derecha) no le prestó, de forma intencionada, la debida atención. En nuestra opinión, más bien nos inclinamos por lo segundo ya que, además, gracias a la prensa madrileña de tirada nacional, hemos conseguido acercarnos a una panorámica más completa de la campaña electoral frente-populista en los pueblos sevillanos de nuestra comarca de referencia.

Así, y para empezar, a mediados de enero de 1936, la Federación socialista provincial celebró actos de propaganda en algunos pueblos sevillanos como Pilas¹⁴⁵⁷ o Benacazón¹⁴⁵⁸. Concretamente el 17 de dicho mes tuvo lugar otro mitin socialista en Aznalcázar:

El viernes día 17 del corriente, a las seis de la tarde y en el sitio denominado “La Conserva”, propiedad de don Cristóbal Rodríguez, se ha celebrado un mitin con escasa concurrencia y en el que hizo uso de la palabra Manuel Barrios y otro orador más. Actuó de delegado de la autoridad don Juan Pérez de la Rosa, secretario del Ayuntamiento, no ocurriendo ningún incidente¹⁴⁵⁹.

También, en el diario madrileño de tirada nacional *La Libertad*, se anunciaba la celebración, por las mismas fechas, de un acto político socialista en Sanlúcar la Mayor¹⁴⁶⁰.

Pocos días después, el diario también madrileño *La Voz*, recogía la celebración del primer acto conjunto del Frente Popular de la provincia sevillana en Aznalcóllar. En el mismo, habló el señor Pedroso, por los socialistas; Don Roque García, por los comunistas; el señor Fernández La Bandera, por U.R.; y el señor Vallecillo por I.R.¹⁴⁶¹.

Ya a finales de enero (de 1936) tuvo lugar un mitin de la Coalición de Izquierdas o Frente Popular en Sanlúcar la Mayor en donde intervinieron en representación de los partidos coaligados los señores Chinchilla, Pérez, Aparicio y Morillo¹⁴⁶². Sobre la misma fecha, hubo otro acto del Frente Popular en Aznalcóllar, en donde hicieron “... uso de la palabra, por Unión Republicana, D. Manuel Ramos Vallecillo; por el partido

¹⁴⁵⁷ *El Liberal*, 24-1-1936. Como secretario de la Comisión electoral había sido designado el camarada José Moya Navarro.

¹⁴⁵⁸ *El Liberal*, 26-1-1936.

¹⁴⁵⁹ *El Correo de Andalucía*, 26-1-1936. De forma más escueta en: *El Liberal*, 24-1-1936.

¹⁴⁶⁰ *La Libertad*, 26-1-1936.

¹⁴⁶¹ *La Voz*, 29-1-1936.

¹⁴⁶² *El Liberal*, 3-2-1936. También en la prensa madrileña de tirada nacional: *El Sol*, 4-2-1936.

socialista, D. Manuel Martínez Pedroso, y por el comunista, Roque García. Todos los oradores fueron aplaudidísimos. No hubo el más pequeño incidente”¹⁴⁶³.

Además, en base a la información que recogía la prensa madrileña de la época, por aquel entonces, el Comité central del Frente Popular constituyó “... diez equipos de cuatro oradores de cada partido, que diariamente recorren la provincia celebrando actos de propaganda electoral...”. Además, informaba de que el día 3 de febrero (de 1936) se había celebrado mítines en Aznalcázar y Pilas¹⁴⁶⁴.

Al día siguiente, el 4 de febrero (de 1936), se produjo la celebración de un mitin o acto de afirmación sindicalista en Aznalcázar, “... organizado por la agrupación sindicalista de dicho pueblo, en el que tomaron parte Miguel Ortega, por la Juventud Sindicalista de Sevilla; Emilio Angulo, José Bravo, Alfonso G. Moriñas y Carlos Cuerda...”. El acto fue muy concurrido, destacando “... el elemento femenino. Todos los oradores atacaron duramente a las derechas y a los republicanos traidores que con ellas se aliaron, y recomendaron votar la candidatura del Frente Popular de Izquierdas”¹⁴⁶⁵.

Pocos días después, el diario madrileño *La Libertad* recogía los actos del Bloque de Izquierdas celebrado, entre otros pueblos sevillanos, en Carrión de los Céspedes y Aznalcóllar. En este último municipio, “... el acto fue radiado al Ateneo y a dos Centros republicanos...”. Al parecer, la concurrencia a éstos (y a otros mítines de pueblos sevillanos) “... fue extraordinaria, y tomaron parte en los mismos los líderes de izquierda Sres. Magadan, Palma, Carretero y Roper”¹⁴⁶⁶.

Además, por aquel entonces, la Comisión central provincial del Frente Popular de Sevilla autorizó un programa de actos de propaganda que la Subcomisión correspondiente, a su vez, había organizado para los días 7 y 8 de febrero (de 1936). Entre los mismos se encontraban los siguientes actos para los pueblos sevillanos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe:

- a) El día 7 de febrero (de 1936) en Carrión de los Céspedes a las 7 de la tarde, y en Huévar a las 9 y media de la noche; actuando en ambos como oradores, los señores La Bandera, Sotillo, Álvarez del Alba y Pérez Jofre.

¹⁴⁶³ *El Heraldo de Madrid*, 4-2-1936

¹⁴⁶⁴ *El Sol y La Libertad*, 5-2-1936.

¹⁴⁶⁵ *El Heraldo de Madrid*, 7-2-1936; y *La Libertad*, 8-2-1936. De forma más escueta en: *El Liberal*, 6-2-1936.

¹⁴⁶⁶ *La Libertad*, 9-2-1936.

- b) El día 8 de febrero (de 1936) en Castilleja del Campo a las 7 de la tarde, actuando como oradores los señores Chinchilla, Sanz, Barrios y González Asensio. El mismo día, en Villamanrique de la Condesa, a las 7 de la tarde, y en Pilas, a las 9 y media de la noche con intervención de los señores Palma, de U.R.; Roperio, del P.C.E.; Carretero, del P.S.O.E.; y Magadán de I.R.¹⁴⁶⁷.

En otra reunión posterior de la referida Comisión central provincial del Frente Popular de Sevilla, ésta autorizó un programa de actos de propaganda para la semana entrante que la Subcomisión correspondiente, a su vez, había organizado previamente. En lo que respecta a los pueblos sevillanos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, para el 10 de febrero (de 1936) se anunciaba la celebración de un acto en Huévar a las 7 de la tarde, y de otro en Sanlúcar la Mayor, a las 9 y media de la noche, actuando como oradores los señores Ramón González Sicilia, Luís Fernández, Manuel Delicado y Manuel Ramos Vallecillo. Además, el mismo día, se anunciaba la celebración de un mitin en Aznalcázar, a las 7 de la tarde, y en Benacazón otro a las 9 y media de la noche, con intervención de los señores Rafael de Pina Milán, Álvarez del Alba, Magadán y Navarro¹⁴⁶⁸.

Y, finalmente, muy pocos días antes de las elecciones del 16 de febrero (de 1936), el diario madrileño *El Sol* recogía la celebración de un último acto de propaganda organizado por la Agrupación provincial del Frente Popular, entre otros pueblos sevillanos, en Villamanrique de la Condesa¹⁴⁶⁹.

No quisiéramos pasar a lo que fue la campaña electoral de estos comicios en Huelva, así como en los pueblos onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, sin detenernos previamente en lo que fue la particular campaña electoral que llevó a cabo el diario derechista *La Unión*. Además, estimamos que no podríamos centrar nuestra atención en mejor ejemplo propagandístico de la misma que en el “fortuito rescate” que hizo la referida publicación del Oficio del gobernador civil de Sevilla, Don Manuel Asensi,

¹⁴⁶⁷ *El Liberal*, 5-2-1936. Además, a los actos de propaganda que tuvieron lugar en Carrión de los Céspedes y Huévar se hace referencia también en: Gómez Salvago, J., *La Segunda República...*, op. cit., pp. 212. También la prensa madrileña de alcance nacional recoge la celebración de mítines por parte de las izquierdas en Villamanrique de la Condesa y Pilas: *La Libertad*, 12-2-1936.

¹⁴⁶⁸ *El Liberal*, 8-2-1936. Lo que es la celebración de los referidos mítines del Frente Popular en Benacazón y Sanlúcar la Mayor viene recogido en: *La Libertad*, 12-2-1936.

¹⁴⁶⁹ *El Sol*, 14-2-1936.

acerca del desmoche de la Corporación municipal socialista de Aznalcázar a mediados de septiembre de 1934. En él se detallaba todas las deficiencias e irregularidades halladas a la misma a la hora de proceder por el referido gobernador civil a su destitución¹⁴⁷⁰.

En Huelva, la campaña electoral se desarrolló en un ambiente de cierta crispación, siendo relativamente frecuentes las noticias de enfrentamientos y altercados promovidos por diferencias políticas. Las 2 principales candidaturas desarrollaron una intensísima propaganda, sin precedentes hasta entonces en la provincia¹⁴⁷¹. Según C. García García, fue una campaña, aparte de intensa, ideologizada por parte de la derecha, si bien tras las 2 anteriores elecciones generales había más una actitud de expectativa que de ofensiva. Las dificultades que se produjeron para la constitución de la Coalición de Derechas había consumido mucho tiempo y esfuerzos, pero no había impedido un gran despliegue publicitario por parte de ésta, concentrado sobre todo en el diario onubense *Odiel*, y que repasaba todos los temas objeto de disensiones en la España de entonces, con más fuerza si cabe que en la campaña de 1933¹⁴⁷².

En lo que se refiere a los mítines que llevó a cabo la Coalición de Derechas en los pueblos onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, a causa de las razones que hemos expuesto, el primero de ellos se anunció ya para el 31 de enero (de 1936) por la tarde en Manzanilla, y en él estaba previsto que interviniesen “...el señor Sanz Blanco, secretario de Acción Popular, y los candidatos, señores Pérez de Guzmán, Cano López y Rey Mora...”¹⁴⁷³.

Para el domingo 2 de febrero de 1936, a las 6 de la tarde, se anunció la celebración de un acto de propaganda electoral en Paterna del Campo en donde intervendrían los candidatos de la Coalición de derechas por Huelva, señores Cano López, Pérez de Guzmán, Sánchez-Dalp, y Rey Mora. Además, estaba previsto que tomaran parte en el mismo 2 miembros de las J.A.P. de Sevilla¹⁴⁷⁴. Finalmente, este mitin resultó, en versión del diario católico sevillano *El Correo de Andalucía*, todo un éxito:

¹⁴⁷⁰ *La Unión*, edición de la tarde, 16-2-1936. Véase Apéndice documental.

¹⁴⁷¹ *Diario de Huelva*, 29-1-1936.

¹⁴⁷² García García, C., *Modernización...*, op. cit., p. 349.

¹⁴⁷³ *El Liberal*, 31-1-1936. También en: *El Correo de Andalucía*, 1-2-1936.

¹⁴⁷⁴ *El Correo de Andalucía*, 2-2-1936.

Con el teatro abarrotado y teniendo que quedar en la calle multitud de personas por falta de cabida, se celebró el domingo en Paterna del Campo el acto organizado por el frente contrarrevolucionario que tanto interés había despertado.

Asistieron representaciones de Almonte, Escacena, Chucena y otros pueblos del Condado.

Hizo uso de la palabra don Francisco Zarza del Valle, de la J.A.P. local. Presentó a los oradores y destacó la labor de las derechas.

Luego don Antonio Ordóñez Romero, de la J.A.P. de Sevilla, habló del las falsedades marxistas y del programa social de A.P.

A continuación el también propagandista de la J.A.P. don Francisco Vélez Galván, elogió la labor de las fuerzas de derechas y excita a todos a luchar por la salvación de España.

El candidato don Manuel Sánchez-Dalp hace historia de la actuación de la A.P. y ensalza la virtud de la mujer española.

El ex diputado señor Rey Mota ataca duramente al socialismo y aboga por la estrecha unión de las derechas para el triunfo total en la próxima elección.

A petición del público hizo uso de la palabra el también candidato y ex diputado don Dionisio Cano López que recuerda otras intervenciones suyas en este pueblo y da la voz de alerta en defensa de la Fe y de España...

Desde el teatro se trasladaron al centro de A.P. donde fueron obsequiados con un lunch.

Ante los asistentes requerimientos de los afiliados que llenaban el local usan nuevamente de la palabra los señores Ordóñez Vélez¹⁴⁷⁵.

Ya para el día 12 de febrero (de 1936) se anunció un acto de A.P. a las 7 de la tarde en Chucena en donde intervendrían los siguientes oradores: "...Don Antonio Ordoñez Romero, don Francisco Vélez, don Manuel Sánchez y los señores Rey Mora, Cano López, y Pérez de Guzmán"¹⁴⁷⁶.

Y, finalmente, en cuanto a los mítines que llevó a cabo el Frente Popular en los pueblos onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, ya a mediados de enero de 1936 la Federación provincial de Agrupaciones socialistas dirigió una Circular a todas las secciones de la provincia, dándoles cuenta de los actos de propaganda electoral que se tenían previsto celebrar desde el 16 al 25 del mes de enero (de 1936) en los diferentes pueblos de la provincia de Huelva. El día 17 de febrero de 1936 se anunció la celebración de uno en Paterna del Campo a las 7 de la tarde, interviniendo como oradores los señores José Domínguez, Antonio Cabezas, Antonio M. Duque y Juan Tirado; a la misma hora, otro en Escacena del Campo con los señores Pedro Delgado Pichardo, Antonio Pousa, Manuel Lorenzo y Juan Gutiérrez; y finalmente, a las 9 de la noche otro en Manzanilla con los señores Antonio Cabezas, Antonio Pousa, Manuel Lorenzo, Antonio M. Duque, Juan Gutiérrez y Juan Tirado Figueroa como oradores¹⁴⁷⁷.

El diario onubense *Odiel* nos da su versión de cómo se desarrolló el referido mitin socialista en Escacena del Campo:

¹⁴⁷⁵ *El Correo de Andalucía*, 4-2-1936. De forma más escueta en: *El Liberal*, 4-2-1936.

¹⁴⁷⁶ *La Unión*, edición de la mañana, 12-2-1936.

¹⁴⁷⁷ *El Liberal*, 16-1-1936.

Mitín socialista en Escacena del Campo, presidido por el mismo Alcalde. Poca asistencia; ninguna del elemento femenino. Muchos asistieron “por hallar aquel acto virulento como motivo de gratuita distracción”. Entre los oradores locales unos y otros propagandistas de Huelva, José Fernández hizo profesión de fe republicana revolucionaria y ensalzó la jornada de Asturias; aconsejó el empleo de la hoz y el martillo para cortar cabezas de los elementos de derechas y abogó por la apertura de las cárceles. El corresponsal termina aun lamentándose de que “aquello resultara frío y sin entusiasmo”¹⁴⁷⁸.

Por último, para el 26 de enero del referido año U.R. anunció la celebración de actos de propaganda electoral, entre otros pueblos onubenses, en Paterna del Campo¹⁴⁷⁹. En el mismo, que estuvo muy concurrido, pronunciaron “...discursos el Candidato del partido, don Santiago López Rodríguez, y los señores Garrido, López Gómez, Ortega Egula y otros, que fueron muy aplaudidos”¹⁴⁸⁰. Además, el diario madrileño de tirada nacional *El Heraldo de Madrid* informaba de que los referidos señores recorrieron otros pueblos onubenses más, entre los que se encontraban Manzanilla, Villalba del Alcor y Escacena del Campo¹⁴⁸¹.

En cuanto a los incidentes que tuvieron lugar durante la campaña electoral de estos comicios del 16 de febrero de 1936, en base a lo que recoge C. García García, en Huelva la campaña electoral transcurrió sin incidente alguno digno de mención, aunque los candidatos de izquierda tuvieron ciertos problemas en algunos pueblos porque sus Alcaldes les negaban autorización para la celebración de los actos, algo habitual entonces, y que ya se había producido en las elecciones a Cortes de finales de 1933. Otros altercados consistieron en la pegada de carteles en las iglesias por parte de los frente-populistas¹⁴⁸².

Los incidentes que se produjeron durante esta campaña electoral en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe fueron diversos, aunque no especialmente graves. Que no hubiesen incidentes sangrientos durante la referida campaña electoral, quizás fue posible que se debiera a que el desarrollo de la conciencia cívica iba arraigando en gran parte del pueblo por la práctica de sus naturales funciones políticas; aunque esta postura ha sido puesta en duda por algunos autores como J. Gómez Salvago ya que, como el tiempo vino a demostrar, pocos meses más tarde tendría lugar la Guerra Civil

¹⁴⁷⁸ *Odiel*, 19-1-1936.

¹⁴⁷⁹ *El Liberal*, 26-1-1936.

¹⁴⁸⁰ *El Liberal*, 29-1-1936.

¹⁴⁸¹ *El Heraldo de Madrid*, 30-1-1936.

¹⁴⁸² García García, C., *Modernización...*, op. cit., p. 347. Cfr: por su parte, para L. Álvarez Rey y J.-L. Ruiz Sánchez, la campaña electoral se desarrolló en la provincia en un ambiente generalizado de crispación, en el que no faltaron ni los enfrentamientos físicos ni una propaganda de intensidad inusitada: Álvarez Rey, L. & Ruiz Sánchez, J. L., *Huelva...*, op. cit., p. 661.

española¹⁴⁸³. Los incidentes tuvieron lugar hasta entre los componentes de la Candidatura del Frente Popular en Sevilla ya que, en un mitin de la misma, socialistas y comunistas intentaron no dejar de hablar a Don D. Martínez Barrio hasta que éste no levantara el puño¹⁴⁸⁴.

Ya a finales de enero de 1936 una serie de representantes del Frente Popular sevillano formularon varias protestas al gobernador civil de Sevilla, una de ellas por ciertos incidentes acaecidos en Pilas:

Los señores Pina, Carretero, Barroso y Nestrosa, representantes de Unión Republicana, partido socialista, Izquierda Republicana y partido comunista, respectivamente, en unión de varios afiliados a las respectivas organizaciones, visitaron al gobernador civil.

A la salida del despacho manifestaron a los periodistas que habían formulado al señor Luna Sánchez su protesta contra el hecho de que varios afiliados a las organizaciones que constituyen el bloque de izquierdas hayan sido objeto de malos tratos por parte de los agentes gubernativos en distintos pueblos de la provincia. A los visitantes acompañaba uno de aquellos.

Denunciaron asimismo que en algunos pueblos los guardias municipales vienen dedicados a la fijación de carteles y pasquines de propaganda de Acción Popular.

Le manifestaron que ayer, en Pilas, y en presencia de las autoridades y de la fuerza pública, se exhibieron emblemas monárquicos y se dieron vivas subversivos, sin que intervinieran los representantes del Poder público...¹⁴⁸⁵.

Pocos días después, se produjo la consecuente protesta del Sindicato de Productos Químicos contra el señor Alcalde de Pilas por no haber impedido los gritos subversivos que tuvieron lugar en el referido mitin allí celebrado¹⁴⁸⁶.

También, a finales de enero de 1936, el diario madrileño *El Heraldo de Madrid* publicaba una carta firmada por el secretario y el presidente del Sindicato de Agricultores de Manzanilla, Don Miguel Vizcaíno y Don José García respectivamente, en la que se informaba de que la Comisión gestora de su Ayuntamiento "... requirió a todos los industriales de la villa para que votaran la candidatura de derechas, y como estos industriales les contestaron negativamente, porque son republicanos y socialistas, el presidente ordenó el cierre de los establecimientos de varios de éstos, y a los demás les concedió para meditar un plazo de cuarenta y ocho horas...". Al parecer, los industriales castigados con el cierre fueron los señores "... Andrés López Gil, Antonio Rodríguez García y José Moreno Carrasco...". Además, a una "... pobre anciana que se

¹⁴⁸³ Gómez Salvago, J., *La Segunda República...*, op. cit., p. 193.

¹⁴⁸⁴ Macarro Vera, J. M., *La Utopía...*, op. cit., p. 450.

¹⁴⁸⁵ *El Liberal*, 27-1-1936.

¹⁴⁸⁶ *El Liberal*, 30-1-1936.

buscaba la vida vendiendo espárragos y caracoles por las calles les han amenazado con retirarle el permiso, caso de no votar a la Alcaldía”¹⁴⁸⁷.

En la misma línea, el diario onubense *Odiel* publicó, algunos días antes y de forma más escueta, que el nuevo Alcalde de Manzanilla, señor Fley, había comenzado presuntamente a coaccionar para obtener los votos deseados a los vendedores ambulantes¹⁴⁸⁸.

A principios de febrero de 1936 el diario sevillano *El Liberal* hizo público un escrito de la Confederación Regional del Trabajo de Andalucía y Extremadura en donde se denunciaba la fijación de numerosos carteles con el título de “Obrero consciente” y firmado por una organización denominada Confederación Nacional de Defensa del Trabajador, recordando los tristes sucesos ocurridos con afiliados de la C.N.T. Los anarquistas denunciaron esto como una maniobra de las personas de derechas y recalcaron el carácter apolítico de su organización¹⁴⁸⁹.

Ante el sufrimiento de supuestas coacciones, la Comisión central del Frente Popular de Sevilla y los pueblos de la circunscripción acordó enviar las denuncias pertinentes al gobernador civil sevillano de turno y amenazó con responder a las mismas¹⁴⁹⁰.

Más adelante, concretamente a mediados de febrero de 1936, el diario madrileño *El Heraldo de Madrid* publicaba, en términos parecidos al incidente acaecido en Manzanilla, que en Paterna del Campo hacía pocos días que el señor Alcalde había reunido “... a todos los vendedores del mercado y les dijo que si no votaban la candidatura de derechas cerraría los puestos y no dejaría vender por las calles. Les ha dado cinco días de plazo para pensarlo...”. Además, afirmaba que en Manzanilla, nuevamente, “... el alcalde y la Guardia civil encarcelan caprichosamente a cuantos elementos pueden ser útiles en la campaña electoral de izquierdas...”¹⁴⁹¹.

Dos días antes de la celebración de las elecciones a Cortes del 16 de febrero de 1936, el gobernador civil de Sevilla, señor Carreras Pons, envió para que fuese publicado en el B.O.P. de Sevilla el edicto siguiente:

¹⁴⁸⁷ *El Heraldo de Madrid*, 30-1-1936.

¹⁴⁸⁸ *Odiel*, 27-1-1936.

¹⁴⁸⁹ *El Liberal*, 1-2-1936.

¹⁴⁹⁰ *El Liberal*, 8-2-1936.

¹⁴⁹¹ *El Heraldo de Madrid*, 13-2-1936.

Primero.- Todas las tabernas y establecimientos similares permanecerán cerrados al público desde las 24 horas del sábado a las 18 horas del domingo 16.

Los cafés, restaurantes y casas de comidas podrán permanecer abiertos, mas con la prohibición absoluta de expender bebidas alcohólicas durante las horas expresadas.

Segundo.- Queda prohibido el estacionamiento del público en la puerta de los colegios electorales y sus inmediaciones, con excepción de los interventores y apoderados de los candidatos,

Sevilla, 14 de Febrero de 1936

El Gobernador

Ramón Carreras¹⁴⁹².

En la misma línea, las últimas instrucciones del Gobierno civil de Huelva fueron enviadas a los pueblos el día 12 de febrero de 1936, las cuales incluían el cierre de tabernas desde las 10 de la noche el sábado 15 de febrero (de 1936) y a lo largo del día 16 del mismo mes, la prohibición del consumo de bebidas alcohólicas en bares y cafés, la obligación de concluir los actos de propaganda a las 9 de la noche del referido día 15, la recogida de armas y de cartuchos de todas las tiendas donde se vendieran, la vigilancia de edificios públicos, bancos, iglesias,...; y, por supuesto, se llamaba a la libre participación¹⁴⁹³.

13.1.2. Los resultados electorales

Afortunadamente, a diferencia de los resultados electorales de los pueblos onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe en las 2 anteriores elecciones generales a Cortes acaecidas durante la IIª República, los del 16 de febrero de 1936 hemos podido localizarlos en el Archivo Provincial de la Diputación de Huelva. Es más, los referidos resultados electorales de los pueblos onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe se encontraban recogidos en los documentos que consideramos son la fuente de información esencial para el estudio de unas elecciones: las Actas de votación y las Actas de escrutinio de los referidos pueblos (excepto para el caso de Villalba del Alcor).

Además, y de una forma parecida a lo sucedido con los resultados de las 2 vueltas electorales de noviembre-diciembre de 1933, hemos encontrado en el Expediente general del Legajo 86 del Archivo Provincial de la Diputación de Huelva una relación de los votos de los candidatos por cada distrito y por cada sección de los pueblos que

¹⁴⁹² *La Unión*, edición de la tarde, 14-2-1936.

¹⁴⁹³ Espinosa Maestre, F., *La Guerra Civil en Huelva*. Huelva, Diputación Provincial de Huelva, 1996, pp. 43 y 44; y García García, C., *Modernización...*, op. cit., p. 351.

componen la parte onubense del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe inclusive, en este caso, los de Villalba del Alcor¹⁴⁹⁴.

Tal y como venimos haciendo con citas electorales anteriores, y antes de centrar nuestra atención en los resultados de las elecciones a Cortes del 16 de febrero de 1936 propiamente dichos, creemos conveniente detallar los índices de participación y abstención de las mismas, fundamentalmente porque consideramos que nos permiten hacernos una idea del interés que esta cita electoral a diputados despertó en los ciudadanos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe.

En primer lugar, la circunscripción electoral de Huelva estaba compuesta, a la altura de febrero de 1936, por 212.723 electores (habiendo aumentado en 12.113 desde las elecciones a Cortes de finales de 1933), de los que votaron el 68,1% de los onubenses¹⁴⁹⁵, de manera que la abstención se situó en el 31,9%. Por ello, con respecto a las anteriores elecciones generales (las de finales de 1933), el índice de participación en la circunscripción de Huelva bajó ligeramente, tanto con respecto a la 1ª vuelta (69,92%) como a la 2ª (70,92%). Por lo tanto, y siguiendo a C. García García, la primera consideración que hacemos es que los niveles de participación en 1936 son prácticamente equiparables a los de 1933, y corroboraría la tesis general sobre la escasa incidencia de la llamada al abstencionismo de los anarquistas en 1933 en Huelva¹⁴⁹⁶.

Por su parte, la circunscripción electoral de Sevilla-provincia, la cual tenía un censo electoral de 265.666 electores, tuvo un índice de participación del 68,3% al ir al votar 181.450 de los mismos¹⁴⁹⁷ quedando, por ello, la abstención en el 31,7%. Aquí, a diferencia de la circunscripción de Huelva, se produjo una subida auténticamente espectacular con respecto a las elecciones a Cortes de noviembre de 1933 ya que se pasó de un índice de participación del 49,8% a otro del 68,3% (lo que supuso un aumento de 18,5 puntos porcentuales).

¹⁴⁹⁴ Recordemos que esta relación nos permite conocer el número total de electores y el de votantes, así como el de votos que obtuvo cada candidato en cada una de las secciones electorales de los diferentes municipios onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe.

¹⁴⁹⁵ García García, C., *Modernización...*, op. cit., p. 354. Hemos preferido quedarnos con los datos que nos ofrece este autor ya que ha sumado el total de los votantes municipio por municipio de Huelva. Cfr: *La Provincia*, 8-2-1936, ofrece un total de 212.732 electores; y Álvarez Rey, L. & Ruiz Sánchez, J. L., *Huelva...*, op. cit., p. 661, quienes defienden que con un censo de 211.815 electores y una participación del 70,7% (149.922 votantes), el Frente Popular obtuvo el 53% de los votos y la Coalición de Derechas un 44% de los sufragios.

¹⁴⁹⁶ García García, C., *Modernización...*, op. cit., p. 354.

¹⁴⁹⁷ *El Liberal*, 22-2-1936; y Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., p. 434.

En cuanto a los niveles de participación y abstención que se dieron en los diferentes municipios del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe¹⁴⁹⁸, la participación en las elecciones a Cortes de febrero de 1936 fue, por término medio, bastante alta: un 78,1% (véanse Cuadro nº 18 y Gráfica nº 10 del Apéndice). Por lo tanto, el índice de participación en las mismas fue levemente superior al de noviembre de 1933 (76,85%), aunque bastante inferior al de las elecciones del 28 de junio de 1931 (que recordemos fue del 83,58%).

En esta cita electoral, de todos los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, el índice de participación más alto fue el de Castilleja del Campo (con un 92,72%). Ya con anterioridad, durante el resto de comicios generales de la IIª República, este municipio alcanzó índices de participación bastante altos, llegando incluso al 95,63% en las elecciones a Cortes constituyentes del 28 de junio de 1931. Por otro lado, de entre los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, el índice de participación más bajo fue el de Villamanrique de la Condesa (con un 66,1%). En este municipio sevillano el referido índice se situó en niveles similares a los de 1931; sin embargo, bajó más de 30 puntos porcentuales con respecto a las elecciones a Cortes del 19 de noviembre de 1933, concretamente un 32,02% (véase Cuadro nº 19 del Apéndice).

Al igual que sucedió en las elecciones a Cortes del 19 de noviembre de 1933, la homogeneidad en el índice de participación es mayor en los pueblos onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, donde la horquilla existente es de poco menos de 5 puntos porcentuales (desde el 76,96% de Hinojos al 81,84% de Manzanilla). Esto es algo que no sucede en los pueblos sevillanos ya que la horquilla que establecen sus índices de participación abarca desde el referido 66,1% de Villamanrique de la Condesa hasta el 92,72% de Castilleja del Campo, es decir, más de 26 puntos porcentuales y medio de diferencia; aunque, también es verdad, que esta diferencia sólo es prácticamente la mitad de los 53 puntos que se dieron para los referidos pueblos sevillanos en las elecciones a Cortes del 19 noviembre de 1933 en 1ª vuelta.

De todas formas, en su conjunto, podemos destacar la homogeneidad existente en los índices de participación de la mayoría de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe en la cita electoral del 16 de febrero de 1936 ya que, exceptuando los existentes

¹⁴⁹⁸ En este caso, y al igual que la de las elecciones de noviembre de 1933 (en su 1ª vuelta), incorpora a todos los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe.

en Villamanrique de la Condesa (66,1%), Aznalcóllar (67,09%), y Castilleja del Campo (92,72%), la horquilla es de poco más de 9 puntos porcentuales (desde el 75,83% de Benacazón al 85,12% de Huévar).

Al igual que hicimos con ocasión de las elecciones a Cortes del 19 de noviembre de 1933 (1ª vuelta), y con el objetivo de no quedarnos en un mero análisis superficial de la participación y de la abstención electoral de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, creemos conveniente presentar y analizar la evolución que se produjo en la participación de cada uno de los mismos (véase nuevamente Cuadro nº 19 del Apéndice).

Primeramente, creemos conveniente subrayar que se produjo un leve repunte en el índice de participación electoral en estos comicios para la elección de diputados a Cortes en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe en su conjunto de poco más de un punto (1,25% concretamente) con respecto a las elecciones de diputados a Cortes del 19 de noviembre de 1933.

En segundo lugar, consideramos que habría que preguntarse por la causa o causas del referido aumento en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe. Quizás, como muchos autores han referido para el contexto más inmediato de estos pueblos, la principal causa o razón de este repunte participativo esté en el abandono de la tradicional postura abstencionista por parte de los anarquistas. De todas formas, sería conveniente recordar que, por lo que hemos podido averiguar, la presencia del anarquismo en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe se encontraba limitada a localidades como Aznalcóllar (Centro Instructivo Obrero¹⁴⁹⁹) o Aznalcázar (Sociedad obrera o Centro autónomo “Justicia”¹⁵⁰⁰), lo que explicaría o justificaría que el aumento en la participación electoral fuese tan moderado y no tuviese nada que ver con el que vimos se produjo en la circunscripción electoral de Sevilla-provincia. Por otra parte, quizás el referido (leve) aumento participativo en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe se deba simplemente a una intensísima campaña que llevaron a cabo los bloques enfrentados, como ya vimos, lo que provocó una mayor movilización por parte del electorado.

¹⁴⁹⁹ *El Liberal*, edición de la noche, 2-7-1931. J. Gómez Salvago afirma que Aznalcóllar era el pueblo más anarquista de la provincia de Sevilla, y era conocido, como ya vimos, como “la Tortosa de Andalucía”: Gómez Salvago, J., *La Segunda República...*, op. cit., pp. 60 y 101.

¹⁵⁰⁰ A.M.Azz., Legajo 267, *Censo de Campesinos del 9 de febrero de 1935*.

Si centramos nuestra atención en la evolución del índice de participación de los diferentes municipios del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe entre las elecciones a Cortes del 19 de noviembre de 1933 y las del 16 de febrero de 1936, lo primero que volvemos a observar, tal y como sucedió en comicios anteriores, es la diversidad en los comportamientos electorales de los municipios del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe. Así, en Villamanrique de la Condesa, donde se produjo un aumento en el índice de participación en las elecciones del 19 de noviembre de 1933 con respecto a las elecciones del 28 de junio de 1931 de nada menos que del 32,71%; ahora sucede lo contrario, y el referido índice de participación para las elecciones de febrero de 1936 vuelve a bajar un 32,02% hasta situarse casi al nivel de las elecciones a Cortes constituyentes de principios de la IIª República.

Otra evolución en los índices de participación que también nos ha llamado la atención a lo largo de todo el periodo republicano ha sido la de Aznalcóllar. Parecía que la baja participación o alta abstención electoral de esta localidad sevillana era fiel reflejo de su idiosincrasia política ya que en la repetición de las elecciones municipales del 31 de mayo de 1931 (de las del 12 de abril carecemos de datos), el índice de participación fue 50,13%. Pocas semanas después, el referido índice en las elecciones del 28 de junio de 1931 se situaba en el 48,34% de participación. Y, es más, para la cita electoral de noviembre de 1933 bajó hasta el 44,74%. Por lo que, llegados a aquel punto, dedujimos, en primer lugar, que la abstención en Aznalcóllar fue siempre muy alta y que, además, iba a más; y, en 2º lugar, que muy probablemente en dicho abstencionismo el anarquismo local tenía mucho que decir. Con las elecciones del 16 de febrero de 1936 el marcado abstencionismo de Aznalcóllar, así como su tendencia progresiva a aumentar, se rompió, al situarse el índice de participación en el 67,09%. Aunque el de Aznalcóllar fue el 2º índice de participación más bajo de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe para estos comicios, después del de Villamanrique de la Condesa.

Finalmente destacar que, de los 15 pueblos que conforman el Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, en sólo 4 de ellos, la evolución del índice de participación electoral (destacando Villamanrique de la Condesa, como ya vimos, con una bajada del -32,02%) fue negativa, mientras que en los 11 restantes fue positiva (con Aznalcóllar a la cabeza: 22,35%).

En cuanto a los resultados electorales en sí, estos comicios concluyeron, a diferencia de los de finales de 1933 y de forma parecida a como sucedió en las elecciones a Cortes Constituyentes del 28 de junio de 1931, con una clara victoria en las 2 circunscripciones electorales que incorpora los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe de los representantes del centro y de la izquierda republicana y obrera, es decir, de la Candidatura del Frente Popular.

Así, entre las 2 circunscripciones sevillanas, la referida Candidatura del Frente Popular alcanzó un total de 12 actas parlamentarias, frente a 4 de la Candidatura del Frente Nacional. En concreto, resultaron elegidos 5 candidatos de U.R., 4 candidatos del P.S.O.E., 2 de I.R. y 1 del P.C.E., frente a 1 candidato de A.P., 1 de C.T., 1 del P.R.P. y otro del P.R.R. “autónomo”. Así pues, el triunfo de la izquierda en las 2 circunscripciones electorales sevillanas fue abrumador aunque, tal y como recoge J. M. Macarro Vera, la derecha era algo más que una minoría notable ya que, entre las 2 circunscripciones, andaba alrededor del 41% de los votos. En votos reales, según el referido autor, el Frente Popular obtuvo en las 2 circunscripciones 175.037, y las derechas 125.194; es decir, por cada 100 votos de las izquierdas la derecha obtuvo 72¹⁵⁰¹.

Centrándonos en la circunscripción electoral que incluye los pueblos sevillanos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, la circunscripción de Sevilla-provincia, en ésta fueron elegidos como diputados 8 integrantes de la Candidatura del Frente Popular y 2 de la Candidatura del Frente Nacional. Exactamente, resultaron elegidos 4 candidatos de U.R., 3 del P.S.O.E. y 1 de I.R.; junto a 1 del P.R.P. y otro del P.R.R. “autónomo” (véase Tabla nº 214 del Apéndice)¹⁵⁰².

La división en 2 bloques perfectamente definidos entre la izquierda y la derecha sevillana para estas elecciones en la circunscripción de Sevilla-provincia, hizo que la victoria de la Candidatura del Frente Popular no ofrezca ningún matiz o discusión, eso sí, no podemos dejar pasar por alto lo ajustada que fue ya que, como apunta L. Álvarez Rey, la Candidatura del Frente Popular venció por cerca de unos 20.000 votos de diferencia, los existentes entre los 2 candidatos más votados de cada bloque: Don R.

¹⁵⁰¹ Macarro Vera, J. M., *Sevilla...*, op. cit., p. 232.

¹⁵⁰² *El Liberal*, 22-2-1936. Cfr.: Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., p. 434; y Gómez Salvago, J., *La Segunda República...*, op. cit., p. 222. Además, los resultados no definitivos aparecieron publicados en: *El Liberal*, 17-2-1936.

González Sicilia, de Unión Republicana (100.171) y Don M. Figueroa Rojas, del Partido Republicano Radical (81.466)¹⁵⁰³. En base a esto, se puede deducir lo siguiente:

1º) Que las izquierdas alcanzaron el 55,15% de los sufragios en la circunscripción de Sevilla-provincia, por un 44,85% de las derechas¹⁵⁰⁴.

2º) Y que los candidatos que alcanzaron mayor número de votos en ambas candidaturas, fueron los que pertenecían a las opciones más centristas y moderadas: U.R. e I.R. por parte del Frente Popular; y progresistas, radicales y conservadores por parte del Frente Nacional.

Parece ser que las izquierdas, sobre todo, los más extremistas o radicales, no se dieron cuenta del enorme número de votos alcanzado por las derechas en esta circunscripción provincial, ni las derechas atendieron a la preponderancia de la izquierda republicana en la candidatura del Frente Popular, alejada de los proyectos revolucionarios de la izquierda obrera. Este doble desconocimiento o desinterés fue un factor definitivo para lo que aconteció pocos meses después.

En lo que respecta a los pueblos sevillanos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, pertenecientes todos ellos a la circunscripción electoral de Sevilla-provincia, los datos de los que disponemos para estas elecciones nos permite exponer y analizar de forma completa los resultados de todos esos pueblos. Al ser 10 los diputados que había que elegir en la circunscripción de Sevilla-provincia (8 por las mayorías y 2 por las minorías), creemos conveniente exponer, tal y como hemos venido haciendo y con el objetivo de obtener una visión clara y facilitar su posterior comentario, los 10 candidatos más votados de cada pueblo¹⁵⁰⁵. Con ello, lo que pretendemos es mostrar de forma clara qué candidatos y partidos políticos fueron los que gozaron de un mayor apoyo popular en los referidos pueblos.

Podemos adelantar que, de los 9 pueblos sevillanos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, en 7 de ellos venció la Candidatura del Frente Nacional, y sólo en 2 de ellos (Aznalcóllar y Castilleja del Campo) venció la Candidatura del Frente Popular; a

¹⁵⁰³ Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., p. 433.

¹⁵⁰⁴ En la circunscripción de Sevilla-capital la victoria fue bastante más holgada, ya que si hacemos la misma operación que para la circunscripción de Sevilla-provincia, las izquierdas alcanzaron el 63,17% de los sufragios frente al 36,83% de las derechas.

¹⁵⁰⁵ En el caso de que haya empate, tal y como hemos hecho para otras citas electorales, vamos a poner todos los que estuviesen empatados.

diferencia de las elecciones a Cortes del 19 de noviembre de 1933, cuando el resultado electoral en estos pueblos, fue más diverso¹⁵⁰⁶.

En Aznalcázar su Junta Municipal del Censo electoral designó por unanimidad, ya el 1 de diciembre de 1935, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 22 de la Ley electoral del 8 de agosto de 1907, los locales para Colegios electorales que habrían de utilizarse en las elecciones que se celebrasen durante el año 1936 (véase Tabla nº 215 del Apéndice)¹⁵⁰⁷.

En cuanto a los resultados electorales, ya en las elecciones municipales del 31 de mayo de 1931 Aznalcázar fue uno de los municipios del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe en donde vencieron los socialistas, existiendo una Alcaldía socialista hasta que ésta, como ya vimos, fue desmochada a finales de septiembre de 1934. Además, pocos pueblos de la referida comarca, y de la circunscripción Sevilla-provincia en su conjunto, hubieron donde el resultado de las elecciones del 28 de junio de 1931 fuera tan favorable a los miembros de la Conjunción republicano-socialista, ya que éstos fueron los más votados de forma muy amplia, sobre todo, los radicales y los socialistas. En las elecciones a Cortes del 19 de noviembre de 1933, Aznalcázar fue de los pocos municipios del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, y el único de su parte sevillana, en donde no triunfó o bien la Coalición de Derechas o bien la Candidatura Republicana. El triunfo en esta localidad fue concretamente para la Candidatura Socialista (P.S.O.E.), precedida, a su vez por el federal Don José Pérez Miguez, y el radical-socialista independiente Don Justo Feria Salvador.

Sin embargo, en las elecciones de febrero de 1936 la referida tendencia que se había mantenido en Aznalcázar a lo largo de los diferentes comicios republicanos se rompió, siendo claramente la victoria para los miembros del Frente Nacional a bloque (véase Tabla nº 216 del Apéndice)¹⁵⁰⁸.

¹⁵⁰⁶ Recordemos que solamente en Aznalcázar venció la Candidatura Socialista, en todos los demás, o bien venció claramente la Coalición de Derechas (casos de Aznalcóllar, Benacazón y Sanlúcar la Mayor), o venció con nitidez la Candidatura Republicana (Castilleja del Campo, Pilas y Villamanrique de la Condesa), o bien fueron algunos candidatos de la Coalición de Derechas los más votados, seguidos por la Candidatura Republicana a bloque (casos de Carrión de los Céspedes y Huévar).

¹⁵⁰⁷ A.M.Azz., *Elecciones*, Legajo 449, Acta de la sesión de la Junta Municipal del Censo electoral del 1 de diciembre de 1935.

¹⁵⁰⁸ A.D.P. de Sevilla, legajo 581, expedientes electorales; B.O.P.de Sevilla, 25-2-1936; y A.M.Azz., *Elecciones*, Legajo 449, Actas de votación y de escrutinio del Distrito Único, Secciones 1ª, 2ª y 3ª.

En último lugar, reseñar que en la Sección 3ª del Distrito único de esta localidad sevillana se formuló una protesta “... por haberle admitido la Mesa el voto a Srs. que aún estando en el Censo electoral, no han presentado Célula Personal que le acredite su personalidad”¹⁵⁰⁹.

En Aznalcóllar su Junta Municipal del Censo electoral designó por unanimidad, ya en el mes de diciembre de 1935, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 22 de la Ley electoral del 8 de agosto de 1907, los locales para Colegios electorales que habrían de utilizarse en las elecciones que se celebrasen durante el año 1936 (véase Tabla nº 217 del Apéndice)¹⁵¹⁰.

En esta localidad sucedió justo lo contrario que en Aznalcázar: se produjo un cambio de tendencia política reflejado en la victoria a bloque de los miembros de la Candidatura del Frente Popular. Pero, empecemos por el principio: en las elecciones municipales del 31 de mayo de 1931, tuvo lugar una clara victoria de los miembros de Izquierda Republicana (que recordemos que por aquel entonces eran fundamentalmente los miembros del Partido Republicano Radical); en las elecciones a Cortes Constituyentes del 28 de junio de 1931 venció la Conjunción republicano-socialista pero, sobre todo, de los miembros radicales y de la Derecha Liberal Republicana; y en las elecciones a Cortes del 19 de noviembre de 1933 la victoria correspondió de forma rotunda a la Coalición de Derechas (seguida de 2 candidatos comunistas), produciéndose una pérdida muy significativa de votos por parte de los miembros de la Candidatura Republicana (conformada básicamente por componentes de los partidos que recibieron más apoyo en 1931).

En las elecciones del 16 de febrero de 1936, los republicanos de centro-izquierda, de la mano esta vez de Unión Republicana e Izquierda Republicana, pensamos que fueron quienes recuperaron el favor popular (véase Tabla nº 218 del Apéndice). Además, parece ser que el peso del anarquismo en Aznalcóllar fue determinante en los resultados electorales de la mayoría de los comicios republicanos, explicando de forma particular los desfavorables resultados de los socialistas hasta esta cita electoral del 16 de febrero

¹⁵⁰⁹ A.M.Azz., *Elecciones*, Legajo 449, Acta de votación del Distrito Único, Sección 3ª.

¹⁵¹⁰ *La Unión*, edición de la tarde, 1-1-1936.

de 1936. En último lugar, reseñar que en la Sección 1ª del 2º Distrito de esta localidad sevillana, se contabilizó un voto en blanco¹⁵¹¹.

Tal y como sucedió en Aznalcázar, la candidatura más votada a bloque en Benacazón fue la Candidatura del Frente Nacional (véase Tabla nº 219 del Apéndice)¹⁵¹² aunque, a diferencia de lo que sucedió en aquella localidad, no hubo un cambio de tendencia política con respecto a las elecciones de noviembre de 1933, ya que en Benacazón triunfó también en aquellos comicios la Coalición de Derechas.

Si tenemos en cuenta, además, que en las elecciones municipales de mayo de 1931 vencieron los radicales y que la Coalición republicano-socialista fue la vencedora en las elecciones del 28 de junio de 1931, podemos deducir que lo que se produjo en este pueblo del Aljarafe sevillano fue una relativa derechización de su electorado.

Carrión de los Céspedes fue otra localidad en la que se produjo una aplastante victoria de la Candidatura del Frente Nacional a bloque frente a la Candidatura del Frente Popular ya que le aventajó en más del doble de votos (véase Tabla nº 220 del Apéndice)¹⁵¹³.

Con anterioridad, en las elecciones a Cortes del 19 de noviembre de 1933, se produjo prácticamente un empate entre 4 candidatos de la Coalición de Derechas y otros 4 de la Candidatura Republicana (exclusivamente los candidatos radicales de esta última). Por ello, podemos deducir que se produjo también un moderado proceso de derechización del electorado de esta localidad sevillana. Y quisiéramos recalcar la moderación de dicho proceso porque ya en las elecciones a Cortes constituyentes del 28 de junio de 1931, entre los 5 candidatos más votados, no hubo ni un solo miembro de la Candidatura republicano-socialista. Los dos primeros eran miembros de la recién constituida Acción Nacional, pero también había entre esos 5, 2 candidatos del P.R.R.S. y otro del P.C.E. Para poder observar en este municipio un buen resultado de los socialistas, hay que remontarse a las elecciones municipales del 31 de mayo de 1931 (cuando obtuvieron 5 de las 11 Concejalías en liza).

¹⁵¹¹ *A.D.P. de Sevilla*, legajo 581, expedientes electorales; y *B.O.P.de Sevilla*, 25-2-1936.

¹⁵¹² *A.D.P. de Sevilla*, legajo 581, expedientes electorales; y *B.O.P.de Sevilla*, 25-2-1936.

¹⁵¹³ *A.D.P. de Sevilla*, legajo 582, expedientes electorales; y *B.O.P.de Sevilla*, 25-2-1936. Cfr: *El Correo de Andalucía*, 28-2-1936.

En Castilleja del Campo, y para empezar, se volvió a reproducir el 16 de febrero de 1936 los mismos acontecimientos que en la anterior cita electoral: la rotura de urnas del único Colegio electoral existente en el municipio¹⁵¹⁴. Si, por aquel entonces, es decir, en la cita electoral del 19 de noviembre de 1933, la Junta Provincial del Censo Electoral de Sevilla decidió que no era necesario que se llevase a cabo la repetición de las mismas ya que existía documentación completa relativa a la elección¹⁵¹⁵, en esta ocasión el presidente de la Junta Provincial del Censo Electoral de Sevilla decidió que debía celebrarse las elecciones 2 días después, el martes 18 de febrero (de 1936)¹⁵¹⁶, publicándose el día antes, el 17 del mismo, un anuncio en la puerta del Colegio electoral¹⁵¹⁷. Las razones de ello vienen nítidamente expresadas en un documento existente en el Archivo municipal de Castilleja del Campo:

En Castilleja del Campo a 16 de Febrero de 1936

Los individuos que suscriben que constituyen la mesa electoral distrito único de esta villa en virtud de haber sido arrojada al suelo las candidaturas que contenía han procedido a recoger mencionadas candidaturas y resultando del recuento de las mismas que aparecen más del número de electores que han emitido el voto según las listas de votantes respectivas acuerdan por unanimidad suspender la Elección. De todo lo cual se extiende la presente que firman los tres que constituyen la mesa¹⁵¹⁸.

Por hechos como éste, el escrutinio de estas elecciones de la circunscripción de Sevilla-provincia se desarrolló con lentitud. El candidato, señor Beca Mateos, sostuvo un largo debate con motivo de la discusión de las actas de Castilleja del Campo (así como las de Pedrera)¹⁵¹⁹. Además, tal y como recoge el diario tradicionalista madrileño *El Siglo Futuro*, la repetición de las elecciones a Cortes tanto en Castilleja del Campo como en Pedrera fueron decisivas para la adjudicación de las actas de diputados de las minorías:

... los lograrán el portelista doctor Vera y el progresista señor Figueroa, ahogándose el que era probable, señor García y Bravo Ferrer, maurista, que el domingo sacó mayor número de votos¹⁵²⁰.

Finalmente, en cuanto a los resultados propiamente dichos, Castilleja del Campo fue, junto con Aznalcóllar (y valga la redundancia), la única localidad del Campo de Tejada

¹⁵¹⁴ La rotura de las referidas urnas también acabó siendo publicada por la prensa madrileña de alcance nacional: *El Siglo Futuro*, 17-2-1936.

¹⁵¹⁵ A.D.P. de Sevilla, legajo 571, expedientes electorales.

¹⁵¹⁶ *El Liberal*, 18-2-1936; y *El Correo de Andalucía*, 19-2-1936. Además, se anunciaba la celebración de elecciones complementarias en 2 distritos de Sevilla capital, así como en el pueblo de Pedrera.

¹⁵¹⁷ A.M.Cas., *Elecciones*, Legajo 28, Edicto de convocatoria de elecciones para el 18 de febrero de 1936; y A.D.P. de Sevilla, legajo 585A, expedientes electorales.

¹⁵¹⁸ A.M.Cas., *Elecciones*, Legajo 28, Documento referente a la anulación de las elecciones del 16 de febrero de 1936.

¹⁵¹⁹ Gómez Salvago, J., *La Segunda República...*, op. cit., p. 219.

¹⁵²⁰ *El Siglo Futuro*, 18-2-1936.

y el Bajo Aljarafe donde se produjo una clara victoria de los miembros a bloque de la Candidatura del Frente Popular, que prácticamente duplicó a los 2 miembros de la Candidatura del Frente Nacional que obtuvieron votos en este pueblo (véase Tabla nº 221 del Apéndice)¹⁵²¹.

Si observamos la evolución del voto en este municipio a lo largo de la IIª República, podemos observar (dejando de lado las elecciones municipales del 12 de abril de 1931) que se produjo una constante y que fue el predominio del centro-izquierda republicano ligado a la figura de Don D. Martínez Barrio. Ya en las elecciones municipales del 31 de mayo de 1931 se produjo la victoria de los miembros de Izquierda Republicana (P.R.R.). En las elecciones a Cortes constituyentes del 28 de junio de ese año, y con las peculiaridades que tuvimos ocasión de detallar, se dio la victoria de la Conjunción Republicano-Socialista (donde los radicales constituían el elemento fundamental). Y en las elecciones del 19 de noviembre de 1933, tal y como podemos observar en el correspondiente Acta de votación, los candidatos más votados fueron 5 miembros de la Candidatura Republicana, concretamente los 4 radicales y un radical-socialista, junto con 3 candidatos de la Candidatura Revolucionaria Ibérica.

La victoria a bloque de los miembros del Frente Nacional en Huévar el 16 de febrero de 1936 (véase Tabla nº 222 del Apéndice)¹⁵²² respondió también a un proceso de clara y auténtica derechización del electorado de esta localidad. Para empezar, ya en las elecciones municipales del 31 de mayo de 1931 se produjo una contundente victoria del P.S.O.E., de manera que ocuparon todas las Concejalías en liza (9). En las elecciones a Cortes constituyentes del 28 de junio de 1931, Huévar resultó ser una de las escasas localidades (junto con Aznalcázar) donde el resultado de estas elecciones fue realmente favorable a todos los miembros de la Conjunción republicano-socialista, ya que todos ellos (los 8 que fueron presentados) fueron los más votados. En honor a la verdad, esto fue así debido a que no hubo otra candidatura que se presentase.

En las elecciones del 19 de noviembre de 1933, los candidatos más votados fueron algunos miembros de la Coalición de Derechas (2 populares y 1 agrario) y, con posterioridad, algunos también de la Candidatura Republicana (los 4 candidatos

¹⁵²¹ A.D.P. de Sevilla, legajo 582, expedientes electorales; B.O.P.de Sevilla, 25-2-1936; y A.M.Cas., Elecciones, Legajo 28, Actas de votación del Distrito único Sección única. Cfr: *El Liberal* y *El Correo de Andalucía*, 19-2-1936.

¹⁵²² A.D.P. de Sevilla, legajo 582, expedientes electorales; y B.O.P.de Sevilla, 25-2-1936.

radicales y el candidato republicano conservador). Esta victoria mixta del centro-derecha en 1933 fue premonitoria de la que acaeció el 16 de febrero de 1936, y muestra del cambio de tendencia que se estaba produciendo en el electorado de esta localidad sevillana.

Finalmente, reseñar que en la Sección 2ª del Distrito único de esta localidad del Aljarafe sevillano, se contabilizó un voto en blanco en las elecciones del 16 de febrero de 1936¹⁵²³.

En cuanto a Pilas, pocos pueblos hubo, del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, donde la victoria a bloque de los candidatos del Frente Nacional fuera tan abultada con respecto a la de los miembros de la Candidatura del Frente Popular en las elecciones de febrero de 1936, a la que casi cuadruplicó en votos (véase Tabla nº 223 del Apéndice)¹⁵²⁴. Además, tenemos que volver a subrayar, en este caso para el municipio más habitado del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, la derechización que se dio en el electorado de esta localidad sevillana. Y eso es así porque, en las elecciones a Cortes de noviembre de 1933, la Coalición de Derechas obtuvo un resultado ciertamente desastroso ya que sus candidatos obtuvieron muy pocos votos. La candidatura que recibió más apoyo por parte del electorado fue la Candidatura Republicana, resultando ser sus 8 integrantes los más votados en Pilas en el cómputo global¹⁵²⁵.

De todas formas, y dejando un poco de lado estos comicios tan “confusos” que se produjeron en el año de 1933 en Pilas, para apoyar la hipótesis de la derechización que defendemos se produjo en el electorado de esta localidad sevillana, no hay nada más que observar el resultado de las elecciones municipales del 31 de mayo de 1931, donde resultaron elegidos 9 Concejales de Izquierda Republicana y 5 socialistas; y las elecciones a Cortes Constituyentes del 28 de junio de 1931 donde los candidatos más votados fueron los de la Conjunción Republicano-Socialista.

En Sanlúcar la Mayor, el proceso de derechización de su electorado se produjo antes y de forma más nítida que en Pilas. Ya en las elecciones del 19 de noviembre de 1933

¹⁵²³ *A.D.P. de Sevilla*, legajo 582, expedientes electorales; y *B.O.P.de Sevilla*, 25-2-1936.

¹⁵²⁴ *A.D.P. de Sevilla*, legajo 582, expedientes electorales; y *B.O.P.de Sevilla*, 25-2-1936.

¹⁵²⁵ Ya vimos que todo esto estuvo relacionado o tuvo su causa en la repetición que se produjo en las elecciones de ese año en la mayoría de los Colegios electorales de la localidad (debido a la múltiple rotura de urnas), que hizo que el día 22 de noviembre de 1933 nadie votara a dicha candidatura (la Coalición de Derechas), ya que parecía como si la hubiesen eliminado. En el único colegio electoral donde no se repitieron las referidas elecciones, el de la Sección 1ª del Distrito 1º, la candidatura más votada, y con mucha diferencia, fue la Coalición de Derechas.

tuvo lugar una clara victoria de los candidatos de la Coalición de Derechas a bloque frente a los que componían la Candidatura Socialista, a los que casi duplicó en número de votos. En las elecciones del 16 de febrero de 1936 se produjo una victoria, si cabe, más abultada todavía de los miembros de la Candidatura del Frente Nacional frente a los del Frente Popular (véase Tabla nº 224 del Apéndice)¹⁵²⁶. Aquí también, y al igual que en Pilas, para observar la derechización que defendemos se produjo en esta localidad sevillana, no tenemos nada más que ver el resultado de las elecciones municipales del 31 de mayo de 1931, donde resultaron elegidos 9 Concejales de Izquierda Republicana y 3 socialistas; y las elecciones a Cortes Constituyentes del 28 de junio de 1931 donde los candidatos más votados fueron los de la Conjunción Republicano-Socialista.

También se produjeron incidencias durante el desarrollo del proceso electoral de tal manera que, en la Sección 1ª del 1º Distrito, se anularon 2 votos, por contener los sobres dobles papeletas; y además, se contabilizaron 3 votos en blanco (2 en la 1ª Sección del 2º Distrito, y otro en la 2ª Sección del 1º Distrito)¹⁵²⁷.

Por otra parte, el día antes a la celebración de esta cita electoral en Sanlúcar la Mayor, su Corporación municipal aprobó las correspondientes dietas a favor del Delegado gubernativo que iba a estar presente en la localidad inspeccionando el desarrollo de la jornada electoral¹⁵²⁸.

En Villamanrique de la Condesa su Junta Municipal del Censo electoral designó, por unanimidad, ya a principios de diciembre de 1935, y de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 22 de la Ley electoral del 8 de agosto de 1907, los locales para Colegios electorales que habrían de utilizarse en las elecciones que se celebrasen durante el año 1936 (véase Tabla nº 225 del Apéndice)¹⁵²⁹.

Los resultados electorales del 16 de febrero de 1936 en Villamanrique de la Condesa fue otro claro ejemplo del proceso de derechización que sufrió el electorado de otro más de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, en este caso, un proceso de derechización completo ya que el resultado de las elecciones municipales del 31 de mayo de 1931 trajo consigo que la Corporación municipal de esta localidad sevillana estuviera compuesta, durante la mayor parte de la IIª República, por 7 Concejales

¹⁵²⁶ *A.D.P. de Sevilla*, legajo 581, expedientes electorales; y *B.O.P. de Sevilla*, 25-2-1936.

¹⁵²⁷ *A.D.P. de Sevilla*, legajo 581, expedientes electorales; y *B.O.P. de Sevilla*, 25-2-1936.

¹⁵²⁸ *A.M.S., Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 15 de febrero de 1936.

¹⁵²⁹ *La Unión*, edición de la tarde, 12-12-1935.

radical-socialistas y 4 de Izquierda Republicana. Además, a las pocas semanas, los resultados de las elecciones a Cortes Constituyentes del 28 de junio de 1931, reflejaba que los 8 candidatos más votados en Villamanrique de la Condesa fueron los presentados por la Candidatura Radical-Socialista. Todo ello era clara muestra de que el izquierdista Partido Republicano Radical Socialista tenía una fuerte presencia en esta localidad.

El electorado de Villamanrique de la Condesa viró hacia el centro político en las elecciones a Cortes de noviembre de 1933 al dar su apoyo mayoritario a la Candidatura Republicana aunque, bien es verdad, que no todos sus candidatos fueron los que obtuvieron más votos (a bloque). Finalmente, en las elecciones del 16 de febrero de 1936 se produjo el triunfo incontestable de la candidatura derechista del Frente Nacional a bloque (véase Tabla nº 226 del Apéndice). Además, en estas elecciones, en la Sección 1ª del Distrito 1º de esta localidad del Aljarafe sevillano, se contabilizó un voto en blanco¹⁵³⁰.

Con respecto a la circunscripción electoral de Huelva, las elecciones del 16 de febrero de 1936 arrojó el siguiente resultado: fueron elegidos como diputados los 5 integrantes de la Candidatura del Frente Popular (por las mayorías) y los 2 más votados de la Coalición de Derechas (por las minorías). Ahora bien, a nivel de formaciones políticas, resultaron elegidos 3 candidatos del P.S.O.E., 1 de U.R., y otro del P.R.D.F.; junto a 1 del Centro gubernamental y otro de A.P/C.E.D.A. (véase Tabla nº 227 del Apéndice)¹⁵³¹.

En vista a estos resultados, podemos concluir que, en la circunscripción electoral de Huelva, habían concurrido a las elecciones del 16 de febrero de 1936 dos grandes candidaturas (una de izquierdas y otra de derechas). Además, la 3ª candidatura en liza, la Candidatura Agraria no influyó en los resultados finales, ya que su candidato más votado, Don M. Burgos y Mazo, sólo obtuvo 4.897 votos, y la diferencia entre el candidato menos votado del Frente Popular (Don R. González Peña, con 78.782 votos)

¹⁵³⁰ *A.D.P. de Sevilla*, legajo 582, expedientes electorales; y *B.O.P.de Sevilla*, 26-2-1936.

¹⁵³¹ *A.D.P. de Huelva*, legajo 86, expediente general. Cfr: *El Liberal* y *El Correo de Andalucía*, 21-2-1936.

y el más votado de la Coalición de Derechas (Don J. Urzaiz Cadabal, con 66.841 votos) fue de 11.941¹⁵³².

Tal y como recoge C. García García, la media de votos que sacó la Coalición Republicana de Centro-Derecha en 1933 fue de 60.816,8 y la media de la Coalición de Derechas en 1936 fue de 65.551,6. Los socialistas en 1933 sacaron una media de 59.789 y el Frente Popular en 1936, 79.252,6. Por lo tanto, el aumento del número de votos de la derecha una media de 4.734,8 fue insuficiente si se contrasta con el fuerte aumento de la izquierda. La Coalición de Derechas obtuvo en Huelva provincia en 1933 en 2ª vuelta el 53,29% de los votos, mientras que en 1936 obtuvo el 45,7% de los votos (llegando la bajada o diferencia a ser del -7,59%). Sin embargo, en el Condado de Huelva la Coalición de Derechas obtuvo en 1933 el 77,85% de los votos frente al 69,2% en 1936 (aumentando la bajada o diferencia a un -8,65%). La Coalición de Derechas ganó en 2 de sus feudos tradicionales: el Condado y la Costa, si bien perdiendo electorado porcentualmente. Por su parte, el P.S.O.E. obtuvo en Huelva provincia en 1933 en 2ª vuelta el 46,7% de los votos, mientras que en 1936 obtuvo el 54,3% de los votos (por lo que aumentó un 7,6% el porcentaje de votantes). Sin embargo, en el Condado de Huelva, el Frente Popular obtuvo en 1933 el 22,14% de los votos frente al 30,8% en 1936 (aumentando, por lo tanto, un 8,66% el porcentaje de votantes). Por todo ello, el componente sociológico del votante del Frente Popular se amplió¹⁵³³.

Aún así, la Coalición de Derechas demostró la enorme influencia y poder que tenía en el Condado onubense donde, según datos de Espinosa Maestre arrasó con el centrista Don J. Urzáiz Cadaval a la cabeza. Según el referido autor, ésta fue la mejor prueba de hasta qué punto la derecha onubense fue castigada por su propio electorado, que prefirió, frente a sus representantes tradicionales a un ministro centrista enviado desde Madrid¹⁵³⁴. Esto último no se cumple en ninguno de los pueblos onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, que forman todos ellos parte del Condado onubense; es más, como ahora veremos más adelante, Don J. Urzáiz Cadaval fue el candidato menos votado de la Coalición de Derechas en Escacena del Campo y en Hinojos.

¹⁵³² A.D.P. de Huelva, legajo 86, expediente general. Cfr: *El Liberal* y *El Correo de Andalucía*, 21-2-1936.

¹⁵³³ García García, C., *Modernización...*, op. cit., pp. 354-356.

¹⁵³⁴ Espinosa Maestre, F., *La Guerra Civil...*, op. cit., p. 46.

Con estas últimas elecciones a Cortes se cierran los 3 procesos electorales a diputados de la IIª República con un balance en Huelva claramente favorable a la izquierda, ya que por cada voto conseguido por las derechas en Huelva, el P.S.O.E. obtuvo 1,2. Por otra parte, de las 21 actas de diputados que se disputaron, 10 fueron a parar a manos del P.S.O.E., 5 a los radicales, 2 a los republicanos conservadores y obtuvieron sólo una los cedistas, el centro gubernamental (“portelistas”), los federales y la Unión Republicana. A pesar de la polarización que se produjo, son las elecciones de febrero de 1936 las que más amplían el espectro político en Huelva abriéndolo en el campo de la derecha a los “portelistas” y en el del Frente Popular a federales y U.R.¹⁵³⁵. Una consecuencia inmediata en Huelva de la victoria electoral del Frente Popular fue que los derechistas más señalados de la provincia, temerosos ante la nueva situación por su protagonismo en el periodo político anterior, partieron hacia Portugal¹⁵³⁶.

No obstante, si se analizan los resultados de cada localidad, se aprecian diferencias notables, tal y como vamos a observar a continuación, en los pueblos onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe. Para empezar, los datos de los que disponemos para estas elecciones nos permiten exponer y analizar de forma completa todos los resultados de los referidos pueblos, ya que el leve “inconveniente”, que ya detallamos existía para Villalba del Alcor, lo hemos subsanado al haber localizado en el Archivo de su Juzgado municipal los resultados completos de estos comicios electorales (y de otros más, como ya hemos tenido ocasión de comprobar y valga la redundancia). Por otro lado, al ser 7 los diputados que había que elegir en la circunscripción de Huelva (5 por las mayorías y 2 por las minorías), vamos a exponer, para obtener una visión clara y facilitar su posterior comentario, los 7 candidatos más votados de cada pueblo¹⁵³⁷. Con ello, y valga la redundancia, lo que pretendemos es mostrar de forma clara qué candidatos fueron los que gozaron de un mayor apoyo popular en los referidos pueblos.

Para empezar, y con mayor o menor contundencia, en los 6 pueblos onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe venció la Coalición de Derechas, a diferencia de las elecciones de noviembre de 1933, cuando en Chucena vencieron los radicales (en 1ª vuelta) y en Manzanilla los socialistas (en las 2 vueltas). Según J. Tusell, la zona de la Campiña y el Condado se caracterizaba, en lo que a estructura de la propiedad agraria se

¹⁵³⁵ García García, C., *Modernización...*, op. cit., pp. 362-364.

¹⁵³⁶ Espinosa Maestre, F., *La Guerra Civil...*, op. cit., p. 50.

¹⁵³⁷ Excepto si hay empate, que pondremos todos los que estuviesen empatados.

refiere, por el predominio del latifundismo en la llamada Tierra Llana, pero también por un mejor reparto de la propiedad en el Aljarafe. Éstas serían las tierras situadas alrededor y al este de La Palma del Condado, que nosotros hemos denominado el Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe. La victoria de las izquierdas en las elecciones de febrero de 1936 en la circunscripción de Huelva se produjo especialmente en las mayores concentraciones urbanas, mientras que en los municipios pequeños el voto (como serían los del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe) se reorientó mayoritariamente hacia las derechas¹⁵³⁸.

En esta última cita electoral a Cortes de la IIª República, la victoria de los candidatos de la Coalición de Derechas en Chucena fue realmente contundente, al obtener éstos 3 veces y media más votos que los del Frente Popular (véase Tabla nº 228 del Apéndice)¹⁵³⁹.

Esta localidad onubense fue uno de los pocos pueblos onubenses (junto con Manzanilla) donde se puede observar una derechización (en este caso moderada) en su electorado a lo largo de la IIª República ya que en las elecciones municipales del 31 de mayo de 1931 resultaron elegidos 7 Concejales del Partido Republicano Radical (P.R.R.), y 3 del Partido Republicano Radical Socialista (P.R.R.S.)¹⁵⁴⁰. El predominio del P.R.R. se hizo patente todavía en las elecciones a Cortes de finales de 1933, sobre todo, si observamos los resultados de la 1ª vuelta electoral. Fue, por tanto en las elecciones de febrero de 1936 cuando se produjo claramente la derechización del electorado de Chucena.

Del resultado electoral que se produjo en Escacena del Campo en estas elecciones a Cortes de 1936, lo primero que llama la atención sobre el mismo es que el triunfo que se produjo a bloque de la Coalición de Derechas no fue tan contundente como en otros pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe (véase Tabla nº 229 del Apéndice)¹⁵⁴¹. Ésta fue una constante en los resultados electorales de esta localidad onubense, la cual empezó a tomar cuerpo desde los primeros comicios republicanos.

Ya en las elecciones municipales del 31 de mayo de 1931 resultaron elegidos 4 Concejales del Partido Republicano Radical (P.R.R.), 3 del Partido Socialista Obrero

¹⁵³⁸ Tusell Gómez, J., *Las elecciones del Frente Popular en España*, Madrid, Cuadernos para el Diálogo, 1971, p. 234.

¹⁵³⁹ A.D.P. de Huelva, legajo 89, expedientes electorales.

¹⁵⁴⁰ Recordemos que, desgraciadamente, de las elecciones a Cortes Constituyentes del 28 de junio de 1931 no tenemos noticia ni de Chucena, ni de Escacena del Campo, ni de Hinojos, y ni de Manzanilla.

¹⁵⁴¹ A.D.P. de Huelva, legajo 89, expedientes electorales.

Español (P.S.O.E.), y 3 la Derecha Liberal Republicana (D.L.R.), por lo que la afinidad ideológica de los votantes de este municipio del Condado onubense se encontraba muy repartida, desde el principio del periodo republicano, entre los 3 partidos más significativos, por aquel entonces del centro, la izquierda y la derecha política respectivamente.

En la 1ª vuelta de las elecciones a Cortes de finales de 1933 se produjo la victoria de, si bien no todos los candidatos de la Coalición de Derechas, sí de al menos la mayoría de ellos (4 de 5). Además, el número de votos que recibieron los candidatos socialistas se aproximó mucho a los de la Coalición de Derecha, de manera que todos ellos superaron al independiente Don Manuel Fernández Balbuena. En 2ª vuelta, la victoria de los candidatos de la Coalición Radical-Conservadora fue a bloque, pero, de nuevo, no con la contundencia que observamos en otros pueblos.

En Hinojos, la victoria de los miembros de la Coalición de Derechas fue clara sobre quienes componían la Candidatura del Frente Popular por Huelva, ya que casi la duplicaba en número de votos. Aunque, bien es verdad, que ésta no fue tan contundente como en otros pueblos onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe (véase Tabla nº 230 del Apéndice)¹⁵⁴². Sin embargo, pocos municipios encontramos en el Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe donde la victoria de la derecha o del centro-derecha haya sido una constante a lo largo de todo el periodo republicano y que, por lo tanto, no se hubiese producido un proceso de derechización que hemos observado en el electorado de otros pueblos del área.

Ya en las elecciones municipales del 31 de mayo de 1931 resultaron elegidos 8 Concejales del Partido Republicano Radical (P.R.R.) y 2 la Derecha Liberal Republicana (D.L.R.). Para las elecciones a Cortes del 19 de noviembre de 1933 (1ª vuelta) en Hinojos los 5 candidatos de la Coalición de Derechas a bloque fueron los más votados, siendo su victoria contundente frente a los segundos más votados, los radicales, y además realmente aplastante frente a los socialistas; como aplastante fue también en 2ª vuelta la victoria de la Coalición Radical-Conservadora sobre los miembros de la Candidatura Socialista.

¹⁵⁴² A.D.P. de Huelva, legajo 89, expedientes electorales.

Como dato curioso, apuntar que Hinojos fue el pueblo de los onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe donde la Candidatura Agraria obtuvo un mejor resultado durante las elecciones a Cortes de febrero de 1936 lo que, a su vez, explica que la victoria de la Coalición de Derechas no fuese tan contundente como en otras ocasiones anteriores. Estamos de acuerdo con C. García García en que, en algunos municipios onubenses, los votos, si bien escasos, que obtienen Don M. Burgos y Mazo y Don N. Vázquez de la Corte, como los 232 que ambos obtuvieron en Hinojos¹⁵⁴³, lo hacen a costa de los candidatos de la Coalición de derechas, sobre todo, de Don Joaquín Urzaiz Cadaval y Don Dionisio Cano López¹⁵⁴⁴.

Manzanilla fue la localidad onubense del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe en donde se produjo una victoria más ajustada entre la Coalición de Derechas y la Candidatura del Frente Popular. Por término medio, el número de votos que los candidatos de cada bloque se sacaron entre ellos apenas superaron los 100 (véase Tabla nº 231 del Apéndice)¹⁵⁴⁵. En esta localidad se produjo, además, un proceso de derechización tardío del electorado y no tan profundo como en otros municipios.

La derechización del electorado de Manzanilla fue algo que sucedió tarde porque, en todos los procesos electorales anteriores a éste, se produjo la victoria socialista. En las elecciones municipales del 31 de mayo de 1931 el resultado permitió alcanzar 9 Concejales al P.S.O.E. y 2 a la D.L.R.¹⁵⁴⁶. Además, Manzanilla fue la única localidad del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe en donde se produjo la victoria de la Candidatura Socialista tanto en 1ª como en 2ª vuelta para las elecciones a Cortes de finales de 1933.

Por lo tanto, y sumándonos a lo que recoge C. García García, resulta significativa la pérdida de posiciones de la izquierda en Manzanilla, un municipio conflictivo y cuyos ediles de izquierda resultaron castigados en varios momentos de esta IIª República desde el Gobierno civil onubense¹⁵⁴⁷.

¹⁵⁴³ A.D.P. de Huelva, legajo 89, expedientes electorales.

¹⁵⁴⁴ García García, C., *Modernización...*, op. cit., p. 358.

¹⁵⁴⁵ A.D.P. de Huelva, legajo 91, expedientes electorales.

¹⁵⁴⁶ De esta localidad onubense, junto con las tres anteriores que hemos citado de la parte onubense del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe (Chucena, Escacena del Campo y Manzanilla), no tenemos noticia de los resultados de las elecciones a Cortes constituyentes del 28 de junio de 1931.

¹⁵⁴⁷ García García, C., *Modernización...*, op. cit., p. 358.

En Paterna del Campo se produjo en las elecciones del 16 de febrero de 1936 otra importante victoria por parte de Coalición de Derechas, la cual fue holgada, pero no aplastante (véase Tabla nº 232 del Apéndice)¹⁵⁴⁸. En verdad, el peso de la izquierda en esta localidad onubense nunca fue despreciable y, aunque se produjo una derechización progresiva de su electorado, ésta siempre tuvo un respaldo considerable.

En las elecciones municipales del 31 de mayo de 1931, resultaron elegidos 6 Concejales del P.S.O.E. y 5 del P.R.R., por lo que, en un principio, el electorado de este pueblo optó por votar a las formaciones políticas más relevantes de la izquierda y del centro político de aquel entonces; algo que acaeció, de forma parecida, en las elecciones a Cortes Constituyentes del 28 de junio de 1931, cuando los candidatos de la Alianza Republicano-Socialista fueron los más votados (socialistas y radicales de nuevo).

La tendencia empezó a cambiar en los comicios a Cortes de finales de 1933, sobre todo, en la 2ª vuelta de los mismos. Para empezar, en la 1ª vuelta electoral la victoria de la Coalición de Derechas en esta localidad fue, ciertamente, discutible ya que, si bien los 2 candidatos más votados fueron los de esta candidatura, y además con una clara diferencia frente a los candidatos socialistas, si sumamos el número total de votos de los candidatos de ambos bloques, la perspectiva cambia, ya que la Coalición de Derechas alcanzaba 2.511 votos frente a los 3.520 de la Candidatura Socialista. En cambio, ya en la 2ª vuelta electoral se produjo un cierto trasvase de votos dentro de la nueva coalición, ya que todos los candidatos de la Coalición Radical-Conservadora fueron los más votados en aquella ocasión.

En Villalba del Alcor, si observamos con detenimiento los resultados de los comicios electorales que se fueron celebrando a lo largo de la IIª República, no se puede hablar, en ningún momento, de derechización de su electorado. Y esto es así, ya que, si bien es verdad que en las elecciones municipales del 31 de mayo de 1931 se produjo en la referida localidad un empate entre los 3 partidos políticos más importantes de la izquierda, el centro y la derecha por aquel entonces¹⁵⁴⁹, pocas semanas después se produjo una victoria atípica en las elecciones a Cortes constituyentes del 28 de junio de 1931. Además, quedó de camino perfectamente claro que el cacicato de Don M. Burgos y Mazo todavía tenía fuerza en Villalba del Alcor (familias Espina, Cepeda y Soldán),

¹⁵⁴⁸ A.D.P. de Huelva, legajo 92, expedientes electorales.

¹⁵⁴⁹ Obtuvo 4 concejales el P.S.O.E., 4 el P.R.R., y 4 la Derecha Liberal Republicana.

ya que el candidato más votado en este municipio fue el señor Burgos y Mazo, y además, sus otros 2 “compañeros” en la Candidatura de la Derecha Liberal Republicana, fueron el segundo y el tercero que más votos obtuvieron. A continuación, aparecen los otros 4 candidatos radicales de la Alianza Republicano-Socialista.

En esta localidad, y tanto en 1ª como en 2ª vuelta de las elecciones de finales de 1933 fue donde, en términos absolutos, la victoria de los candidatos de la Coalición de Derechas o de Coalición Radical-Conservadora fue más aplastante en términos absolutos de todos los pueblos onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe. Y, finalmente, en las elecciones del 16 de febrero de 1936, la victoria de las derechas se volvió a producir en Villalba del Alcor, aunque las izquierdas, concentradas en la Candidatura del Frente Popular, se beneficiaron de una cierta recuperación en el número de votantes en la referida localidad (véase Tabla nº 233 del Apéndice)¹⁵⁵⁰.

En su conjunto, así como en los diferentes pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, el apoyo porcentual que recibieron los 2 grandes bloques electorales que concurrieron a las elecciones a Cortes del 16 de febrero de 1936, así como la Candidatura Agraria en los onubenses (véanse Cuadro nº 20 y Gráfica nº 11 del Apéndice)¹⁵⁵¹, hace que nos reafirmemos en la idea del proceso de derechización que, en mayor o menor grado, sufrió la mayor parte de su electorado, y otorgó en las elecciones de febrero de 1936 un 58,25% de sus votos a las candidaturas de derechas (llámese Coalición de Derechas o Candidatura del Frente Nacional)¹⁵⁵². Por lo tanto, se situaba bastante por encima de sus contextos provinciales, es decir, a más de 12 puntos y medio por encima del apoyo alcanzado por la derecha en la circunscripción de Huelva (45,7%), y a casi 13 y medio de la circunscripción electoral de Sevilla-provincia (44,85%). Por el contrario, el 58,25% de los votos de las derechas en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe se encontraba a casi 11 puntos porcentuales por

¹⁵⁵⁰ A.J.Vllb., *Elecciones*, Legajo 74, Actas de votación y de escrutinio diversas; y A.D.P. de Huelva, legajo 86, expediente general.

¹⁵⁵¹ A la hora de plasmar los datos en el referido cuadro estadístico, hemos optado por recoger la media estadística del número de votos de cada candidatura en cada pueblo, y a partir del total de votos que se obtendría al sumar las medias de las candidaturas en cada uno de los referidos pueblos, calcular el dato porcentual que muestra el apoyo que cada candidatura obtuvo en el Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe. Sólo para los pueblos onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe ofrecemos datos sobre la Candidatura Agraria a causa de que ésta no se presentó en la circunscripción de Sevilla-provincia (que es a la que pertenece los pueblos sevillanos de nuestra área de estudio, valga la redundancia).

¹⁵⁵² A.D.P. de Sevilla, legajos 581 y 582, Expedientes electorales; B.O.P.de Sevilla, 25 y 26-2-1936; A.D.P. de Huelva, legajo 86, Expediente general, y legajos 89, 91 y 92, Expedientes electorales; A.M.Azz., *Elecciones*, Legajo 449, Actas de votación y de escrutinio del Distrito Único, Secciones 1ª, 2ª y 3ª; y A.J.Vllb., *Elecciones*, Legajo 74, Actas de votación y de escrutinio diversas.

debajo del apoyo alcanzado por éstas en el Condado de Huelva (69,2%). Y es que, tal y como había venido sucediendo en las diferentes elecciones a Cortes a lo largo de la IIª República, la derecha perdía en la circunscripción o provincia de Huelva y ganaba en el Condado (uno de sus feudos tradicionales junto con la Costa)¹⁵⁵³.

Por otro lado, en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe la Candidatura del Frente Popular alcanzó en estos comicios un 40,05% de los votos. Al contrario de lo que sucedió con las derechas, el apoyo porcentual de votos recibido por la referida Candidatura del Frente Popular en el Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe se situaba bastante por debajo de sus contextos provinciales, es decir, a más de 14 puntos porcentuales de los resultados obtenidos en la circunscripción electoral de Huelva (54,3%), y a más de 15 de los resultados de la circunscripción de Sevilla-provincia (55,15%). Por otro lado, el 40,05% de los votos obtenido por las izquierdas en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe se encontraba a más de 9 puntos porcentuales por encima del apoyo alcanzado en el Condado de Huelva (30,8%)¹⁵⁵⁴.

Además, tal y como podemos observar en el Cuadro anterior, y valga la redundancia, las únicas 2 localidades del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe en donde triunfó la Candidatura del Frente Popular fue en Aznalcóllar y en Castilleja del Campo, siendo en la segunda de ellas, con un 89,12%, en donde ésta alcanzó una victoria más contundente. Por el contrario, el municipio en donde la Candidatura del Frente Nacional o Coalición de Derechas obtuvo un mejor resultado electoral fue en Chucena, alcanzando el 78,01% de los votos, y eso que un 1,24% de los votos, sociológicamente de derechas, fueron a parar a la Candidatura Agraria¹⁵⁵⁵. Tenemos la sospecha de que el cacicato de Don Francisco Ramírez Cruzado y Arenas sobre esta localidad onubense seguía teniendo plena vigencia a esta altura de la IIª República. Otros pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe en donde el triunfo del Frente Nacional fue con un apoyo de, al menos, el 70% de los votos emitidos fueron: Pilas (con un 77,71%), y Villamanrique de la Condesa (con un 71,25%)¹⁵⁵⁶.

¹⁵⁵³ García García, C., *Modernización...*, op. cit., pp. 355 y 356.

¹⁵⁵⁴ García García, C., *Modernización...*, op. cit., p. 356.

¹⁵⁵⁵ Es decir, que hubo una cierta “transferencia” de votos sociológicamente de derechas hacia otra candidatura.

¹⁵⁵⁶ A.D.P. de Sevilla, legajos 581 y 582, expedientes electorales; B.O.P. de Sevilla, 25 y 26-2-1936; A.D.P. de Huelva, legajo 86, expediente general, y legajos 89, 91 y 92, expedientes electorales; A.M.Azz., *Elecciones*, Legajo 449, Actas de votación y de escrutinio del Distrito Único, Secciones 1ª, 2ª y 3ª; y A.J.Vllb., *Elecciones*, Legajo 74, Actas de votación y de escrutinio diversas.

Con el fin nuevamente de no quedarnos en un mero análisis superficial de los resultados electorales de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, y con el objetivo de analizar la evolución que se produjo en el apoyo recibido por las candidaturas más representativas de la izquierda en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe entre las elecciones de finales de 1933 (2ª vuelta) y las del 16 de febrero de 1936, hemos creído conveniente centrar nuestra atención en la evolución que se produjo en cada uno de los pueblos onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe (véase Cuadro nº 21 del Apéndice) , la cual la tomaremos como muestra significativa de lo que sucedió en toda la referida comarca en su conjunto¹⁵⁵⁷.

Es indiscutible que, aunque la izquierda, en este caso, la Candidatura del Frente Popular fuese la derrotada en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe en ambas citas electorales a Cortes, la tendencia fue a mejorar levemente sus resultados, exactamente un 3,44%. Esta leve mejora responde, básicamente, a la tendencia general que subyace a los diferentes comportamientos que se produjeron en cada localidad. Así, por ejemplo y seleccionando los casos más extremos, en Manzanilla la izquierda perdió más de 22 puntos porcentuales, lo que le valió a la misma la primera derrota en uno de los comicios que se celebraron durante el periodo republicano; y en Hinojos, la mejora fue de casi 23 puntos porcentuales. Por todo ello, y en conclusión, se pone de manifiesto que, a pesar de la tendencia general que se produce en el Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe (así como a nivel nacional, provincial y comarcal) de mejora de los resultados por parte de la izquierda (agrupada en 1936 en el Frente Popular), cada pueblo, electoralmente hablando, responde a unas condiciones socio-políticas e idiosincrasia específicas.

De igual manera que hemos hecho para la izquierda, y con el objetivo también de analizar, en este caso, la evolución que se produjo en el apoyo a las candidaturas más representativas de la derecha en cada uno de los pueblos onubenses del Campo de

¹⁵⁵⁷ Y esto no hemos tenido más remedio que realizarlo de esta forma porque, a la hora de elaborar el referido cuadro, nos hemos encontrado con el inconveniente de que los resultados de las elecciones a Cortes de finales de 1933 en los pueblos sevillanos de nuestra área de estudio, no hubiésemos tenido más remedio que extraerlos de los de 1ª vuelta, cuando somos conscientes de que, además de la Candidatura Socialista, existían otras 2 candidaturas de izquierdas con cierta presencia electoral en los referidos pueblos, como ya vimos, la Candidatura Comunista y la Candidatura Revolucionaria Ibérica; aparte de que existía una Candidatura Republicana que acaparó votos por aquel entonces del centro-izquierda republicano (seguidores de Don D. Martínez Barrio). Y esto es así debido a que no se fue a una 2ª vuelta electoral en 1933 en la circunscripción de Sevilla-provincia, por lo que no se produjo una clarificación de bloques.

Tejada y el Bajo Aljarafe entre las elecciones de finales de 1933 (2ª vuelta) y las del 16 de febrero de 1936, hemos creído conveniente centrar nuestra atención nuevamente en la evolución que se produjo en cada uno de los pueblos onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe (véase Cuadro nº 22 del Apéndice)¹⁵⁵⁸, que la tomaremos como muestra significativa de lo que sucedió en toda la comarca en su conjunto.

Si moderada fue la evolución en los pueblos (onubenses) del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe de la izquierda, en su caso positiva (3,44%), más moderada o tibia si cabe fue la de la derecha aunque, en este caso, negativa (-2,95%)¹⁵⁵⁹.

Esta tendencia negativa de la derecha en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe entre ambas citas electorales a Cortes no fue suficiente para evitar que su victoria en este área geográfica siguiera siendo bastante holgada. Este leve empeoramiento en los resultados responde, básicamente, a la tendencia general que subyace a los diferentes comportamientos que se produjeron en cada localidad ya que, por ejemplo y seleccionando los casos más extremos, en Hinojos la derecha perdió más de 34 puntos porcentuales, lo que no impidió de nuevo su victoria (con un 56,7%); y en Manzanilla, la mejora de la derecha fue de más de 19 puntos porcentuales, permitiendo, y valga la redundancia, su primera victoria electoral en esta localidad (con un 49,76%). Por ello, podemos concluir, de igual manera a como hicimos anteriormente para las izquierdas que, a pesar de la tendencia general que se produce en el Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe (así como a nivel nacional, provincial y comarcal) de empeoramiento en los resultados por parte de la derecha (agrupada en 1936 principalmente en el Frente Nacional), cada pueblo, electoralmente hablando, responde a unas condiciones e idiosincrasia peculiares.

En cuanto a los incidentes que tuvieron lugar en esta cita electoral del 16 de febrero de 1936 en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, el más destacable de todos ellos fue el acaecido, como ya vimos y valga la redundancia, en Castilleja del Campo, en donde las elecciones quedaron invalidadas a causa de la rotura de nuevo (como en

¹⁵⁵⁸ Creemos conveniente aclarar que, a la hora de elaborar el referido cuadro, nos hemos encontrado con un inconveniente o problema parecido que hemos sorteado finalmente de forma similar: a causa de la ausencia de una 2ª vuelta electoral en la circunscripción de Sevilla-provincia en las elecciones de 1933, que evitó que se clarificaran bloques, creemos conveniente volver a centrarnos en la evolución que se produjo en cada uno de los pueblos onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, evolución que tomaremos como muestra significativa de lo que sucedió en toda nuestra área de estudio en su conjunto.

¹⁵⁵⁹ Debemos ser conscientes de que ello es así porque entre las derechas onubenses también existía, para los comicios de 1936, la Candidatura Agraria.

1933) de la única urna existente en el único Colegio electoral de ese pueblo. Esta rotura de urna, según el diario católico sevillano *El Correo de Andalucía*, por parte de las izquierdas en Castilleja del Campo, tuvo como consecuencia, además, 2 lesionados. El referido diario recoge también la realización de coacciones en Benacazón durante las votaciones¹⁵⁶⁰. Por el contrario, y según el mismo diario sevillano, la tranquilidad fue la característica principal del día 16 de febrero de 1936 en Carrión de los Céspedes¹⁵⁶¹.

En cuanto a las repercusiones que tuvo la repetición de estos comicios en Castilleja del Campo (y otros 2 municipios sevillanos más) fue que, y según recogía el diario sevillano *El Liberal*, hasta las 8 y media de la noche del 20 de febrero (de 1936) no se terminase el escrutinio de las elecciones a Cortes de febrero de ese año en los distritos de la provincia (1ª vuelta), habiéndose además originado diversas discusiones. Por último, el señor Contreras quiso "...hacer presente su protesta por las anomalías ocurridas durante las elecciones en Pedrera, Castilleja del Campo y Dos Hermanas, que habían dado por resultado que los puestos de las minorías los ocuparan personas distintas de las que él entendía que debieran ocuparlo... entendía que los señores Figueroa y Seras habían salido triunfantes por el apoyo de las izquierdas"¹⁵⁶².

A pesar de la supuesta repercusión que el incidente en Castilleja del Campo pudiera tener, en comparación con los comicios de finales de 1933, en donde se produjeron más incidentes, éstas se pueden considerar unas elecciones relativamente tranquilas en el Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe.

Consideramos que, para terminar de contextualizar lo aquí tratado y establecer las pertinentes comparaciones, no podemos cerrar este apartado sobre las elecciones a Cortes de febrero de 1936 sin recoger y comentar, aunque sea de forma liviana, los resultados a nivel nacional. Siguiendo a J. Gil Pecharromán (véase Cuadro nº 23 del Apéndice), podemos afirmar que, a diferencia de lo que sucedió en las anteriores elecciones a Cortes, el establecimiento de la Candidatura del Frente Popular a nivel nacional favoreció a todos los partidos de izquierda que iban coaligados, siendo el más beneficiado, cuantitativamente hablando, el P.S.O.E. Este partido no recuperó los 115 escaños que obtuvo en las elecciones a Cortes Constituyentes de 1931, sin embargo, mejoró sustancialmente los 59 obtenidos en las elecciones a Cortes de 1933, ya que

¹⁵⁶⁰ *El Correo de Andalucía*, 18-2-1936.

¹⁵⁶¹ *El Correo de Andalucía*, 28-2-1936.

¹⁵⁶² *El Liberal*, 22-2-1936.

llegó a alcanzar 99 diputados¹⁵⁶³. En líneas generales, si las consecuencias de la división de la izquierda en las elecciones generales a Cortes de 1933 fueron nefastas para los partidos que la conformaban¹⁵⁶⁴, ahora la historia resultó bien distinta ya que, si la izquierda había salido perjudicada por la proporcionalidad de la Ley electoral de 27 de julio de 1933, ahora resultó beneficiada por la desunión relativa de sus rivales¹⁵⁶⁵.

Según J. Gómez Salvago, cada uno de los bloques rondaba, a nivel nacional, los 4 millones y medio de votos, con alguna ventaja en el número de los puestos parlamentarios para la izquierda. Quedaron para el centro independiente, unos 350.000 votos más. Rompiendo con abstencionismos anteriores, estas elecciones arrojaron un alto número de votantes, siendo el resultado más expresión de tensiones socio-políticas que de cultura ciudadana. Además, la diferencia de votantes que se produjo entre la circunscripción de Sevilla-capital y la de Sevilla-provincia, no fue sólo debido a la actuación de un anarquismo urbano más consciente y organizado, frente a un anarquismo rural primitivo, desorganizado y violento, sino también a que el voto de los pueblos está más mediatizado siempre por estar más controlado. El aumento de la participación del electorado obedeció a la presión de la izquierda ya que, aunque en Sevilla (capital) la derecha obtuvo 3.000 votos más que en las elecciones de 1933, es abrumadoramente arrollada por el Frente Popular que consiguió 40.000 votos más que en 1933¹⁵⁶⁶.

Para J. Gil Pecharromán, el giro parlamentario resultó espectacular ya que el Frente Popular obtuvo 278 escaños (58,7%) frente a 124 de la derecha (26,2%) y 51 del centro (10,7%). Por otro lado, la participación fue muy alta, aunque menor que en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, aproximadamente de un 72% en la 1ª vuelta lo que, según el referido autor, es atribuible en parte al voto anarquista, ausente de las elecciones de 1933 y ahora favorable al Frente Popular. Estos resultados, así como la evolución parlamentaria de la IIª República no apuntaba a una ruptura violenta del clima de convivencia civil¹⁵⁶⁷.

¹⁵⁶³ Gil Pechorromán, J., *La Segunda República*, Madrid, Alba Libros, 2005, p. 178.

¹⁵⁶⁴ García García, C., *Modernización...*, op. cit., pp. 233 y 234; y García García, C., *Partidos...*, op. cit., pp. 64 y 65.

¹⁵⁶⁵ Relativa porque ya vimos que eso no ocurrió en la circunscripción electoral de Sevilla-provincia, y no fue ni significativo ni relevante en la circunscripción de Huelva.

¹⁵⁶⁶ Gómez Salvago, J., *La Segunda República...*, op. cit., pp. 193-196.

¹⁵⁶⁷ Gil Pechorromán, J., *La Segunda...*, op. cit., pp. 177 y 178.

Para J. M. Macarro Vera, los resultados electorales a Cortes de 1936 carecieron en aquella época de una reflexión política que no olvidase que los electores del casi extinto P.R.R., recogidos en buena parte por la U.R. de Don D. Martínez Barrio, habían decidido apoyar el proyecto de recuperación republicana que el Frente Popular les proponía en un programa electoral breve, moderado y de contenido interclasista, que se alejaba de toda revolución. La victoria del Frente Popular era más que suficiente para gobernar democráticamente aplicando el programa pactado sin concesiones, pero respetando la supervivencia política del adversario¹⁵⁶⁸. Aunque, desgraciadamente, todos sabemos que eso no fue así.

13.2. Las elecciones a compromisarios de abril de 1936

Una vez que el 3 de abril de 1936 se constituyeron las nuevas Cortes surgidas de las elecciones a diputados del 16 de febrero (en 1ª vuelta) y del 1 de marzo de 1936 (en 2ª vuelta), parecía que la principal prioridad de éstas llegó a ser la destitución de Don Niceto Alcalá Zamora, el político que había ocupado, hasta entonces, la Presidencia de la IIª República, y que al principio del régimen (republicano) había presidido el Gobierno provisional.

Tanto dentro de la derecha como de la izquierda política, que habían cargado contra él durante la reciente campaña (de las elecciones a Cortes de febrero de 1936), no faltaban formaciones políticas dispuestas a ello. Así, desde la C.E.D.A. se consideraba que el señor Alcalá Zamora les había hurtado el control de Gobierno¹⁵⁶⁹ cuando finalmente iba a hacerse con él tras la crisis definitiva de los gobiernos radicales durante la 2ª mitad de 1935. Y la izquierda, por su parte, argumentaba que la convocatoria de elecciones (las del 16 de febrero de 1936) se habían producido demasiado tarde. Además, tras la subida al poder del primer Gobierno del Frente Popular, el presidido por Don M. Azaña en febrero de 1936, Don N. Alcalá Zamora se enfrentó en varias ocasiones con él a causa de determinadas acciones de gobierno.

Finalmente, los partidos que conformaban tanto el Frente Popular como el catalán Front d'Esquerres tomaron la decisión de destituirlo pero, viendo la dificultad que conllevaba hacerse con la mayoría de tres quintos en el parlamento que requería el artículo 82 de la

¹⁵⁶⁸ Macarro Vera, J. L., *Socialismo*, ..., op. cit., pp. 400 y 401.

¹⁵⁶⁹ Recordemos el 3^{er} paso o la 3ª fase del “plan” del señor Gil Robles: sustituir a Lerroux.

Constitución de 1931 (puesto que ni ambos bloques juntos poseían tanta presencia parlamentaria) siguieron, a iniciativa de Don I. Prieto, la vía del artículo 81. Éste preveía la posibilidad de que las Cortes cesaran al Presidente (de la República) si éste había convocado elecciones para elegir diputados a Cortes en 2 ocasiones dentro de su mandato, y la Cámara recién elegida estimaba que la 2ª elección había sido innecesaria. Esta ocasión fue aprovechada por el Frente Popular (que se había hecho con el poder gracias a esta 2ª convocatoria) para destituir a Don N. Alcalá Zamora.

El señor Prieto presentó una petición a la Mesa del Congreso de los diputados, firmada por diputados socialistas, comunistas y de E.R.C. el mismo 3 de abril de 1936, la cual había sido redactada por Don M. Azaña y debatida por éste en el Consejo de Ministros antes de pasársela a Don I. Prieto. En dicha petición se argumentaba que la disolución de las Cortes Constituyentes (1933) se había hecho no mediante una decisión de las propias Cortes sino por decreto presidencial, por lo que se trataba de una disolución ordinaria. De esta manera, junto con la que se produjo en enero de 1936, se cumplía con las 2 disoluciones que el artículo 81 requería. La propuesta de Don I. Prieto recibió 182 votos a favor y 88 en contra, fijándose el debate definitivo para el 7 de abril de 1936.

En la sesión parlamentaria del 7 de abril se hizo efectiva la revocación presidencial por 238 votos a favor contra 5¹⁵⁷⁰. Las diferentes formaciones políticas de la derecha del momento optaron por abandonar el Congreso en el momento de la votación. Quedó proclamado Presidente interino de la IIª República española Don D. Martínez Barrio (líder de U.R.), quien había sido hasta ese preciso momento el Presidente de las Cortes. Éste puso en marcha inmediatamente el proceso sustitutorio.

En base de nuevo a la Constitución de 1931, la elección del nuevo Presidente republicano debían realizarla, en votación conjunta, los diputados del Congreso, y un número igual de compromisarios elegidos en unas elecciones. Para empezar, aunque los diputados eran oficialmente 473, las reclamaciones e impugnaciones que aún estaban siendo investigadas habían reducido el número de diputados en ejercicio a 439. Las elecciones a compromisarios se realizarían el 26 de abril de 1936; y los partidos de derechas (C.E.D.A., agrarios y tradicionalistas) decidieron no presentarse¹⁵⁷¹. Por su

¹⁵⁷⁰ Hubiese sido suficiente con la mayoría absoluta de los 417 diputados en ejercicio, es decir, con 209 diputados.

¹⁵⁷¹ Los requisitos excesivamente exigentes para poder ser proclamado candidato, produjo el rechazo de las derechas, que argumentaron que, tras la victoria del Frente Popular en febrero (de 1936), muchos

parte, la candidatura de Don M. Azaña, a propuesta de U.R., concitó desde el principio amplios respaldos. Entre los partidos de la mayoría, sólo el ala izquierda del P.S.O.E. se opuso, por preferir al más radical Don Álvaro de Albornoz. Parece ser que, tras la candidatura de Don M. Azaña, se encontraba el señor Prieto que tenía como objetivo forzar al P.S.O.E. a implicarse directamente en el Gobierno de la nación, colocándose él mismo al frente de éste (proyecto que fracasó por la negativa rotunda de la U.G.T.)¹⁵⁷².

Con respecto a la campaña electoral, es decir, en cuanto a los mítines y actos de propaganda, no tenemos conocimiento acerca del desarrollo de ninguno de los mismos ni en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, ni en las circunscripciones de la que los mismos formaban parte.

Las elecciones tuvieron lugar, tal y como estaba previsto, el 26 de abril de 1936, con una gran abstención ya que el índice de participación, a nivel nacional, no llegó al 40%¹⁵⁷³. Con un número de votantes de 146.797¹⁵⁷⁴, frente a un censo electoral de 265.666 electores¹⁵⁷⁵, la circunscripción electoral de Sevilla-provincia arrojó una participación electoral del 55,26%, un índice bastante superior al que hemos visto que se presupone a nivel nacional. Por su parte, con un número total de votantes de 110.173¹⁵⁷⁶, frente a un electorado potencial de 212.723¹⁵⁷⁷, la circunscripción electoral de Huelva arrojó un índice de participación del 51,79%, bastante similar, por lo tanto, al de la circunscripción de Sevilla-provincia.

Por ello, la primera conclusión a la que se llega a la hora de tratar el asunto de la participación en esta cita electoral, sería que, en el contexto más inmediato a los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, se produjo una fuerte bajada en el interés del electorado con respecto a estos comicios ya que, en las elecciones a Cortes del 16 de febrero de 1936, en la circunscripción de Sevilla-provincia la participación alcanzó el 68,3% y en la de Huelva la misma llegó al 68,1%.

Ayuntamientos habían sido sustituidos por gestoras que carecían de integrantes no pertenecientes al Frente Popular, lo que hacía inviable la presentación de candidaturas de otros partidos.

¹⁵⁷² Gil Pechorromán, J., *La Segunda...*, op. cit., p. 184.

¹⁵⁷³ *La Vanguardia*, 28-4-1936.

¹⁵⁷⁴ *A.D.P. de Sevilla*, legajo 585B, expediente general.

¹⁵⁷⁵ Al no disponer de este dato para estas elecciones de compromisarios de abril de 1936, hemos decidido usar el de 2 meses antes, es decir, el de las elecciones a Cortes de febrero de 1936.

¹⁵⁷⁶ *A.D.P. de Huelva*, legajo 93, expediente general.

¹⁵⁷⁷ Al igual que para la circunscripción de Sevilla-provincia, al no disponer de este dato para estas elecciones de compromisarios de febrero de 1936, hemos decidido usar el de 2 meses antes para las elecciones a Cortes de febrero de 1936.

En cuanto a los municipios del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe (véanse Cuadro nº 24 y Gráfica nº 12 del Apéndice)¹⁵⁷⁸, la participación en las elecciones de compromisarios para presidente de la IIª República de abril de 1936 fue, por término medio, relativamente alta: un 62,81%¹⁵⁷⁹. Y subrayamos lo de relativo porque, a pesar de ser claramente superior al índice de participación nacional (que recordemos rondaba el 40%) o los índices de las circunscripciones electorales de Huelva y Sevilla-provincia (51,79% y 55,26% respectivamente), si lo comparamos con los índices de participación de estos mismos pueblos, pero durante los 3 comicios para la elección de diputados a Cortes de este periodo republicano, el asunto toma otro cariz ya que en los mismos el índice de participación siempre estuvo por encima del 75%.

Resulta ciertamente llamativa la desmovilización electoral que se produjo en Hinojos, donde apenas votó el 11,22% del electorado. Quizás ello tenga su explicación en una doble causa: por un lado, una de carácter más general como fue el menor interés que despertó entre el electorado, en este caso, de Hinojos esta convocatoria; unido, por otro lado, a que la ausencia de un candidato a quién votar por parte de la derecha, multiplicó la susodicha desmovilización en un pueblo donde siempre las coaliciones o bloques derechistas habían obtenido tan buenos resultados¹⁵⁸⁰. Por el contrario, tampoco faltaron, entre los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, casos de localidades que rebasaron nítidamente el 70% en el índice de participación electoral: Chucena (78,64%), Castilleja del Campo (77,91%), Huévar (76,81%), y Sanlúcar la Mayor (74,44%)¹⁵⁸¹.

Tal y como hemos hecho con anterioridad para otras convocatorias electorales, y con el objetivo de no quedarnos en un mero análisis superficial de la participación y de la

¹⁵⁷⁸ Esta Tabla, al igual que la de las elecciones de noviembre de 1933 (en su 1ª vuelta) y las de febrero de 1936, incorpora (afortunadamente) todos los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe.

¹⁵⁷⁹ *A.D.P. de Sevilla*, legajos 585B, 586A y B, y 587, Expedientes electorales; *A.D.P. de Huelva*, legajos 96 y 97, Expedientes electorales, y legajo 93, Expediente general; A.M.Azz., *Elecciones*, Legajo 451, Actas de votación y de escrutinio del Distrito Único, Secciones 1ª, 2ª y 3ª; A.M.Cas., *Elecciones*, Legajo 28, Actas de votación del Distrito único Sección única; y A.J.Vllb., *Elecciones*, Legajos 73 y 74, Actas de votación diversas.

¹⁵⁸⁰ Algunos tan llamativos y excepcionales como el de las elecciones a Cortes de diciembre de 1933 (2ª vuelta) en donde la Coalición Radical-Conservadora obtuvo un 91,01% de los votos, a lo que habría que sumar que la Candidatura de A.P. (sociológicamente de derechas) acumuló, por su parte, un 4,72% de los votos.

¹⁵⁸¹ *A.D.P. de Sevilla*, legajos 585B, 586A y B, y 587, expedientes electorales; *A.D.P. de Huelva*, legajos 96 y 97, expedientes electorales, y legajo 93, expediente general; A.M.Azz., *Elecciones*, Legajo 451, Actas de votación y de escrutinio del Distrito Único, Secciones 1ª, 2ª y 3ª; A.M.Cas., *Elecciones*, Legajo 28, Actas de votación del Distrito único Sección única; y A.J.Vllb., *Elecciones*, Legajos 73 y 74, Actas de votación diversas.

abstención electoral de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, en esta convocatoria electoral creemos conveniente presentar y analizar la evolución que se produjo en la participación de cada uno de los mismos con respecto a los comicios anteriores (véase Cuadro nº 25 del Apéndice). En líneas generales, se puede deducir que la bajada en el índice de participación electoral del 15,29% entre los 2 comicios electorales del año 1936 en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe tuvo su origen, al igual que en el resto de España, aunque aquí en un menor grado, en el menor interés que despertó entre el electorado esta convocatoria que, para colmo, no contó con un candidato por parte de la derecha. Todo ello provocó, en conclusión, una menor movilización electoral.

Aunque es verdad que la tendencia de la gran mayoría de los índices de participación en los diferentes pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe fue a descender, si centramos nuestra atención en la evolución del índice de participación de cada uno de sus municipios entre las elecciones de febrero y las de abril de 1936, lo primero que volvemos a observar, tal y como nos ha sucedido en anteriores ocasiones, es la diversidad en los comportamientos electorales entre los municipios del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe. Para empezar, tal y como podemos observar en el Cuadro estadístico anterior, hubo 2 pueblos, Chucena y Villamanrique de la Condesa, en donde se produjeron un leve repunte de los referidos índices de participación entre los dos comicios electorales (2,21% y 1,79% respectivamente). Por otro lado, el descenso que se produjo en la mayoría de ellos difiere mucho de un pueblo a otro, de manera que si nos vamos a los casos más extremos, tenemos el de Aznalcóllar, en donde se produjo una leve bajada de sólo el 0,64% ¹⁵⁸², e Hinojos y Escacena del Campo donde las bajadas de sus índices de participación fueron del 65,74% y del 43,23% respectivamente.

Finalmente, sólo subrayar que, lo mismo que en las elecciones de febrero de 1936, de los 15 pueblos que conforman el Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, en 11 de ellos la evolución del índice de participación electoral fue positiva (con respecto a las elecciones a Cortes de finales de 1933), en los comicios de abril del mismo año en 13 de

¹⁵⁸² Recordemos que Aznalcóllar fue la localidad del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe que tuvo el mayor incremento en el índice de participación en las elecciones a Cortes de febrero de 1936 con respecto a las anteriores, el cual, a su vez, en las elecciones de abril de 1936 prácticamente no descendió.

ellos fue negativa (con respecto a los de febrero de 1936), por lo que hubo un cambio de tendencia generalizado en el índice de participación.

Por otra parte, y entrando en lo que sería el tratamiento de los resultados, a nivel nacional, el triunfo de la candidatura del Frente Popular fue arrollador, sin que, sin embargo, se tengan datos concretos sobre los resultados efectivos, ya que sólo se conservan los datos, no completos, ofrecidos por la prensa de la época¹⁵⁸³. J. Gil Pecharromán ofrece, de forma escueta, los siguientes datos: el Frente Popular alcanzó los 358 compromisarios frente a 63 de la oposición¹⁵⁸⁴.

En cuanto a la circunscripción de Sevilla-provincia, según informa el diario barcelonés *La Vanguardia*, no se tuvo noticia de incidente alguno durante este proceso electoral, y las características del mismo fueron similares al de la circunscripción de Sevilla-capital (es decir, la jornada electoral se desarrolló con tranquilidad e indiferencia.). Al parecer, en algunos pueblos no hubo ni elecciones (algo de lo que se escapan, por los datos de los que disponemos, los pueblos sevillanos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe), y finalmente resultaron elegidos los 8 candidatos del Frente Popular. La presentación de un único bloque compacto por parte de la izquierda a estas elecciones a compromisarios por Sevilla-provincia, hizo que la victoria de la Candidatura del Frente Popular fuese incontestable (véase Tabla nº 234 del Apéndice)¹⁵⁸⁵.

En lo que respecta a los pueblos sevillanos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, los cuales recordemos que forman parte de la circunscripción electoral de Sevilla-provincia, los datos de los que disponemos para estas elecciones nos permite exponer y analizar de forma completa todos sus resultados. Al ser 10 los compromisarios que había que elegir en la circunscripción de Sevilla-provincia (8 por las mayorías y 2 por las minorías), nuestra intención original (como hemos venido haciendo a lo largo de este estudio) fue exponer, para obtener una visión clara y facilitar su posterior comentario, los 10 candidatos más votados de cada pueblo, si los hubiere (excepto si hay empate, que

¹⁵⁸³ Al parecer, el Archivo General de la Guerra Civil Española de Salamanca conserva las actas de las elecciones en cada circunscripción, incluyéndose los nombres de los elegidos, pero sin que figure su filiación política.

¹⁵⁸⁴ Gil Pecharromán, J., *La Segunda...*, op. cit., pp. 184.

¹⁵⁸⁵ *A.D.P. de Sevilla*, legajo 585B, expediente general. Cfr: *La Vanguardia*, 28-4-1936. En base a la información que ofrece este diario, por las minorías salieron elegidos, Don Miguel García Bravo Ferrer, maurista, y Don José Huesca, agrario. Sin embargo, como ahora veremos a continuación, a nosotros nos aparece en el acta de proclamación de candidatos de la circunscripción de Sevilla-provincia los señores F. Rodríguez Ojeda y Justo Fera Salvador.

pondríamos todos los que estuviesen empatados). Pero, como ahora tendremos ocasión de comprobar, la escasez de candidatos que se presentaron en cada una de las secciones de los referidos pueblos, en muchos casos, sólo los del Frente Popular, nos ha hecho decidimos a recoger todos los candidatos que aparecen. Podemos adelantar que, de los 9 pueblos sevillanos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, en todos vencieron los candidatos del Frente Popular.

En Aznalcázar los locales que debían utilizarse como Colegios electorales para el año 1936 y, por lo tanto, para estos comicios de compromisarios, ya fueron seleccionados por su Junta Municipal del Censo electoral el 1 de diciembre de 1935, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 22 de la Ley electoral del 8 de agosto de 1907, y fueron utilizados para las elecciones de febrero de 1936, como ya vimos y valga la redundancia (véase nuevamente Tabla nº 215 del Apéndice).

Por otro lado, en Aznalcázar los 8 candidatos a compromisarios por la circunscripción de Sevilla-provincia más votados fueron los del Frente Popular (véase Tabla nº 235 del Apéndice). Las diferencias existentes en el número total de votos entre los distintos candidatos del Frente Popular, tuvo su origen en la Sección 3ª del Distrito único de esta localidad¹⁵⁸⁶.

En Aznalcóllar los 8 candidatos a compromisarios por la circunscripción de Sevilla-provincia más votados fueron también los del Frente Popular; aunque, a diferencia de lo que sucedió en Aznalcázar, en Aznalcóllar todos los compromisarios del Frente Popular obtuvieron el mismo número de votos (véase Tabla nº 236 del Apéndice)¹⁵⁸⁷.

En Benacazón los 8 candidatos a compromisarios por la circunscripción de Sevilla-provincia, más votados, fueron nuevamente los del Frente Popular. Además, la diferencia que se estableció entre el candidato más votado de los mismos y el que menos fue de 7 votos como máximo. Sin embargo, a pesar de esta escasa “horquilla” en el número de votos, no hubo ninguna sección electoral de esta localidad en donde todos

¹⁵⁸⁶ *A.D.P. de Sevilla*, legajo 586A, expedientes electorales; *B.O.P.de Sevilla*, 9-5-1936; y *A.M.Azz., Elecciones*, Legajo 451, Actas de votación y de escrutinio del Distrito Único, Secciones 1ª, 2ª y 3ª. El Acta de escrutinio de la 3ª Sección del Distrito único de Aznalcázar existente en el Archivo de la Diputación provincial de Sevilla recoge el mismo número de votos para todos los candidatos del Frente Popular. Sin embargo, que en todos los demás documentos consultados apareciesen otras cifras de la referida sección electoral de Aznalcázar, ha hecho decantarnos definitivamente por estas últimas.

¹⁵⁸⁷ *A.D.P. de Sevilla*, legajo 586A, expedientes electorales; y *B.O.P.de Sevilla*, 9-5-1936.

los candidatos obtuvieran el mismo número de ellos (véase Tabla nº 237 del Apéndice)¹⁵⁸⁸.

En Carrión de los Céspedes, por su parte, todos los compromisarios del Frente Popular por Sevilla-provincia obtuvieron el mismo número de votos en total, así como, lógicamente, en las diferentes secciones electorales (las 4) que poseía (véase Tabla nº 238 del Apéndice)¹⁵⁸⁹.

En Castilleja del Campo los 8 candidatos a compromisarios por la circunscripción de Sevilla-provincia más votados fueron los candidatos del Frente Popular, quienes obtuvieron todos, en el único distrito electoral que existía, el mismo número de votos (véase Tabla nº 239 del Apéndice)¹⁵⁹⁰.

Huévar fue otra localidad sevillana del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe en donde todos los candidatos del Frente Popular obtuvieron el mismo número de votos tanto en el cómputo total como en cada una de las secciones que componían su Distrito electoral único (véase Tabla nº 240 del Apéndice)¹⁵⁹¹.

También en Pilas todos los candidatos del Frente Popular obtuvieron el mismo número de votos sección a sección así como en el cómputo total (véase Tabla nº 241 del Apéndice)¹⁵⁹².

Por su parte, Sanlúcar la Mayor fue el único municipio de los pueblos sevillanos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe en donde hubo más candidatos, aparte de los del Frente Popular, que lograron “arrancar” un puñado de votos al electorado local. Por lo demás, de nuevo, todos los candidatos del Frente Popular obtuvieron el mismo número de votos tanto en el cómputo total como en cada una de las secciones (véase Tabla nº 242 del Apéndice)¹⁵⁹³.

Y, finalmente, de Villamanrique de la Condesa desconocemos las causas por las que no existen datos sobre los resultados de estas elecciones en las 2 secciones del 1^{er} Distrito electoral de esta localidad. En cuanto a los resultados en sí, otra vez, los candidatos del

¹⁵⁸⁸ *A.D.P. de Sevilla*, legajo 586A, expedientes electorales; y *B.O.P.de Sevilla*, 9-5-1936.

¹⁵⁸⁹ *A.D.P. de Sevilla*, legajo 586A, expedientes electorales; y *B.O.P.de Sevilla*, 9-5-1936.

¹⁵⁹⁰ *A.D.P. de Sevilla*, legajo 586A, expedientes electorales; *B.O.P.de Sevilla*, 9-5-1936; y A.M.Cas., *Elecciones*, Legajo 28, Actas de votación del Distrito único Sección única.

¹⁵⁹¹ *A.D.P. de Sevilla*, legajo 587, expedientes electorales; y *B.O.P.de Sevilla*, 9-5-1936.

¹⁵⁹² *A.D.P. de Sevilla*, legajo 587, expedientes electorales; y *B.O.P.de Sevilla*, 9-5-1936.

¹⁵⁹³ *A.D.P. de Sevilla*, legajo 586B, expedientes electorales; y *B.O.P.de Sevilla*, 9-5-1936.

Frente Popular fueron los únicos que obtuvieron votos y además la misma cantidad de los mismos todos ellos (véase Tabla nº 243 del Apéndice)¹⁵⁹⁴.

Las elecciones a compromisarios en la circunscripción electoral de Huelva se caracterizó, al igual que en toda España, por la ausencia de candidatos por parte de las derechas y por el objetivo, por parte de las izquierdas, de ir a por los 7 puestos de compromisarios que tenía asignada (esta circunscripción electoral); razón por la cual, la candidatura del Frente Popular incorporaba a 4 socialistas, y un miembro respectivamente de U.R., I.R. y del P.R.D.F:

Puede darse por seguro que las derechas de Huelva, al igual que las de toda España, ya que no encuentran las garantías debidas por parte del Gobierno, se abstendrán de presentar candidatos e ir a la lucha en las elecciones de compromisarios, que tendrán lugar el próximo domingo.

El Frente Popular de izquierda acude en Huelva a la lucha como en las elecciones legislativas del 10 de febrero.

Luchará por los siete puestos; es decir, que irá al copo, correspondiendo cuatro puestos al partido socialista y uno a cada uno de los partidos de Unión Republicana, izquierda Republicana y Federal.

La candidatura del Frente Popular de izquierda ha quedado constituida de la siguiente manera:

Manuel Lorenzo González, Antonio Pouso Camba, José Rodríguez Alfonso y Rafael Jurado Chacón, socialistas; Antonio Domínguez Navarro, de Unión Republicana; Manuel Romero Blanco, de izquierda Republicana, y Lorenzo Quilón Campos, federal¹⁵⁹⁵.

Además, estos comicios, según recogen los diarios de la época, se celebraron con bastante frialdad, y la normalidad fue absoluta ya que en las puertas de los colegios no se formaron las colas de otras ocasiones. En cuanto a los pueblos de la provincia, parece ser que estas elecciones se celebraron con absoluta normalidad (salvo lo acaecido en Sanlúcar de Gadiana). Finalmente, como en la circunscripción de Sevilla-provincia, el triunfo correspondió al Frente Popular, única candidatura que se presentó, logrando lo que se conoce como el copo. En conclusión, en la circunscripción electoral de Huelva, venció de nuevo la izquierda aunque, en esta ocasión, no tenía rival (véase Tabla nº 244 del Apéndice)¹⁵⁹⁶.

En cuanto a los pueblos onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, los datos de los que disponemos para estas elecciones nos permite exponer y analizar, de forma completa, todos los resultados. Al ser 7 los compromisarios que había que elegir en la circunscripción de Huelva (5 por las mayorías y 2 por las minorías), vamos a exponer, para obtener una visión clara y facilitar su posterior comentario, los 7 candidatos más

¹⁵⁹⁴ *A.D.P. de Sevilla*, legajo 587, expedientes electorales; y *B.O.P.de Sevilla*, 13-5-1936.

¹⁵⁹⁵ *El Correo de Andalucía*, 23-4-1936.

¹⁵⁹⁶ *ABC*, y *La Vanguardia*, 28-4-1936. También en: Espinosa Maestre, F., *La Guerra Civil...*, op. cit., p. 53. Por desgracia, para esta circunscripción desconocemos el número de votos obtenido por cada uno de sus candidatos.

votados de cada pueblo. Con ello, y valga la redundancia, lo que pretendemos es mostrar de forma clara qué candidatos fueron los que gozaron de un mayor apoyo popular en los referidos pueblos.

Para empezar, en las Actas de votación y de escrutinio de las diferentes secciones electorales de Chucena existentes en el Archivo de la Diputación Provincial de Huelva no se recogen las cifras o el número de votos de los candidatos¹⁵⁹⁷, por lo que hemos tenido que recurrir a los cuadros resúmenes existentes en el referido Archivo provincial para poder hacernos con todos los datos necesarios. Pasando al comentario en sí de los resultados, en Chucena la victoria de los candidatos del Frente Popular, únicos en presentarse y obtener votos, fue con un número muy similar, existiendo una diferencia de sólo 3 votos entre el primero y el último (véase Tabla nº 245 del Apéndice)¹⁵⁹⁸.

Si en Chucena las Actas de votación y de escrutinio de las diferentes secciones electorales existentes en el Archivo de la Diputación Provincial de Huelva no recogían las cifras o el número de votos de los candidatos, para el caso de Escacena del Campo aquéllas directamente no existen, por lo que hemos hecho uso nuevamente de los cuadros resúmenes existentes en el referido Archivo provincial. Por otro lado, y al igual que en Chucena, la victoria de los candidatos del Frente Popular, únicos en presentarse y obtener votos, fue con un número muy similar de los mismos, existiendo una diferencia de sólo 3 votos entre el primero y el último (véase Tabla nº 246 del Apéndice)¹⁵⁹⁹.

Al igual que nos ha sucedido para Escacena del Campo, para el caso de Hinojos no hemos hallado ni las Actas de votación ni las Actas de escrutinio de las diferentes secciones electorales de la referida localidad en el Archivo de la Diputación Provincial de Huelva (no digamos ya en el Archivo municipal de Hinojos), por lo que nuevamente hemos hecho uso de los cuadros resúmenes existentes en el referido Archivo provincial onubense. En Hinojos, la victoria de los miembros de la candidatura del Frente Popular por la circunscripción electoral de Huelva fue incompleta, ya que el candidato federal Don L. Quillón Campos no obtuvo ningún voto, siendo llamativo también que el

¹⁵⁹⁷ Y mucho menos en el Archivo municipal de Chucena, en donde no existe ningún expediente electoral de ésta, ni de ninguna de las elecciones celebradas a lo largo de la IIª República. Por desgracia esto es además extensible al resto de municipios onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, excepto Villalba del Alcor.

¹⁵⁹⁸ *A.D.P. de Huelva*, legajo 93, Expediente general.

¹⁵⁹⁹ *A.D.P. de Huelva*, legajo 93, Expediente general.

candidato de U.R. obtuviese sólo 19; y que uno de los candidatos del P.S.O.E. (Don R. Jurado Chacón) obtuviese algunos votos menos que los restantes (véase Tabla nº 247 del Apéndice)¹⁶⁰⁰.

Tras la consulta que hemos llevado a cabo de las Actas de votación y de las Actas de escrutinio existentes de Manzanilla en el Archivo de la Diputación provincial de Huelva, volvemos a observar de nuevo que las diferencias existentes entre los candidatos del Frente Popular por Huelva, aun existiendo, son mínimas ya que nuevamente la diferencia de votos entre ellos es de sólo 3 (véase Tabla nº 248 del Apéndice)¹⁶⁰¹.

En Paterna del Campo, al igual que sucedió para los casos de Chucena, Escacena del Campo y de Hinojos, no hemos hallado ni las Actas de votación ni las Actas de escrutinio de las diferentes secciones electorales en el Archivo de la Diputación Provincial de Huelva (no digamos ya en su Archivo municipal), por lo que hemos hecho uso de los cuadros resúmenes existentes en el referido Archivo provincial onubense relativos a Paterna del Campo. En cuanto a los resultados en sí, la diferencia de votos que existe entre el candidato del Frente Popular más votado y el que menos es un poco más abultada (de 22 votos), que en casos anteriores (véase Tabla nº 249 del Apéndice)¹⁶⁰².

Las Actas de votación y las Actas de escrutinio existentes de Villalba del Alcor en los Archivos de la Diputación provincial de Huelva, así como las Actas de votación existentes en el Archivo de su Juzgado municipal¹⁶⁰³, “arrojan” una nueva victoria de todos los componentes del Frente Popular por Huelva, con una diferencia máxima entre ellos de 16 votos (véase Tabla nº 250 del Apéndice)¹⁶⁰⁴.

En resumen, el apoyo porcentual que recibieron los miembros de las candidaturas del Frente Popular (por la circunscripción de Sevilla-provincia y por la de Huelva) que concurrieron a las elecciones para compromisarios del 26 de abril de 1936, en los diferentes pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, fue del 100% de los votos,

¹⁶⁰⁰ A.D.P. de Huelva, legajo 93, Expediente general.

¹⁶⁰¹ A.D.P. de Huelva, legajo 96, Expediente general.

¹⁶⁰² A.D.P. de Huelva, legajo 93, Expediente general.

¹⁶⁰³ Por su parte, en una de las Actas Capitulares del Archivo municipal se recoge la distribución de las calles que formarían parte de los distintos distritos y secciones electorales de Villalba del Alcor: A.M.Vllb., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 21 de diciembre de 1935.

¹⁶⁰⁴ A.D.P. de Huelva, legajo 97, expediente general; y A.J.Vllb., *Elecciones*, Legajos 73 y 74, Actas de votación diversas.

con la salvedad de Sanlúcar la Mayor, en donde el Frente Popular alcanzó de media el 92,69% de los votos emitidos.

En cuanto a los incidentes que pudieran haber tenido lugar durante la campaña y/o la jornada electoral, no tenemos noticias sobre el desarrollo de los mismos ni en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, ni en las circunscripciones de la que los mismos formaban parte.

La votación para la elección del nuevo Presidente de la IIª República se produjo el 10 de mayo de 1936 en el Palacio de Cristal de Madrid. En ésta, para ser proclamado, se hacía necesario obtener mayoría absoluta (457 votos) y, por supuesto, el resultado de la votación, tal y como estaba previsto, fue totalmente favorable a Don M. Azaña y Díaz, cuya candidatura obtuvo nada menos que 754 votos, 88 fueron en blanco (de la C.E.D.A.), y 32 para otros candidatos como los señores Largo Caballero, A. Lerroux, Primo de Rivera, y R. González Peña. El señor Azaña tomó posesión de su cargo al día siguiente, y como Don I. Prieto se encontró con el veto al que hemos hecho referencia con anterioridad, fue el señor Casares Quiroga el que recibió el encargo de formar Gobierno¹⁶⁰⁵.

¹⁶⁰⁵ Gil Pechorromán, J., *La Segunda...*, op. cit., pp. 184 y 185.

Capítulo 14. La vuelta al reformismo y la radicalización de las posturas

No cabe duda que son muchos los adjetivos de los que podemos hacer uso para calificar o describir lo que fue el periodo del Frente Popular en España: interesante, apasionante, agitado, conflictivo, complejo, esperanzador, etc...; y es que los escasos meses que transcurrieron entre febrero y julio de 1936 constituyen uno de los momentos claves de la Historia Contemporánea de España en general y de la IIª República española en particular. Debemos partir de la base de que, para las izquierdas, el triunfo del Frente Popular en las elecciones a Cortes del 16 de febrero de 1936 rescató a la IIª República, pero sus enemigos recurrieron al Golpe militar el cual, al ser mal ejecutado, fue el desencadenante que provocó la Guerra Civil.

Por otra parte, debemos de tener en cuenta que muchos trabajos históricos sobre el Frente Popular han sido abordados como (exclusiva o principalmente) una etapa previa al estallido de la Guerra Civil española, haciéndole perder brillantez ya que aquél aparece como un periodo histórico totalmente subyugado a ésta. Nuestra intención a la hora de abordar este periodo histórico, al igual que hemos hecho con toda la IIª República (aunque ahora nos resultará bastante más complicado) es el de esclarecer lo más posible lo acaecido durante el periodo del Frente Popular en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, sin ligarlos de forma continuada y obsesiva con el vergonzoso conflicto fratricida posterior.

En un principio, y una vez que discurrieron las elecciones a Cortes del 16 de febrero de 1936, desde Madrid el nuevo Gobierno frente-populista, aparte de trabajar por lo que sería la destitución de Don N. Alcalá Zamora como presidente de la IIª República, se esforzó en desarrollar las siguientes políticas o actuaciones más destacadas:

1ª) Para empezar, inmediatamente fue declarado el estado de alarma en toda España. Tal y como afirma Espinosa Maestre, si alguna obsesión tuvo el Gobierno en los meses del Frente Popular, incluso por encima de neutralizar las tramas golpistas, fue la del mantenimiento a toda costa del orden público. Tras el fallecimiento de 2 obreros en Bollullos del Condado el 20 de febrero (de 1936) a causa del choque con la fuerza pública, quedaron prohibidas por orden gubernativa en Huelva todo tipo de

manifestaciones¹⁶⁰⁶, recayendo sobre los Alcaldes las responsabilidades de cualquier posible alteración¹⁶⁰⁷.

2ª) Se ordenó que los militares sospechosos de golpismo fueran alejados de los centros de poder. De esta manera, el general Goded fue enviado a las Islas Baleares, el general Mola a Pamplona (donde estableció lazos con los carlistas), y el general Franco a las Islas Canarias.

3ª) La readmisión de los trabajadores represaliados, es decir, aquellos que fueron despedidos por motivos políticos durante el Bienio radical-cedista. El Decreto de readmisión de obreros despedidos por sus ideas o con motivo de huelgas políticas del 29 de febrero de 1936 se saltó en 2 aspectos lo acordado en el pacto electoral del Frente Popular, según J. M. Macarro Vera. El primero de ellos hacía referencia a que su ámbito de aplicación se retrajo a enero de 1934, para que pudiesen beneficiarse los anarcosindicalistas encausados por la huelga general de diciembre de 1933. Y, el 2º de ellos hacía referencia a que las readmisiones serían obligatorias también para las empresas privadas, que tendrían que indemnizar a los que iban a readmitir, nunca con menos de 39 jornales ni con más de los equivalentes a 6 meses. En caso de que no hubiese puesto de trabajo vacante para colocarlos, se despediría a los que hubieran sido contratados para suplirlos. Las Cámaras de Comercio granadina y sevillana protestaron, pues se estaba castigando a las empresas por haber cumplido las órdenes del Gobierno en 1934. Por ello, este decreto favoreció a los obreros tiempo atrás despedidos (ahora readmitidos) y a los sindicatos, pero a costa de los ahora despedidos y de un número de pequeños empresarios, a los que se reclamaba como apoyo de un Frente Popular interclasista, y que los republicanos no habían podido defender, al ceder en este tema a la presión de las organizaciones obreras¹⁶⁰⁸.

4ª) La declaración de una amplia amnistía para los presos políticos y sociales con vista, sobre todo, a los encarcelados tras los sucesos de octubre de 1934. Es más, los presos recuperaron la libertad antes incluso de que saliera el decreto de amnistía. Su llegada a los pueblos desde la Prisión Provincial era todo un acontecimiento. La gente, en un ambiente festivo, salió a esperarlos a las carreteras, acompañándolos luego hasta la plaza. Además, con toda la ceremonia que la ocasión requería reabrieron sus sindicatos,

¹⁶⁰⁶ Espinosa Maestre, F., *La Guerra Civil...*, op. cit., p. 50.

¹⁶⁰⁷ *El Liberal*, 22-2-1936.

¹⁶⁰⁸ Macarro Vera, J. M., *Socialismo...*, op. cit., pp. 406 y 407.

clausurados desde octubre de 1934, y actualizaron la lista de afiliados¹⁶⁰⁹. Esto último fue así porque, a sugerencia de Don F. Largo Caballero, la proyectada amnistía debía recoger no sólo la liberación de los presos políticos sino también la reapertura de los Centros Obreros, clausurados desde los acontecimientos de octubre de 1934¹⁶¹⁰. Por supuesto, fueron también amnistiados los 24 procesados de Paterna del Campo a raíz de los sucesos de octubre de 1934, que estaban en la cárcel condenados, como ya vimos y valga la redundancia, por rebelión militar¹⁶¹¹.

5ª) El restablecimiento del Estatuto de autonomía de Cataluña y de su órgano autonómico de gobierno: la Generalitat.

6ª) Y la restauración de todas las reformas del Bienio social-azañista, centrando especiales esfuerzos en la Reforma agraria y educativa.

Aparte de estas medidas, que son las más conocidas, están las que tuvieron que tomar (o, en su caso, no se tomaron) para solucionar otro tipo de problemas que fueron surgiendo en estos escasos meses de gobierno frente-populista.

En primer lugar, a pesar de haberse declarado, como hemos referido líneas arriba, el estado de alarma en todo el país, una vez que finalizaron los comicios electorales de febrero de 1936 surgió o resurgió, con más fuerza si cabe aún, un ambiente de violencia social y política, conformado por una serie de incidentes y enfrentamientos entre los grupos extremistas de la derecha y de la izquierda. Además, las autoridades daban la sensación de no poder detener todo esto. En Sevilla, como en el resto del país, los meses del Frente Popular se caracterizaron por el desarrollo de una intensa conflictividad social. Por otro lado, cada vez más, numerosos sectores de la derecha no tardaron en sustituir la amarga sorpresa causada por la derrota electoral por una sensación de auténtico pánico, autoconvenciéndose (en un ejercicio de simplificación de la realidad) de que el país vivía en un estado de total anarquía causado por los comunistas que ella misma había fabricado y de que no quedaba más salida que luchar en las calles y llamar a los militares¹⁶¹².

¹⁶⁰⁹ Espinosa Maestre, F., *La Guerra Civil...*, op. cit., p. 50.

¹⁶¹⁰ García García, C. *Modernización...*, op. cit., pp. 373 y 374.

¹⁶¹¹ *El Siglo Futuro* y *La Voz*, 25-2-1936; y *El Sol* y *La Libertad*, 26-2-1936. Concretamente recordemos que lo que sucedió fue que incendiaron la Iglesia parroquial del pueblo.

¹⁶¹² Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., pp. 426, 436, y 438.

Otro problema, en este caso de carácter circunstancial, al que tuvieron que hacer frente las nuevas autoridades fue el causado por los graves temporales que asolaron gran parte de nuestro país durante los primeros meses de 1936. Las inundaciones que azotaron Sevilla (y en buena lógica, también la provincia de Huelva) entre febrero y abril de 1936, paralizando buena parte de las actividades económicas¹⁶¹³ (con lo que ello supuso de aumento del paro de los obreros del campo), y dañando edificios públicos y privados, tensaron todavía más el estado de ánimo¹⁶¹⁴.

Un 3^{er} grupo de problemas lo conformó lo que sería el fraccionamiento de la coalición del Frente Popular desde un primer momento. Y es que, básicamente, esta coalición electoral se formó con el objetivo de liberar a la IIª República del yugo de sus enemigos, que ellos consideraban ser la derecha, pero pronto la colaboración entre los republicanos reformistas y las organizaciones obreras se reveló como un propósito difícil de alcanzar. El poder legal, representado por el Gobierno y las instituciones del Estado, se encontró en demasiadas ocasiones frente al poder de la calle, detentado por unos sindicatos radicalizados (inclusive la socialista U.G.T.)¹⁶¹⁵.

El referido fraccionamiento frente-populista alcanzó incluso internamente a las propias organizaciones políticas firmantes del pacto. Así, dentro del P.S.O.E. hubo un enfrentamiento interno claro entre los seguidores de Don I. Prieto, partidarios de colaborar activamente con los republicanos de izquierda del Frente Popular, incluso formando parte del Gobierno frente-populista; y el ala izquierda del partido, la Federación de Juventudes Socialistas y la U.G.T., a cuyo frente estaba Don F. Largo Caballero, que abogaba por marcar distancias con U.R. e I.R., y sí acercarse a las otras organizaciones obreras (existentes por aquel entonces).

14.1. El nuevo cambio en las Corporaciones municipales y medidas que se volvieron a impulsar desde los Ayuntamientos

14.1.1. Desmoche frente-populista y sus consecuencias

A la misma vez que se afrontaron los problemas y se fueron aprobando las medidas que hemos referido líneas arriba, los vencedores de las elecciones a Cortes de febrero de

¹⁶¹³ Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., p. 436.

¹⁶¹⁴ Este asunto lo trataremos al detalle en este mismo capítulo más adelante.

¹⁶¹⁵ Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., p. 435.

1936 procedieron inmediatamente a hacerse con el control de los Ayuntamientos. Estas nuevas “ocupaciones” o “desmoches”, tal y como fueron denominados por la prensa de la época, nada tuvieron que ver con la democratización de la Administración local, ni siquiera con la restauración de las Corporaciones municipales elegidas en las elecciones municipales de mayo de 1931. Más bien, como argumenta F. Espinosa Maestre, el objetivo del desmoche de los Ayuntamientos (así como de las Diputaciones provinciales) fue facilitar el desenvolvimiento político y administrativo del nuevo Gobierno del Frente Popular en Madrid. Lo primero que se hizo fue suspender las Comisiones gestoras nombradas durante el Bienio radical-cedista, enviándose a los pueblos Delegados gubernativos facultados para la creación de nuevas Comisiones gestoras¹⁶¹⁶.

Para empezar, tras las elecciones a Cortes del 16 de febrero de 1936, se produjo de forma casi inmediata el nombramiento y la llegada de los nuevos gobernadores civiles a Huelva y a Sevilla: Don Víctor Felgueroso¹⁶¹⁷ y el señor Corro¹⁶¹⁸, respectivamente.

En 2º lugar, las Corporaciones provinciales también sufrieron “modificaciones”. En cuanto a la Diputación Provincial de Sevilla, del mismo modo que los municipios quedaron rápidamente bajo el control de los partidos coaligados en el Frente Popular, la Comisión gestora de la misma quedó presidida por Don José Manuel Puelles de los Santos (de U.R.), y quedó integrada por 3 miembros de U.R., 2 miembros del P.S.O.E., 2 de I.R., y 1 del P.C.E.¹⁶¹⁹. Por el distrito de Cazalla-Sanlúcar la Mayor, fue nombrado miembro de la Comisión gestora provincial sevillana Don José L. Veyillos Ávila de I.R.¹⁶²⁰.

La constitución de la nueva Comisión gestora de la Diputación Provincial de Huelva se produjo poco después del triunfo del Frente Popular. Tras la toma de posesión del nuevo gobernador civil por Huelva, éste procedió al cese de los anteriores gestores provinciales¹⁶²¹. Concretamente, la referida renovación de la Diputación Provincial de Huelva se produjo en la sesión extraordinaria del día 21 de febrero de 1936 (a las 6 de la

¹⁶¹⁶ Espinosa Maestre, F., *La Guerra Civil...*, op. cit., p. 46.

¹⁶¹⁷ *El Liberal*, *El Correo de Andalucía*, y *La Unión*, edición de la mañana, 23-2-1936.

¹⁶¹⁸ *El Liberal*, 21-2-1936; y *La Unión*, edición de la mañana, 24-2-1936.

¹⁶¹⁹ Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., p. 436. También en: Macarro Vera, J. L., *Socialismo...*, op. cit., p. 408.

¹⁶²⁰ *El Liberal*, 25-2-1936.

¹⁶²¹ Concretamente, los señores José Macías Belmonte, Lázaro Pérez Hernández, Juan Rebollo Jiménez, Manuel Burgos Domínguez, Rafael Sánchez Camacho, Juan Zarza Mora, José de la Corte Gutiérrez y Manuel Reyes Mellado.

tarde)¹⁶²². Bajo la presidencia del correspondiente Delegado gubernativo se inició la sesión con la lectura del pertinente Oficio del gobernador civil de Huelva ordenando el cese de los anteriores gestores cedistas, radicales y agrarios, siendo sustituidos por hombres de fidelidad frente-populista¹⁶²³. Concretamente, fue elegido presidente de la nueva Comisión gestora onubense el socialista Don Juan Tirado Figueroa¹⁶²⁴, por lo que la Diputación provincial de Huelva pasó a estar dirigida o pasó a manos de un diputado socialista de la anterior legislatura. El resto de gestores resultaron ser los siguientes señores: Don Francisco Olivares Domínguez, Don Antonio Pousa, Don Francisco Pérez Carrasco y Don José Domínguez Bermúdez¹⁶²⁵.

Y, en 3^{er} lugar, a nivel local, tal y como defiende J. M. Macarro Vera, el referido proceso de “ocupación” de Ayuntamientos fue un eslabón más en la cadena de los desmoches de 1923, 1931, y 1934-1935, de manera que el nuevo Gobierno de Madrid se apoderaba de las Administraciones municipales y provinciales, para distribuir las entre los suyos. La diferencia, según este autor, con los anteriores desmoches radicó que en 1931 fue respetado un número considerable de Concejales monárquicos, especialmente en las capitales de provincias; y en 1934, hasta que se produjo la sublevación de octubre, las destituciones, que no fueron masivas, procuraron ir precedidas por las preceptivas inspecciones que establecía la ley. En el desmoche de 1936 el cambio en los Ayuntamientos fue total: donde seguía habiendo Concejales radicales y de A.P. elegidos en 1931, éstos también fueron destituidos. El cambio afectó a todas las Corporaciones, incluidas las de los municipios en los que la derecha había ganado las elecciones a Cortes de febrero de 1936¹⁶²⁶. En cuanto a los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, sólo Aznalcóllar y Castilleja del Campo asistieron a la victoria en ellos de los candidatos del Frente Popular. Estos 2 municipios, así como la mayoría de los del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, sufrieron su pertinente desmoche (o desmoches) en 1936.

Al igual que los desmoches que se produjeron en su mayoría en 1934-1935 tuvieron su origen (más o menos lejano) en el triunfo en las elecciones a Cortes de finales de 1933 de los partidos de centro-derecha y el consecuente apoyo parlamentario de la C.E.D.A.

¹⁶²² *El Liberal*, 21-2-1936.

¹⁶²³ García García, C. *Modernización...*, op. cit., p. 371.

¹⁶²⁴ *Diario de Huelva*, 23-2-1936.

¹⁶²⁵ *El Liberal*, 22-2-1936. Además, faltaba el nombramiento de un puesto, que se reservó a un representante de U.R.

¹⁶²⁶ Macarro Vera, J. M., *Socialismo...*, op. cit., pp. 407 y 408.

al P.R.R., los que se produjeron durante el breve periodo del Frente Popular tuvieron también su origen en otras elecciones: las de Cortes de febrero de 1936, así como en la consecuente toma de poder en Madrid de los partidos de centro-izquierda.

Por otro lado, F. Espinosa Maestre defiende que, a escala nacional, y dependiendo de una serie de factores, desde la actitud del Gobierno civil hasta las características políticas de cada localidad, las nuevas Gestoras municipales oscilaron entre repetir, más o menos fielmente, la composición de las Corporaciones municipales nacidas de las elecciones municipales del 31 de mayo de 1931¹⁶²⁷, hasta reformarlas adaptándolas a la nueva relación de poder del Frente Popular¹⁶²⁸.

Aunque muy pocos días después de la victoria del Frente Popular desde el Gobierno civil de Sevilla se ordenó la reposición de los Ayuntamientos de elección popular que no estuviesen sujetos a procedimiento judicial¹⁶²⁹, el referido reparto de los puestos municipales entre los integrantes del Frente Popular se realizó más bien según las relaciones de fuerza entre quienes lo formaban, de manera que, tal y como afirma J. M. Macarro Vera para toda Andalucía, los socialistas fueron los mayores beneficiados gracias al apoyo del P.C.E., llegando a tener mucho más poder local del que tuvieron en 1931. Por su parte, los comunistas veían premiada su participación en el Frente Popular con una representación local que no había conseguido en las elecciones de abril de 1931¹⁶³⁰.

Por otra parte, resulta cuando menos llamativo que, mientras se estaban produciendo los desmoches por parte de los componentes del Frente Popular, se convocaron elecciones municipales para el 12 de abril de 1936¹⁶³¹ porque, según la ley, en la mitad de los Ayuntamientos tenían que haberse celebrado en abril de 1933 y, en la otra mitad, en el

¹⁶²⁷ Recordemos que éstas fueron las únicas celebradas durante los 5 años que duró la IIª República (si tenemos en cuenta el carácter complementario de las parciales de 1933).

¹⁶²⁸ Espinosa Maestre, F., *La Guerra Civil...*, op. cit., p. 47.

¹⁶²⁹ *El Liberal*, y *La Unión*, edición de la tarde, 20-2-1936.

¹⁶³⁰ Macarro Vera, J. M., *Socialismo...*, op. cit., p. 408. Tal y como continúa detallando J. M. Macarro Vera, el Ayuntamiento de Sevilla ni por asomo tuvo que ver con el de 1931, pues U.R., que seguía siendo el partido más fuerte de la ciudad, y tal vez de toda la provincia, se quedó con 3 ediles, mientras que veía que I.R., con un arraigo incomparablemente menor, tenía 5, igual que los socialistas; a los comunistas, que en 1931 no obtuvieron ninguno porque el electorado no los votó, se les concedió la minoría mayor, nada menos que 6 Concejales. Los seguidores del señor Martínez Barrio tomaron nota del pequeño golpe de Estado, que respondía al deseo de los partidos obreros de imponerse, arrinconándolos a ellos, republicanos moderados, que eran quienes tenían fuerza en Sevilla, como se había puesto de manifiesto en el número de apoderados, interventores, etc... que cada partido había aportado a las pasadas elecciones, que daba un predominio llamativo a U.R. sobre el resto de coaligados: el 35% fueron de U.R., el 22% del P.C.E., el 10% de I.R. y el 8% del P.S.O.E.

¹⁶³¹ *El Liberal*, 4-3-1936.

mismo mes de 1935. En el B.O.P. de Sevilla extraordinario del 22 de marzo de 1936 se recogía tal convocatoria que, por supuesto, incluía a los 9 pueblos sevillanos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe¹⁶³². Por su parte, la Corporación municipal de Pilas, en la sesión plenaria del 27 de marzo de ese año, fue informada de ello¹⁶³³.

Sin embargo, Don N. Alcalá Zamora era de la opinión de que no podían realizarse en dicho momento por el estado de terror en el que vivía el país. Y, finalmente, Don M. Azaña decidió suspenderlas porque, de haberse celebrado, los republicanos y los socialistas se hubiesen presentado desunidos, dándoles la victoria a las derechas como en 1933¹⁶³⁴. Por ello, finalmente falló la realización de unas necesarias elecciones municipales que hubiesen definido de manera más satisfactoria para todos, las cuotas de poder a escala local. La cuestión, tal y como afirma F. Espinosa Maestre, es más importante de lo que a primera vista pudiera parecer¹⁶³⁵. Sea como fuere, en Huelva quedó “...en suspenso las conferencias que venían celebrando las representaciones de los partidos del Frente popular para el acoplamiento de candidaturas”¹⁶³⁶.

En cuanto a los desmoches que sufrieron la mayoría de los Ayuntamientos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe tras la elecciones a Cortes del 16 de febrero de 1936, éstos tuvieron lugar con muy pocos días de diferencia.

En Aznalcázar el pertinente desmoche que trajo consigo el cambio político en Madrid (formación del Gobierno frente-populista) provocó, en base a lo que informaba el diario católico sevillano *El Correo de Andalucía*, que fuese repuesto el Ayuntamiento de ésta nombrado el 14 de abril del año 1931, a excepción de 2 Concejales que por aquellas fechas eran ya de derechas. Por lo tanto, finalmente se restituyó un Ayuntamiento 100% socialista:

Como consecuencia del cambio político en nuestra nación, el Ayuntamiento de ésta nombrado el 14 de abril del año 1931 ha sido repuesto con la sola excepción de dos concejales que en la actualidad figuran en las derechas, a las cuales han dado sus votos en las últimas elecciones, lo que no tiene nada de extraño puesto que en Aznalcázar han votado por las derechas republicanas 230 vecinos más que por las izquierdas.

El actual ayuntamiento es todo de filiación socialista; hasta la fecha, sus primeros pasos no son para disgustar a nadie y parece que viene en plan de moderación y de templanza. Dios quiera que así sea¹⁶³⁷.

¹⁶³² *El Liberal*, 24-3-1936. El texto de este artículo lo hemos remitido al Apéndice documental.

¹⁶³³ A.M.P., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 27 de marzo de 1936.

¹⁶³⁴ Macarro Vera, J. M., *Socialismo*,..., op. cit., p. 417.

¹⁶³⁵ Espinosa Maestre, F., *La Guerra Civil*..., op. cit., p. 47.

¹⁶³⁶ *El Liberal*, 5-4-1936.

¹⁶³⁷ *El Correo de Andalucía*, 29-2-1936.

En cuanto al municipio de Aznalcóllar, tomaron "... posesión en sus nuevos cargos con carácter de interinidad, los ediles que forman la Corporación municipal, integrando sus componentes el Bloque popular de izquierdas...". En total, tomaron posesión del cargo de Concejal interino un total de 13 personas que fueron nombradas por el gobernador civil de Sevilla (véase Tabla nº 251 del Apéndice). Además, y organizado por el referido Bloque popular de izquierdas, "... se ha verificado una grandiosa manifestación de júbilo, que partió desde la salida de la población hasta la Plaza de la República. Figuraba en cabeza la juventud comunista con brazaletes y la bandera nacional con las del Bloque, llevadas por señoritas. Terminada la manifestación, fueron entregadas por escrito sus conclusiones, haciendo uso de la palabra el alcalde, don Vicente Sánchez de los Santos, y el concejal don Eustaquio Ojeda, recomendando la disolución de los manifestantes..."¹⁶³⁸.

De forma similar a cómo sucedió en otros pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, el resultado de las elecciones del 16 de febrero de 1936 trajo consigo en Benacazón la sucesión de varias sesiones extraordinarias del pleno de su Ayuntamiento en las que se verificaron la pertinente reestructuración de su Corporación municipal. Para empezar, tal y como recogía la prensa madrileña de tirada nacional a mediados de febrero de 1936, el señor "... Alcalde de Benacazón presentó la dimisión por entender que el nombramiento del delegado gubernativo dañaba su prestigio"¹⁶³⁹.

Ya en la sesión plenaria del día 20 de febrero (de 1936), en un primer momento y siguiendo la Orden del señor gobernador civil de Sevilla, se llevó a cabo la reposición de los Concejales de elección popular del 12 de abril de 1931, menos los sometidos a procedimiento judicial (en clara referencia al ex-Alcalde Don José Bernal Sierra), hasta que se produjo la llegada del Delegado gubernativo que dejó todo esto en suspenso. Bajo su presidencia se confirmó la referida reposición en sus cargos de los Concejales elegidos el 12 de abril de 1931, e "... hizo constar... que sólo daba posesión a los referidos Concejales, en evitación de alteraciones del orden público...". Además, al existir vacantes por cubrir, el Delegado gubernativo "... propuso y así se acordó dar cuenta de las vacantes al Sr. Gobernador Civil y que en el día de mañana una vez que se

¹⁶³⁸ *El Liberal*, 3-3-1936.

¹⁶³⁹ *La Época*, 17-2-1936. También en: *La Voz y El Sol*, 17-2-1936.

resuelva lo de las vacantes se tome posesión de las Tenencias de Alcaldía previa designación al efecto, así como del Arqueo extraordinario ordenado...”¹⁶⁴⁰.

Nuevamente, bajo la presidencia del Delegado gubernativo, en la sesión extraordinaria del día 26 de febrero (de 1936) se hizo entrega de las credenciales de Concejales interinos a los restituidos en la sesión plenaria anterior, con lo que se dio posesión a una nueva Corporación municipal. Se eligió como Alcalde a Don Francisco Pérez Espinosa (por 9 votos a favor más 1 en blanco), como Primer Teniente de Alcalde a Don Antonio Cabra de la Rosa (igualmente por 9 votos a favor más 1 en blanco), y como Segundo Teniente de Alcalde a Don Antonio Ortega Sánchez (por igual número de votos). Además, se nombró a los nuevos Depositario municipal, Don José Garrido Bernal, y Regidor síndico, Don Francisco Ortiz Soriano. Como suplente de este último se nombró a Don Antonio Fernández Díaz¹⁶⁴¹. En la 3ª y última sesión extraordinaria, celebrada al día siguiente, fueron nombradas las Comisiones permanentes de este Ayuntamiento: Beneficencia, Obras públicas, Policía Urbana y Rural, y Hacienda; y empezó, como veremos más adelante al detalle, la depuración de los empleados municipales¹⁶⁴².

Sólo 2 días después presentó “... la dimisión de su cargo el Concejál y Alcalde Presidente D. Francisco Pérez Espinosa, acordando la Corporación que se le admita y que el próximo días dos de Marzo próximo, se resuelva tal extremo en Sesión extraordinaria celebrada a tal fin...”¹⁶⁴³. Efectivamente, en el referido pleno por 8 votos a favor “... se procedió a la designación del cargo... para Don José Ortiz Garrido...”¹⁶⁴⁴. Finalmente, una semana después, se acordó que formaran parte de la Junta del Paro Obrero de la décima contributiva los Concejales Don Antonio Fernández Díaz y Don Antonio Cabra de la Rosa¹⁶⁴⁵.

En la sesión extraordinaria del 18 de febrero de 1936 de la Corporación municipal de Carrión de los Céspedes se procedió a la “... lectura del telegrama del Excmo. Sr. Gobernador civil ordenando se dé posesión a los señores que componen el Ayuntamiento de elección popular últimamente elegido...”¹⁶⁴⁶. Finalmente, la nueva Corporación municipal de Carrión de los Céspedes quedó conformada de la siguiente

¹⁶⁴⁰ A.M.B., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 20 de febrero de 1936.

¹⁶⁴¹ A.M.B., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 26 de febrero de 1936.

¹⁶⁴² A.M.B., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 27 de febrero de 1936.

¹⁶⁴³ A.M.B., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 29 de febrero de 1936.

¹⁶⁴⁴ A.M.B., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 2 de marzo de 1936.

¹⁶⁴⁵ A.M.B., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 9 de marzo de 1936.

¹⁶⁴⁶ A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 18 de febrero de 1936.

manera: como Alcalde, el señor Manuel Daza Gómez; como Primer Teniente de Alcalde, Don Francisco Daza Rivera; como Segundo Teniente de Alcalde, Don Eduardo Arenas Paz; como Depositario municipal, Don Manuel González Daza; y como Concejal Síndico, Don Antonio Bernal Duarte¹⁶⁴⁷. Además, ocuparon el cargo de Concejal los siguientes señores: Don Bernardino Romero Garrido y Don José Fernández Paz¹⁶⁴⁸. Por otro lado, se eligieron los vocales de las 4 Comisiones permanentes del este Ayuntamiento: Hacienda y Pósitos, Policía urbana, Trabajo, Beneficencia y Sanidad. Y, finalmente, se eligió también vocal para la Comisión administrativa de la décima para el paro forzoso, así como de otras Juntas municipales¹⁶⁴⁹.

En cuanto a Castilleja del Campo, su Ayuntamiento en sesión extraordinaria del 20 de febrero (de 1936) acordó hacer cumplir el telefonema enviado por el señor gobernador civil de Sevilla ese mismo día y en el que se ordenaba "... la reposición del Ayuntamiento anterior...". Aún así, lo allí recogido no se cumplió en sentido estricto ya que tomaron posesión del cargo de Concejal interino 4 señores en vez de los 7 que se compone esta Corporación municipal¹⁶⁵⁰. Más tarde, en la sesión plenaria del 25 de marzo de 1936, y a petición del propio interesado "... se acordó por unanimidad que a partir del día de hoy se considere a Don Manuel Tebas Escobar como reintegrado a su cargo de Concejal de este Ayuntamiento..." (véase Tabla nº 252 del Apéndice)¹⁶⁵¹.

En el municipio de Chucena hizo acto de presencia el correspondiente Delegado gubernativo, nombrado en base al Oficio número 414 del gobernador civil de Huelva del 19 de febrero de 1936. Éste se reunió con el señor Alcalde, Don José Vázquez Franco el día 20 de febrero en el Ayuntamiento "... con el objeto de admitir la dimisión que de este cargo y del de concejal presenta en su nombre y en los de los demás individuos que compone la Corporación; y en uso de las atribuciones que dicho señor Delegado tiene, queda admitida la misma...". Además, a continuación se procedió a dar posesión a "... los nuevos Sres. que por disposición de dicho Sr. Gobernador han sido designados para constituir la Comisión Gestora de esta villa, Don Cándido Caraballo

¹⁶⁴⁷ Todos ellos fueron elegidos por similar proporción: 6 votos a favor más uno en blanco.

¹⁶⁴⁸ Véase Apéndice fotográfico.

¹⁶⁴⁹ A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 22 de febrero de 1936.

¹⁶⁵⁰ A.M.Cas, *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 20 de febrero de 1936.

¹⁶⁵¹ A.M.Cas, *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 25 de marzo de 1936.

Correa, D. Miguel Solís Tirado y D. Tomás González Castilla, los que presente toman posesión del acto...”¹⁶⁵².

Sólo 4 días después, “... y bajo la Presidencia del señor Delegado del Excmo. Señor Gobernador civil de esta provincia Don Rafael Jurado Chacón...”, se procedió a la reorganización definitiva del Ayuntamiento de Chucena. En primer lugar, y aunque puede sonarnos un poco reiterativo, se acordó “... destituir del cargo de Concejales a los Señores que componían la anterior Corporación Municipal...”; para, a continuación, nombrar a los nuevos (véase Tabla nº 253 del Apéndice)¹⁶⁵³. Finalmente, a principios de marzo de 1936 se produjo la pertinente reorganización de las diferentes Comisiones permanentes de su Ayuntamiento: Hacienda, Instrucción Pública y Pósitos, Policía Urbana y Rural, y Obras Públicas¹⁶⁵⁴.

De igual forma que en el vecino municipio de Chucena, en Escacena del Campo tuvo lugar, primeramente, el desmoche de la anterior Corporación municipal y el nombramiento de una Comisión gestora. En la sesión extraordinaria del 19 de febrero de 1936 fue cuando sucedió ello:

En la villa de Escacena del Campo a diez y nueve de febrero de mil novecientos treinta y seis y siendo la hora de las veintidós, se constituyeron en la Sala Capitular de este Ayuntamiento, bajo la presidencia del Sr. Delegado del Excmo. Sr. Gobernador civil de esta provincia D. José Cruzado, los Srs. Concejales que al margen se expresan los cuales en virtud y por consecuencia del oficio del Excmo. Sr. Gobernador civil nº 414 se procedió a la dimisión total de la Corporación y acto seguido a la constitución de la Comisión Gestora compuesta por los Srs. D. Manuel Vela Rachón, como Presidente y los Srs. D. Fernando Romero Delgado y D. Juan López Tirado como vocales de dicha Comisión. Procedió asimismo el acta parcial de arqueo que dio el siguiente resultado, figurando en Caja la suma de treinta y ocho pesetas cincuenta y cinco céntimos...”¹⁶⁵⁵.

Además, sólo 4 días después, el Delegado del gobernador civil de esta provincia, Don Rafael Jurado Chacón, en base al Oficio del Gobierno civil de Huelva número 754 (con fecha del 23 de febrero de 1936) procedió al establecimiento de una nueva Corporación municipal frente-populista y a la votación de los diferentes cargos que ocuparían los miembros de la misma (véase Tabla nº 254 del Apéndice). Asimismo, en la misma sesión plenaria, realizaron el recuento de las existencias en Caja que dio como resultado, la existencia en la misma de 79,75 pesetas¹⁶⁵⁶. Apenas 2 días después, se

¹⁶⁵² A.M.Ch., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 20 de febrero de 1936.

¹⁶⁵³ A.M.Ch., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 24 de febrero de 1936.

¹⁶⁵⁴ A.M.Ch., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 2 de marzo de 1936.

¹⁶⁵⁵ A.M.E., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 19 de febrero de 1936.

¹⁶⁵⁶ A.M.E., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 23 de febrero de 1936; y *La Unión*, edición de la tarde, 4-1-1936.

nombraron los nuevos vocales de las 3 Comisiones permanentes del nuevo Ayuntamiento: Hacienda, Gobernación y Fomento¹⁶⁵⁷.

En Hinojos el 20 de febrero de 1936 el Delegado gubernativo, Don José Cruzado Díaz, recibió la dimisión del Ayuntamiento en pleno por vez del Primer Teniente de Alcalde, Don Tomás García Pérez, y nombró Alcalde a Don José María López Pichardo. Además, nombró también, como miembros de la Comisión gestora, a los señores Don Antonio Luis Bejarano García y Don Francisco Moreno Camacho¹⁶⁵⁸. Algunos días después, se acordó que el cargo de Depositario municipal recayese en el gestor Don Antonio Luis Bejarano García¹⁶⁵⁹.

Lo que fue la constitución de la nueva Corporación municipal frente-populista y el pertinente nombramiento de cargos de la misma se produjo el 28 de febrero de ese año. Sin embargo, a esta nueva Corporación municipal le faltaban 4 miembros para estar conformada al completo (véase Tabla nº 255 del Apéndice)¹⁶⁶⁰.

Fue en la sesión extraordinaria del 22 de marzo de 1936 cuando se constituyó otra nueva Corporación municipal de Hinojos bajo la presidencia del Delegado gubernativo, Don Buenaventura de Haro (véase Tabla nº 256 del Apéndice), quien fue nombrado para tal fin con unas determinadas atribuciones con fecha del día anterior (21 de marzo) por el Oficio del Gobierno civil de Huelva número 1.056¹⁶⁶¹.

El nombramiento de los miembros integrantes de esta nueva Corporación municipal de Hinojos dejó algunas plazas por cubrir, en este caso, la de 2 Concejales. Además, Don José María López Pichardo hizo constar "... su más enérgica protesta por los nombramientos hechos porque estamos en periodo electoral, y dentro de las responsabilidades de la Ley electoral vigente..."¹⁶⁶². Más tarde, en la sesión plenaria del 25 de marzo de 1936, se acordó nombrar como nuevo Depositario municipal y Síndico, respectivamente, a quienes ya eran nuevos Concejales de la Corporación municipal de Hinojos: Don Joaquín Bejarano Pichardo y Don Juan Bautista Morales de la Rosa¹⁶⁶³.

¹⁶⁵⁷ A.M.E., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 25 de febrero de 1936.

¹⁶⁵⁸ A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 20 de febrero de 1936.

¹⁶⁵⁹ A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 24 de febrero de 1936.

¹⁶⁶⁰ A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 28 de febrero de 1936.

¹⁶⁶¹ A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 25 de marzo de 1936.

¹⁶⁶² A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 22 de marzo de 1936.

¹⁶⁶³ A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 25 de marzo de 1936.

En el municipio sevillano de Huévar, por orden gubernativa, tomó posesión de su cargo el que durante el Bienio social-azañista había sido Alcalde-Presidente del mismo, Don Nazario González. Sobre ello, el pertinente columnista del diario católico sevillano *El Correo de Andalucía* valoraba lo siguiente:

... Creemos que no hará nada que esté fuera de la ley, pues la experiencia le habrá enseñado que para mandar y captarse la estimación del pueblo hay que ser respetuoso con todos¹⁶⁶⁴.

También el 20 de febrero de 1936 en Pilas “... se procedió a constituir el Ayuntamiento con los Sres. que fueron suspendidos en sus funciones gubernativamente, en Octubre de mil novecientos treinta y cuatro, y se les comunicó por el Sr. Delegado a los Concejales Gubernativos que cesaban en sus funciones por creer que éstos eran anómalos...”. Sin especificarse nada más en concreto en el Acta Capitular correspondiente, se procedió al nombramiento de los 9 nuevos señores Concejales del Ayuntamiento de Pilas a partir de esa fecha (véase Tabla nº 257 del Apéndice)¹⁶⁶⁵.

En la sesión plenaria del 8 de marzo de 1936 se produjeron nuevos cambios en la Corporación municipal de Pilas, los cuales ya fueron anunciados previamente en la prensa de la época¹⁶⁶⁶. En primer lugar, se cesaron los Concejales “... que formaban parte del anterior Ayuntamiento posesionados constituido el día veinte de febrero último”. Después, se nombró un total de 13 Concejales, 6 procedentes de elección popular y otros 7 designados por el gobernador civil de Sevilla (véase Tabla nº 258 del Apéndice)¹⁶⁶⁷.

Durante la elección de los cargos de esta nueva Corporación municipal el señor Ventura Mudarra, nuevo Segundo Teniente de Alcalde, “... en el acto manifiesta que no puede aceptar y que en tiempo oportuno presentará dimisión del cargo...”. Además, al no alcanzar la mayoría absoluta, tanto Don Mariano Leonardo Quintero como Don Andrés del Valle Suárez fueron proclamados Primer Teniente de Alcalde y Concejales Síndicos respectivamente, con el carácter de interino¹⁶⁶⁸.

Pocos días después, se confirmó en la pertinente 2ª votación por mayoría absoluta (11 de 14 votos) a Don Mariano Leonardo Quintero como Primer Teniente de Alcalde; y

¹⁶⁶⁴ *El Correo de Andalucía*, 28-2-1936.

¹⁶⁶⁵ A.M.P., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 20 de febrero de 1936.

¹⁶⁶⁶ *La Unión*, edición de la tarde, 6-3-1936.

¹⁶⁶⁷ A.M.P., *Actas Capitulares*, Sesiones extraordinarias del 8 y 11 de marzo de 1936.

¹⁶⁶⁸ A.M.P., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 8 de marzo de 1936.

además, quedaron proclamados “... por mayoría absoluta Francisco Campos Campos como Primer Regidor Síndico y Andrés del Valle Suárez como segundo...”. En la misma sesión plenaria del 11 de marzo de 1936 se nombraron los componentes de las Comisiones permanentes municipales de Hacienda; Abastos, Obras Públicas e Higiene; Vigilancia Rural; Marisma; Paro Obrero; y Policía Rural¹⁶⁶⁹. Finalmente, una semana después, se nombró interinamente al nuevo Depositario municipal por dimisión del anterior¹⁶⁷⁰.

En Sanlúcar la Mayor, en base a un telegrama del 20 de febrero de 1936 del Gobierno civil sevillano, se repusieron en sus cargos los Concejales “... que resultaron elegidos por sufragio popular en la elección y los que tomaron posesión el 5 de junio de 1931...”. Con posterioridad, en la misma sesión plenaria, se votaron quienes ocuparían los diferentes cargos en esta nueva Corporación municipal (véase Tabla nº 259 del Apéndice¹⁶⁷¹). Además, el nombramiento del Segundo Teniente de Alcalde Don Moisés Mora Marín fue con carácter interino ya que, en la correspondiente votación, sólo obtuvo mayoría relativa¹⁶⁷². No fue hasta la 3ª y última votación prevista cuando el referido señor, a pesar de repetir la mayoría relativa, ocupó definitivamente dicho cargo. Por otro lado, un par de semanas después, el Concejal Don Tomás Cárdenas Barrera hizo que constara en acta que su filiación política era la de Izquierda Republicana¹⁶⁷³.

Tal y como informa la prensa de la época, pocos días después, tras haber sido repuesto “... el Ayuntamiento del 12 de Abril, habiendo sido nombrado alcalde por votación don Manuel Gutiérrez Mateos... fueron destituidos, por orden gubernativa, los tres concejales de afiliación radical, quedando, por tanto, constituido solo por socialistas. Se dice que estas vacantes serán ocupadas por elementos de Unión Republicana”¹⁶⁷⁴.

En la sesión extraordinaria del 8 de marzo de 1936 se produjeron nuevos cambios en la Corporación municipal de Sanlúcar la Mayor, los cuales ya fueron anunciados con anterioridad en la prensa de la época¹⁶⁷⁵. Dicho pleno estuvo dividido en 2 partes consecutivas: en la primera, bajo la presidencia del Delegado gubernativo, Don Manuel

¹⁶⁶⁹ A.M.P., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 11 de marzo de 1936.

¹⁶⁷⁰ A.M.P., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 18 de marzo de 1936.

¹⁶⁷¹ Como podemos observar en la referida Tabla, no hemos completado la columna correspondiente a los Concejales entrantes puesto que no tenemos certeza de quienes fueron los Concejales repuestos.

¹⁶⁷² A.M.S., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 20 de febrero de 1936.

¹⁶⁷³ A.M.S., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 5 de marzo de 1936.

¹⁶⁷⁴ *El Correo de Andalucía*, 27-2-1936.

¹⁶⁷⁵ *La Unión*, edición de la tarde, 6-3-1936.

Álvarez Fernández, tomaron posesión de sus cargos de Concejales interinos 6 personas nombradas por orden del gobernador civil y el nuevo Alcalde (por mayoría absoluta); y, en la segunda parte, se eligieron el resto de cargos del nuevo Ayuntamiento (véase Tabla nº 260 del Apéndice)¹⁶⁷⁶. Finalmente, como venía siendo habitual, en la siguiente sesión plenaria se nombró a los componentes de las 6 Comisiones permanentes del nuevo Ayuntamiento¹⁶⁷⁷.

Finalmente, en Villalba del Alcor (también) en la sesión extraordinaria del 20 de febrero de 1936 se produjo, bajo la presidencia del Delegado gubernativo Don José Cruzado Díaz, el pertinente desmoche frente-populista o destitución de la anterior Corporación municipal y el nombramiento de la nueva Comisión gestora municipal, la cual quedó integrada por Don Manuel Pérez Rodríguez, como Alcalde; Don Manuel Guerrero Benítez, como Primer Teniente de Alcalde; y Don Francisco Domínguez Garrido, como Segundo Teniente de Alcalde¹⁶⁷⁸.

Sólo 4 días después se produjo, bajo la presidencia del Delegado gubernativo Don Rafael Jurado Chacón, la destitución de la referida Comisión gestora municipal y la constitución de la nueva Corporación municipal de Villalba del Alcor (véase Tabla nº 261 del Apéndice)¹⁶⁷⁹. Dos semanas después, esta nueva Corporación municipal aceptó la renuncia del Concejal Don Manuel Pérez Rodríguez¹⁶⁸⁰, pero ésta no fue estimada procedente por el gobernador civil onubense de turno hasta mediados de abril de 1936. En la sesión plenaria donde fue dado a conocer esto último a la Corporación municipal de Villalba del Alcor se llevó a cabo la reestructuración de las Comisiones permanentes del nuevo Ayuntamiento: Gobernación, Fomento y Hacienda¹⁶⁸¹.

En la sesión plenaria del 9 de mayo de 1936, al haberse aceptado con anterioridad la dimisión del Concejal-Depositario Don José Vázquez Ponce, se produjo el nombramiento en su lugar de Don Diego García Ponce¹⁶⁸². A finales de dicho mes se produjo la dimisión del también Concejal Don Francisco González del Toro¹⁶⁸³.

¹⁶⁷⁶ A.M.S., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 8 de marzo de 1936.

¹⁶⁷⁷ A.M.S., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 10 de marzo de 1936.

¹⁶⁷⁸ A.M.Vllb., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 20 de febrero de 1936.

¹⁶⁷⁹ A.M.Vllb., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 24 de febrero de 1936.

¹⁶⁸⁰ A.M.Vllb., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 7 de marzo de 1936.

¹⁶⁸¹ A.M.Vllb., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 18 de abril de 1936.

¹⁶⁸² A.M.Vllb., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 9 de mayo de 1936.

¹⁶⁸³ A.M.Vllb., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 30 de mayo de 1936.

Todavía más adelante, a finales de junio (de 1936) la Corporación municipal de Villalba del Alcor admitió las dimisiones de los hasta entonces señores Alcalde y Segundo Teniente Alcalde de la misma, Don Humberto Molina Blanco y Don José Galán Garrido respectivamente, de sus dobles cargos¹⁶⁸⁴ a causa de “... los deseos de las Agrupaciones Políticas que constituyen el Frente Popular de esta villa... cuya unión es conveniente conservar en beneficio general de los intereses sociales, políticos y administrativos...”. Además se acordó que se diese cuenta de éstas y de las anteriores dimisiones al gobernador civil de Sevilla para que fuese consciente que, entre todas ellas, “... existen cinco vacantes en este Ayuntamiento interino, a fin de que sean nombrados por dicha Superior Autoridad, los que han de reemplazar a los dimitentes ya que esta Corporación no cuenta hoy con las dos terceras partes de Concejales para adoptar acuerdos especiales...”¹⁶⁸⁵.

Para colmo, sólo 6 días después se produjo la dimisión en pleno de los 7 Concejales que todavía conformaban la Corporación municipal. Las causas determinantes de tal hecho fueron que “... a pesar de sus buenos propósitos puestos en práctica para resolver la cuestión social en la forma más equitativa y viable en bien de la tranquilidad pública y de la Justicia se consideraron completamente fracasados, y como esta falta de tacto o acierto pudiera ser motivo de controversia que degenerara en alteraciones del orden público que siempre trae consigo la comisión de hechos lamentables, acuerdan dimitir todos los siete Concejales...”¹⁶⁸⁶.

En conclusión, tras las elecciones a Cortes del 16 de febrero de 1936, se produjeron un total de 15 destituciones o desmoches en 12 pueblos diferentes del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, de 15 que lo componen, es decir, en el 80% de los mismos¹⁶⁸⁷. Además, al ser los pueblos sevillanos intervenidos 8, mientras que los onubenses fueron 4, resulta que el porcentaje de los pueblos sevillanos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe desmochados fue del 88,89%, mientras que el de los pueblos onubenses fue del 66,66% (véase Tabla nº 262 del Apéndice). Todas estas cifras, tanto en términos absolutos como en términos relativos, fueron superiores o, como mínimo, iguales a las

¹⁶⁸⁴ Recordemos que además eran Concejales.

¹⁶⁸⁵ A.M.VIlb., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 24 de junio de 1936.

¹⁶⁸⁶ A.M.VIlb., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 30 de junio de 1936.

¹⁶⁸⁷ Muy probablemente este porcentaje sea en realidad superior ya que, como recogimos en la Introducción de este estudio, hay algunos Archivos municipales que no conservan, o toda o parte (periodo del Frente Popular) de la documentación de la IIª República. Y, además, la prensa de la época no nos informa sobre todos los desmoches acontecidos en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe.

de cualquiera de las oleadas de desmoches que hemos visto se produjeron durante el Bienio radical-cedista en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe.

Como en otras ocasiones anteriores, sólo conocemos con seguridad la adscripción ideológica de una mínima parte de los nuevos Concejales de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe. Concretamente, de la adscripción política de los nuevos 134 Concejales interinos sólo tenemos datos de 10 de los mismos, es decir, del 7,46% (los correspondientes al municipio de Aznalcázar), siendo todos ellos socialistas (P.S.O.E.).

Por otro lado, dentro del propio Frente Popular en la provincia de Huelva aparecieron disensiones que empezaron a manifestarse una vez se nombraron las Comisiones gestoras en los pueblos, tal y como hemos visto para el caso de Villalba del Alcor. La explicación que C. García García da a las mismas no es otra que la marginación que Unión Republicana sentía respecto al resto de los partidos y especialmente frente a los socialistas. Al parecer, también comunistas y sindicalistas, con menor implantación todavía que U.R., entraron en las gestoras municipales. Además, los enfrentamientos entre partidos coaligados expresaban el mayor o menor grado de aceptación del gobernador civil onubense de turno¹⁶⁸⁸.

Los desmoches de los Ayuntamientos llevados a cabo por los frente-populistas, al igual que los que se produjeron a lo largo del Bienio radical-cedista, fueron una muestra clara del enorme nivel de tensión e incluso de crispación que caracterizó la evolución política y social de las provincias de Huelva y Sevilla y, por añadidura, de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe a lo largo de todo el periodo republicano.

A continuación, una vez que los nuevos gestores municipales del Frente Popular se hicieron con las riendas de las Corporaciones provinciales (de Huelva y de Sevilla) y municipales (sino de todos, al menos sí de la enorme mayoría de pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe), tal y como era costumbre y además hemos ido observando a lo largo de este estudio, se procedió a poner en práctica uno de los usos más característicos de lo que fue la “vieja política”: la depuración de funcionarios y empleados provinciales y municipales. Ésta fue otra de las tareas abordadas con mayor

¹⁶⁸⁸ García García, C. *Modernización...*, op. cit., pp. 371 y 373.

diligencia por las nuevas autoridades¹⁶⁸⁹, de forma paralela a 2 medidas más que la complementaban:

- a) La entrada en su lugar de los empleados cesados por motivos político-sociales durante el Bienio Radical-cedista así como el nuevo personal afín a los grupos del Frente Popular. Esto último provocó la aparición de numerosos casos de amiguismo y de petición de favores, creando nuevamente una situación político-social que poco tenía que ver con la modernización política y democratización de los entes municipales y provinciales (que parecía que en algún momento iba a traer definitivamente la IIª República), y sí con los viejos usos clientelares y caciquiles. Es decir, lo que se justificó por parte de los gobernantes del Frente Popular como una “republicanización” de la administración local, comenzó de inmediato¹⁶⁹⁰, pero no fue tal.
- b) Y la revisión concienzuda, por las nuevas Comisiones gestoras, de las actuaciones de sus predecesores en busca de irregularidades administrativas o acuerdos considerados contraproducentes¹⁶⁹¹, como veremos al detalle más adelante para los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe.

Por su parte, ante la depuración de funcionarios y empleados públicos municipales, en Sevilla el gobernador civil de turno el 27 de febrero de 1936 manifestó a la prensa, entre otros asuntos, “... que había dirigido un telegrama circular a los alcaldes de la provincia recordándoles el exacto cumplimiento de las disposiciones legales en materia de destitución y separación de funcionarios públicos...”. Esta circular era una respuesta “...del gobernador civil a los numerosos telegramas recibidos por la expresada autoridad, en que se denuncia haber sido declarados cesantes diversos funcionarios municipales sin previa formación de expediente ni audiencia”¹⁶⁹². Pocos días más tarde, nuevamente la prensa recogía los abusivos despidos en masa de funcionarios municipales de los pueblos sevillanos y una orden del gobernador civil de Sevilla prohibiéndolos en absoluto¹⁶⁹³.

¹⁶⁸⁹ Álvarez Rey, L. & Ruiz Sánchez, J. L., *Huelva...*, op. cit., p. 668.

¹⁶⁹⁰ Macarro Vera, J. L., *Socialismo...*, op. cit., p. 409.

¹⁶⁹¹ Espinosa Maestre, F., *La Guerra Civil...*, op. cit., p. 51.

¹⁶⁹² *El Liberal*, 28-2-1936.

¹⁶⁹³ *El Correo de Andalucía*, 4-3-1936.

Además, ésta y otras medidas que se trataron de llevar a efecto desde los Ayuntamientos encontraron siempre quien recordara, ya fueran los propios Alcaldes o, sobre todo, los Secretarios, como ahora veremos para los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, que había que ajustarse a ley. Sobre todo estos últimos, se convirtieron en un verdadero muro insalvable para las Gestoras municipales frente-populistas, siempre frenadas en sus iniciativas más radicales por unos procedimientos administrativos nada favorables a sus intenciones¹⁶⁹⁴.

Para empezar, en cuanto a la depuración en las Diputaciones provinciales, de la de Sevilla fueron despedidas en junio de 1936 nada menos que 69 personas (entre albañiles, mecánicos, herreros, carpinteros, etc...) ¹⁶⁹⁵. Por su parte, el primer acuerdo de la Comisión gestora de la Diputación Provincial de Huelva fue aprobar una propuesta por la cual cesaban automáticamente de sus funciones todos los empleados interinos y temporeros nombrados con posterioridad al 6 de octubre de 1934. Igualmente, se ordenó la reposición de todos los destituidos o suspendidos con posterioridad a dicha fecha ¹⁶⁹⁶. Además, siguiendo lo establecido en el decreto de readmisiones, acordó indemnizar con 6 mensualidades a los despedidos tras la frustrada Revolución de octubre de 1934, y con una a los posteriores a esa fecha ¹⁶⁹⁷.

En cuanto a la depuración de los empleados públicos en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, ésta fue, en líneas generales, intensa y extensa.

En Benacazón, en la sesión extraordinaria de la nueva Corporación municipal del 27 de febrero de 1936 el Concejal Don Antonio Cabra de la Rosa presentó la proposición de que cesasen todos los empleados del Municipio, a excepción del Secretario del Ayuntamiento. Finalmente, se acordó por unanimidad cesar, por espacio de un mes, al Administrador de Arbitrios y al Alguacil-Portero; y destituir al Sereno y a un Guarda municipal:

... a propuesta del Concejal Sor. Ortiz Garrido que el personal de Oficinas quede tal cual está, dejar cesante el Administrador de Arbitrios por no merecer la confianza de la Corporación así como el Alguacil Portero, por espacio de un mes, interesarse tramitan los correspondientes expedientes en vista de las denuncias presentadas, comunicándosele ello a los interesados y designando en su lugar para el primer cargo a D. Antonio Rivera González y para el segundo a Don José Pérez Ortiz quienes lo aceptan por el tiempo antes mencionado.

¹⁶⁹⁴ Espinosa Maestre, F., *La Guerra Civil...*, op. cit., p. 59.

¹⁶⁹⁵ Macarro Vera, J. L., *Socialismo...*, op. cit., p. 409.

¹⁶⁹⁶ Álvarez Rey, L. & Ruiz Sánchez, J. L., *Huelva...*, op. cit., p. 668.

¹⁶⁹⁷ Macarro Vera, J. L., *Socialismo...*, op. cit., p. 410.

El Sor. Presidente expuso que no mereciéndole confianza por no cumplir con su deber el Sereno municipal Antonio Albi Pérez y el Guardia Municipal Francisco Rivera González, en el día de mañana serán destituidos y designados a tal fin los vecinos Antonio López Valero y José Fernández Ortiz, viéndolo con agrado toda la Corporación y aprobando por unanimidad tal decisión dado el caso de que son muchas las quejas y denuncias que reciben de tales empleados...¹⁶⁹⁸.

Aunque llegó el referido telefonema-circular del gobernador civil de Sevilla notificando que no se tomasen medidas de este tipo, la nueva Corporación municipal de Benacazón se justificó con el argumento de que era necesario hacerlo para evitar problemas de orden público y males mayores (ya que, supuestamente, lo habían pedido los vecinos). Finalmente, se acordó que una comisión de 3 miembros (con el señor Alcalde a la cabeza) viajase el día después (es decir, el 29 de febrero de 1936) para que se entrevistase con el gobernador civil de Sevilla y dejase todo este asunto resuelto¹⁶⁹⁹.

Al día siguiente, tras la referida visita al Gobierno civil de Sevilla "... se acordó por unanimidad se proceda a la confección de los correspondientes expedientes para la aclaración total, dejándolos para ello suspenso de empleo y sueldo por un mes...". Por otra parte, al considerarse que estos puestos de la administración municipal no podían quedar libres, "... fueron nombrados para cubrir tales cargos con el carácter de accidental..." Don Rafael Mateo Pichardo, como Oficial de Secretaría; Don José Pérez Ramos, como Auxiliar de Secretaría; Don Antonio López Valero, como Sereno municipal; Don José Fernández Ortiz y Don Juan Moreno Espina, como Guardias municipales; y Don José Pérez Ortiz, como Alguacil municipal. Además, se justificó que, teniéndose en cuenta que el Administrador de arbitrios había abandonado "... su destino sin causa justificada para ello, puesto que la Corporación nada le había dicho, se acordó por unanimidad que ocupe dicha plaza con el carácter de accidental Don Antonio Rivera González...". Finalmente, "... se designó para Juez instructor de los expedientes contra los funcionarios que tiene que seguirse al Concejal Don José Ortiz Garrido..."¹⁷⁰⁰.

En el municipio de Castilleja del Campo no fue hasta la sesión plenaria del 5 de marzo de 1936 cuando se llevó a cabo la primera medida contra alguna de las personas que trabajaron por aquel entonces para su (anterior) Ayuntamiento: se cesó a Don Ángel Santigosa y Ruiz-Taranzo como Agente representante de este Ayuntamiento en la

¹⁶⁹⁸ A.M.B., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 27 de febrero de 1936.

¹⁶⁹⁹ A.M.B., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 28 de febrero de 1936.

¹⁷⁰⁰ A.M.B., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 29 de febrero de 1936.

capital, nombrando en su lugar a Don Santiago Gutiérrez Vidal¹⁷⁰¹. A principios del mes siguiente se nombró Secretario particular del señor Alcalde a Don José Ferrer Luna con un sueldo de 12 pesetas al día¹⁷⁰².

En el vecino municipio onubense de Chucena su nueva Corporación municipal acordó a finales de febrero de 1936 suspender durante un mes de empleo y sueldo al Secretario municipal, Don Eugenio Rodríguez Martín, por "... negligencia en sus funciones..."¹⁷⁰³. Casi un mes después, se acordó por unanimidad la suspensión definitiva del referido Secretario¹⁷⁰⁴. Y, finalmente, a principios de mayo de 1936, se decidió elevar la suspensión del Secretario municipal a destitución¹⁷⁰⁵.

Por otro lado, a mediados de marzo de 1936, tuvo lugar también la destitución del Oficial 1º del Ayuntamiento de Chucena, Don Francisco Solís Vera por asistir, supuestamente, "... a reuniones con personas desafectas al régimen...". A continuación, "... se procedió a nombrar interinamente la persona que había de ocupar dicha vacante y después de amplia deliberación se acordó nombrar para el cargo de oficial primero a D. Anselmo Díaz Daza y para el puesto de éste a D. Manuel Romero Caraballo..."¹⁷⁰⁶.

En cuanto a Escacena del Campo, su nueva Corporación municipal acordó, a principios de marzo de 1936, la suspensión en sus cargos de toda una serie de empleados municipales "... basado en la creencia de que su actuación ha sido perjudicial para los intereses del Municipio...". Además, se acordó que se nombrase "... para sustituirles a los siguientes señores: Para Guardias Municipales y Alguacil Portero a los Srs. D. José María Romero Núñez, D. Antonio Martín Domínguez y D. Juan Gómez Morales; éstos gozarán de los derechos desde el día 20 de Febrero pasado. Para sustituir al Oficial 2º se nombra por unanimidad a D. Domingo Domínguez Caballero, el cual gozará de sus derechos desde el día primero del corriente. A dichos señores nombrados se ruega se les notifique su nombramiento, así como también la suspensión a los que deben dejar sus cargos. Respecto a la recaudación de los arbitrios la Corporación después de previa

¹⁷⁰¹ A.M.Cas., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 5 de marzo de 1936.

¹⁷⁰² A.M.Cas., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 1 de abril de 1936.

¹⁷⁰³ A.M.Ch., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 25 de febrero de 1936.

¹⁷⁰⁴ A.M.Ch., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 18 de marzo de 1936.

¹⁷⁰⁵ A.M.Ch., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 3 de mayo de 1936.

¹⁷⁰⁶ A.M.Ch., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 11 de marzo de 1936.

discusión en la que intervinieron todos los Srs. Concejales acordó por unanimidad se recauden por Administración, la cual la efectuarán los Guardias municipales...”¹⁷⁰⁷.

A mediados de marzo (de 1936) se acordó la readmisión del Oficial 2º de la Secretaría del Ayuntamiento Don Juan del Toro Figueroa, al considerarse justas las razones aportadas¹⁷⁰⁸. Un mes después, a mediados de abril de ese año, se confirmó en el cargo de Oficial 2º de la Secretaría del Ayuntamiento por la Corporación municipal de forma unánime a Don Juan del Toro Figueroa, al que se le debía satisfacer su sueldo desde el primero de marzo (de 1936). Lo mismo se hizo con el Encargado del Registro de Colocación de obreros, señor Domínguez Caballero. “... Se acordó después por unanimidad a propuesta de la Presidencia... separar del cargo de Agente del Ayuntamiento de Huelva, a Don Agustín Jiménez de la Corte, nombrándose para sustituirle a Don Manuel Lorenzo González...”¹⁷⁰⁹.

Por otro lado, en cuanto al Secretario del Ayuntamiento de Escacena del Campo se resolvió, tras el pertinente concurso, que ocupara esa plaza en propiedad, ya que hasta entonces la estaba ocupando de forma interina Don Luis Modesto Chamero¹⁷¹⁰. Poco más de un mes después, el recién nombrado Secretario propietario presentó su dimisión por motivos de salud a la Corporación municipal. Ésta decidió aceptar la dimisión y encargarle a Don José Escobar Franco, Oficial 1º de la Secretaría, que se hiciera cargo de la misma con carácter accidental¹⁷¹¹.

La Corporación municipal de Hinojos acordó aprobar la suspensión de empleo y sueldo, por 2 meses, de una serie de empleados públicos municipales llevados a cabo por el señor Alcalde con fecha del 20 de febrero de 1936 “... a pesar de las advertencias legales de Secretaría...”. Concretamente, se actuó contra los funcionarios de la Secretaría municipal: Don José Retamar Naranjo, Oficial 1º de la misma; D. Antonio Sánchez Suárez Bejarano, auxiliar interino de arbitrios; Don Marcelino García Naranjo, temporero; contra el Oficial de Intervención Don Francisco Payneo Béjar; el Sereno Don Gregorio Canterla Domínguez; el Alguacil, Don Ramón Naranjo Gil y el Guarda Municipal interino Don Manuel Díaz Moreno “... por considerarlos enemigos del

¹⁷⁰⁷ A.M.E., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 1 de marzo de 1936.

¹⁷⁰⁸ A.M.E., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 18 de marzo de 1936.

¹⁷⁰⁹ A.M.E., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 15 de abril de 1936.

¹⁷¹⁰ A.M.E., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 6 de marzo de 1936.

¹⁷¹¹ A.M.E., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 9 de abril de 1936.

régimen...”. Consecuentemente, se nombraron con carácter interino sus sustitutos¹⁷¹². Sólo 2 días después, se aprobó el nombramiento del nuevo encargado del reloj público, Don Francisco Naranjo García¹⁷¹³. Nuevamente, 2 días más tarde, la Corporación municipal nuevamente aprobó la suspensión de un mes de otro empleado municipal llevada a cabo por el señor Alcalde, instruyéndose el oportuno expediente, a pesar de las advertencias del Secretario del Ayuntamiento de que una Corporación municipal interina, como era el caso, no podía suspender a un funcionario interino¹⁷¹⁴.

En el mes de marzo (de 1936), mientras se acordaba reponer en su plaza al Oficial Mayor de la Corporación municipal, Don Federico López Escobar, con derecho a percibir todos los haberes desde que fue suspendido el 26 de noviembre de 1934 (habiendo sido destituido el 28 de febrero de 1935)¹⁷¹⁵, se acordó el cese definitivo de una serie de empleados públicos ya suspendidos: “... D. Juan de Dios de Vargas en el cargo de Interventor de este Ayuntamiento, así como el cese también definitivo de D. Francisco Payneo Béjar, D. Antonio Sánchez-Suárez Bejarano, D. Manuel Díaz Moreno en sus cargos de Oficial de Intervención, Auxiliar de Arbitrios y Guardia Municipal respectivamente. A pesar de las advertencias del Secretario municipal, la Corporación municipal consideró que no eran necesarias tenerlas en cuenta “... por tratarse de funcionarios interinos...”¹⁷¹⁶.

A mediados del referido mes y año se acordó reponer en sus puestos de funcionarios (propietarios), previo recurso de ambos, a Don José Retamar Naranjo como Oficial 1º del Ayuntamiento, y Don Gregorio Canterla Domínguez como Sereno¹⁷¹⁷. En último lugar, la Corporación municipal de Hinojos acordó aceptar la dimisión de un Guardia Municipal, y proceder al nombramiento de uno nuevo, Don José Moreno Díaz, a pesar de las advertencias del Secretario referente a ello, por prohibirlo la Ley Electoral¹⁷¹⁸.

En cuanto al municipio sevillano de Huévar, a mediados de marzo (de 1936), en su Ayuntamiento, tras la pertinente formación de expediente, fue declarado cesante un empleado municipal. En base a la versión dada por el diario católico sevillano *El*

¹⁷¹² A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 22 de febrero de 1936.

¹⁷¹³ A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 24 de febrero de 1936.

¹⁷¹⁴ A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 26 de febrero de 1936.

¹⁷¹⁵ A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 4 de marzo de 1936.

¹⁷¹⁶ A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 16 de marzo de 1936.

¹⁷¹⁷ A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 18 de marzo de 1936.

¹⁷¹⁸ A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 25 de marzo de 1936.

Correo de Andalucía, esta actitud se fundamentó en que éste había votado a las derechas¹⁷¹⁹.

En la sesión extraordinaria del 21 de febrero de 1936, la nueva Corporación municipal de Pilas adoptó una serie de acuerdos referentes a la reposición de los empleados municipales destituidos cuando la Corporación municipal de elección popular fue desmochada en octubre de 1934. Sin embargo, dichos acuerdos nunca entraron en vigor ya que, en base a lo que recogía la diligencia del Secretario del Ayuntamiento en el correspondiente Acta Capitular, ésta no estaba firmada y era nula porque "... la mayoría de los Concejales que adoptaron los acuerdos han sido suspendidos por el Excmo. Sr. Gobernador Civil de la Provincia..."¹⁷²⁰.

Ya en el mes de marzo de 1936 se acordó la suspensión del Agente representante en Madrid, Don Ángel Santigosa y Ruiz de Torranzo por no ser Gestor Administrativo y "... se le sigue expediente por intrusismo...". A la misma vez, se suspendió también al Abogado del Ayuntamiento, Don José López Cuesta, por razones económicas¹⁷²¹. Y, en último lugar, a mediados del referido mes, se procedió a la suspensión de empleo y sueldo durante 30 días de una serie de empleados públicos por haber cometido faltas graves, y al nombramiento de los correspondientes interinos que los sustituyesen, tal y como se recogía en el correspondiente Acta Capitular textualmente: "... los vecinos de esta villa, Don Vicente Muñoz Gorfet para Oficial 1º de la Secretaría, a Don Felipe Real Cardellat para Oficial 2º y a Don Francisco Morales Rodríguez para Administrador de Arbitrios, como así mismo para el cargo de Interventor de Arbitrios a Don José Domínguez Rodríguez, para Guardias Municipales a Don Juan Barragán Suárez y Don Juan Garrido Espartero y para Alguacil Portero de este Ayuntamiento con la obligación de prestar servicio en el Reloj público a Don Andrés Jurado Cruz..."¹⁷²².

Por su parte, la Corporación municipal de Sanlúcar la Mayor aceptó la dimisión a finales de febrero de 1936 de 3 Guardias municipales y su rápida reposición por otros 3 con carácter interino¹⁷²³. Ya en la sesión plenaria del 5 de marzo de 1936 se trató el asunto de la entrega de algunos escritos de reposición en sus puestos de antiguos

¹⁷¹⁹ *El Correo de Andalucía*, 22-3-1936.

¹⁷²⁰ A.M.P., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 21 de febrero de 1936.

¹⁷²¹ A.M.P., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 10 de marzo de 1936.

¹⁷²² A.M.P., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 13 de marzo de 1936.

¹⁷²³ A.M.S., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 27 de febrero de 1936.

empleados municipales¹⁷²⁴, que continuaron entregándose una semana después por los empleados municipales destituidos por la Corporación municipal del Bienio radical-cedista, pidiendo una indemnización. En la sesión ordinaria del 10 de marzo (de 1936) se empezaron a estudiar y aprobar diversos expedientes e informes de destituciones y suspensiones varias, así como el nombramiento de Don José Castillo Ruiz como nuevo Agente Ejecutivo¹⁷²⁵.

En la siguiente sesión plenaria, del 17 de marzo (de 1936), se produjo la suspensión de empleo y sueldo del Secretario del Ayuntamiento, Don Valeriano Reyes Pérez, procediéndose "... a la apertura del oportuno expediente, a cuyo efecto se designó Juez Instructor del mismo al Concejal don Manuel Denia Solís. Seguidamente se dio lectura íntegra de los expedientes iniciados, por los que se decretan las suspensiones de los empleados Don Eustaquio Hidalgo Macías, Auxiliar de la Depositaria, Don Antonio Rodríguez Sánchez, encargado de la limpieza pública; Don Francisco García Morales, Guarda del Cementerio y Doña Josefa Feria R. como Demandadera del Depósito Municipal, acordándose ratificar las suspensiones hechas por la Alcaldía y designar Juez Instructor de los expedientes que han de tramitarse al Concejal Don Manuel Denia Solís...". Además, en esta misma sesión se nombraron los sustitutos de algunos empleados expedientados: "... Don Manuel Hidalgo Vizcaíno, como encargado de la limpieza pública; a Don José Galindo R., como Guarda del Cementerio Municipal; a Doña Juana Morón Macías, como Demandadera del Depósito Municipal y a Doña Encarnación García López, como encargada de la limpieza del Ayuntamiento...". Por otro lado, y a propuesta del señor Alcalde, la Corporación municipal de esta localidad sevillana "... acordó por unanimidad nombrar Secretario de este Ayuntamiento, con el carácter de interino, a Don Antonio Cebrián Rodríguez..."¹⁷²⁶.

Todo esto provocó que, a principios del mes siguiente (abril de 1936), fuese presentada en el pleno una moción firmada por 5 Concejales sobre las destituciones llevadas a cabo por la Corporación municipal presidida por Don Alfonso Hidalgo Osorno¹⁷²⁷. Una

¹⁷²⁴ A.M.S., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 5 de marzo de 1936.

¹⁷²⁵ A.M.S., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 10 de marzo de 1936.

¹⁷²⁶ A.M.S., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 17 de marzo de 1936.

¹⁷²⁷ A.M.S., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 2 de abril de 1936.

semana después, se aprobó la reposición de Don Ramiro Estévez Pellicer en su cargo¹⁷²⁸.

A mediados de mayo de 1936, la Corporación municipal de Sanlúcar la Mayor destituyó, con carácter definitivo, una serie de empleados municipales: "... Don Mariano Pacheco Morales, Don Eustaquio Hidalgo Macías, don Francisco García Morales y Don Antonio Rodríguez Sánchez, Oficial de Asuntos sociales, Auxiliar de Depositaria, Guarda del Cementerio y Encargado de la Limpieza Pública respectivamente..."¹⁷²⁹. Pocos días después, se acordó la destitución por unanimidad de los "... funcionarios suspendidos, Secretario del Ayuntamiento Don Valeriano Reyes Pérez, y Cabo de la Guardia Municipal, Don Antonio Ortiz Rodríguez..."¹⁷³⁰.

En el municipio onubense de Villalba del Alcor, en el pleno municipal de su Ayuntamiento del 22 de febrero de 1936 la Corporación municipal fue informada de la dimisión del Inspector interino de la Policía urbana y de la Guardia municipal, la cual fue aceptada y se acordó solicitarle que devolviese la pistola¹⁷³¹. Sólo una semana después, esta Corporación municipal fue informada de la presentación de un recurso de reposición en sus cargos de varios empleados municipales relevados de sus puestos y sustituidos por el señor Alcalde el 20 de febrero de 1936, ante lo que la misma acordó dejar el asunto sobre la mesa para ser estudiado con detenimiento y resolver en un próximo pleno:

... Así mismo se dio cuenta de sendos escritos que presentan D. Juan Fernández Romero, Don Pablo Ornedo Díaz, Don Rafael Fernández Pérez, Don Francisco del Toro Galán, Don Pablo Castizo J. y Don Joaquín García Martínez, solicitando sean repuestos en sus respectivos cargos de Guardias Municipales los cuatro primeros y Ordenanza del Ayuntamiento y Guarda de la Plaza de Abastos respectivamente los otros dos; de los cuales fueron destituidos por la Alcaldía con fecha veinte de este mes; y el Ayuntamiento teniendo a la vista los citados escritos de reposición de los citados cargos, acordó por unanimidad dejar este asunto pendiente sobre la mesa con el fin de deliberar sobre el mismo y estudiar con detenimiento su resolución que se llevará a efecto en la próxima reunión de esta Corporación municipal...¹⁷³².

No fue hasta la sesión ordinaria del 14 de marzo de 1936 cuando la Corporación municipal decidió destituir a los Guardias municipales y Guardia de la Plaza de Abastos anteriores, y confirmar o consolidar en el puesto a los señores nombrados por el señor Alcalde de Villalba del Alcor desde el día 20 de febrero (de 1936): "... Fernando Pérez

¹⁷²⁸ A.M.S., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 9 de abril de 1936.

¹⁷²⁹ A.M.S., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 12 de mayo de 1936.

¹⁷³⁰ A.M.S., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 16 de mayo de 1936.

¹⁷³¹ A.M.Vllb., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 22 de febrero de 1936.

¹⁷³² A.M.Vllb., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 29 de febrero de 1936.

Garrido, Manuel Mestre Martín, Paulino Pérez García y Felipe Mestre Ponce, nombrándoles Guardias Municipales o Agentes de Vigilancia, como así mismo el también vecino Manuel Mestre Ponce, nombrándole Guarda de la Plaza de Abastos...”. Éstos, además, cobrarían sus sueldos desde el referido día 20 de febrero (de 1936). Por otro lado, en la misma sesión plenaria “... con motivo de lo atrasado que se lleva la recaudación del arbitrio establecido sobre el consumo de aguas potables...” se acordó el nombramiento de un nuevo recaudador de aguas, que recayó en Don Francisco Bayas del Toro; y además, se acordó el nombramiento de los siguientes señores para cubrir las siguientes vacantes:

... Existiendo vacante el cargo de Inspector de la Policía Urbana y Guardia municipal de esta villa, por renuncia de Don Luis García Ruiz que antes la ejercía, aceptada por el Ayuntamiento en sesión ordinaria del veintidós de Febrero anterior, se acordó por unanimidad, nombrar para dicho cargo al vecino de esta villa, José Infante Galán, con el sueldo anual de tres mil pesetas consignada en Presupuesto, con derecho a percibirlo desde el día primero desde el día primero del corriente mes que viene ejerciéndolo de sueldo...¹⁷³³.

Por otro lado, la nueva Corporación municipal de Villalba del Alcor decidió nombrar a principios de marzo de 1936 como nuevo Secretario de su Ayuntamiento a Don Enrique González Bejarano¹⁷³⁴; y también, a mediados de abril de 1936, acordó por unanimidad “...facultar al Señor Alcalde Presidente para que designe la persona que ha de representar a este Municipio en Madrid en todos los asuntos oficiales que sean menester con la contribución anual de trescientas pesetas...”¹⁷³⁵.

Finalmente, ya en el mes de mayo de 1936 se abrió concurso para proveer en propiedad la plaza de Inspector de Policía¹⁷³⁶, y se acordó por unanimidad proceder a la destitución de 4 Guardias municipales a causa de que sus acciones “... constituyen faltas graves que por su índole no sólo les hace desmerecer a los funcionarios que los han cometido del concepto público, sino que son causa de indignación y provocación popular...”. Estos Guardas municipales fueron los señores Rafael Fernández Pérez y Pablo Ornedo Díaz “... que ejercían los cargos en concepto de propietarios...”, y Don Juan Fernández Romero y Don Francisco del Toro Galán “... que la ejercían como interinos...”¹⁷³⁷.

¹⁷³³ A.M.VIlb., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 14 de marzo de 1936.

¹⁷³⁴ A.M.VIlb., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 5 de marzo de 1936.

¹⁷³⁵ A.M.VIlb., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 11 de abril de 1936.

¹⁷³⁶ A.M.VIlb., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 9 de mayo de 1936.

¹⁷³⁷ A.M.VIlb., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 20 de mayo de 1936.

En relación con la intensa y extensa depuración que sufrieron los empleados públicos en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, estuvo la inspección y fiscalización de la gestión de anteriores Corporaciones municipales que se puso nuevamente en marcha, en este caso, por los nuevos “vencedores frente-populistas” en algunos de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, en concreto, en 5 de ellos.

Para empezar, la Corporación municipal de Carrión de los Céspedes, ya en la sesión plenaria del 22 de febrero de 1936, ante la desastrosa situación económica del Ayuntamiento¹⁷³⁸, acordó que “... por la Comisión de Hacienda se haga un examen detenido de las cuentas municipales de los ejercicios 1934 y 1935 con fijación y proposición al Ayuntamiento de las responsabilidades que proceda exigir...”. Además, con la sentencia favorable del Tribunal de lo Contencioso-administrativo, se acordó requerir a Don Francisco Ramírez Cruzado y Arenas “... para que en el plazo de 48 horas ingrese en la Caja Municipal la... cantidad de 10.471,78 pesetas...”, investigando la responsabilidad de las Corporaciones municipales anteriores por no haber hecho cumplir la referida sentencia¹⁷³⁹.

A mediados de marzo de ese año de 1936 la Corporación municipal de Carrión de los Céspedes acordó, en primer lugar, dejar nulo y sin efecto el acuerdo del 8 de diciembre de 1934 sobre la concesión del título de Ciudadano de Honor a Don A. Lerroux y García, así como el voto de gracias “... al entonces Gobernador civil de la provincia Don Manuel Asensi Maestre...”, y el acuerdo del 15 de diciembre de 1934 por el que se nombró a Don Guillermo Moreno Calvo hijo adoptivo de Carrión de los Céspedes y se le rotuló una calle; en segundo lugar, se acordó reintegrar en el puesto de Agente representante del Ayuntamiento en la capital a Don Mariano García Borbolla y destituir a Don Ángel Santiago; y, en último lugar, ante la negativa de Don Francisco Ramírez Cruzado y Arenas de reintegrar las referidas 10.471,78 pesetas, se acordó proceder según el artículo 136 del Estatuto de Recaudación¹⁷⁴⁰.

A mediados de abril de 1936 la Corporación municipal de Carrión de los Céspedes acordó nombrar Agente Ejecutivo a Don Enrique Romero Sánchez para el cobro de la deuda de Don Francisco Ramírez Cruzado y Arenas; y además, trató el asunto de la

¹⁷³⁸ En el arqueo realizado en la Caja municipal resultó que sólo había 338,27 pesetas frente a 50.000 pesetas que se adeudaba de forzoso e inaplazable cumplimiento. Entre otros, se debía 5 mensualidades a los funcionarios y empleados municipales.

¹⁷³⁹ A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 22 de febrero de 1936.

¹⁷⁴⁰ A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 14 de marzo de 1936.

desaparición de una serie de objetos y mobiliario del Ayuntamiento¹⁷⁴¹. Más adelante, en la sesión plenaria del 5 de mayo de 1936 se acordó, en primer lugar, “... abrir expediente para depurar responsabilidades administrativas en que pudiera haber incurrido el ex-alcalde Don Jacinto Herrera Arenas...”; y en segundo lugar, se acordó que, una vez pasado el periodo electoral en el que se hallaban inmersos, “... se proceda por la vía de apremio al cobro de todos los descubiertos...”, confiándose para tal faena al recién nombrado Agente ejecutivo Don Enrique Romero Sánchez¹⁷⁴². Éste, tal y como se informó a la Corporación municipal en la sesión plenaria del 16 de mayo (de 1936), finalmente logró cobrar al señor Ramírez Cruzado y Arenas la cantidad adeudada¹⁷⁴³.

En el municipio sevillano de Castilleja del Campo, una vez que se produjo el desmoche frente-populista, al día siguiente, y a requerimiento del señor Alcalde tuvo lugar la inspección guiada de la anterior Corporación municipal por la que se abonó a Don Manuel Punta Vela con cargo al Capítulo de Imprevistos del Presupuesto municipal de 1936 la cantidad de 200 pesetas¹⁷⁴⁴.

En la vecina localidad de Chucena, en la sesión plenaria del 11 de marzo de 1936, y mientras se hacía referencia a otro tema, aparece el asunto de la solicitud al Gobierno civil de Huelva de la pertinente inspección al Ayuntamiento, es decir, a la anterior Corporación municipal¹⁷⁴⁵, la cual tuvo lugar en el transcurso de tiempo que fue de este pleno municipal al siguiente del 18 de marzo (de 1936), tal y como informó el nuevo Alcalde de la localidad¹⁷⁴⁶.

En cuanto al municipio de Hinojos, aunque en el pleno del 2 de marzo de 1936 su Corporación municipal acordó nombrar como Inspector de la gestión administrativa de anteriores Corporaciones municipales a Don José María Jiménez Baena, abogado y perteneciente al cuerpo de Secretarios¹⁷⁴⁷; pocos días después, ésta fue informada de la

¹⁷⁴¹ A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 18 de abril de 1936.

¹⁷⁴² A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 5 de mayo de 1936.

¹⁷⁴³ A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 16 de mayo de 1936.

¹⁷⁴⁴ A.M.Cas., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 22 de febrero de 1936.

¹⁷⁴⁵ A.M.Ch., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 11 de marzo de 1936.

¹⁷⁴⁶ A.M.Ch., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 18 de marzo de 1936.

¹⁷⁴⁷ A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 2 de marzo de 1936.

recepción de un Oficio del Gobierno civil de Huelva en el que se suspendía tal medida¹⁷⁴⁸.

Finalmente, el pleno del 10 de marzo de 1936 del Ayuntamiento de Sanlúcar la Mayor trató, entre otros asuntos, lo recogido en un escrito de los representantes de las minorías socialista y de Unión Republicana, lamentándose de la situación administrativa del Ayuntamiento y llegando a una serie de conclusiones:

- 1º.- Allegar una fórmula, que sin lesionar ningún fundamento legal, permita anular el presupuesto del presente ejercicio, para lo que deberá interesarse del Secretario-Interventor, el correspondiente informe.
- 2º.- Hacer figurar en el nuevo Presupuesto, de ser factible su confección, la dotación de una plaza de Matarife Municipal, mediante la imposición necesario por sacrificio, que daría, no sólo margen para el haber del empleado que se nombrase, sino que sería una fuente de ingresos para el Municipio.
- 3º.- Elevar al Sr. Presidente de la Junta Provincial de Abastos, relación de los precios de los artículos de primera necesidad que actualmente se expanden en esta población, e interesar de dicha Superior autoridad, instrucciones que permitan conseguir con toda urgencia el abaratamiento de las mismas.
- 4º.- Adecentar los terrenos de la Feria, en el sitio conocido como Cercado del Polaco, interesando del Perito Aparejador del Ayuntamiento, dé línea para futuras edificaciones, cediendo los terrenos que dicho Cercado comprende, por precios módicos a las familias más modestas, con lo que aparte de conseguirse el descongestionamiento de la población, se haría una buena obra de humanidad.
- 5º.- Allegar una fórmula que permita reponer inmediatamente a los empleados municipales que injustamente y por represalias políticas, fueron destituidos de sus respectivos cargos por el Ayuntamiento anterior.
- 6º.- Rotular las principales calles de la población, con los nombres Ilustres de Don Luis Sirval, Don Ramón González Peña y Don Diego Martínez Barrios.
- 7º.- Interesar de la Superioridad, el envío de personal idóneo, que practique una inspección en la documentación de este municipio, correspondiente al ejercicio de 1935...¹⁷⁴⁹.

14.1.2. Atención a las necesidades básicas de la población

Una de las medidas que, en mayor o menor grado, tal y como hemos recogido a lo largo de este estudio, nunca dejó de impulsarse durante todo el periodo republicano desde los Ayuntamientos de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe y que fue, sin lugar a dudas, la principal preocupación y el principal escollo con el que se enfrentaron las Corporaciones municipales frente-populistas así como las de toda la IIª República fue la lucha contra la crisis de trabajo estructural de los jornaleros u obreros del campo.

Desde el punto de vista estructural, debemos de partir de la base, como ya vimos y valga la redundancia, de que en Andalucía la IIª República fue heredera, a la hora de afrontar la problemática del desempleo, de una mentalidad pre-capitalista la cual consideraba que era un deber del patrono dar trabajo o mantener a los jornaleros, sin valoración alguna de las necesidades mínimas de los sectores productivos, desapareciendo el

¹⁷⁴⁸ A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 14 de marzo de 1936.

¹⁷⁴⁹ A.M.S., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 10 de marzo de 1936.

agricultor o el industrial como agentes económicos para convertirse en sujetos de deberes con la comunidad¹⁷⁵⁰.

Por otro lado, la coyuntura con la que tropezó el nuevo Gobierno de Madrid (salido de las elecciones a Cortes del 16 de febrero de 1936) fue además, en el Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe así como en las provincias de Sevilla y de Huelva, nada favorable para el empleo: un temporal de lluvias que provocó que el paro siguiera creciendo en Sevilla capital, así como también en los pueblos, donde el agua había paralizado las tareas agrícolas, llegando la situación a ser realmente preocupante¹⁷⁵¹. Además, como ya adelantamos y valga la redundancia, causó bastantes daños en diferentes infraestructuras y edificios.

Para empezar, a principios de enero de 1936, el diario sevillano *El Liberal* informaba, con un claro halo de optimismo, de que en Sanlúcar la Mayor se había dejado sentir “...los efectos del temporal reinante con fuertes aguaceros y viento, que en general se estima beneficioso para la agricultura”¹⁷⁵².

Sin embargo, la persistencia de las lluvias y el mal tiempo en general provocó que se tuviese noticias, a finales de febrero de 1936 de la caída de varias paredes (de nuevo) en Sanlúcar la Mayor¹⁷⁵³. Inmediatamente, se produjo el envío de un donativo de 500 pesetas a este municipio, entre otros pueblos sevillanos, con el objetivo de intentar aliviar los daños de las abundantes lluvias e inundaciones¹⁷⁵⁴. Pocos días después, y según detallaba la prensa madrileña de tirada nacional, a consecuencia también del temporal de lluvias “... se produjo el hundimiento de algunas cuevas en el término municipal de Sanlúcar la Mayor y quedaron sepultados varios mendigos que se cobijaban en ellas. Uno de ellos, llamado Francisco Casanova, resultó muerto, y otros fueron sacados con síntomas de asfixia...”¹⁷⁵⁵.

A causa de ello, en la sesión plenaria del 5 de marzo de 1936, la Corporación municipal de Sanlúcar la Mayor acordó crear una comisión compuesta por el señor Alcalde y 2

¹⁷⁵⁰ Macarro Vera, J. L., *Socialismo*,..., op. cit., p. 425.

¹⁷⁵¹ Macarro Vera, J. M., *Sevilla*..., op. cit., p. 233.

¹⁷⁵² *El Liberal*, 6-1-1936.

¹⁷⁵³ *El Correo de Andalucía*, 27-2-1936. También en la prensa madrileña de tirada nacional: *El Siglo Futuro*, 28-2-1936; y *El Sol*, 29-2-1936.

¹⁷⁵⁴ *El Liberal*, 28-2-1936; y *El Correo de Andalucía*, 29-2-1936.

¹⁷⁵⁵ *El Siglo Futuro*, 4-4-1936; y también en: *El Sol*, 5-4-1936.

Concejales “... con el objetivo de distribuir las 500 pesetas enviadas por el Gobierno civil de la Provincia, con destino a los damnificados por los últimos temporales”¹⁷⁵⁶.

También a finales de febrero (de 1936), en el vecino municipio de Huévar se tenía noticias de los daños causados (caída de tapias, por ejemplo, en las Escuelas) por el referido temporal de lluvia y viento¹⁷⁵⁷.

Por su parte, en Carrión de los Céspedes y a consecuencia del temporal, se hundió parte de la casa número 65 de la Calle López Pinillos propiedad de Don Antonio Vera sin que, por fortuna, se hubiese tenido que lamentar desgracias personales, ya que fue deshabilitada por sus moradores el día anterior al derrumbamiento¹⁷⁵⁸.

Del municipio también sevillano de Aznalcázar tenemos noticias, aparte del daño que las persistentes lluvias causaron en tapias y paredes, que provocaron el hundimiento de ciertos edificios, de los daños que las mismas estaban causando en sembrados, especialmente los cercanos al río Guadiamar, el cual se había desbordado varias veces. Todo ello provocó una gran crisis de trabajo, lógicamente, la misma que se dio en todos los municipios del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, así como en todos los de las provincias de Sevilla y de Huelva¹⁷⁵⁹.

En el municipio onubense de Chucena, ante el derrumbe que se produjo de varios nichos en el Cementerio municipal, se decidió elevar al Gobierno civil onubense la solicitud firmada por varios vecinos referente al traslado de los restos del antiguo cementerio¹⁷⁶⁰. De forma parecida, en la sesión plenaria del 10 de marzo (de 1936) se acordó en Pilas que, a causa del daño que los temporales habían causado, provocando el hundimiento de algunas casillas del Cementerio en las que se había dejado “... al aire libre los restos de los cadáveres...”, se construyeran otras casillas nuevas y se ampliara el Cementerio municipal¹⁷⁶¹.

Todavía, a mediados de marzo (de 1936), las lluvias tenían totalmente paralizadas las faenas del campo siendo difícil la situación por la que atravesaba la clase obrera, entre

¹⁷⁵⁶ A.M.S., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 5 de marzo de 1936.

¹⁷⁵⁷ *El Correo de Andalucía*, 28-2-1936.

¹⁷⁵⁸ *El Correo de Andalucía*, 28-2-1936.

¹⁷⁵⁹ *El Correo de Andalucía*, 29-2-1936.

¹⁷⁶⁰ A.M.Ch., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 25 de febrero de 1936.

¹⁷⁶¹ A.M.P., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 10 de marzo de 1936.

otros muchos pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, de Huévar¹⁷⁶². A finales del referido mes, la persistencia de las lluvias hizo que la situación de los obreros del campo se complicase todavía más en localidades como Aznalcázar, donde la intervención del Ayuntamiento (supuesta contratación de más de 100 hombres) evitó males mayores¹⁷⁶³.

También, a finales del referido mes de marzo (de 1936), y según informaba la prensa madrileña de tirada nacional, en “... Aznalcóllar quedaron interrumpidos... 2 trenes, con transporte de mineral para Sevilla, debido al temporal de aguas que inundó las vías”¹⁷⁶⁴; y, por otro lado, se produjo el hundimiento de 28 nichos en el Cementerio municipal de Manzanilla, por lo que el gobernador civil de Huelva se dirigió “... al Gobierno en demanda del envío urgente de la cantidad necesaria para la reconstrucción de los nichos, pues han quedado al descubierto numerosos cadáveres”¹⁷⁶⁵.

Finalmente, a causa también del referido temporal de lluvias, los Alcaldes de los pueblos de la provincia de Sevilla, también a finales de marzo de 1936, elevaron al Gobierno una serie de peticiones que tenían como finalidad resolver el problema del paro¹⁷⁶⁶.

Por otro lado, el abandono al que sometieron sus tierras muchos patronos quedó recogido en los informes elaborados por las Comisiones municipales de la Policía Rural, donde existe toda una serie de datos como: las fincas necesitadas de laboreo forzoso, su extensión, las faenas agrícolas que necesitan y los nombres de sus propietarios. Por ello, estos 2 factores: el temporal de lluvias, así como la referida táctica patronal, provocaron que no trabajaran los jornaleros de la localidad, poniendo en riesgo inminente de perderse la cosecha de primavera de ese año. Por su parte, los campesinos, en opinión de F. Espinosa Maestre, lejos del espíritu revolucionario que se les achacaba, fueron en realidad bastante más razonables de lo que se pudiera pensar, siendo sus propuestas básicas: realizar asentamientos de obreros según las bases de la Reforma agraria, llevar el agua a todas las poblaciones, convertir en regadío parte de las tierras de secano y

¹⁷⁶² *El Correo de Andalucía*, 22-3-1936.

¹⁷⁶³ *El Correo de Andalucía*, 27-3-1936.

¹⁷⁶⁴ *El Siglo Futuro*, 27-3-1936; y también en: *El Heraldo de Madrid*, *El Sol* y *La Libertad*, 28-3-1936.

¹⁷⁶⁵ *La Voz*, 25-3-1936; y *El Heraldo de Madrid*, *El Sol* y *La Libertad*, 26-3-1936.

¹⁷⁶⁶ Macarro Vera, J. M., *Sevilla...*, op. cit., p. 235.

mejorar la red de comunicaciones. Tanto los asentamientos como las demás propuestas deberían financiarse con contribuciones locales y subvenciones estatales¹⁷⁶⁷.

Otro asunto bien diferente fueron las medidas de dudosa o neta ilegalidad para acabar o mitigar el paro que se intentaron llevar a la práctica desde las Corporaciones municipales frente-populistas¹⁷⁶⁸, como veremos con tiempo a continuación.

Y es que, para solucionar o, al menos, aliviar la falta de trabajo en el campo de los municipios del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, durante el periodo del Frente Popular se continuó recurriendo a una serie de medidas tradicionales:

1ª) El reparto de obreros, ahora a través de la Oficina de Colocación Obrera.

2ª) La visita al correspondiente Gobierno civil (de Huelva o de Sevilla).

3ª) La realización de obras públicas (u medidas similares) por parte de la Corporación municipal con o sin ayuda del Gobierno civil, la Diputación provincial o incluso el Gobierno de la nación.

4ª) La entrega de donativos por parte de los patronos u otras instituciones.

5ª) Y otras de menor importancia, como iremos viendo.

Ya a principios de marzo de 1936 la prensa de la época recogía la orden del gobernador civil de Sevilla referente a la no admisión de los alojados en el campo¹⁷⁶⁹. Sin embargo, tal y como afirma F. Espinosa Maestre, y como veremos para algunos pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, durante el Frente Popular se procedió al reparto de obreros a través de la Oficina de Colocación Obrera, medida que fue aceptada de manera transitoria, y muy a su pesar, por las asociaciones patronales. Los patronos debían dar la relación de los obreros que necesitaban, los cuales eran designados por turno en las oficinas, según censos elaborados. Con posterioridad, los obreros sobrantes (cabezas de familia y un hijo de cada familia con más de 6 miembros) eran repartidos, a pesar de ir en contra de la Ley del 9 de septiembre de 1931. Los más afectados por tales medidas no fueron los grandes propietarios sino los conocidos como “pelentrines”, que además de los obreros obligatorios que mantenían por los contratos del Retiro Obrero se

¹⁷⁶⁷ Espinosa Maestre, F., *La Guerra Civil...*, op. cit., pp. 63 y 64.

¹⁷⁶⁸ Macarro Vera, J. L., *Socialismo...*, op. cit., p. 423.

¹⁷⁶⁹ *El Correo de Andalucía*, 5-3-1936.

vieron ahora en la obligación de alojar a varios más a los que debían pagar una cantidad fija sino trabajaban o algo más en el caso de que hubieran trabajado; a esto había que añadir las irregularidades que se cometían en el reparto, pues no era raro que, por ser más débiles y causar menos problemas, se enviasen más alojados a un mediano propietario que a otro grande¹⁷⁷⁰.

La nueva Corporación municipal de Carrión de los Céspedes acordó el 23 de marzo de 1936 el establecimiento de la Oficina de Colocación Obrera para el normal funcionamiento de la Bolsa de Trabajo¹⁷⁷¹. Aproximadamente por la misma fecha, la Corporación municipal de Castilleja del Campo acordó crear, para que funcionase a partir del 1 de abril de 1936 lo que se dio en llamar el Registro Local de Colocación Obrera, nombrándose como encargado del mismo al auxiliar interino de la Secretaría municipal, Don Antonio Luque Delgado¹⁷⁷². Por su parte, el Ayuntamiento de Hinojos aprobó dar preferencia en la Bolsa de Trabajo existente en la localidad a los padres de familia¹⁷⁷³. Finalmente, en la sesión plenaria del 7 de marzo (de 1936) la Corporación municipal de Villalba del Alcor "... acordó por unanimidad se proceda a la creación de una oficina para la colocación del obrero, cuya instalación se verificará en el local que existe en la Plaza de la República donde practica sus ensayos la Banda Municipal, habilitándose los créditos que se estimen necesarios para proceder a su instalación..."¹⁷⁷⁴.

El recurso al gobernador civil de turno en la gestión de la falta de trabajo dejó de ser una medida recurrente para las autoridades de las Corporaciones municipales de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe durante el Frente Popular. El objetivo de la visita a la máxima autoridad de la provincia era obtener fondos para la realización de obras públicas que, por un lado, proporcionaban jornales para paliar el paro y, por otro, mejoraban las infraestructuras. Y es que, en base a la cultura política heredada, se consideraba que lo normal era que las instituciones públicas fuesen las encargadas de aliviar el problema del desempleo en los pueblos, ya fuese desarrollando un papel mediador o ejecutor en la realización de las referidas obras públicas.

¹⁷⁷⁰ Espinosa Maestre, F., *La Guerra Civil...*, op. cit., pp. 59, 61 y 62.

¹⁷⁷¹ A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 23 de marzo de 1936.

¹⁷⁷² A.M.Cas., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 25 de marzo de 1936.

¹⁷⁷³ A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 25 de marzo de 1936.

¹⁷⁷⁴ A.M.Vllb., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 7 de marzo de 1936.

En concreto, para el periodo del Frente Popular sólo tenemos conocimiento de que se produjeran 3 visitas al Gobierno civil (de Huelva o de Sevilla), según el caso, para tratar de buscar auxilio a los problemas del paro de los obreros del campo por parte de autoridades o representaciones de 3 pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, es decir, del 20% de los que componen nuestra área de estudio. Concretamente, éstos fueron los siguientes:

- a) En Benacazón, con el paso de las primeras semanas del Frente Popular, la crisis de trabajo fue a más, encrespándose aún más los ánimos. Además, el temporal de lluvias de marzo (de 1936) convirtió a las calles del municipio en auténticas lagunas, pidiéndose ayuda económica al Gobierno civil sevillano para arreglarlas y mitigar el paro¹⁷⁷⁵.
- b) Del municipio sevillano de Castilleja del Campo, a mediados de mayo de 1936, se produjo un viaje de su Alcalde al Gobierno civil sevillano para así poder “... gestionar diversos asuntos de interés para este Ayuntamiento...”¹⁷⁷⁶, entre los que muy probablemente se encontraba el del desempleo de los jornaleros locales.
- c) Y, además, tuvo lugar la visita del Primer Teniente de Alcalde del Ayuntamiento de Escacena del Campo, Don Juan López Tirado, al Gobierno civil de Huelva a mediados de junio de 1936¹⁷⁷⁷.

La siguiente medida nada novedosa que se siguió poniendo en práctica a la hora de aliviar el paro de los jornaleros en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe durante el Frente Popular (así como a lo largo de todo el periodo republicano) fue la realización de obras públicas por parte de diferentes administraciones públicas, es decir, por parte de los Gobiernos civiles, de las Diputaciones Provinciales, del Gobierno de la nación (preferentemente el Ministerio de Obras Públicas), e incluso los Ayuntamientos. La labor que desarrollaron todas ellas en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe fue considerable, viéndose beneficiadas por la referida labor durante el Frente Popular nada menos que 6 Corporaciones municipales, es decir, el 40% de las mismas.

¹⁷⁷⁵ Herrera García, A., *Historia de la villa de Benacazón...*, op. cit., p. 276.

¹⁷⁷⁶ A.M.Cas., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 15 de mayo de 1936.

¹⁷⁷⁷ *El Liberal*, 23-6-1936.

Para empezar, la Corporación municipal de Benacazón, tras las terribles inundaciones sufridas meses atrás y el paro agrícola existente, acordó a principios de mayo (de 1936) apoyar la petición del Ayuntamiento de Aznalcázar “... a la Confederación Hidrográfica del Guadalquivir para que se proceda a la canalización del río Guadamar... pues ello redundará en beneficio de los intereses agrícolas de la localidad...”¹⁷⁷⁸.

Por su parte, la Corporación municipal de Castilleja del Campo facultó a finales del mes de junio (de 1936) al señor Alcalde para que gestionase ante el Gobierno civil de Sevilla, la Diputación provincial sevillana o la Jefatura de Obras Públicas “... la ejecución de algunas obras en la carretera general de Sevilla-Huelva o en el Camino vecinal de esta Villa a Pilas, en los cuales pueden hallar trabajo los obreros de esta Villa que en número considerable se hallan actualmente en paro forzoso...”¹⁷⁷⁹.

A principios de marzo de 1936 el señor Alcalde de Escacena del Campo, Don Antonio Salvatierra Macías, y el Primer Teniente Alcalde, Don Juan López Tirado, con el objetivo de acabar con el paro propusieron la realización de la obra del camino que unía (y une) la estación de trenes a Escacena y Paterna del Campo¹⁷⁸⁰. Además, ante la suspensión que sufrieron las obras del Camino vecinal de Escacena del Campo al límite provincial (con dirección a Aznalcóllar), cuya reanudación daría un gran impulso económico y aliviaría la crisis de trabajo agudizada por el temporal de lluvias, la Corporación municipal de Escacena del Campo acordó “... solicitar de la Junta provincial del Paro los recursos necesarios a fin de poder iniciar los trabajos...”¹⁷⁸¹.

La Corporación municipal de Hinojos, por su parte, acordó a finales de febrero de 1936 que a causa “... en parte a lo pertinaz de las lluvias y al haberse terminado la recolección de aceitunas y hasta tanto se tenga una reunión de los Srs. Patronos para este fin...”, facultar al señor Alcalde para que “... proceda a adecuar la limpieza de callejones, algunos de los cuales constituyen focos de infección...”¹⁷⁸². Sólo 2 días después, se acordó facultar nuevamente al señor Alcalde para que procediese a la reparación del camino de la fuente y su prolongación, dañado a causa de las lluvias, y

¹⁷⁷⁸ A.M.B., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 8 de mayo de 1936.

¹⁷⁷⁹ A.M.Cas., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 25 de junio de 1936.

¹⁷⁸⁰ *El Liberal*, 5-3-1936.

¹⁷⁸¹ A.M.E., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 11 de marzo de 1936.

¹⁷⁸² A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 24 de febrero de 1936.

que además “... con esta reparación se colocarían varios obreros, descongestionando con ello el paro local...”¹⁷⁸³.

Por su parte, la Corporación municipal de Huévar realizó, a mediados de marzo (de 1936), una serie de “... obras de consolidación en el empedrado de algunas calles que se encontraban en mal estado”¹⁷⁸⁴.

En cuanto a la Corporación municipal de Pilas, de forma parecida a como lo hicieron las de Aznalcázar y Benacazón, acordó unánimemente en la sesión plenaria del 8 de mayo (de 1936) “... que por la Alcaldía se dirija instancia razonada al Sr. Presidente de la Confederación Hidrográfica del Guadalquivir...” para que se procediese a la canalización del río Guadiamar ya que, para empezar, “... desde hace varios años se encuentra aprobado e incluido en el plan de obras de canalización de ríos...”. Los objetivos que se perseguían con ello, según se recoge en la pertinente Acta Capitular, eran los siguientes:

- a) En primer lugar, “... remediar la crisis obrera de los pueblos limítrofes cuales son Aznalcázar, Huévar, Sanlúcar la Mayor, Benacazón, Villamanrique y el de esta localidad...”.
- b) La conversión de las vegas del río de los anteriores pueblos en “... una verdadera fuente de riqueza para el bien de la Nación, hoy improductivas con las constantes avenidas de agua y malas condiciones del mencionado río...”.
- c) Y, finalmente, “... por ser de urgente necesidad y constituir un foco de infección de paludismo las aguas que se estancan...”¹⁷⁸⁵.

En último lugar, la Corporación municipal de Sanlúcar la Mayor aprobó el 17 de marzo (de 1936) presentar el proyecto de reparación del Camino vecinal que unía la referida localidad con Benacazón a la Diputación provincial de Sevilla “... cuyo presupuesto asciende a la suma de treinta tres mil novecientas veinte y seis pesetas con treinta y un

¹⁷⁸³ A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 26 de febrero de 1936.

¹⁷⁸⁴ *El Correo de Andalucía*, 22-3-1936.

¹⁷⁸⁵ A.M.P., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 8 de mayo de 1936.

céntimos y facultar a la Alcaldía, para que haga las gestiones oportunas cerca de la Diputación Provincial, para la consecución del fin que se persigue...”¹⁷⁸⁶.

Como ya tuvimos ocasión de comprobar durante el Bienio radical-cedista, otras actuaciones puestas en marcha desde las Corporaciones municipales de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe (relacionadas con las obras públicas) fue la labor desarrollada en los montes y marismas, las cuales fueron aprobadas y llevadas a la práctica, nuevamente, por diferentes administraciones. Para el periodo del Frente Popular, nuevamente desde el Ayuntamiento de Aznalcázar se decidió hacer uso de esta alternativa para que, junto a otras medidas, intentar tener el problema del desempleo solventado:

... En la actualidad está casi resuelta la crisis de trabajo en este pueblo, habiendo invertido cerca de cien hombres en nuestros montes públicos: 40 o 50 cortando pinos, 20 o 25 arrancando monte y más de 30 haciendo leña en las copas de pinos, que han sido subastados por el Ayuntamiento, que con los que se invierten por los distintos patronos en escarda y otras faenas propias de la época, puede decirse, repito, que hay por fortuna escaso número de obreros sin trabajo en la actualidad. Trabajo en abundancia es preciso en todas las épocas del año, que es sinónimo de orden, paz y tranquilidad¹⁷⁸⁷.

Por su parte, la Corporación municipal de Hinojos a finales de marzo (de 1936), con el objetivo de atender a los pobres de la localidad, acordó “... cortar los pinos maderables existentes en el camino de La Palma...”¹⁷⁸⁸. Por otro lado, y por la misma fecha, la Corporación municipal de Sanlúcar la Mayor acordó enviar un informe al Jefe del Distrito Forestal en el que se recogiese el uso que se le quería dar a nada menos que “... unas 5.000 hectáreas de terrenos de monte forestal, propios entre otros, de don Felipe de Pablo Romero, don Ildefonso Marañón y Doña Josefa Benjumea Caravillo, cuya explotación no se sujeta a un plan técnico fijado por las autoridades superiores, pues de hacerse así, se beneficiaría grandemente la clase trabajadora...”. Era de esperar que, con ello, la referida autoridad gestionase la rápida confección “... de un plan de explotación racional de los terrenos citados...”¹⁷⁸⁹.

Durante el Frente Popular, otra medida tradicional (o nada novedosa) tomada por las autoridades, en este caso municipales, fue la petición y/o aceptación de donativos por parte de los patronos u otras instituciones con el fin de aliviar el paro de los obreros del campo o jornaleros. Esto, durante el periodo del Frente Popular, y que tengamos

¹⁷⁸⁶ A.M.S., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 17 de marzo de 1936.

¹⁷⁸⁷ *El Correo de Andalucía*, 13-3-1936.

¹⁷⁸⁸ A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 30 de marzo de 1936.

¹⁷⁸⁹ A.M.S., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 24 de marzo de 1936.

noticias, sucedió únicamente en 2 municipios sevillanos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe: Carrión de los Céspedes y Pilas.

Para empezar, la Corporación municipal del primero de ellos acordó, en la sesión plenaria del 23 de marzo (de 1936) que, para atender la desesperada situación de los obreros por el temporal de lluvias, se crease una Comisión municipal compuesta por el señor Alcalde, el Primer Teniente de Alcalde y el Cabo-Comandante del puesto de la Guardia civil para hacer una colecta entre los vecinos pudientes, y así poder financiar la adquisición de comida por 2 días para los obreros en paro. Este acuerdo respondió a la falta de fondos municipales en el Ayuntamiento para atender esta problemática¹⁷⁹⁰.

Y, en cuanto al municipio de Pilas, desde las páginas del diario católico sevillano *El Correo de Andalucía* a finales de marzo de 1936, y a la misma vez que se alababa la actitud de los propietarios locales, quienes supuestamente se desvivían por dar trabajo en sus fincas a los obreros en paro y aportaban dinero a miembros del Frente Popular que fueron pidiendo por las calles del municipio, criticaba la actitud de estos últimos porque, al parecer, sólo se preocuparon de aliviar la situación de los obreros de izquierdas¹⁷⁹¹.

Otra medida de socorro tomada ante el paro obrero causado por el temporal de lluvias, tal y como hizo la Corporación municipal de Sanlúcar la Mayor nuevamente, fue la aprobación en la sesión plenaria del 24 de marzo de 1936 del cobro extraordinario de un trimestre del Repartimiento General de Utilidades "... cuya suma ha de destinarse a la realización de obras municipales en las que deberán emplearse los obreros en paro, dándose cuenta por lectura íntegra del expediente formado, derivado de dicho acuerdo y en el que constan los siguientes proyectos de obras...":

- La reparación de la Calle Huertas, con un presupuesto de 2.687,70 pesetas.
- La reparación de la Calle Venegas de Saavedra, con un presupuesto de 4.568,14 pesetas.
- La reparación de la Plaza de Bambullón, con un presupuesto de 11.161,35 pesetas.
- La reparación de la Calle Juan A. Mora Plazos, con un presupuesto de 2.350 pesetas.

¹⁷⁹⁰ A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 23 de marzo de 1936.

¹⁷⁹¹ *El Correo de Andalucía*, 28-3-1936.

Además, previo a este acuerdo de la Corporación municipal de Sanlúcar la Mayor, se produjo otro en el Gobierno civil de Sevilla el 18 de marzo de 1936 entre representantes de la patronal de esta localidad y el señor Alcalde bajo la presidencia del delegado del gobernador civil¹⁷⁹².

En la sesión plenaria del 15 de abril de 1936, la Corporación municipal de Sanlúcar la Mayor fue informada que, de las 13.358,29 pesetas previstas para ser recaudadas en este cobro extraordinario de un trimestre del Repartimiento General de Utilidades, hasta ese día sólo habían sido cobradas 6.536,78 pesetas. Por ello, se adoptaron las siguientes medidas:

Primero.- Que en vista de no poder continuar con las obras públicas abiertas, en razón a impedirlo las lluvias, facilitar un socorro en los días de hoy y mañana a los cabezas de familia sin trabajo, que oscilará entre dos y cuatro pesetas, siendo su importe cargado a la recaudación extraordinaria del Repartimiento...

Segundo.- Asignar un empleado, que en el día de siguiente o mañana marche a Sevilla y a Carrión de los Céspedes a verificar el cobro de los recibos por el mismo concepto pendiente.

Tercero.- Entregar el Excmo. Sr. Gobernador Civil de Provincia, relación de los propietarios morosos, vecinos de Olivares, para que la expresada superior Autoridad, adopte las medidas que considere necesarias contra los mismos.

Cuarto.- Solicitar de la repetida Superioridad, convoque a los patronos propietarios de ésta, forasteros, al objeto de recabar de los mismos, adquieran el compromiso de dar trabajo continuo durante quince días, o sustituido por socorros en la cuantía a los jornales que el periodo de tiempo mencionado, pudiera devengar.

Quinto.- Interesar el envío de un delegado de dicha Superioridad, para que en esta población convoque a los patronos vecinos de ésta, para la adquisición de ese mismo compromiso, en el que se hará constar la facultad de la Alcaldía, para proceder al embargo de bienes de los que no den cumplimiento al compromiso contraído.

Sexto.- Que a los Industriales que aún no hayan satisfecho los recibos por la cuota extraordinaria, a que al principio se alude, se le expidan vales por especies alimenticias, a repartir, a repartir entre los parados, siendo el importe de los que expendan, deducido del de aquellas cuotas.

Séptimo.- Citar con el carácter de urgente en esta Alcaldía, a los patronos que no hayan hecho efectivas esas repetidas cuotas, para comunicarles a que lo verifiquen inmediatamente.

Octavo.- Destacar una Comisión compuesta por dos Sres. concejales presididos por la Alcaldía, para que en el día de mañana se desplacen a Sevilla, al objeto de poner en conocimiento del Excmo. Sr. Gobernador Civil de la Provincia, los acuerdos adoptados, para que por la expresada superior autoridad, se resuelva lo que estime procedente, para lo cual, se sacará testimonio de esta acta, que será entregada al mismo¹⁷⁹³.

Sin abandonar las medidas adoptadas por las Corporaciones municipales de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe para dar respuesta al principal de los desafíos con el que se encontraron a lo largo de toda la IIª República, el desempleo estructural de sus pueblos, como medidas novedosas u originales estaría, por ejemplo, la celebración de Asambleas de Alcaldes u otros representantes municipales tanto a nivel provincial como a nivel de distrito. Aunque, como ya vimos y valga la redundancia, ésta no era

¹⁷⁹² A.M.S., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 24 de marzo de 1936.

¹⁷⁹³ A.M.S., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 15 de abril de 1936.

una medida totalmente novedosa, bien es verdad que la prolijidad en la celebración de las mismas en los primeros meses de la IIª República y durante el periodo del Frente Popular en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, así como las soluciones aportadas, sí constituyeron algo nuevo.

Para empezar, a finales de marzo de 1936, se desarrolló una Asamblea de Alcaldes de la provincia de Sevilla, tras la cual, una comisión de los mismos visitaron al gobernador civil de Sevilla para hacerle entrega de las conclusiones adoptadas en la misma:

... He aquí un extracto de las referidas conclusiones:

Promulgación urgente de una ley de rescate de bienes comunales y de propios.

Que se faculte a las Comisiones de Policía rural para resolución de expedientes de laboreo o incautación de fincas para arrendarlas a colectividades o particulares.

Que se faculte a los alcaldes para alojamientos y reparto de obreros en los pueblos donde el paro constituya un grave problema.

Restablecimiento de la ley de términos municipales.

Ampliación urgente del crédito agrícola con garantías de las cosechas, individual o colectivamente.

Promulgación de una ley que permita sin expediente, suspender a los funcionarios de las Corporaciones públicas que sean enemigos de la República.

Que sean sufragadas por el Estado las dietas de los delegados gubernativos requeridos por los alcaldes.

Rápida ejecución, abreviando trámites burocráticos, de los proyectos de obras públicas aprobados para la provincia.

Concesión a los alcaldes de la máxima autoridad para el mantenimiento del orden público...

Obligatoriedad por los patronos de admitir los obreros que se les repartan.

Que no se den órdenes a la Guardia civil sin conocimiento de los alcaldes.

Reposición de los jueces de elección popular.

Desarme de los elementos fascistas y de Acción Popular y traslado de los comandantes y guardias de los puestos de la Guardia civil¹⁷⁹⁴.

Algunas semanas después, y en base a lo que acordó la Corporación municipal de Benacazón el 8 de mayo de 1936 tenemos conocimiento de la propuesta de la Alcaldía de Marchena, la cual le invitó a una nueva reunión de Alcaldes de la provincia de Sevilla "... al objeto de encontrar una fórmula para tratar de resolver el paro obrero...". Además, se solicitó que la reunión, por economía y accesibilidad, fuese en Sevilla¹⁷⁹⁵.

Por otro lado, algunos meses después, y por iniciativa de su Alcalde, se celebró a mediados de junio de 1936 en Huévar una reunión, a la que asistieron los señores Alcaldes y Secretarios municipales de Sanlúcar la Mayor¹⁷⁹⁶, Aznalcóllar, Aznalcázar, Benacazón, Pilas, Villamanrique de la Condesa y Carrión de los Céspedes¹⁷⁹⁷, es decir,

¹⁷⁹⁴ *El Liberal*, 27-3-1936. También en: *La Unión*, 27-3-1936.

¹⁷⁹⁵ A.M.B., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 8 de mayo de 1936.

¹⁷⁹⁶ A.M.S., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 15 de junio de 1936. En esta sesión plenaria de la Corporación municipal sanluqueña, previamente a la designación de los señores Alcalde y Secretario del Ayuntamiento como representantes del mismo en la asamblea de Huévar, se dio a conocer la convocatoria de la referida asamblea en base a una carta del señor Alcalde de Huévar.

¹⁷⁹⁷ A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 15 de junio de 1936.

todos los pueblos sevillanos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, menos Castilleja del Campo, motivada por la situación crítica de los jornaleros a consecuencia de la pérdida total de la cosecha de cereales, de uvas y de la próxima de aceitunas. Se acordó en esta reunión pedir que el Gobierno fijase su atención en el alcance de este intenso problema y acudiese a su remedio en beneficio del orden público. Fueron conclusiones de esta asamblea las siguientes:

Primera.- Auxilio económico del Estado a estos Ayuntamientos con carácter reintegrable en el plazo no menor de cuarenta años, al objeto de que puedan empezar inmediatamente, y con urgencia, obras de carácter municipal...

Segunda.- La rápida implantación de la Reforma agraria en esta zona, a fin de asentar un gran número de obreros y con ello aminorar el paro...

Tercera.- Dotar a los pueblos de agua potable, pues todos tienen los manantiales bastante distantes, así como alcantarillado de dichas poblaciones, de lo cual carecen, por lo que resultan insaludables, realizándose dichas obras por el Estado, con cargo al fondo del Paro Obrero...

Cuarta.- Canalización del río Guadiamar y obras del pantano del Cuervo, ya iniciadas por el Estado, con el fin de meter en cultivo una treinta mil hectáreas de tierras de primera calidad existentes en dicho términos municipales, hoy unas destinadas a pasto por encontrarse casi toda la época del año inundadas, y otras por necesitar ese caudal de agua, hoy perjudicial, para su fertilización.

Calculan los reunidos que estos trabajos pudieran dar ocupación a quince o veinte mil obreros.

También se acordó pedir audiencia al gobernador civil para hacerle exposición de las precedentes conclusiones, lo que se consiguió el pasado día 20...¹⁷⁹⁸.

Con respecto a estas peticiones, la Corporación municipal de Benacazón acordó por unanimidad solicitar 85.000 pesetas de auxilio económico del Estado, y "... del Excmo. Sr. Ministro de Obras Públicas la separación y arreglos de las carreteras que ponen en comunicación este pueblo con sus limítrofes de Umbrete y Bollullos de la Mitación, y al Sr. Director General del Instituto de Reforma Agraria, la declaración de utilidad social de las fincas denominadas Castilleja de Talhara y la Torre de Guadiamar, propiedad respectivamente de Don Andrés Lasso de la Vega y Quintanilla y Don Luis Amores y Ayala..."¹⁷⁹⁹. Por su parte, la Corporación municipal de Pilas acordó que con el referido auxilio económico del Estado se pudiesen acometer "... las obras de más urgente necesidad de la población, tales como la construcción de Escuelas, cuyos planos y proyectos se hallan terminados, Casa Ayuntamiento por ser tan deficiente la actual, traída de aguas con su alcantarillado, tan necesitada de ello la localidad y por último el adoquinado de calles, cuya obra tiene en proyecto este Ayuntamiento..."¹⁸⁰⁰.

¹⁷⁹⁸ *El Liberal*, 23-6-1936. En parte también en: A.M.B., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 19 de junio de 1936, y Herrera García, A., *Historia de la villa de Benacazón...*, op. cit., p. 276.

¹⁷⁹⁹ A.M.B., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 19 de junio de 1936.

¹⁸⁰⁰ A.M.P., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 19 de junio de 1936.

Además, según se recoge en el Acta Capitular del 22 de junio de 1936 del Ayuntamiento de Sanlúcar la Mayor, aparte de las 85.000 pesetas que ya vimos acordó solicitar la Corporación municipal de Benacazón como auxilio económico del Estado, Sanlúcar la Mayor solicitó 100.000 pesetas; Carrión de los Céspedes, 100.000 pesetas también; Aznalcóllar, 75.000 pesetas; Aznalcázar, 85.000; Villamanrique de la Condesa, 85.000 pesetas; Pilas, 100.000 pesetas; y Huévar, 75.000 pesetas¹⁸⁰¹.

Por otro lado, durante la reunión que mantuvieron con el gobernador civil de Sevilla, éste “... les prometió conocer su influencia en el remedio de tan aflictiva situación. Posteriormente se reunieron los referidos representantes con el diputado a Cortes señor Carretero, quien ofreció su colaboración en nombre del Frente popular. Finalmente se acordó que los representantes de las mencionadas corporaciones se trasladen a Madrid el día 24 en unión de los diputados a Cortes para recabar de los distintos departamentos ministeriales la solución de los asuntos expuestos en la asamblea”¹⁸⁰².

Con respecto a esto último, la Corporación municipal de Benacazón en la sesión plenaria del 22 de junio (de 1936) acordó “... por unanimidad autorizar al Sr. Alcalde y Secretario de la Corporación para realizar un viaje a Madrid, en unión de los demás Alcaldes y Secretarios... al mismo tiempo, acordose, también por unanimidad, otorgar un amplio voto de confianza al Sr. Alcalde para que lleve a cabo las gestiones que le llevan a Madrid...”¹⁸⁰³. Por su parte, la Corporación municipal de Carrión de los Céspedes acordó en la sesión plenaria (también) del 22 de junio el nombramiento de una Comisión municipal que viajase a Madrid¹⁸⁰⁴. Por el contrario, el Ayuntamiento de Sanlúcar la Mayor acordó “... delegar la representación de este Ayuntamiento en uno de los que han de intentar la de los pueblos concurrentes a Madrid...”, concretamente en el Ayuntamiento de Huévar¹⁸⁰⁵.

Efectivamente el día 24 de junio (de 1936), tal y como hemos visto que quedó establecido, se trasladó a Madrid una Comisión compuesta de los señores Alcaldes de Huévar, Aznalcázar, Carrión de los Céspedes, Villamanrique de la Condesa, Pilas y Benacazón, acompañados en su mayor parte por los Secretarios de los citados

¹⁸⁰¹ A.M.S., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 22 de junio de 1936.

¹⁸⁰² *El Liberal*, 23-6-1936. En parte también en: A.M.B., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 19 de junio de 1936, y Herrera García, Antonio, *Historia de la villa de Benacazón...*, op. cit., p. 276.

¹⁸⁰³ A.M.B., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 22 de junio de 1936.

¹⁸⁰⁴ A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 22 de junio de 1936.

¹⁸⁰⁵ A.M.S., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 22 de junio de 1936.

Ayuntamientos. Además, los diputados sevillanos del Frente popular sevillano acompañaron en sus gestiones a la referida Comisión, demostrando el interés que tenían por los asuntos de su provincia. Ésta fue recibida por los Directores generales de los diferentes Ministerios a quienes correspondían conceder las peticiones acordadas, no habiendo dichas Comisiones encontrado obstáculo alguno en sus gestiones. Además, la misma hizo público “...su agradecimiento al director de la Reforma Agraria, quien en la última visita ha prometido llevar a efecto con toda rapidez el asentamiento de campesinos en dicha zona durante los meses de Julio y Agosto próximos, así como al director de Obras Hidráulicas, quien lamentó no tener el proyecto de canalización del río Guadamar para dar seguidamente principio a las obras; pero prometió que con toda rapidez se efectuarán...”¹⁸⁰⁶.

Por otra parte, el desempleo estructural de los pueblos, agravado por coyunturas desfavorables como el pertinente temporal de principios de 1936, hizo que durante todo el Frente Popular persistiese otro tipo de medida novedosa u original para darle solución: la décima contributiva, es decir, el recargo del 10% sobre las contribuciones territorial e industrial; y así poder financiar obras públicas con la que atender a los obreros en paro.

La Corporación municipal de Castilleja del Campo acordó, 2 días después del desmoche frente-populista, llevar a cabo el nombramiento del nuevo vocal de la Comisión de la décima contributiva que recayó en Don Manuel Tebas Escobar¹⁸⁰⁷; aunque, algunas semanas después, hubo cambios: se designó a Don Manuel Mauricio Monge y Don Miguel Monge Pérez “... para que como representantes del mismo (Ayuntamiento), formen parte en concepto de Vocales, de la Comisión especial administradora del recargo de la décima en contribuciones para el paro forzoso...”¹⁸⁰⁸. Con anterioridad, a principios de marzo de 1936, la Corporación municipal fue informada, mediante un Oficio del vicepresidente de la Sociedad de obreros y campesinos de la localidad, de que habían acordado nombrar como vocales obreros de la Comisión de la décima contributiva a Don Lucrecio Paz Delgado y Don José Fernández Luque¹⁸⁰⁹.

¹⁸⁰⁶ *El Liberal*, edición de la tarde, 30-6-1936.

¹⁸⁰⁷ A.M.Cas, *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 22 de febrero de 1936.

¹⁸⁰⁸ A.M.Cas, *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 16 de marzo de 1936.

¹⁸⁰⁹ A.M.Cas, *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 5 de marzo de 1936.

Por su parte, a principios de mayo de 1936 la Corporación municipal de Escacena del Campo acordó nombrar a los Concejales Don Alonso Duque Ojeda y Don Marcelo Carretero Gómez como vocales en la Comisión especial gestora de la décima para el paro forzoso¹⁸¹⁰.

A mediados de marzo de 1936 el Ayuntamiento de Hinojos nombró Delegado de Trabajo Local a Don Antonio Luis Bejarano García¹⁸¹¹. Un mes después, la nueva Corporación municipal de Hinojos acordó nombrar a Don Joaquín Rodríguez Cano y Don Antonio Moreno Díaz como vocales de la Junta especial para la décima del paro obrero¹⁸¹². Ya a principios de julio de 1936 se acordó que, con el importe del cobro del 2º trimestre de la décima contributiva, se procediese al arreglo de la Calle del Valle y así solucionar parte del paro obrero existente¹⁸¹³.

El Ayuntamiento de Sanlúcar la Mayor en la sesión plenaria del 24 de marzo (de 1936), ante la persistencia del temporal, acordó realizar obras allí donde las lluvias no impidieran su realización para así poder aminorar el paro obrero de la localidad: por un lado, el relleno de la Corredera “... en una extensión de unos ciento cincuenta metros, con un presupuesto de tres mil setecientas cincuenta pesetas, en cuya obra no es necesario invertir material alguno...”; y, por otro lado, la reparación de la cañería que unía una de las Fuentes públicas de la localidad con el pozo que le abastecía de agua “... calculándose un coste de cuatro mil doscientas cincuenta pesetas...”. Tras ser aprobados ambos proyectos por la Corporación municipal de Sanlúcar la Mayor se adoptó “... el acuerdo de que los mismos pasen a la Comisión Gestora del Recargo de la Décima Contributiva, para que previa aprobación por ésta, se realicen las obras citadas con cargo a los fondos por la misma administrados...”¹⁸¹⁴.

Finalmente, la nueva Corporación municipal de Villalba del Alcor en la sesión plenaria del 29 de febrero (de 1936) aceptó la dimisión del vocal obrero de la Comisión obrera del paro forzoso, Don Francisco Rodríguez Cano¹⁸¹⁵. Por otro lado, en la siguiente sesión plenaria, fue aprobado un presupuesto para la reparación de una serie de calles y

¹⁸¹⁰ A.M.E., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 7 de mayo de 1936.

¹⁸¹¹ A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 14 de marzo de 1936.

¹⁸¹² A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 15 de abril de 1936.

¹⁸¹³ A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 2 de julio de 1936.

¹⁸¹⁴ A.M.S., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 24 de marzo de 1936.

¹⁸¹⁵ A.M.Vllb., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 29 de febrero de 1936.

vías municipales que, a su vez, debía de ser presentado a la Comisión gestora municipal del paro forzoso para su aprobación definitiva. Dicho presupuesto recogía lo siguiente:

- El arreglo del Ramal a la Estación por 3.900 pesetas.
- El arreglo de la Plazuela de la Fuente por 2.600 pesetas.
- El arreglo de un trozo de la Calle Paterna (frente a los 20) por 550 pesetas.
- Y el arreglo de un trozo de la Calle Trinidad (Camino de la Estación) por 950 pesetas.

Todo ello hacía un total de 8.000 pesetas, las cuales aparecían “... consignadas en el presupuesto municipal ordinario de corriente ejercicio y depositado en el Banco Hispano Americano de La Palma, procedentes de la décima sobre contribuciones para atender el paro forzoso...”¹⁸¹⁶.

La siguiente medida novedosa que se puso en marcha durante el Frente Popular para paliar el acuciante problema del desempleo fue la movilización de créditos de los que resultaron beneficiados los pequeños agricultores y colonos, en base al Decreto del 28 de mayo de 1931 (Gaceta de Madrid, 29-5-1931). Para el caso concreto de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, sólo el Ayuntamiento de Pilas fue el que volvió a poner en práctica dicha medida durante el periodo del Frente Popular. En la sesión plenaria del 18 de junio de 1936, la Corporación municipal de Pilas acordó solicitar un préstamo al Instituto Nacional de Previsión y a su Caja Colaboradora de Sevilla. Concretamente, los referidos anticipos eran para que los pequeños agricultores y colonos accediesen a fondos para poder atender jornales y adquirir productos. En total, fueron 25.500 pesetas las que fueron solicitadas por 26 agricultores¹⁸¹⁷.

En cuanto a la apertura de suscripciones populares con objeto de remediar la crisis obrera, para el periodo del Frente Popular sólo tenemos noticias de la apertura de una en el municipio sevillano de Carrión de los Céspedes. El objetivo de la misma fue atender a los obreros en paro forzoso por el referido temporal de lluvias de principios de 1936. La encabecó el 22 de febrero (de 1936) la nueva Corporación municipal con 200 pesetas¹⁸¹⁸.

¹⁸¹⁶ A.M.Vllb., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 7 de marzo de 1936.

¹⁸¹⁷ A.M.P., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 18 de junio de 1936.

¹⁸¹⁸ A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 22 de febrero de 1936.

Finalmente, otra de las medidas legislativas ya aprobadas y puestas en marcha en 1931, y que durante el periodo del Frente Popular las nuevas autoridades municipales estaban dispuestas a hacer cumplir fue la del laboreo forzoso. Ya a principios de marzo de 1936, la prensa de la época recogía una nota del gobernador civil de Sevilla, señor Corro sobre la realización de las faenas agrícolas, ya que el referido señor no estaba dispuesto a que el hambre se adueñase del campo¹⁸¹⁹. Como consecuencia de la misma, pocos días después, las autoridades locales de Huévar realizaron gestiones para que los patronos procediesen “... a realizar el mayor número de trabajos en sus fincas, especialmente en los olivares”¹⁸²⁰.

En Villalba del Alcor, su Corporación municipal, a mediados de abril de 1936, ante el abandono de una finca, concretamente un viñedo en el sitio conocido como “El Algarrobo”, adoptó una serie de medidas para evitar la pérdida de la cosecha:

... el Señor Presidente, quien expuso:

Que la Comisión Municipal Gestora del Paro Forzoso a propuesta de esta Alcaldía, acordó en sesión del día once del actual, que como medida de previsión, y para conservar la cosecha de uva de la viña que al sitio de El Algarrobo de este término posee Doña Pilar Díaz Rañón, contra quien se instruye expediente por abandono de finca, se dispusiera la realización de los trabajos de sulfatado de dicha viña, pagándose los jornales con cargo a la décima contributiva del paro forzoso, en concepto de anticipo reintegrable, en vista de que ni la dueña, que está ausente, ni su capataz en éste Don Francisco Díaz Cardona, se ofrecen a ello por falta de recursos.

Y el Ayuntamiento teniendo en cuenta que la fórmula acordada por la Comisión Gestora resuelve en parte tanto el problema del paro forzoso como la salvación de la cosecha que favorece la producción nacional, acordó por unanimidad aprobar en todas sus partes lo resuelto por dicha Comisión Gestora en la sesión de referencia y que por la Sociedad obrera de esta villa se designen los operarios especializados, cuyos jornales serán satisfechos por esta Caja Municipal y con cargo a la expresada décima contributiva...¹⁸²¹.

Sin lugar a dudas, por todo lo que hemos observado a lo largo de este estudio referente a la lucha contra el desempleo existente entre los jornaleros de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, éste fue el problema más acuciante de todos a los que tuvo que hacerse frente no sólo durante el Frente Popular, sino a lo largo de toda la IIª República por parte de las Corporaciones municipales de los referidos pueblos; pero resultó que éste no fue el único. También las Corporaciones municipales (y otras instancias administrativas superiores) trataron de resolver otros graves problemas cotidianos o necesidades básicas de la población de los referidos pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe.

¹⁸¹⁹ *El Liberal*, 6-3-1936.

¹⁸²⁰ *El Correo de Andalucía*, 13-3-1936.

¹⁸²¹ A.M.Vllb., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 13 de abril de 1936.

Uno de ellos fue el tema del abaratamiento de las subsistencias. Para empezar, en cuanto al artículo de 1ª necesidad más básico durante toda la IIª República que resultó ser el pan, a finales de marzo de 1936, la Corporación municipal de Hinojos acordó “... facultar a la Alcaldía para que en unión del Síndico interese a los Srs. panaderos para ver la forma de bajar el precio del pan...”¹⁸²².

Por otro lado, en cuanto a los precios de la carne, en concreto de la de cerdo, la Corporación municipal de Pilas acordó, a principios de mayo (de 1936), subir el precio de la misma “... de 2,20 pesetas a 2,60 Pts. en atención a lo solicitado por los tablajeros y en vista del alza de precios en vivo de aquellos animales...”¹⁸²³.

Por el escasísimo número de noticias existentes, parece ser que las diferentes Corporaciones municipales del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe no tuvieron durante el Frente Popular al asunto asistencial entre sus actuaciones prioritarias, es decir, que la beneficencia municipal pasó a un 2º plano para los nuevos administradores existentes en esta última etapa republicana. Y es que sólo tenemos conocimiento de una noticia relacionada con este asunto y que fue el acuerdo a finales de abril (de 1936) de la Corporación municipal de Villalba del Alcor de colocar una placa en un acto de homenaje al filántropo del referido pueblo Don Rafael Tenorio y Santo Domingo, “... creando al morir, con sus riquezas, una importante fundación Benéfica en bien de los pobres vecinos, llamada los Tenorios...”¹⁸²⁴.

Otra de las máximas preocupaciones y, por lo tanto, prioridades en las actuaciones de las Corporaciones municipales del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe durante el periodo del Frente Popular (y de todo el periodo republicano) fue la sanidad.

A finales de abril de 1936, la Corporación municipal de Escacena del Campo “... acordó por unanimidad contribuir con 500 pesetas para engrosar la suscripción abierta para las obras de reparación del Hospital provincial...”. Dicho dinero fue tomado del Capítulo de Imprevistos del Presupuesto municipal de 1936¹⁸²⁵. Casi un mes después, la Corporación municipal aprobó dar por bueno el acuerdo suscrito por su Alcalde tras la reunión de Alcaldes de la provincia de Huelva “... para tratar de la contribución del

¹⁸²² A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 25 de marzo de 1936.

¹⁸²³ A.M.P., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 8 de mayo de 1936.

¹⁸²⁴ A.M.Villb., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 25 de abril de 1936.

¹⁸²⁵ A.M.E., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 25 de abril de 1936.

pabellón de los Ayuntamientos en el nuevo Hospital...”. El referido acuerdo consistió en suscribir 2.500 pesetas para tal fin¹⁸²⁶.

De forma similar, el nuevo Ayuntamiento de Hinojos, a finales de abril de 1936, y en base a una carta del presidente de la Diputación provincial de Huelva referente a la construcción del nuevo Hospital provincial, acordó abrir una suscripción pública encabezada por la propia Corporación municipal con un mínimo de 50 pesetas¹⁸²⁷. Finalmente, pocas semanas después, la referida Corporación era informada de que, en base al referido proyecto de construcción del Hospital provincial, le había correspondido a Hinojos aportar la cantidad de 5.030 pesetas, la cual fue aceptada por la misma¹⁸²⁸.

Además, relacionado con el asunto sanitario estuvo también la aprobación, por parte de la Corporación municipal de Hinojos a mediados de abril de 1936, de facultar al señor Alcalde para que encargase a un técnico la confección de planos y presupuestos para un Matadero público y un Cementerio municipal¹⁸²⁹.

En último lugar, otro problema cotidiano o necesidad básica de la población fue el asunto de la vivienda. Con el objetivo de solucionar esta problemática, la Corporación municipal de Castilleja del Campo, como ya vimos y valga la redundancia, llevó a cabo continuas cesiones de terrenos, desde el 23 de enero de 1932¹⁸³⁰, en el lugar denominado Prado de la Villa (y que hoy en día se sigue conociendo popularmente como el Prado). Las referidas cesiones de terrenos llegaron hasta bien entrado el Bienio radical-cedista, concretamente hasta el 14 de octubre de 1934 cuando el Alcalde, Don José Ramírez Rufino fue destituido¹⁸³¹.

Durante el periodo del Frente Popular, se volvió a atender esta necesidad básica de la población de Castilleja del Campo desde su (nueva) Corporación municipal, por lo que ésta acordó a lo largo de 5 sesiones plenarias conceder gratuitamente permiso y el terreno necesario para edificar un portal vivienda en los terrenos municipales de propios

¹⁸²⁶ A.M.E., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 23 de mayo de 1936.

¹⁸²⁷ A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 30 de abril de 1936.

¹⁸²⁸ A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 18 de mayo de 1936.

¹⁸²⁹ A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 15 de abril de 1936.

¹⁸³⁰ A.M.Cas., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 23 de enero de 1932.

¹⁸³¹ A.M.Cas., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 14 de octubre de 1934.

del Prado de la Villa a total de 20 vecinos, muchos más que en ninguna de las etapas anteriores de la IIª República (véase Tabla nº 263 del Apéndice)¹⁸³².

14.1.3. El nuevo impulso de la Reforma Agraria.

Otra política que recobró un renovado impulso durante el Frente Popular y que se encontraba relacionada, en parte, con la mitigación del paro de los jornaleros en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe fue la Reforma Agraria. Ésta se convirtió en el objetivo principal, social y laboralmente hablando, de todas las fuerzas políticas de izquierda, pasando las reivindicaciones salariales a un 2º plano. Este nuevo punto de mira repercutiría en las acciones emprendidas por las distintas fuerzas políticas de izquierda durante este período. Tal y como defiende F. Pascual Cevallos, ninguna de ellas confiaba en que el nuevo Gobierno republicano llevara a cabo una rápida Reforma Agraria, a no ser que fuera presionado por la acción de las masas campesinas¹⁸³³.

Por ello, en muchas regiones de España se pasó a la acción directa y revolucionaria de ocupación de fincas, viéndose el Gobierno obligado a cubrir de legalidad, mediante el Decreto de 20 de marzo de 1936, la realidad de las ocupaciones por “utilidad social” y así lo autorizaría al Instituto de Reforma Agraria (I.R.A.). De esta manera, la política de asentamientos llegó a ser un hecho en la serranía sevillana que sólo paró el estallido de la Guerra civil¹⁸³⁴.

Parece ser que el Gobierno central fue legalizando las ocupaciones y ordenando otras, de manera que aproximadamente se ocuparon, bien temporal o definitivamente, alrededor de 100.000 hectáreas en Andalucía para asentar a unos 12.000 campesinos, saliendo a una media de 8 por familia, siendo la de Huelva la media más baja (4 hectáreas por familia)¹⁸³⁵.

Y es que el tema agrario, sobre todo a causa del fuerte desempleo existente en los pueblos, se convirtió en un asunto prioritario. Las ocupaciones de fincas a las que nos

¹⁸³² A.M.Cas., *Actas Capitulares*, Sesiones ordinarias del 5 y 25 de marzo, del 15 de abril y del 5 de junio de 1936; y Sesión extraordinaria del 1 de abril de 1936.

¹⁸³³ Pascual Cevallos, F., *Las luchas agrarias en Sevilla durante la IIª República*. Sevilla, Diputación Provincial de Sevilla, 1983, pp. 95 y 96.

¹⁸³⁴ Braojos Garrido, A.; Parías Sainz de Rozas, M.; y Álvarez Rey, L.; *Historia de Sevilla. Sevilla en el S.XX (1868-1950). Tomo II*. Sevilla, Universidad de Sevilla, Servicio de Publicaciones, 1990, p. 100.

¹⁸³⁵ Malefakis, E., *Reforma agraria y revolución campesina en la España del siglo XX*. Barcelona, Ariel, 1971, p. 433.

hemos referido en el párrafo anterior se produjeron en concreto por los campesinos andaluces y extremeños pocos días después de las elecciones del 16 de febrero de 1936. En base al Decreto de 20 de febrero de 1936, el Ministro de Justicia prohibió los desahucios en marcha. Por otro lado, el señor Ruiz-Funes se apresuró a ampliar las tierras disponibles para la Reforma Agraria, expropiando con indemnización fincas declaradas de utilidad pública en base a la Ley Velayos, extendiéndose la medida a las tierras de pastos. En la primavera de 1936 se asentaron 71.919 campesinos (sobre todo yunteros extremeños) en unas 232.000 hectáreas. Finalmente, el 15 de junio de 1936, las Cortes españolas restablecieron el pleno vigor de la Ley de Bases para la Reforma Agraria de 1932¹⁸³⁶. Previamente, a mediados de abril de 1936 se dio a conocer el proyecto de Ley que derogaba la restrictiva Ley de Reforma Agraria de 1935¹⁸³⁷.

En Benacazón, acogiéndose a la posibilidad ofrecida a los Ayuntamientos para llevar a cabo asentamientos e incautaciones de fincas, se solicitó del Instituto de Reforma Agraria (I.R.A.) la declaración de utilidad social de las tierras de Castilleja de Talara¹⁸³⁸, propiedad de Don Andrés Lasso de la Vega, marqués de las Torres de la Presa; de la Torre de Guadiamar, de Don Luis de Amores y Ayala, conde de Urbina; y de Los Lagares. El I.R.A. respondió que serían declaradas como tales a fines de julio o principios de agosto de ese año de 1936¹⁸³⁹.

En Carrión de los Céspedes, en la primavera de 1936 volvió a plantearse el tema de los arrendamientos colectivos que durante el Bienio radical-cedista habían sido dejados de lado con la excusa de necesitar un “detenido estudio”. Cuando a finales de marzo de 1936 el Ayuntamiento frente-populista de Carrión de los Céspedes fue conocedor de que los dueños de la Hacienda Lerena¹⁸⁴⁰ habían propuesto la venta de la misma al I.R.A., decidió designar una comisión de 3 personas, encabezada por el Secretario de la Corporación Municipal, Don José M. Vila Muñoz, para que viajase a Madrid a acelerar

¹⁸³⁶ Gil Pechorromán, J., *La Segunda...*, op. cit., p. 183.

¹⁸³⁷ *El Liberal*, edición de la mañana, 18-4-1936.

¹⁸³⁸ Véase Apéndice fotográfico.

¹⁸³⁹ A.M.B., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 3 de julio de 1936. También en: Herrera García, A., *Historia de la villa de Benacazón...*, op. cit., pp. 276.

¹⁸⁴⁰ Véase Apéndice fotográfico.

los trámites de la referida venta; de esta forma, la referida finca podría ser cultivada por los obreros agrícolas de Carrión de los Céspedes¹⁸⁴¹.

Ante la grave crisis de trabajo existente en Castilleja del Campo, en la sesión plenaria del 10 de junio de 1936, fue presentada una moción por los Concejales Don Leocadio Ramírez Rufino y Don Manuel Tebas Escobar, siguiendo la iniciativa del Sindicato de Obreros Agrícola (único de la localidad), que fue aprobada por su Corporación municipal. Dicho acuerdo recogía que, en base al Decreto de 20 de marzo de 1936, se facultó "... al Sr. Alcalde para que en nombre y representación de este Ayuntamiento..." solicitase al I.R.A. que fuesen "... declaradas de utilidad social y entregadas a dicho Sindicato para su explotación colectiva la finca denominada "Hacienda del Palacio" propiedad de D^a María Cívico y de Porres y las denominadas "Hacienda de Castilleja" y Cortijo de Villanueva de Valbuena de la propiedad de D^a Elisa de Porres y Osborne, las dos primeras radicantes en este término municipal y la citada en tercer lugar en el de Huévar..."¹⁸⁴².

Un par de semanas después, la Corporación municipal de Castilleja del Campo acordó que "... por el Sr. Alcalde se practiquen las gestiones que considere precisas encaminadas a obtener el rescate del Pozo denominado "El Canito" que se considera perteneció a los bienes comunales de este pueblo..." pero del que se beneficiaba de uso y disfrute D^a Elisa de Porres y Osborne¹⁸⁴³.

A finales de junio de 1936, la Corporación municipal de Escacena del Campo acordó elevar un escrito al Director general del I.R.A. solicitando la implantación de la Reforma Agraria en el municipio por el medio más rápido, al ser "... el único medio de solucionar la grave crisis de trabajo y miseria porque atraviesan las clases obreras y labradoras de este término municipal...". De forma parecida a como sucedió en Castilleja del Campo, esta iniciativa partió de un escrito presentado por el Sindicato de Agricultores del municipio¹⁸⁴⁴.

La Corporación municipal de Hinojos, a finales de abril de 1936, facultó al señor Alcalde (u otra persona de su confianza) para que viajase a Madrid para gestionar varios

¹⁸⁴¹ A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2^a convocatoria del 23 de marzo de 1936. También en: García Fernández, M. (coord.), *Carrión de los Céspedes: historia y presente de un pueblo entre el Aljarafe y el Campo de Tejada*, Sevilla, Muñoz Moya y Montraveta, 1993, p.230.

¹⁸⁴² A.M.Cas., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 10 de junio de 1936.

¹⁸⁴³ A.M.Cas., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 25 de junio de 1936.

¹⁸⁴⁴ A.M.E., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 25 de junio de 1936.

asuntos como era un “... Expediente de repartos de tierras...”¹⁸⁴⁵. Más adelante, a mediados de junio (de 1936), la Corporación municipal fue informada del acuerdo alcanzado con la Viuda Marquesa de la Motilla para obtener el ofrecimiento voluntario de la Hacienda Torre Cuadros, aunque el Concejal señor López afirmaba que la parte de dicha finca denominada El Cotillo eran bienes comunales de Hinojos¹⁸⁴⁶.

Por su parte, la Corporación municipal de Sanlúcar la Mayor, a mediados de abril de 1936, ante “... el abandono en que distintos propietarios tienen sus respectivas fincas con grave perjuicio para la economía nacional, agravando con ello además el paro obrero existente...”, aprobó la propuesta del señor Alcalde referente al nombramiento de un Perito que inspeccionase el término municipal y que “... con informe del Ayuntamiento se eleve al Instituto de Reforma Agraria, pidiendo la incautación de las fincas que se hallen en aquellas condiciones... para su explotación entre los Sindicatos de campesinos y obreros agrícolas de esta localidad...”. Esta propuesta del señor Alcalde fue posteriormente precisada por el Concejal señor Rodríguez Cárdenas en referencia a la finca El Palmar por aquel entonces improductiva, y que se podría incautar “... por estimar ser una de las comprendidas en la Ley de Reforma Agraria para asentamientos de campesinos...”¹⁸⁴⁷.

Poco más de un mes después, la Corporación municipal de Sanlúcar la Mayor acordó que, con el objetivo de agilizar el asunto de la Reforma Agraria (así como el de las subvenciones destinadas a la construcción de un Grupo Escolar), se nombrase una Comisión que viajase a Madrid¹⁸⁴⁸.

Dejando de lado la Reforma Agraria, aunque relacionado con el asunto agrario, a mediados de mayo de 1936 tuvo lugar en el Ayuntamiento de La Palma del Condado una 2ª reunión de “...una nutrida representación de las autoridades, cultivadores, comerciantes y obreros de las diversas industrias relacionadas con la vitivinicultura, para continuar el estudio del grave problema creado a los pueblos de esta provincia, con motivo de la orden ministerial de 8 de Abril, que excluye a Huelva, Córdoba y parte de Sevilla de la zona de producción que ha de constituir la denominación de origen: Jerez-Xerez-Sherry...”. Para empezar, de los pueblos onubenses de Campo de Tejada y el

¹⁸⁴⁵ A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 30 de abril de 1936.

¹⁸⁴⁶ A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 15 de junio de 1936.

¹⁸⁴⁷ A.M.S., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 15 de abril de 1936.

¹⁸⁴⁸ A.M.S., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 21 de mayo de 1936.

Bajo Aljarafe, los de Hinojos, Escacena del Campo y Paterna del Campo enviaron su adhesión sincera a la celebración de esta reunión, y de los restantes municipios fueron enviadas las siguientes representaciones:

- a) De Chucena, la formada por el Alcalde, Don Cándido Caraballo Correa; el Primer Teniente de Alcalde, Don Miguel Solís Tirado; Don José Pérez Monge, por la patronal; y Don Pedro Prieto Rodríguez, por los obreros.
- b) De Manzanilla, la formada por el Alcalde, Don José García Arellanos; por los obreros, Don José Escobar Escobar; y por el presidente de la patronal, Don Antonio Herrera Pérez, quien acompañó también al patrono Don Antonio M. Romero.
- c) Y de Villalba del Alcor la formada por el Alcalde, Don Humberto Molina Blanco, que ostentaba la representación obrera; los cosecheros, Don Francisco Galán González, Don Anastasio Toro Duque; y el obrero que acompañaba al señor Alcalde en dicha representación, Don José Infantes Galán¹⁸⁴⁹.

Antes incluso de haberse celebrado esta 2ª reunión en La Palma del Condado, la Corporación municipal de Villalba del Alcor decidió “... la designación del Alcalde Presidente que presidirá la Comisión que ha de formarse por un patrono viticultor y un obrero que irán a Madrid para recabar del Gobierno, con los representantes en Cortes de esta provincia, la modificación de la Orden Ministerial del 18 de Abril anterior citada, en el sentido de que se considere, como antes, a esta provincia como Zona de producción del vino en cuestión...”¹⁸⁵⁰.

14.1.4. Los nuevos cambios simbólicos

Al igual que sucedió al iniciarse la IIª República, y una vez que volvieron a gestionar o a gobernar en los Ayuntamientos de los pueblos prácticamente los mismos (ideológicamente hablando) que los del periodo 1931-1934, otro grupo de medidas, que

¹⁸⁴⁹ *La Unión*, edición de la tarde, 21-5-1936.

¹⁸⁵⁰ A.M.Vllb., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 2 de mayo de 1936.

se volvieron a poner en práctica, fue todo un conjunto de cambios simbólicos, entre los que se encontraba una nueva modificación en el nomenclátor de las calles.

Así, en Benacazón, durante el periodo del Frente Popular se produjo el cambio de nombre de sólo 2 calles, cada una de las mismas en una sesión plenaria diferente (véase Tabla nº 264 del Apéndice)¹⁸⁵¹, frente a una que tuvo lugar durante el Bienio radical-cedista y a 5 que se produjeron durante el Bienio social-azañista.

El descubrimiento del nuevo rótulo de la Calle Fermín Galán se acordó que se llevaría a cabo por el pleno municipal en un acto que formaría parte de las fiestas conmemorativas del 5º aniversario de la proclamación de la IIª República¹⁸⁵². Por su parte, la rotulación de Calle Conde Urbina con el nombre de Don Luís de Sirval tuvo como objetivo homenajear a “... un periodista perseguido por sus ideales democráticos...”. El descubrimiento de su rótulo tendría lugar dentro de la Fiesta del Trabajo (del 1 de mayo de 1936)¹⁸⁵³.

En Carrión de los Céspedes se produjeron 7 cambios en el nomenclátor de su callejero durante el periodo del Frente Popular frente a 6 que tuvieron lugar durante el Bienio radical-cedista, y 14 durante el primer Bienio republicano. Además, estos cambios se realizaron en base a los acuerdos adoptados por su nueva Corporación municipal (posterior al desmoche del 18 de febrero de 1936) en una sola sesión plenaria (véase Tabla nº 265 del Apéndice). Los 5 primeros cambios en el nomenclátor de las calles de Carrión de los Céspedes de la sesión plenaria del 22 de febrero de 1936 hicieron que éstas recuperaran el nombre que tenían durante el Bienio social-azañista¹⁸⁵⁴. La pertinente crítica del periódico de la derecha católica sevillana, *El Correo de Andalucía*, a estos cambios se produjo a mediados del siguiente mes:

El nuevo Ayuntamiento ha pedido el acuerdo de variar de nombre a ciertas calles, entre ellas la de quitar los nombres de un distinguido paisano y culto abogado, el de un bondadoso señor llamado con razón “padre del pueblo” que asesinado hace varios años, y el del ilustre arcediano de esa Santa Iglesia Catedral, don Severo Daza, para poner en cambio a los ciertos señores desconocidos en absoluto a la mayoría del pueblo¹⁸⁵⁵.

¹⁸⁵¹ A.M.B., *Actas Capitulares*, Sesiones ordinarias del 9 de marzo y del 24 de abril de 1936.

¹⁸⁵² A.M.B., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 9 de marzo de 1936.

¹⁸⁵³ A.M.B., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 24 de abril de 1936.

¹⁸⁵⁴ A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 22 de febrero de 1936.

¹⁸⁵⁵ *El Correo de Andalucía*, 12-3-1936.

En Castilleja del Campo le cambiaron el nombre durante el Frente Popular a un total de 9 calles, frente a 6 que tuvieron lugar durante el Bienio radical-cedista y a 12 del primer Bienio republicano. Además, estos cambios se realizaron en base a los acuerdos adoptados por su nueva Corporación municipal en 3 sesiones plenarias que tuvieron lugar entre mediados de febrero y mediados de abril de 1936. Fue en la primera de ellas, la del 22 de febrero de 1936, cuando se produjeron la mayoría de esos cambios, 7 exactamente (véase Tabla nº 266 del Apéndice)¹⁸⁵⁶. El cambio de rótulo de la Calle Juan Caballero, que pasó a denominarse Calle Largo Caballero, fue fruto de la rectificación de parte de los cambios que ya se llevaron a cabo en la sesión plenaria del 22 de febrero de 1936¹⁸⁵⁷.

En Chucena, a finales del periodo del Frente Popular se produjeron 6 cambios en el nomenclátor de sus calles en sólo una sesión plenaria (véase Tabla nº 267 del Apéndice), frente al único cambio del Bienio radical-cedista y 6 que se produjeron también durante el Bienio social-azañista (más exactamente, antes del fracasado golpe de Estado de Sanjurjo). La justificación de estos 6 cambios en los rótulos de las calles de la Chucena frente-populista fue que “... todos estos nombres es de personas que han hecho por la Nación todo lo que han estado de su parte y algunos de ellos han dado por defender la causa del Régimen...”¹⁸⁵⁸.

En el municipio onubense de Escacena del Campo durante el Frente Popular se produjeron nuevamente 10 cambios en su callejero, los mismos que durante el Bienio radical-cedista, frente a 16 que tuvieron lugar en el anterior Bienio (concretamente antes del fracasado golpe de Estado de Sanjurjo). Además, estos cambios se realizaron en base al acuerdo adoptado en sólo una sesión plenaria, posterior al desmoche y establecimiento del nuevo Ayuntamiento de esta localidad onubense el 23 de febrero de 1936 (véase Tabla nº 268 del Apéndice)¹⁸⁵⁹.

En cuanto al municipio onubense de Hinojos, en éste se produjeron 3 cambios en el nomenclátor de sus calles durante el Frente Popular, frente a sólo uno del Bienio radical-cedista, y a 4 que se dieron en el Bienio social-azañista (concretamente antes del

¹⁸⁵⁶ A.M.Cas., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 22 de febrero de 1936; y Sesiones ordinarias del 16 de marzo y 15 de abril de 1936.

¹⁸⁵⁷ A.M.Cas., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 16 de marzo de 1936.

¹⁸⁵⁸ A.M.Ch., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 15 de julio de 1936.

¹⁸⁵⁹ A.M.E., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 1 de marzo de 1936.

frustrado golpe de Estado de Sanjurjo). Los 3 cambios de la última etapa de la IIª República en Hinojos se realizaron en 2 sesiones plenarias (véase Tabla nº 269 del Apéndice)¹⁸⁶⁰.

En el municipio de Pilas, su nueva Corporación municipal frente-populista llevó a efecto la realización de 5 cambios en el nomenclátor de las calles del pueblo en una única sesión plenaria a principios de abril de 1936 (véase Tabla nº 270 del Apéndice)¹⁸⁶¹, frente al “amago” de cambio que se produjo durante el Bienio radical-cedista, ya que la propuesta de variación en los rótulos de algunas de sus calles del Concejal señor Cuesta Reyes, a mediados de julio de 1935, se acordó dejarlo para sesiones plenarias venideras¹⁸⁶². Sin embargo, esos 5 cambios se quedan en nada frente a los 18 cambios que se dieron en el Bienio social-azañista (y, además, antes del frustrado golpe de Estado de Sanjurjo).

En el municipio sevillano de Sanlúcar la Mayor durante el periodo del Frente Popular se produjeron sólo 3 cambios en el nomenclátor de sus calles en base a los acuerdos adoptados por su Corporación municipal en una sola sesión plenaria (véase Tabla nº 271 del Apéndice), frente a nada menos que 16 que tuvieron lugar durante el Bienio social-azañista (y sólo hasta el golpe de Estado de Sanjurjo). Los nombres de las Calles Pablo Iglesias y Francisco Ferrer fueron repuestos con respecto a los que existían con anterioridad al Bienio radical-cedista. Además, se dejó sin efecto el nombre de la Plaza que tenía como nombre: Guillermo Moreno Calvo¹⁸⁶³.

En último lugar, la nueva Corporación municipal de Villalba del Alcor acordó, en la sesión plenaria del 11 de abril de 1936 (por lo tanto, en un único pleno) un total de 7 cambios en el rótulo de sus calles (véase Tabla nº 272 del Apéndice); aunque, como podemos observar en la tabla anterior, desconocemos cual era el nombre que con anterioridad recibía la que pasó a denominarse Plaza de la República. Los nombres o rótulos escogidos tenían “... el fin de conmemorar determinados actos y significadas

¹⁸⁶⁰ A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesiones ordinarias del 14 y 25 de marzo de 1936.

¹⁸⁶¹ A.M.P., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 3 de abril de 1936.

¹⁸⁶² A.M.P., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 19 de julio de 1935.

¹⁸⁶³ A.M.S., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 27 de febrero de 1936. De forma más escueta en: *El Correo de Andalucía*, 5-3-1936.

personas que se han significado por el restablecimiento de la República...”. Finalmente, se acordó “... que los rótulos de estas calles nuevas sean de... placa de esmalte...”¹⁸⁶⁴.

En resumen, los cambios en el rótulo de las calles de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe durante los escasos meses que duró el Frente Popular fueron muy numerosos, afectando (que tengamos noticias¹⁸⁶⁵) a 9 de los 15 pueblos de nuestra comarca de referencia, es decir, a uno más que durante el Bienio radical-cedista.

Pasando a otros asuntos (aunque sin salirnos de los cambios simbólicos que se produjeron), el triunfo del Frente Popular significó, como era de esperar, un renacimiento de la política laicista impuesta desde Madrid, por un lado, así como el resurgimiento de un siempre latente anticlericalismo en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, por otro lado. Y es que, por lo que hemos podido comprobar para estos pueblos, estamos totalmente de acuerdo con lo que afirma F. Espinosa Maestre: si descendemos al terreno de la vida en los pueblos, el laicismo de las grandes reformas y proyectos se torna puro y simple anticlericalismo en la más rancia tradición hispana, tan absurdo e irracional como su exacta cara opuesta, el clericalismo. Puede entenderse que las Comisiones gestoras municipales del Frente Popular quisieran “recuperar” los Cementerios o limitar el enorme peso de la tradición reaccionaria en el callejero o en los ornamentos urbanos, pero hubo bastantes Concejales republicanos que afirmaban, con razón, que era absurdo crear problemas que no existían, de manera que no estaban de acuerdo con la retirada en todas las calles, plazas y fachadas de todo elemento de carácter religioso (cruces o azulejos) o medidas como la supresión total de toques de campana, gravamen por categorías sobre los entierros religiosos o prohibición absoluta de toda salida pública del viático y de los santos óleos. Naturalmente, todos los Secretarios municipales advirtieron sobre la ilegalidad de las últimas medidas pues ni se ajustaban al Estatuto Municipal ni a las Ordenas Fiscales¹⁸⁶⁶.

De forma parecida, J. M. Macarro Vera afirma que, lo mismo que en el Bienio social-azañista, al ordenarse sustituir la enseñanza religiosa en mayo de 1936, se pensó en incautarse los centros religiosos sin indemnización. El malestar de los representantes republicanos fue en aumento, y lo mostraron oponiéndose a la retirada de los símbolos

¹⁸⁶⁴ A.M.Vllb., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 11 de abril de 1936.

¹⁸⁶⁵ Recordemos que existen algunos Archivos municipales de los pueblos de nuestra comarca de referencia en los que no existe documentación, entre otros meses, del periodo del Frente Popular.

¹⁸⁶⁶ Espinosa Maestre, F., *La Guerra Civil...*, op. cit., p. 55.

religiosos, a que se gravasen con impuestos los entierros católicos y el toque de las campanas, o que se quisiese impedir el trayecto público de los sacerdotes que iban a administrar el viático o los óleos¹⁸⁶⁷.

Para que se produjese una auténtica “republicanización” de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, la importancia que las autoridades locales frente-populistas dieron a lo que hemos dado en llamar los cambios simbólicos tuvo de nuevo una enorme relevancia. De esta manera, los cambios en la rotulación de las calles vinieron, de nuevo, acompañado de toda una serie de medidas laicistas¹⁸⁶⁸ (que salpicaron otra vez, al ámbito educativo, como ahora veremos) así como de un nuevo impulso de las “modernas” fiestas republicanas.

De esta manera, dejando momentáneamente de lado las medidas tomadas en educación que afectaron a la Iglesia, vamos a detallar las medidas laicistas (o anticlericales) que se retomaron en el ámbito municipal durante el Frente Popular, y que afectaron a diversos aspectos de la labor eucarística y funcional de las parroquias de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe.

Para empezar, la Corporación municipal de Carrión de los Céspedes acordó, por unanimidad, a mediados de mayo de 1936 “... officiar al Cura Párroco para que limite el uso de campanas a los toques propios del culto y tradicionales...”. Además, se acordó aprobar un arbitrio sobre pompas fúnebres¹⁸⁶⁹.

La Guardia civil de Sanlúcar la Mayor comunicó al Gobierno civil de Sevilla a principios de junio de 1936 que en la villa de Huevar, y sin que se conozcan los autores, se había causado pequeños desperfectos en una cruz situada en la Calle Besteiro¹⁸⁷⁰.

Por su parte, en Villalba del Alcor, a mediados de abril de 1936, a propuesta del señor Alcalde, “... y como cumplimiento del artículo primero de la Ley de treinta de enero de mil novecientos treinta y dos, se acordó por unanimidad facultar a la misma para que disponga la ejecución de las obras que sean precisas para hacer desaparecer las tapias que separan el cementerio civil del confesional derribándolos en toda su extensión,

¹⁸⁶⁷ Macarro Vera, J. L., *Socialismo*, ..., op. cit., p. 410.

¹⁸⁶⁸ También dadas a conocer por algunos autores, como Espinosa Maestre, como anticlericales.

¹⁸⁶⁹ A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 16 de mayo de 1936.

¹⁸⁷⁰ *El Liberal*, 11-6-1936; y *El Correo de Andalucía*, 12-6-1936.

convirtiendo los dos cementerios en un solo recinto, ya que... no debe haber separaciones de ideas ni de Religiones”¹⁸⁷¹.

Por otro lado, a finales de marzo de 1936, en Pilas las hermandades, o algunas de las mismas existentes en el municipio, volvieron a tomar las mismas medidas que ya adoptaron para los Semanas Santas de 1931 a 1933, es decir, el no hacer estación de penitencia: “... las Hermandades de Nuestra Señora de Belén, de la Vera Cruz, de la Santa Soledad, parece que no se hallan en disposición de que se efectúen las tradicionales Cofradías, de acuerdo con el sentir unánime de sus cofrades...”¹⁸⁷².

Además, tal y como recoge J. M. Macarro Vera, los acuerdos de la Diputación provincial de Sevilla así como la ola de saqueos que había recorrido Andalucía, provocó que el cardenal de Sevilla pidiese al gobernador civil vigilancia para proteger los templos¹⁸⁷³.

En 3^{er} lugar, el último de los grandes bloques que hemos venido estableciendo a lo largo de este estudio referente a los cambios simbólicos que se produjeron desde el arranque de la II^a República en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe fue la aparición de algunas nuevas fiestas republicanas. De ellas, la más importante por el detalle con el que ya hemos comprobado que se preparaba y celebraba en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, era aquella que tenía como finalidad la conmemoración del aniversario de la proclamación de la II^a República. Así, llegados a este punto en este estudio histórico, es decir, al periodo del Frente Popular lo que toca dilucidar es en qué consistió la celebración del 5º aniversario de este evento en algunas de las Corporaciones municipales del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe.

En el municipio sevillano de Carrión de los Céspedes, en la sesión plenaria del 23 de marzo de 1936, su Corporación municipal acordó que, dada la calamitosa situación por la que atravesaba la clase trabajadora, sería conveniente hacer uso de las 1.000 pesetas de subvención para Cantina escolar existente en la Caja municipal. De forma poco precisa se acordó, por aquel entonces, aportar (con dicho dinero) alimentos y vestidos a los niños pobres de la localidad que venían sin desayunar y/o descalzos a la escuela¹⁸⁷⁴. Tenemos que esperar varias semanas para saber con exactitud en qué se invirtió dicho

¹⁸⁷¹ A.M.Vllb., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 11 de abril de 1936.

¹⁸⁷² *El Correo de Andalucía*, 28-3-1936.

¹⁸⁷³ Macarro Vera, J. L., *Socialismo*,..., op. cit., p. 411.

¹⁸⁷⁴ A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 23 de marzo de 1936.

dinero: una vez se celebró el 5º aniversario de la proclamación de la IIª República, la Corporación municipal fue informada que uno de los actos para festejar dicho acontecimiento el 14 de abril de 1936 consistió en la entrega de 109 pares de calzado a los niños pobres de la localidad (por un valor exacto 978,50 pesetas)¹⁸⁷⁵.

Por su parte, la Corporación municipal de Castilleja del Campo, con motivo del 5º aniversario del advenimiento de la IIª República Española, y de forma parecida a como acordó otras Corporaciones municipales en años anteriores, decidió facultar al señor Alcalde para que adquiriera de Don Eulogio de las Heras un lote de libros por un importe no superior a las 100 pesetas, que habrían de ser repartidos entre los niños de las Escuelas municipales el 14 de abril (de 1936). También se acordó la celebración de una recepción y de un lunch para esa festividad en el Ayuntamiento. Además, a propuesta del señor Alcalde, se acordó hacer constar el testimonio de la ferviente adhesión del Ayuntamiento al régimen republicano¹⁸⁷⁶.

Al día siguiente de su celebración, la Corporación municipal de Hinojos acordó, en la sesión plenaria que celebró, aprobar los gastos de los actos llevados a cabo por el señor Alcalde para conmemorar el 5º aniversario de la proclamación de la IIª República: una recepción oficial en el Ayuntamiento y una serie de festejos populares amenizados por la Banda de música local¹⁸⁷⁷.

Y, finalmente, la Corporación municipal de Sanlúcar la Mayor acordó conceder “... un amplio acto de confianza a la Comisión de Festejos...” para que organizase los actos de conmemoración del 5º aniversario de la proclamación de la IIª República que considerase oportunos “... dentro de las disponibilidades del presupuesto...”¹⁸⁷⁸.

Otra de las nuevas fiestas que se establecieron desde comienzos de la IIª República española como Fiesta Nacional (en base al Decreto 22 de abril de 1931 del Gobierno provisional) fue la conmemoración del Primero de Mayo, Día del Trabajo. Entre los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe los que, tras el parón que significó el Bienio radical-cedista, “retomaron” esta celebración están los de Benacazón y Pilas.

¹⁸⁷⁵ A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 5 de mayo de 1936.

¹⁸⁷⁶ A.M.Cas., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 6 de abril de 1936.

¹⁸⁷⁷ A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 15 de abril de 1936.

¹⁸⁷⁸ A.M.S., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 9 de abril de 1936.

Para empezar, como ya vimos, y valga la redundancia, en Benacazón la rotulación de Calle Conde Urbina con el nombre de Don Luís de Sirval fue para homenajear a “... un periodista perseguido por sus ideales democráticos...”. El descubrimiento del rótulo de la referida calle tuvo lugar dentro de las Fiesta del Trabajo, es decir, el 1 de mayo de 1936¹⁸⁷⁹.

En Pilas, en base a lo que recoge entre sus páginas el diario católico sevillano *El Correo de Andalucía*, para celebrar el Día del Trabajo tuvo lugar una manifestación marxista con personas de los pueblos próximos. Por lo demás, el referido diario afirma que la tristeza imperó en la celebración del 1º de mayo de 1936 en el referido municipio sevillano, destacando la tranquilidad en sus calles¹⁸⁸⁰.

Por otro lado, otra de las festividades que se venían celebrando de antes del advenimiento de la IIª República en algunos pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, aunque su celebración fue bastante menos generalizada durante la IIª República por razones que desconocemos, fue la Fiesta del Libro. Así, en la sesión plenaria del 15 de abril de 1936, la Corporación municipal de Pilas acordó realizar una compra de libros por valor de 300 pesetas con objeto de repartirlo entre el alumnado de las Escuelas públicas municipales por la Feria del Libro de ese año¹⁸⁸¹. Otra fiesta de la que tenemos noticias acerca de su celebración en este periodo del Frente Popular, fue la de la Fiesta de la Flor, en este caso en Manzanilla¹⁸⁸².

También, gracias a la prensa, somos conscientes del notable impulso que cobró la celebración de estos últimos Carnavales republicanos en algunos de los pueblos sevillanos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe. Sin embargo, el único diario de la época que informó de ello fue, nuevamente, *El Correo de Andalucía* el cual, lógicamente, no recogió relatos muy favorables acerca de su celebración. Con respecto a lo acaecido en Carrión de los Céspedes informó de que el Carnaval se desarrolló “... dentro de la mayor desanimación, habiendo sido la nota más saliente de él el baile organizado por el Bloque de Izquierdas en una de las Escuelas, y que si no hubiera sido por los “vivas” que se dieron tanto en la entrada como a la salida, hubiese pasado completamente inadvertido hasta para los vecinos de la misma calle donde se

¹⁸⁷⁹ A.M.B., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 24 de abril de 1936.

¹⁸⁸⁰ *El Correo de Andalucía*, 7-5-1936.

¹⁸⁸¹ A.M.P., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 15 de abril de 1936.

¹⁸⁸² *El Correo de Andalucía*, 5-6-1936.

celebraba”¹⁸⁸³. Mientras tanto, del municipio de Huévar sólo tenemos noticias de que “... el domingo de carnaval celebraron una agradable reunión elementos de A.P. local y otros de los que constituyen el actual Ayuntamiento reinando la mayor cordialidad entre ellos”¹⁸⁸⁴.

Y, en cuanto al municipio de Sanlúcar la Mayor, al parecer el Domingo de Piñata transcurrió “... con gran desanimación, pasando casi desapercibido; algunas que otras máscaras... recordaban la fiesta del día”¹⁸⁸⁵. Días antes se habían celebrado tanto en la Iglesia parroquial de Santa María, como en la de las Esclavas Concepcionistas, “... solemnes triduos de desagravio por los abusos que se cometen en los días de Carnaval”¹⁸⁸⁶.

Además de las 2 Fiestas nacionales republicanas, otras de carácter civil que perduraron de regímenes anteriores, y las tradicionales de carácter religioso que, como ya vimos con anterioridad para el caso de Pilas, se suprimieron en este tramo final de la IIª República española en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, perduraron también otro tipo de fiestas tradicionales, con origen ganadero, como fueron las Ferias. En concreto, para este periodo del Frente Popular, sólo tenemos conocimiento de la celebración de la Feria de Villalba del Alcor¹⁸⁸⁷, y de la del Valle en Manzanilla¹⁸⁸⁸.

Tal y como hemos establecido desde el principio de este estudio, el laicismo y las medidas anticlericales, las variaciones en el callejero de los pueblos, y las fiestas republicanas conforman los 3 más importantes bloques de cambios simbólicos que se llevaron a cabo durante los últimos meses de la IIª República (Frente Popular), así como a lo largo de toda ella en la mayoría de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe. Sin embargo, éstos, con ser los más importantes, no fueron los únicos ya que también tuvieron lugar los que hemos dado en llamar cambios simbólicos secundarios a los que la historiografía ha dado menos importancia o, simplemente por inercia, desde nuestro punto de vista, no ha centrado suficientemente su atención en ellos.

Para empezar, en los primeros meses de la IIª República, fueron muy abundantes en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe los cambios simbólicos que se

¹⁸⁸³ *El Correo de Andalucía*, 28-2-1936.

¹⁸⁸⁴ *El Correo de Andalucía*, 28-2-1936.

¹⁸⁸⁵ *El Correo de Andalucía*, 5-3-1936.

¹⁸⁸⁶ *El Correo de Andalucía*, 27-2-1936.

¹⁸⁸⁷ *El Liberal*, edición de la mañana, 27-5-1936.

¹⁸⁸⁸ *El Liberal*, edición de la mañana, 9-6-1936. Véase Apéndice fotográfico.

produjeron en la imagería y signos de la Monarquía borbónica existente en los Ayuntamientos (y otras dependencias municipales), así como en el material de oficina. Durante el Frente Popular tampoco faltaron este tipo de cambios simbólicos secundarios aunque, en esta ocasión, referidos a la reposición de banderas republicanas o adquisición de retratos del nuevo Presidente de la IIª República.

Así, en Castilleja del Campo, su nueva Corporación municipal (la posterior al desmoche del 20 de febrero de 1936) acordó comprar “... una Bandera Republicana con destino al edificio del Ayuntamiento...” con un coste de 20 pesetas¹⁸⁸⁹. Algunos meses después, decidió adquirir además “... un retrato del nuevo Presidente de República Española, Excmo. Sr. Manuel Azaña y Díaz...”¹⁸⁹⁰.

Pocos días después, la Corporación municipal de Hinojos decidió lo mismo y acordó pagar las 7 pesetas que le costó adquirir el retrato del nuevo Presidente de la IIª República española¹⁸⁹¹.

El señor Luina Solís, Concejal del Ayuntamiento de Sanlúcar la Mayor, propuso en la sesión plenaria del 10 de marzo (de 1936) “... que se solicite de la Superioridad el restablecimiento de la efigie de Don Pablo Iglesias en los sellos de correo...”¹⁸⁹². A mediados de mayo (de 1936), al igual que la de Hinojos y Castilleja del Campo, la Corporación municipal de esta localidad sevillana aprobó la compra de un retrato del nuevo Presidente de la República española, Don Manuel Azaña, por 7 pesetas¹⁸⁹³.

14.1.5. El nuevo impulso a la Reforma educativa

En cuanto a las supuestas mejoras que iban a producirse en el ámbito educativo durante la IIª República, a la llegada del Frente Popular la enseñanza primaria, desarrollada en las Escuelas Nacionales presentes en los municipios de los pueblos del Campo de Tejada y del Bajo Aljarafe (así como, en la mayoría de España), y a pesar de los innegables avances que se produjeron, seguía sufriendo muchas carencias y problemas como: la falta de presupuesto, el insuficiente número de Escuelas Nacionales (o de

¹⁸⁸⁹ A.M.Cas., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 25 de febrero de 1936.

¹⁸⁹⁰ A.M.Cas., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 15 de mayo de 1936.

¹⁸⁹¹ A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 30 de mayo de 1936.

¹⁸⁹² A.M.S., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 10 de marzo de 1936.

¹⁸⁹³ A.M.S., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 12 de mayo de 1936.

secciones en las mismas), la ausencia de locales donde establecerlas y/o insalubridad de los mismos, etc... Por si fuera poco, a todo esto se unió la falta de tiempo de los Gobiernos de este último periodo de la IIª República española para poder seguir avanzando en profundidad y alcanzar las mejoras educativas propuestas.

La formación del Gobierno presidido por Don M. Azaña colocaba nuevamente como Ministro de Instrucción Pública a Don Marcelino Domingo y de Subsecretario a Don Domingo Barnés; y se volvía a poner de manifiesto que la educación y la cultura eran atributos indeclinables del Estado, asumiéndose los mismos principios que habían permitido la “revolución” de la enseñanza en el Bienio social-azañista. Se procedió, en base al Decreto de 4 de marzo (de 1936), a la restitución de la Inspección Central, haciéndose efectivo el principio de inamovilidad en los cargos y destinos de los inspectores, y se encomendaba a los mismos la vigilancia de las normas pedagógicas que garantizaban la enseñanza laica y todos los principios educativos. Precisamente en esa dirección miraba la anulación de la Orden del 1 de agosto de 1934 dictada por el señor Villalobos (sobre la prohibición de la coeducación)¹⁸⁹⁴.

Por otro lado, la necesidad de ampliar el número de Escuelas Nacionales reapareció de nuevo con fuerza. Y, relacionado con este asunto, se promulgó el Decreto del 26 de febrero (de 1936) por el que se ofertaron 5.300 plazas de maestros y maestras a cubrir con la convocatoria de otro cursillo de selección que comenzaría a escasos días del Alzamiento Nacional y que, por lo tanto, quedaría inconcluso. También la controvertida Ley de Confesiones y Congregaciones Religiosas cuya aplicación recordemos que no se puso en marcha durante el Bienio radical-cedista volvía a tener vigencia y, a tal efecto, se envió una Circular a los inspectores para que recogieran datos sobre el número de escuelas sostenidas por comunidades religiosas y las que hacía falta para su sustitución por Escuelas Nacionales. Para ello fue necesario volver a impulsarse la política de construcciones escolares, proponiéndole a los inspectores giraran visita extraordinaria y con toda urgencia para que estudiara con los Ayuntamientos las soluciones que pudieran aplicarse y el grado de disponibilidad en colaborar con el Gobierno¹⁸⁹⁵. En el caso de que se contara con una aportación decidida y completa por parte del municipio, el Inspector debería ponerse en contacto con los propietarios de los edificios para hacerles

¹⁸⁹⁴ Domínguez Domínguez, C., *La reforma educativa de la II República: Huelva, 1931- 1936*. Huelva, Diputación provincial de Huelva, 1999, pp. 60 y 61.

¹⁸⁹⁵ Domínguez Domínguez, C., *La reforma educativa...*, op. cit., pp. 61, 174 y 225.

saber la decisión del Gobierno e intentar llegar a un acuerdo sobre alquiler o venta de los inmuebles¹⁸⁹⁶.

Por lo tanto, en el ámbito educativo la dotación de suficientes y adecuadas infraestructuras, fue uno de los puntos “estrellas” a tratar en los plenos municipales de los Ayuntamientos de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe a lo largo de toda la IIª República, como ya hemos tenido ocasión de comprobar en repetidas ocasiones, y como además siguió sucediendo a lo largo del periodo del Frente Popular. A veces, este asunto, como ahora veremos fueron los casos de Escacena del Campo, Sanlúcar la Mayor y Villalba del Alcor, se encontraba intrínsecamente unido al de la sustitución de la enseñanza impartida por instituciones religiosas.

Buena muestra de ello fue que la Corporación municipal de Benacazón acordó solicitar el 9 de marzo de 1936 al Ministro de Justicia la concesión de “... dos Capillas propiedad del clero las cuales están cerradas por no destinarse a ningún uso...” para que pudiesen ser utilizadas como Escuelas municipales¹⁸⁹⁷. Además, el día 8 de julio de 1936, en la última sesión plenaria celebrada por la Corporación municipal de Benacazón antes de la entrada en el pueblo de la Fuerzas del bando rebelde o nacional, se trató como punto único el asunto de dar solución a la carencia de locales para fines educativos que reuniesen condiciones higiénicas y pedagógicas apropiadas. Por ello, se acordó “... por unanimidad aprobar el proyecto de construcción de Grupos Escolares confeccionado por el arquitecto Don Eladio Laredo de la Cortina y autorizar al Sr. Alcalde para solicitar del Ministerio de Instrucción Pública y Bellas Artes la correspondiente subvención...” para tal fin¹⁸⁹⁸.

Relacionado con el ámbito educativo ya tuvimos ocasión de comprobar, y valga la redundancia, cómo la Corporación municipal de Carrión de los Céspedes, en la sesión plenaria del 23 de marzo de 1936 acordó que había que hacer uso de las 1.000 pesetas de subvención para Cantina escolar existente en la Caja municipal¹⁸⁹⁹. Una vez se celebró el 5º aniversario de la proclamación de la IIª República, la Corporación municipal fue informada de que uno de los actos para festejar dicho acontecimiento consistió en la entrega de 109 pares de calzado (por un valor exacto 978,50 pesetas) a

¹⁸⁹⁶ *La Provincia*, 14-5-1936.

¹⁸⁹⁷ A.M.B., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 9 de marzo de 1936.

¹⁸⁹⁸ A.M.B., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 8 de julio de 1936.

¹⁸⁹⁹ A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 23 de marzo de 1936.

los niños y niñas pobres de las Escuelas municipales¹⁹⁰⁰. Por otra parte, en cuanto a la dotación de infraestructuras educativas adecuadas, todavía a mediados de junio de 1936 la nueva Corporación municipal seguía a vueltas con la construcción de los Grupos Escolares en el alto del Candelero, nombrando como director de las obras a ejecutar al arquitecto Don José Galnares Sagastizabal¹⁹⁰¹.

Ya a principios de marzo de 1936, la nueva Corporación municipal de Chucena acordó que el señor Alcalde visitase la Escuela de niños para inspeccionar su supuesto estado ruinoso¹⁹⁰². Además, tras la posterior visita de inspección del Inspector Provincial de Primera Enseñanza y del Arquitecto provincial, se acordó su clausura. Ante ello, la Corporación municipal "... acordó en votación nominal que por el Sr. Alcalde se empiecen las gestiones para la construcción de un Grupo Escolar con arreglo al censo de población de esta villa, dotados de todos los adelantos modernos, y nombrar a D. José María Pérez Carasa, Arquitecto de la Excm. Diputación Provincial para que haga el Presupuesto del referido Grupo y levante los planos sobre los terrenos de este Municipio..."¹⁹⁰³.

Ya en la sesión plenaria del 5 de marzo de 1936, la Corporación municipal de Escacena del Campo fue informada "... de la visita efectuada por el Inspector jefe de primera enseñanza D. Celestino Minguela, el cual cumpliendo orden Ministerial, le notificó la obligación que tiene el Ayuntamiento de crear tres clases de maestras para llevar a cabo la sustitución de la enseñanza religiosa en esta villa. La Corporación por unanimidad así lo acuerda así como que se le notifique por oficio a dicho señor la resolución adoptada...". Además, tras el pertinente debate, la Corporación municipal acordó por unanimidad "... solicitar en su día del Estado y previo los trámites reglamentarios una subvención de ciento veinte mil pesetas para ayudar a la construcción de un grupo de diez clases..."¹⁹⁰⁴. Efectivamente, 10 días después, se acordó delegar en el señor Alcalde para que se pusiera en contacto con el arquitecto Don José María Pérez Carrasca para ultimar todo lo referente a la construcción del susodicho Grupo Escolar en base a lo que acordó con anterioridad¹⁹⁰⁵ (como acabamos de detallar). Pocos días

¹⁹⁰⁰ A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 5 de mayo de 1936.

¹⁹⁰¹ A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 15 de junio de 1936.

¹⁹⁰² A.M.Ch., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 2 de marzo de 1936.

¹⁹⁰³ A.M.Ch., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 25 de marzo de 1936.

¹⁹⁰⁴ A.M.E., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 5 de marzo de 1936.

¹⁹⁰⁵ A.M.E., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 15 de marzo de 1936.

más tarde, se hizo efectivo también el acuerdo de solicitar a la Superioridad la construcción del Grupo Escolar¹⁹⁰⁶.

Los problemas económicos por los que atravesaba la Corporación municipal de Escacena del Campo en aquella primavera de 1936 y el tener que atender otros asuntos más urgentes, tal y como venimos detallando en este estudio, hizo que ésta acordara "... solicitar del Excmo. Sr. Ministro de Instrucción Pública todo el material preciso para el buen funcionamiento de las tres escuelas cuyo expediente de creación está ya tramitado, comprometiéndose por su parte a habilitar provisionalmente en tanto la construcción del Grupo se lleva a efecto los tres locales que se necesitan..."¹⁹⁰⁷.

En el municipio de Hinojos, a mediados de marzo de 1936 se acordó nombrar a Don Joaquín Bejarano Pichardo como vocal en el Consejo Local de Primera Enseñanza¹⁹⁰⁸. Además, a finales de dicho mes, se facultó al señor Alcalde (u otra persona de su confianza) para que viajase a Madrid para gestionar, entre otros asuntos, la concesión de un nuevo Grupo escolar para la localidad¹⁹⁰⁹.

Por su parte, a mediados de marzo de 1936 se hacía pública la noticia de que, en Huévar, por "...encontrarse las escuelas denunciadas no se dan clases en las mismas"¹⁹¹⁰.

En la sesión plenaria del 10 de marzo de 1936 la Corporación municipal de Sanlúcar la Mayor fue informada de la sentencia desfavorable para los intereses del Ayuntamiento del Tribunal Supremo en el pleito que venía manteniendo desde hacía años con el contratista del Grupo escolar edificado a finales de la década de los 20¹⁹¹¹. A propuesta de la Alcaldía, la Corporación municipal acordó, puesto que era inapelable, el fallo del Tribunal Supremo respecto al referido asunto "... y ver la forma de conseguir del Estado el máximo de subvención..."¹⁹¹².

Por otro lado, la Corporación municipal de Sanlúcar la Mayor fue informada por el señor Inspector de Primera Enseñanza, Don Luis Siles, de que tenía fundadas sospechas de que quienes impartían clases en el edificio limítrofe al local de la Escuela de las

¹⁹⁰⁶ A.M.E., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 18 de marzo de 1936.

¹⁹⁰⁷ A.M.E., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 14 de mayo de 1936.

¹⁹⁰⁸ A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 14 de marzo de 1936.

¹⁹⁰⁹ A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 30 de abril de 1936.

¹⁹¹⁰ *El Correo de Andalucía*, 13-3-1936.

¹⁹¹¹ A.M.S., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 10 de marzo de 1936.

¹⁹¹² A.M.S., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 17 de marzo de 1936.

Esclavas Concepcionistas eran "... monjas de la misma comunidad, vestidas de seglares...". Algunos Concejales confirmaron las sospechas del señor Inspector. Ante esta circunstancia, este último preguntó a la Corporación municipal acerca de sus propuestas para la sustitución de la enseñanza religiosa en la localidad, la cual "... acordó ofrecer la creación de una nueva Escuela de niñas... A estos efectos el Ayuntamiento dispone de consignación para el alquiler de casa-Escuela y casa-habitación de la Sra. Maestra, pero no así para el material, que habría el Estado de facilitarlo... y asimismo la rápida tramitación del expediente de subvención del edificio del que se ha tenido que hacer cargo este Ayuntamiento hace unos días, en virtud de una sentencia del Tribunal Supremo, donde es posible la instalación de cinco Escuelas de niñas y cuatro de niños...". Finalmente, el señor Inspector "... ofreció hacerse eco de las aspiraciones de este Ayuntamiento en materia de enseñanza primaria cerca de la Superioridad..."¹⁹¹³.

Además, sólo un par de días después, como ya vimos y valga la redundancia, la Corporación municipal acordó que, con el objetivo de agilizar el asunto de la Reforma Agraria, así como el de las subvenciones destinadas a la construcción de un Grupo Escolar, se nombrase una Comisión que viajase a Madrid¹⁹¹⁴. Mientras tanto, a finales de mayo (de 1936) se produjo "... la suspensión de clases en las Escuelas de Niños de Sanlúcar la Mayor por el mal estado de algunas dependencias del local..."¹⁹¹⁵. Finalmente, a mediados de junio de 1936, la Corporación municipal fue informada de una carta enviada por el diputado socialista, señor González Sicilia, "... remitiendo la que a su vez le dirige el Excmo. Sr. Ministro de Instrucción Pública y Bellas Artes con las copias de la Órdenes Ministeriales de subvención para el Grupo Escolar y diez casas de Maestros; la Corporación por unanimidad acordó darse por enterada y reiterar a dicho Sr. Diputado su agradecimiento por sus gestiones en pro de los intereses de esta Ciudad..."¹⁹¹⁶.

Por su parte, la Corporación municipal de Villalba del Alcor "... acordó por unanimidad facultar al Sr. Alcalde Presidente para que, a fin de hacer frente a la... sustitución de enseñanza religiosa, facilite los elementos precisos para la realización de los propósitos del referido Sr. Inspector Provincial de primera enseñanza, habilitándose los créditos...

¹⁹¹³ A.M.S., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 19 de mayo de 1936.

¹⁹¹⁴ A.M.S., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 21 de mayo de 1936.

¹⁹¹⁵ *El Correo de Andalucía*, 28-5-1936.

¹⁹¹⁶ A.M.S., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 15 de junio de 1936.

suficientes al indicado fin...”, y de esta forma “... crear las escuelas de niñas que se estimen necesarias...”¹⁹¹⁷. Pocas semanas después, la Corporación municipal acordó la creación de 2 nuevas Escuelas Nacionales en la localidad, una de niñas y otra de párvulos, y así poder “... sustituir la Enseñanza Religiosa en esta localidad...”. Además, se aprobó el desdoble de la Escuela unitaria de niñas, y se le dio un voto de confianza al señor Alcalde para la designación de los locales y demás asuntos relacionados¹⁹¹⁸.

Por si esto ya de por sí fuera poco, el Ayuntamiento de de Villalba del Alcor además “... acordó en principio y sin perjuicio del más acabado estudio que pudiera en definitiva realizar, que previa la intervención técnica para la redacción de planos, memoria, presupuesto y condiciones facultativas, la construcción de un grupo escolar con cuatro secciones graduadas, cuando menos, con las dependencias anejas, como biblioteca escolar, cantina, etc... que el Perito técnico aconseje y el Ayuntamiento resuelva, costado por el Municipio con la subvención reglamentaria del Estado, a cuyo efecto y en su día en presencia del presupuesto de obras se concertará el oportuno préstamo con una entidad bancaria o Cajas Colaboradoras del Instituto Nacional de Previsión...”¹⁹¹⁹.

Finalmente, otros asuntos a los que hicieron frente las nuevas Corporaciones municipales frente-populistas de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, éstos fueron realmente diversos.

Así, la Corporación municipal de Carrión de los Céspedes acordó en la sesión plenaria del 18 de abril (de 1936) que, ante la próxima visita del señor Martínez Barrio y Don Luis Companys a Sevilla (Presidente interino de la República y de la Generalitat de Cataluña, respectivamente) que la mayoría de la Corporación municipal acudiese al recibimiento oficial que se le iba a dispensar en la capital hispalense¹⁹²⁰. De la misma manera, la Corporación municipal del vecino municipio de Pilas acordó “... el desplazamiento del Ayuntamiento...” a Sevilla el 21 de abril de ese año de 1936 a causa de las visitas anteriormente aludidas. Los gastos que ello generase se afrontarían con la

¹⁹¹⁷ A.M.Vllb., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 7 de marzo de 1936.

¹⁹¹⁸ A.M.Vllb., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 28 de marzo de 1936.

¹⁹¹⁹ A.M.Vllb., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 2 de mayo de 1936.

¹⁹²⁰ A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 18 de abril de 1936.

asignación existente en el Capítulo de Imprevistos del Presupuesto municipal de 1936¹⁹²¹.

Y, por otra parte, la Corporación municipal de Sanlúcar la Mayor acordó que el señor Alcalde acudiese el 5 de julio de 1936 a la Asamblea de la Junta Liberalista de Andalucía que se iba a celebrar en la Casa-Palacio de la Diputación provincial de Sevilla¹⁹²².

14.2. Las organizaciones obreras y “su ofensiva”

Si a lo largo de la mayor parte de la IIª República hemos partido de la base de que, para estudiar la evolución del mundo obrero en los pueblos del Campo de Tejada y del Bajo Aljarafe, la división existente entre los partidos y los sindicatos obreros durante la misma causó que la acción sindical y política de la clase obrera fuese diversa; el asunto fue cambiando (hasta un cierto punto) durante el Frente Popular (o incluso antes), puesto que las distancias existentes entre las organizaciones del mundo obrero se redujeron y, paralelamente, se produjo una división en el seno del socialismo. Además, lo que no varió fue el protagonismo de la ciudad de Sevilla como marco excepcional para conocer las políticas obreras y sindicales durante la IIª República¹⁹²³.

Para empezar, la actuación tanto del Partido Socialista Obrero Español (P.S.O.E.) como la de la Unión General de Trabajadores (U.G.T.) durante el Frente Popular volvió a variar. Como ya vimos, y valga la redundancia, durante el Bienio social-azañista los socialistas apoyaron a la débil burguesía liberal (convirtiéndose en el principal punto de apoyo del Gobierno republicano, del que formaban parte), con el objetivo de que pudiera llevar a cabo las reformas modernizadoras necesarias. A cambio, los socialistas adquirieron un enorme poder dentro de las estructuras políticas del Estado y, además, la mayor parte del crecimiento orgánico del que se benefició el P.S.O.E. en la provincia de Sevilla se produjo, sobre todo, durante este primer Bienio (principalmente durante 1931). Sin embargo, a lo largo de 1932 y, sobre todo, de 1933 los socialistas apenas pudieron evitar la progresiva radicalización de sus bases políticas (lo que causó

¹⁹²¹ A.M.P., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 15 de abril de 1936.

¹⁹²² A.M.S., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 2 de julio de 1936.

¹⁹²³ Álvarez Rey, L. y Lemus López, E. (coords.), *Sindicatos y trabajadores en Sevilla: una aproximación a la memoria del siglo XX*, Sevilla, Secretariado de Publicaciones de la Universidad de Sevilla, 2000, p. 111.

incidentes y asesinatos) y sindicales (participación en huelgas organizadas por la C.N.T.) de los pueblos.

Durante el Bienio radical-cedista, el P.S.O.E. y la U.G.T. continuaron con su práctica política del Bienio anterior, abierta siempre a la negociación y al recurso a la capacidad interventora del Estado ¹⁹²⁴, aunque desde muy pronto sufrió un proceso de radicalización. Por ello, el P.S.O.E. sevillano del Bienio radical-cedista no sería el mismo que el de 1929 a 1933 ya que se produjo un desplazamiento en la dirección del socialismo sevillano del sector más moderado por el más radical. Además, la política practicada por los Gobiernos de la coalición radical-cedista rompió el aislamiento que los socialistas tenían en el movimiento obrero local, dominado por la C.N.T. y los comunistas, como ya comprobamos en la huelga general campesina de principios de junio de 1934, preparada en la provincia por un comité conjunto de la U.G.T. y la C.N.T.¹⁹²⁵.

La radicalización de los socialistas entró en una nueva fase en octubre de 1934 cuando se produjo la entrada de 3 ministros de la C.E.D.A. en el nuevo Gobierno de Don A. Lerroux lo que provocó el estallido de un movimiento revolucionario encabezado por los socialistas, fruto a su vez de la aceptación de las tesis defendidas por Don F. Largo Caballero en el seno del P.S.O.E. y la U.G.T. Esta última, después de octubre de 1934 se convirtió en el baluarte de Don F. Largo Caballero y sus seguidores frente al sector político del socialismo, encabezada por Don I. Prieto, que dominaba en la ejecutiva del P.S.O.E. Como es sabido, la escisión dentro del socialismo español entre los seguidores del segundo, firme partidario de recomponer el pacto con los republicanos (Frente Popular) para recuperar el Gobierno de la República, y los “caballeristas”, defensores de una política exclusiva de la clase obrera (Alianzas Obreras), que renegaba de los anteriores pactos con esos mismos republicanos, fue la realidad política más importante que envolvió al socialismo a partir de 1935, que además rompió de hecho la antigua unidad del socialismo¹⁹²⁶.

Por su parte, los sindicalistas de la U.G.T., por mucho proceso de bolchevización que estuvieran sufriendo algunos, no tenían dudas de que su poder radicaba en los sindicatos, y no estaban dispuestos a entregárselo a nadie, y menos a un partido con tan

¹⁹²⁴ Álvarez Rey, L. y Lemus López, E. (coords.), *Sindicatos...*, op. cit., p. 123.

¹⁹²⁵ Álvarez Rey, L. (coord.), *Los socialistas...*, op. cit., p. 47.

¹⁹²⁶ Álvarez Rey, L. y Lemus López, E. (coords.), *Sindicatos...*, op. cit., p. 127.

escasa presencia en España como el P.C.E. Por eso los comunistas hubieron de contentarse con ingresar los suyos en la U.G.T., sin acuerdos por la base ni fusiones orgánicas¹⁹²⁷. Y es que Don F. Largo Caballero, y sus seguidores, entendían la unificación proletaria como un proceso de inmersión de las restantes fuerzas obreras en las socialistas. Pensaban así reforzar su propia posición frente a la política de acercamiento (de Don I. Prieto) a los republicanos de izquierda.

Por otra parte, el pacto que terminaría siendo conocido como Frente Popular fue fruto de una iniciativa de Don M. Azaña y Don I. Prieto, que Don F. Largo Caballero no tuvo más remedio que aceptar, básicamente porque él no tenía una alternativa mejor que ofrecer, electoralmente hablando. Pero sí tuvo capacidad para limar los contenidos del mismo en todo lo que pudo.

A finales de 1935, los llamamientos a la Alianza Obrera con los anarcosindicalistas y los comunistas también tuvieron lugar en Huelva, pero con poca aplicación práctica en la provincia, dada la escasa implantación de éstos en la misma. Aún así, la U.G.T. de Huelva solicitó instrucciones a su ejecutiva para ver qué decisión adoptaban con respecto a ese asunto. A la postre ni comunistas ni anarcosindicalistas formaron parte de la candidatura del Frente Popular por Huelva¹⁹²⁸.

Por su parte, a finales de septiembre de 1935, la división de los socialistas sevillanos entre “prietistas” y “caballeristas” estaba clara¹⁹²⁹. Por ello, cuando se formaron las candidaturas del Frente Popular, a principios de 1936, el reparto de puestos entre los dos sectores fue idéntico: Don Alberto Fernández Ballesteros y Don Víctor Adolfo Carretero por los “caballeristas”, y Don Manuel Barrios Jiménez y Don José Moya Navarro por los “prietistas”. Los 4 saldrían elegidos diputados por el triunfo de la coalición de izquierdas, recuperando la presencia parlamentaria perdida en 1933. Pero la división interna no se detuvo, sino que fue a más¹⁹³⁰.

Con estos antecedentes, durante todo el Frente Popular se corría el peligro de que los socialistas quedasen paralizados, entre un sector que mandaba y otro que no aceptaba sus órdenes, que es lo que vino a suceder hasta el estallido de la Guerra Civil¹⁹³¹. Así,

¹⁹²⁷ Macarro Vera, J. L., *Socialismo...* op. cit., p. 388.

¹⁹²⁸ García García, C., *Modernización...*, op. cit., pp. 340 y 341.

¹⁹²⁹ Macarro Vera, J. M., *Sevilla...*, op. cit., p. 221.

¹⁹³⁰ Álvarez Rey, L. (coord.), *Los socialistas...*, op. cit., p. 15 y 16.

¹⁹³¹ Macarro Vera, J. L., *Socialismo...* op. cit., pp. 388 y 391.

para empezar, la suscripción de la alianza del Frente Popular aumentó las diferencias existentes entre los centristas de Don I. Prieto y el ala izquierda del socialismo encabezada por Don F. Largo Caballero. Entre diciembre de 1935 y mayo de 1936, los centristas fueron desplazando a sus rivales de la Comisión Ejecutiva del P.S.O.E., de manera que Don F. Largo Caballero y Don E. de la Francisco fueron sustituidos como presidente y secretario general por Don R. González Peña y Don R. Lamonedá, y entre los vocales estaba Don I. Prieto. Aún así, los “caballeristas” conservaron el control de la U.G.T. y de la minoría parlamentaria, así como de la Federación Madrileña del P.S.O.E. y de las Juventudes Socialistas. En el ala derecha se encontraban los “besteiristas”, quienes mantuvieron una posición prácticamente testimonial¹⁹³².

Esta división, junto con las enormes cuotas de poder que mantuvieron los “caballeristas”, provocó ya durante el Frente Popular que, aunque Don I. Prieto aceptase en un principio el encargo del nuevo Presidente de la República, Don M. Azaña, de formar Gobierno, no lo pudiese hacer factible al encontrarse con el veto de su partido. Por aquel entonces, la situación social por la que atravesaba el país era ciertamente complicada: la ofensiva sindical era enérgica y las agitaciones constantes en toda España. Muchos reclamaban un Gobierno fuerte con presencia de las fuerzas parlamentarias que lo apoyasen, pero al dirigirse el señor Prieto a consultar con la minoría parlamentaria socialista el encargo recibido se encontró con que la mayoría “caballerista” en ella la rechazó¹⁹³³.

En Sevilla, donde recordemos que desde finales de 1935 la ejecutiva local del P.S.O.E. estaba en manos de los “caballeristas” (que controlaban además la U.G.T.), mientras la ejecutiva provincial estaba en la de los centristas¹⁹³⁴, se empezó a observar la fractura del socialismo de forma nítida ya que se produjeron incluso enfrentamientos físicos entre miembros del mismo.

Y es que, aunque la ruptura dentro del P.S.O.E. estalló abiertamente desde principios de 1936, la campaña electoral para las elecciones a Cortes del 16 de febrero (de 1936) la dejó en un 2º plano. Pasada ésta, el enfrentamiento entre los 2 sectores se hizo irreversible y fue creciendo con el paso de los días hasta terminar a tiros en los sucesos (o los tiros) de Écija del 31 de mayo de 1936, el episodio más paradigmático de la

¹⁹³² Gil Pechorromán, J., *La Segunda...*, op. cit., pp. 186 y 187.

¹⁹³³ Álvarez Rey, L. y Lemus López, E. (coords.), *Sindicatos...*, op. cit., p. 128.

¹⁹³⁴ Macarro Vera, J. L., *Socialismo...* op. cit., p. 453.

ruptura a la que llegó el socialismo sevillano en vísperas de la Guerra Civil¹⁹³⁵. Este punto de no retorno de la división entre los socialistas se produjo cuando miembros de las Juventudes Socialistas y Comunistas de Sevilla, seguidores del señor Largo Caballero y desplazados al acto desde la capital, intentaron y consiguieron reventar un mitin en el que iba a participar Don I. Prieto¹⁹³⁶.

Tal y como afirma J. M. Macarro Vera, este hecho significó que la escisión política del socialismo estaba consumada. De poco valía la indignación de unos o el silencio de otros en Andalucía. Incluso se dio el caso de la Agrupación socialista de Benacazón, la cual le refería a la ejecutiva nacional que no sabía qué postura adoptar: si la de la agrupación provincial solidarizándose con ella; la de la agrupación local de Sevilla capital en sentido contrario; la de Osuna que quería, nada menos, que traer a Don F. Largo Caballero y a Don I. Prieto a Sevilla para que dirimiesen sus diferencias hasta que el Congreso extraordinario se realizara; y la agrupación de Madrid en contra de la C.E¹⁹³⁷.

Mientras tanto, en Huelva las relaciones entre republicanos y socialistas fueron tan débiles como siempre, y en estos últimos, pese a que en Huelva predominaban los sectores moderados en la línea del señor González Peña, existía un desconcierto similar al de sus organismos nacionales, en momentos tan críticos que amenazaban incluso la unidad del partido¹⁹³⁸.

Paralelamente, a medida que el P.S.O.E. se descomponía y se hacían llamadas a la insurrección, aparecieron las Juventudes Socialistas Unificadas, fruto del proceso de unificación de las Juventudes Socialistas con las Juventudes Comunistas y del proceso izquierdista que sufrieron las primeras. Para empezar, en abril de 1936 se formalizó dicho proceso con la constitución del Comité de Unificación, el cual proporcionó gran ayuda a los comunistas para reforzar su papel político sobre los socialistas, ya que se consideraba afín al P.C.E. De esta forma, el P.C.E. salió fortalecido por los socialistas “bolchevizantes”, pues al pretender éstos el buscar aliados en su lucha contra los seguidores de Don I. Prieto, acercándose a los comunistas, lo que estaban consiguiendo

¹⁹³⁵ Álvarez Rey, L. (coord.), *Los socialistas...*, op. cit., p. 48.

¹⁹³⁶ Álvarez Rey, L. (coord.), *Los socialistas...*, op. cit., pp. 105 y 106. También en: Macarro Vera, J.M.: *La utopía...*, op. cit., pp. 431-432; y en Varela Rendueles, J. M.: *Rebelión en Sevilla. Memorias de su gobernador rebelde*, Sevilla, Ayuntamiento de Sevilla, 1982, pp. 51-56.

¹⁹³⁷ Macarro Vera, J. M., *Socialismo...* op. cit., p. 461.

¹⁹³⁸ Espinosa Maestre, F., *La Guerra Civil...*, op. cit., p. 66.

era escindir su organización. Y como este deseo unitario se trasladó a los sindicatos, el propio “proyecto caballerista” en Sevilla comenzó a hacer aguas¹⁹³⁹.

Las Juventudes de Málaga, Granada, Jaén, Córdoba y Sevilla se unificaron en junio de 1936. Todas se unieron “bajo el signo marxista”, con vítores al señor Largo Caballero y desfiles en formación de sus miembros uniformados¹⁹⁴⁰. Al acto de Sevilla, que se celebró el 28 de junio (de 1936), asistió Don José Díaz, el secretario del P.C.E. El comité de unificación declaró su afinidad con el señor Largo Caballero, el P.C.E. y la U.R.S.S., acogién dose al espíritu del marxismo-leninismo¹⁹⁴¹.

En cuanto a la implantación territorial de las Juventudes socialistas sevillanas, todavía en 1936, éstas sólo contaban con organizaciones con sus papeles en regla en el Gobierno Civil sevillano de unas 33 localidades, es decir, una tercera parte de los municipios sevillanos. Esto no quiere decir que no existiesen más agrupaciones de Juventudes en otras localidades, no inscritas aún en el registro de asociaciones tal vez para no tener que cumplir los exigentes requisitos demandados para su legalización (entrega de listas de afiliados, estatutos y reglamentos, sellado de los libros de actas, etc...) ¹⁹⁴².

Por su parte, y aunque tenía como base de su acción sindical la defensa de los intereses de los trabajadores y la denuncia de las maniobras de la patronal, la U.G.T. empezó a verse desbordada por la entrada en ella de los sindicatos comunistas así como por la nueva masa de afiliados, comenzando a mostrar una clara incoherencia que radicó en que la referida defensa de los trabajadores la hacía unas veces argumentando unas cosas, y otras las contrarias. J. M. Macarro Vera defiende que esta ruptura de la tradicional estrategia reformista de la U.G.T., hay que relacionarla con la pérdida del control de los sindicatos por los esquilmados cuadros sindicales socialistas en beneficio de los de la comunista U.L.S., y con la bolchevización de los que ahora continuaban dirigiéndola. Bolchevización que estaba dirigida por las mismas personas que controlaban las Juventudes¹⁹⁴³.

¹⁹³⁹ Macarro Vera, J. M., *Sevilla...*, op. cit., p. 242.

¹⁹⁴⁰ Macarro Vera, J. M., *Socialismo...* op. cit., p. 462.

¹⁹⁴¹ Macarro Vera, J. M., *La Utopía...* op. cit., pp. 430 y 431; y Macarro Vera, J. M., *Sevilla...*, op. cit., p. 248.

¹⁹⁴² Álvarez Rey, L. (coord.), *Los socialistas...*, op. cit., p. 75.

¹⁹⁴³ Macarro Vera, J. M., *Sevilla...*, op. cit., p. 241.

Las divisiones y enfrentamientos, particularmente dentro del P.S.O.E. (y en general dentro del Frente Popular), contribuyeron a debilitar a la IIª República española frente a sus enemigos, de manera que mientras los partidarios de Don F. Largo Caballero preconizaban la convergencia con las organizaciones obreras anarco-sindicalistas y comunistas en la marcha hacia una confusa revolución proletaria, los de Don I. Prieto se inclinaban a la colaboración leal con los republicanos de izquierdas y a la preservación de la democracia republicana. Fue a partir del golpe de Estado del 17 y 18 de julio de 1936 cuando muchos socialistas se dieron cuenta de que sus verdaderos enemigos no estaban dentro del P.S.O.E., sino en unos militares y civiles golpistas que, a la hora de fusilar, no distinguieron entre “prietistas” y “largocaballeristas”. Pero era ya demasiado tarde para aprender la lección¹⁹⁴⁴.

En cuanto a la implantación territorial del P.S.O.E. en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe (comités o agrupaciones locales y otras secciones del mismo) recordemos que, hasta noviembre de 1933, es decir, al acabar el Bienio social-azañista, éste disponía en el Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe de 19 sedes locales, de las cuales 15 estaban oficialmente constituidas (es decir, registradas en el respectivo Libro-Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva o Sevilla). Estas 19 sedes locales constituidas por los socialistas hacía que el P.S.O.E. tuviera presencia en 14 de los 15 pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, “escapando” de la fuerte implantación socialista sólo Castilleja del Campo.

Durante el Bienio radical-cedista (es decir, entre las elecciones a Cortes de finales de 1933 y las de febrero de 1936), y en el caso concreto de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, la única entidad local (en este caso de la sección de las Juventudes) del P.S.O.E. que se constituyó oficialmente en uno de sus pueblos, fue la Juventud Socialista de Sanlúcar la Mayor¹⁹⁴⁵. De esta manera, el único municipio del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe que, todavía a finales del Bienio radical-cedista seguía sin tener sede local socialista era Castilleja del Campo. Por lo tanto, a fecha del 16 de febrero de 1936 existían 14 comités locales del P.S.O.E. y 6 de las Juventudes socialistas, es decir, 20 sociedades socialistas en total.

¹⁹⁴⁴ Álvarez Rey, L. (coord.), *Los socialistas...*, op. cit., pp. 17 y 48.

¹⁹⁴⁵ Delegación del Gobierno de Andalucía (D.G.A.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla*.

Finalmente, los comités locales y otras entidades municipales del P.S.O.E. que se fueron constituyendo o que se “reconstituyeron” en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe durante el periodo del Frente Popular llegaron a ser oficialmente 4, concretamente 2 Agrupaciones Socialistas y 2 de las Juventudes (véase Tabla nº 273 del Apéndice)¹⁹⁴⁶.

Al igual que sucedió para toda la provincia de Sevilla¹⁹⁴⁷, y tal y como podemos observar en la Tabla anterior, todavía durante 1936 se inscribieron en los Libros-registros de Asociaciones de los Gobiernos Civiles de Sevilla y de Huelva algunos comités locales socialistas de municipios del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe. Esto fue así, en contraste con lo que sucedió durante el Bienio radical-cedista, debido a que, lógicamente, desapareció la persecución de la que fueron objeto los socialistas durante el referido Bienio. En los pueblos onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe (Chucena e Hinojos) fueron sedes locales de las Juventudes Socialistas los que abrieron sus puertas, y en los pueblos sevillanos (Pilas y Aznalcóllar) fueron comités locales de las Agrupaciones Socialistas las que hicieron lo mismo. Por otras fuentes (prensa o referencias bibliográficas) no tenemos noticias acerca de la apertura de más sedes locales socialistas.

Por lo tanto, si a las organizaciones socialistas existentes en el Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe hasta justo antes de comenzar el periodo del Frente Popular, le sumamos las que se establecieron (Juventudes Socialistas de Chucena e Hinojos) o refundaron (Agrupaciones socialistas de Aznalcóllar y Pilas) en ese último periodo republicano, resulta que el P.S.O.E., a lo largo de toda la IIª República había constituido (de forma oficial o no) 14 comités o Agrupaciones locales del P.S.O.E. y 8 de la Juventud Socialista, o lo que es lo mismo, un total de 22 organizaciones socialistas en un total de 14 pueblos de los 15 que conforman el Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe (véase Tabla nº 274 del Apéndice)¹⁹⁴⁸.

¹⁹⁴⁶ Delegación del Gobierno de Andalucía (D.G.A.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla*; y Archivo Histórico Provincial de Huelva (A.H.P.H.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva*.

¹⁹⁴⁷ Álvarez Rey, L. (coord.), *Los socialistas...*, op. cit., p. 105: como bien se recoge en esta obra para Arahál, Aznalcóllar, Camas, Cantillana, Gelves, etc.

¹⁹⁴⁸ Archivo Histórico Provincial de Huelva (A.H.P.H.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva*; Delegación del Gobierno de Andalucía (D.G.A.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla*; Álvarez Rey, L. (coord.), *Los socialistas durante la IIª República*, Sevilla, 2010; *ABC*, 25-9-1931; y *El Liberal*, edición de la noche, 26-9-1931.

Y, aunque sólo Castilleja del Campo “escaparía” de esta fuerte presencia socialista, podemos concluir, sin lugar a equivocarnos, que el P.S.O.E. fue el 2º partido político que tuvo, al final de la IIª República, una mayor implantación territorial en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, justo por detrás del otro gran partido de masas de la IIª República: A.P/C.E.D.A.

Por otro lado, y al igual que durante el Bienio radical-cedista, con respecto a la U.G.T., y más en concreto a la F.N.T.T., en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe no se constituyó, oficialmente o no, ninguna entidad sindical socialista. Y es que, tampoco por otras fuentes tenemos conocimiento del establecimiento de algún sindicato ugetista en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe durante el Frente Popular; si acaso, tenemos noticia acerca de la petición, a principios de julio de 1936, de la “...reapertura del Centro social de Villamanrique por el Secretario provincial de Trabajadores de la Tierra...”¹⁹⁴⁹.

De todas formas, a lo largo de la IIª República, los socialistas constituyeron (de forma oficial o no) un total de 13 organizaciones sindicales socialistas en 10 pueblos de los 15 que conforman el Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, es decir, en el 66,67% de los mismos.

Tal y como hemos referido en otras ocasiones, y valga la redundancia, uno de los fundamentos básicos del Partido Comunista de España (P.C.E.) hacía referencia a que la realidad política, social y económica válida era la analizada por la Internacional Comunista¹⁹⁵⁰, de manera que la postura que se adoptó en el VI Congreso de dicha institución hizo que los comunistas españoles se enfrentaran con la IIª República, los socialistas, los anarquistas, etc..., sin admitir el más mínimo acercamiento hasta 1934¹⁹⁵¹.

Las Juventudes Socialistas, como ya vimos, cada vez más radicalizadas y “bolchevizantes”, se fueron acercando poco a poco a los comunistas, que eran los que tenían la marca de origen de todo lo bolchevique. Pero, para que este acercamiento fuese efectivo, la Internacional Comunista en su VII Congreso (julio y agosto de 1935)

¹⁹⁴⁹ *El Liberal*, edición de la mañana, 2-7-1936.

¹⁹⁵⁰ El otro fundamento básico era, según J. M. Macarro Vera, su presunto mesianismo, de manera que el P.C.E. se consideraba a sí mismo el único representante del proletariado, y el exclusivo conocedor de su destino histórico: Macarro Vera, J. M., *La Utopía...*, op. cit., pp. 473 y 474.

¹⁹⁵¹ Macarro Vera, J. M., *La Utopía...*, op. cit., p. 473.

tuvo que cambiar de golpe toda su estrategia, y lanzarse a la de defensa de la democracia en los países capitalistas amenazados por el fascismo¹⁹⁵², lo que llevó a provocar su entrada en el Frente Popular. De esta forma, la política de condena de los socialistas fue sustituida por un acercamiento, que hizo que las Juventudes de ambos partidos se unificasen.

Por su parte, la historia del sindicalismo comunista en los primeros años de la IIª República fue siempre la misma: el P.C.E. quería introducirse en los sindicatos de las otras organizaciones de la izquierda obrera y, para ello, llamaba al frente único para dismantelarlos en beneficio propio, insultaba a los jefes de los mismos, etc..., provocando que la C.N.T. respondiese violentamente. Entonces los comunistas pasaban a atacar el sectarismo, el pistoleroismo, etc... de los de la C.N.T., sin conseguir captar ningún sindicato, pero sí crispar más el ambiente entre ambas organizaciones¹⁹⁵³.

Sin embargo, al iniciarse el Frente Popular resultó que los comunistas sevillanos habían aumentado considerablemente su influencia entre los jornaleros. La pujanza adquirida por el P.C.E. entre el proletariado rural y urbano reafirma la idea de la decadencia del anarco-sindicalismo sevillano. Además, si la F.N.T.T. había logrado convertirse en la fuerza hegemónica del movimiento campesino; ahora el P.C.E. estaba en condiciones de ocupar idéntico lugar en el movimiento obrero¹⁹⁵⁴.

En el caso concreto de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, la única entidad local del P.C.E. que se constituyó oficialmente durante el periodo del Frente Popular (así como durante todo el periodo republicano), fue una Radio Comunista en Villalba del Alcor (véase Tabla nº 275 del Apéndice)¹⁹⁵⁵.

A pesar de que sólo tenemos noticia de la constitución oficial de esta Radio Comunista en uno de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, y además al final del periodo republicano (concretamente, a mediados de abril de 1936), la celebración en el salón de actos de la Plaza de España de Sevilla el domingo 22 de marzo (de 1936) de una Conferencia provincial del P.C.E. a donde fueron enviados 53 delegados en representación de 41 pueblos de la provincia de Sevilla, modifica esta triste perspectiva

¹⁹⁵² Macarro Vera, J. M., *Sevilla...*, op. cit., p. 218.

¹⁹⁵³ Macarro Vera, J. M., *Sevilla...*, op. cit., pp. 23, 24 y 82.

¹⁹⁵⁴ Pascual Cevallos, F., *Las luchas agrarias...*, op. cit., p. 95.

¹⁹⁵⁵ Archivo Histórico Provincial de Huelva (A.H.P.H.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva*.

y sustenta lo defendido por F. Pascual Cevallos acerca de la pujanza adquirida por el P.C.E. entre el proletariado rural y urbano sevillano. En lo que respecta a los pueblos sevillanos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, 3 de los mismos enviaron delegados que les representase: Aznalcóllar, Pilas y Carrión de los Céspedes¹⁹⁵⁶.

Por lo tanto, en los mismos, o bien existía un comité local del P.C.E. (no constituido oficialmente) o bien existía una mínima estructura o presencia del referido partido. En cuanto al primero de los municipios, como ya vimos y valga la redundancia, ya existía (en base a la prensa de la época) algún tipo de agrupación política o sindicalista comunista en el verano de 1934. Y, con respecto a los otros 2 pueblos, la presencia comunista en ellos constituye, según los datos de los que disponemos, toda una novedad para este periodo.

Además, a lo largo de la referida Conferencia, entre otros acuerdos, se nombró al camarada Don Elías Libero, de Aznalcóllar, miembro del Comité provincial sevillano del P.C.E:

El secretario del partido comunista, nos envía la siguiente nota:

El domingo 22, y en el salón de actos de la Plaza de España, se celebró la anunciada conferencia del partido comunista.

Enorme gentío llenó el amplio salón. Hubo 53 delegados en representación de los pueblos siguientes: ... Aznalcóllar... Pilas... Carrión de los Céspedes...

Bulnes abre la sesión, y propone para la presidencia de honor a los camaradas Stalin, Dimitrof, Rokosi, Preste, Thaelmann, Largo Caballero, Manso, Aida Lafuente, doctor Ferrera, José Díaz y todo el Comité central del partido. Para presidencia efectiva propone a Antonio Mije, Manuel Delicado, Jesús Bulnes, Manuel Hurtado, Saturnino Barneto, Panal, delegados de Écija, Aznalcóllar, El Rubio, Utrera, Lora del Río y Tocina. En medio de una clamorosa ovación se aprueba ambas presidencias...

El diputado por Sevilla, "camarada Mije", pronunció un discurso magnifico, siendo interrumpido en varios pasajes del mismo por enormes ovaciones de los asistentes.

El camarada Hurtado informa sobre "Mundo Obrero" y "La Verdad" presentando unas resoluciones que fueron aprobadas sin discusión.

Se designó una ponencia para proponer el nuevo Comité provincial ampliado y por votación absoluta fueron nombrados los siguientes camaradas: Manuel Delicado, Jesús González (Bulnes), José Roper, José Pérez y Carmen Navarro, de Sevilla; Antonio Fernández, Écija; Francisco Pabón, Valencina; Manuel Molina, Lora del Río; Elías Libero, Aznalcóllar; Manuel Carrasco, Utrera; Juan García Ramos, Tomares; Bartolomé Pozo, Alcalá de Guadaira, y José Galán, de Morón de la Frontera...¹⁹⁵⁷.

En resumen, al final la IIª República tenemos conocimiento de la existencia de un total de 4 organizaciones políticas comunistas en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe: las de Aznalcóllar, Pilas, Carrión de los Céspedes y Villalba del Alcor.

¹⁹⁵⁶ *El Liberal*, 23-3-1936.

¹⁹⁵⁷ *El Liberal*, 23-3-1936.

Por otro lado, y basándonos en los datos que disponemos (o que somos capaces de interpretar de los Registros oficiales de los Gobiernos civiles de Huelva y de Sevilla), a lo largo de la IIª República nunca se produjo la constitución oficial o no de ningún comité local de sindicato ni organización obrera comunista en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe. Quizás la estrategia fue no inscribirse en el Libro-Registro de Asociaciones del Gobierno civil correspondiente. Además, por desgracia, en base a otras fuentes de información, la conclusión a la que llegamos es la misma: no tenemos rastro de sindicalismo comunista en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe.

Centrando nuestra atención en el anarquismo, tras el Congreso de junio de 1931 ya tuvimos ocasión de comprobar, y valga la redundancia, que la mayor parte de los dirigentes de la Confederación Nacional del Trabajo (C.N.T.) eligieron la línea insurreccional que defendía la Federación Anarquista Ibérica (F.A.I.), liderada por los señores B. Durruti y J. García Oliver. Para ellos, la IIª República no era un bien que hubiese que defender, más bien era tan solo una oportunidad para ir hacia la revolución libertaria. Su estrategia entonces fue denunciar que la legislación social del P.S.O.E. era una maniobra de la IIª República para acabar con el proletariado, pues la C.N.T. era su único representante genuino¹⁹⁵⁸.

Sevilla fue la provincia andaluza en donde la C.N.T. tenía una mayor implantación, contando con cerca del 50% de los afiliados andaluces. Además, al contrario de lo que sucedía a nivel nacional, tanto en Andalucía como en la provincia de Sevilla había más afiliados en el ámbito rural¹⁹⁵⁹.

Ya en la primavera de 1933 se produjo lo que J. M. Macarro Vera ha calificado como el momento real de la crisis de la C.N.T., mientras que la crisis de su actitud política, o sea, la de los presupuestos programáticos que se venían defendiendo, se produjo en 1934. Desde entonces y hasta 1936, debido al cambio de táctica que produjo el fracaso de la línea insurreccional, se extendió la etapa defensiva de la C.N.T. Lo que significó la frustrada Revolución de octubre de 1934 para todo el movimiento obrero (persecuciones y encarcelamiento de sus líderes, y cierres de locales), es algo que lógicamente también sufrió la Central anarquista. Aunque desde esa fecha el esfuerzo en pro de la

¹⁹⁵⁸ Álvarez Rey, L. y Lemus López, E. (coords.), *Sindicatos...*, op. cit., p. 114.

¹⁹⁵⁹ Macarro Vera, J. M., *La Utopía...*, op. cit., pp. 62 y 63.

reorganización se puso en marcha, la C.N.T. no consiguió recuperar su primacía sindical; y además tardaba más de lo que ella preveía en organizarse. Por otro lado, quedó al margen del proceso de acercamiento entre socialistas y comunistas, coincidiendo con ellos solamente en la lucha contra los falangistas¹⁹⁶⁰.

Poco antes de las elecciones de febrero de 1936, la C.N.T. volvió a resurgir de sus cenizas, no importándole ir del brazo de la U.G.T. en muchas huelgas¹⁹⁶¹. Estos acuerdos, según J. M. Macarro Vera, fueron siempre puntuales reflejo de la práctica diaria de cada sindicato de la C.N.T., pero no de toda ella en su conjunto¹⁹⁶².

El papel que jugaron los distintos grupos políticos en relación con el Frente Popular, también alteró la relación de fuerzas existentes en Sevilla entre anarcosindicalistas, socialistas y comunistas. La C.N.T. había optado por mantenerse al margen de las elecciones de febrero de 1936, sin realizar una campaña en contra del Frente Popular. Esta práctica libertad de voto, junto con el hecho de que el programa del Frente Popular incluyera la amnistía para los presos políticos, primó sin duda en las intenciones de los afines a la C.N.T.¹⁹⁶³.

Durante el Frente Popular el panorama se complicó todavía más, entre otras cosas, por el incremento de una violencia política que parecía no tener freno y por la fractura que también dividía a la C.N.T. andaluza, entre los partidarios de avanzar hacia la unidad con la U.G.T., como sucedió en Cádiz, y los que preferían resolver a tiros sus diferencias con los socialistas, como acaeció en Málaga¹⁹⁶⁴.

El 1 de mayo de 1936 se celebró un Congreso Confederal de la C.N.T. en Zaragoza. Los delegados, que ostentaban la representación de más de medio millón de afiliados, se pronunciaron por la vía libertaria al comunismo, pero siempre sin abandonar las tácticas sindicales y de lucha armada; y además, invitaron a la U.G.T. a suscribir una alianza revolucionaria con el objetivo claro de destruir completamente el régimen político y social vigente. Pero los socialistas estaban, tal y como hemos visto líneas arriba, en otras historias.

¹⁹⁶⁰ Macarro Vera, J. M., *La Utopía...*, op. cit., p. 441.

¹⁹⁶¹ Álvarez Rey, L. y Lemus López, E. (coords.), *Sindicatos...*, op. cit., p. 128.

¹⁹⁶² Macarro Vera, J. M., *La Utopía...*, op. cit., p. 471.

¹⁹⁶³ Pascual Cevallos, F., *Las luchas agrarias...*, op. cit., p. 94.

¹⁹⁶⁴ Álvarez Rey, L. (coord.), *Los socialistas...*, op. cit., p. 48.

Somos conscientes de que, en base a la propia idiosincrasia del anarquismo, era lógico que muchos de sus sindicatos no estuviesen registrados y, si lo estaban, nos es muy complicado poder identificarlos y diferenciarlos claramente de otros. Esto es debido a lo escueto de los datos recogidos en los diferentes asientos de los Libros-Registros de Asociaciones de los Gobiernos civiles de Huelva y Sevilla. Por ello, no tenemos conocimiento de la constitución oficial o no de ninguna organización sindical anarquista durante el Frente Popular. Y es que, desgraciadamente, la prensa tampoco nos ofrece la ayuda que necesitamos para identificar las organizaciones sindicales anarquistas de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe registradas oficialmente, ni para darnos a conocer organizaciones sindicales anarquistas no constituidas de forma oficial. Además, tampoco tenemos referencias bibliográficas acerca de la apertura de sedes locales anarquistas en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe.

En total, al final la IIª República, sólo tenemos noticia sobre la existencia, a lo largo o durante parte de la misma, y gracias a la prensa, de un total de 2 organizaciones sindicales anarquistas en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe: el Centro Instructivo Obrero de Aznalcóllar y el Centro autónomo “Justicia” de Aznalcázar. En concreto, y como ya vimos, tenemos conocimiento de la existencia de las mismas durante el Bienio social-azañista. Además, el Centro autónomo “Justicia” de Aznalcázar también aparece recogido en los Censos Campesinos del 9 de febrero de 1935 existentes en el Archivo municipal del referido pueblo.

Por otro lado, y en base a los datos y noticias de las que disponemos, podemos afirmar que, durante el periodo del Frente Popular, tampoco se produjo en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe la constitución (oficial o no) de aquellos sindicatos que hemos agrupado con la etiqueta de “sin clasificar”, es decir, aquellos que, con los datos que disponemos de los mismos, no son suficientes para diferenciar a qué tendencia social y/o política se adscribe la organización en cuestión. De todas formas, a lo largo de todo el periodo republicano, y gracias a diferentes fuentes, tenemos conocimiento del establecimiento o creación de muchas organizaciones sindicales “sin clasificar” en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, concretamente 16. Todas ellas tuvieron su origen en el Bienio social-azañista y de las mismas nacieron 15 en lo que hemos dado en llamar la 1ª parte del referido Bienio. Además, la mayoría de

las mismas, un total de 14, se constituyeron oficialmente; de las otras 2 tenemos conocimiento gracias a una referencia bibliográfica¹⁹⁶⁵.

En síntesis, durante los meses del Frente Popular, el número de comités locales de los partidos obreros (y sus secciones) y de los sindicatos que se implantaron en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe durante el Frente Popular fueron un total de 7. De ellos, 4 agrupaciones locales eran de organizaciones políticas socialistas, y las otras 3 eran de organizaciones políticas comunistas (véase Tabla nº 276 del Apéndice).

Por otra parte, en cuanto a la supuesta ofensiva de las organizaciones obreras consideramos necesario preguntarnos en qué consistió ésta. Pues bien, para empezar, ante la evolución que hemos visto que siguieron las diferentes organizaciones obreras durante el Frente Popular, no es de extrañar que en abril de 1936 se iniciase la ofensiva sindical para recuperar las bases de trabajo pérdidas durante el Bienio radical-cedista, con notable éxito. Los empresarios comenzaron a ceder pero, en aquellos sectores más castigados por la crisis, adoptaron una actitud nueva: cerrar las empresas o, al menos, intentar hacerlo. Los sindicatos denunciaron la maniobra de los afiliados a la F.E.D.A. El conflicto de clases volvía a ser palpable¹⁹⁶⁶ y a alcanzar un alto grado, como veremos para los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe más adelante.

A la hora de negociar las bases de la siega de 1936 volvieron a aparecer cada una de las cuestiones de años precedentes, siendo el núcleo de todas, según J. M. Macarro Vera, que nuevamente los jornaleros tenían que ganar en ella lo suficiente para ir tirando hasta que llegase la recolección de la aceituna. Lo mismo que en años anteriores la discusión no se empantanó en los salarios sino en los rendimientos, en el uso de las máquinas y en la jornada de trabajo. Los primeros fueron casi los mismos de 1932, y hasta más bajos en Sevilla pero, al quedar la jornada laboral de esta provincia en 6 horas, a las que se restarían el trayecto a las fincas, las fumadas y los descansos, el rendimiento mínimo que establecieron las autoridades no podía compensar las reducidas horas reales de trabajo¹⁹⁶⁷.

A principios de junio de 1936, la prensa de la época recogía las bases de trabajo para las faenas de siega y trilla de ese año, aprobadas por el Jurado Mixto Rural de la provincia

¹⁹⁶⁵ Álvarez Rey, L. (coord.), *Los socialistas durante la IIª República*. Sevilla, Ayuntamiento de Sevilla, Patronato del Real Alcázar, 2009.

¹⁹⁶⁶ Macarro Vera, J. M., *Sevilla...*, op. cit., p. 244.

¹⁹⁶⁷ Macarro Vera, J. M., *Socialismo...*, op. cit., pp. 434 y 435.

de Sevilla en la Delegación de Trabajo, es decir, la última que se aprobaría antes del estallido de la Guerra civil española. Destacamos que, para evitar que el patrono contratase exclusivamente a los obreros más afines a su persona, como sucedió de forma muy generalizada durante el Bienio radical-cedista, en estas bases se recogió explícitamente que el personal se sacaría de la Oficina de colocación obrera, para que así todos los segadores inscriptos en la misma se beneficiasen por igual, conforme al Decreto de 27 de Marzo de 1936. Además, las tarifas para la siega a brazo recogidas en la base número 14 recogía jornales que oscilaron entre las 8,50 y las 10 pesetas, y establecía una jornada de trabajo de 6 horas¹⁹⁶⁸.

Buena muestra también de la referida ofensiva de las organizaciones obreras fue el empuje que recibió la realización de múltiples manifestaciones. Para empezar, ya a principios de marzo de 1936 se produjo el anuncio de la celebración de una gran manifestación nacional de la U.G.T.¹⁹⁶⁹ que, algunos días más tarde, fue suspendida por sus organizadores¹⁹⁷⁰.

Por su parte, en el municipio de Sanlúcar la Mayor, en base a lo que recogía la prensa de la época, “...el día 4 de marzo se celebró una manifestación del Frente Popular con la banda de música municipal, y las banderas nacional, socialista y comunista, seguidas de muchos hombres y mujeres, sin levantar incidentes”¹⁹⁷¹. También, el día 12 de marzo (de 1936) se produjo en Aznalcázar la tan anunciada manifestación formada por elementos del Frente Popular¹⁹⁷².

Por la misma fecha, tuvo lugar en Huévar otra manifestación, en este caso, de las Juventudes socialistas y comunistas, “... sin que hubiera que lamentar incidentes, como no sean los significativos vivos y muertas de rigor”¹⁹⁷³.

¹⁹⁶⁸ *El Liberal y El Correo de Andalucía*, 10-6-1936. Recogemos el texto íntegro de estas bases de trabajo para las faenas de siega y trilla, aprobadas por el Jurado Mixto rural de la provincia de Sevilla en la Delegación de Trabajo en el Apéndice documental de este estudio.

¹⁹⁶⁹ *El Liberal*, 9-3-1936.

¹⁹⁷⁰ *El Liberal*, 15-3-1936.

¹⁹⁷¹ *El Liberal*, 10-3-1936. El Acta Capitular de la sesión plenaria del 17 de marzo de 1936 del Ayuntamiento de Sanlúcar la Mayor recoge, de forma indirecta, que la banda de música local (a la que se acordó gratificar) tocó “... en la manifestación organizada en honor al triunfo electoral del Frente Popular de izquierdas...”: A.M.S., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 17 de marzo de 1936.

¹⁹⁷² *El Liberal*, 21-3-1936.

¹⁹⁷³ *El Liberal*, 22-3-1936.

Por otro lado, y según J. M. Macarro Vera, la manifestación del 1º de Mayo de ese año (de 1936) fue la de mayor concurrencia que había conocido Sevilla capital, aunque la C.N.T. no participase en ella¹⁹⁷⁴.

Como ya sabemos, y valga la redundancia, desde Madrid la política nacional la dirigieron, durante el Frente Popular, ante el veto que encontró Don I. Prieto de su partido (P.S.O.E.), los republicanos de izquierda¹⁹⁷⁵ en soledad; en cambio, las administraciones municipales, tal y como podemos observar para algunos de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, como fue Aznalcázar, procuraron desde un principio los socialistas quedarse con ellas. Es más, tal y como afirma J. M. Macarro Vera, de la misma manera que las organizaciones obreras habían empujado al Gobierno central a saltarse el programa electoral (amnistía y readmisiones de trabajadores), igual estaban presionando a los gobernadores civiles para evitar la dualidad de poder del primer Bienio republicano. Si los gobernadores civiles de Sevilla o Huelva, entre otros, habían advertido a los Alcaldes que no eran legales ni las depuraciones de funcionarios que venían haciendo ni las medidas anticlericales que estaban adoptando, ya sabemos el caso que les hicieron¹⁹⁷⁶.

Efectivamente, la unión circunstancial (alianza electoral del Frente Popular) de republicanos e izquierdas posibilitó la paradoja de que los partidos obreros que oficialmente respaldaban al Gobierno les hicieran a la vez la guerra desde la calle: presionaban a los no sindicados, ocupaban fincas, se atrevían con los símbolos religiosos y, en definitiva, contribuían a que el Gobierno se debilitara por momentos¹⁹⁷⁷. Por ello, la situación para éste llegó a ser muy difícil, pues si durante el Bienio social-azañista pudo enfrentarse con las derechas y con las extremas izquierdas contando con el apoyo de las fuerzas políticas que lo sostenían, ahora se encontraba con que las organizaciones obreras que lo apoyaban eran las mismas que dirigía la ofensiva sindical y las que hablaban de ir más allá de lo que significaba la República¹⁹⁷⁸.

En las últimas semanas del Frente Popular, las ejecutivas de los sindicatos nacionales de la U.G.T. comenzaron a pedir templanza a sus afiliados, mientras el señor Largo

¹⁹⁷⁴ Macarro Vera, J. M., *Sevilla...*, op. cit., p. 245.

¹⁹⁷⁵ Concretamente Unión Republicana (U.R.) e Izquierda Republicana (I.R.), junto con algún miembro de E.R.C. y algún político autocalificado de independiente

¹⁹⁷⁶ Macarro Vera, J. L., *Socialismo...* op. cit., pp. 411 y 412.

¹⁹⁷⁷ Braojos Garrido, A.; Parías Sainz de Rozas, M.; y Álvarez Rey, L.; *Historia de Sevilla...*, op. cit., p. 113.

¹⁹⁷⁸ Macarro Vera, J. M., *Sevilla...*, op. cit., p. 249.

Caballero continuaba sin dar directrices a la acción sindical. El P.C.E. hacía lo mismo, solicitando directamente a los sevillanos moderación para no acabar con el Frente Popular en la ciudad, e incluso recomendando que no se ocuparan iglesias en los pueblos porque eso solamente acarrearía desprestigio a los trabajadores. Pero estas recomendaciones llegaban tarde. Las organizaciones obreras habían pretendido superar de inmediato el acuerdo común de izquierdas que resultó ser el Frente Popular. Y lo mismo que durante el Bienio social-azañista, su esfuerzo se agotó antes de realizarse, acabando con lo único real que tenían: un pacto moderado, interclasista y republicano. Podría decirse que las condiciones de vida de los obreros republicanos eran míseras, y por ello aspiraban moral y justamente a salir de ellas cambiando su mundo; pero las decisiones políticas, si se quieren llevar al terreno de la realidad, han de tomarse teniendo en cuenta las relaciones de fuerza¹⁹⁷⁹.

Aún fue peor el problema de que el tiempo existente para una reconciliación interna dentro del P.S.O.E., y entre éste y las distintas organizaciones de izquierda, pronto llegaría a su fin. El desconocimiento de la realidad al que vinieron a sumarse los errores de cálculo y perspectiva, resultaron fatales ya que permitirían que una parte de militares españoles sumieran a España en una orgía de luto y sangre¹⁹⁸⁰.

14.3. Los partidos políticos republicanos y del centro-derecha

En cuanto al resto de partidos que existieron durante el tramo final de la IIª República, que representó ser el Frente Popular, lo podemos dividir en 2 grandes y nítidos grupos: por un lado, los partidos republicanos de izquierda y, por otro, todos los que componían el amplio espectro político del centro-derecha en España. En cuanto al primer grupo, dentro del mismo destacaron, y valga la redundancia, las 2 principales y casi exclusivas fuerzas políticas que formaron parte de los Gobiernos del Frente Popular: Izquierda Republicana (I.R.) y Unión Republicana (U.R.).

Sin embargo, para empezar creemos conveniente referirnos, en primer lugar, a un partido político que, ubicado dentro de la izquierda republicana, nunca dejó de tener un peso considerable en la provincia de Huelva como fue el Partido Republicano Democrático Federal (P.R.D.F.).

¹⁹⁷⁹ Macarro Vera, J. M., *Sevilla...*, op. cit., pp. 254 y 255.

¹⁹⁸⁰ Álvarez Rey, L. (coord.), *Los socialistas...*, op. cit., p. 106.

Recordemos, en primer lugar, que este partido no obtuvo una representación amplia en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe en las elecciones municipales de abril y mayo de 1931. Pocos días después, en las elecciones a Cortes Constituyentes del 28 de junio de ese año, los federales no consiguieron por Huelva acta de diputado alguna. En la misma línea, en las elecciones a Cortes del 19 de noviembre de 1933 (1ª vuelta), el candidato más votado de la Candidatura Federal en la circunscripción electoral de Huelva, Don E. Barrionuevo Herranz, obtuvo 9.592 votos; y el más votado en los pueblos onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe fue Don L. Cordero Bel, que sólo obtuvo 32 votos.

En cambio, en las elecciones, también a Cortes, del 16 de febrero de 1936 el panorama cambió radicalmente ya que el candidato federal que consiguió hacerse un hueco en el Frente Popular, Don L. Cordero Bel, fue el más votado en la circunscripción de Huelva, con nada menos 79.667 votos; y el más votado entre los candidatos del Frente Popular en los pueblos onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe con 3.248. Con todo ello, observamos un ejemplo más de la importancia que tuvo el ir en coalición para determinados partidos durante los 2 últimos comicios a Cortes de la IIª República.

Ya durante el Frente Popular, y según informa F. Espinosa Maestre, el 9 de junio de 1936 se celebró en Huelva la Asamblea general del Partido Republicano Democrático Federal el cual, según los datos disponibles, parece que se encontraba en una coyuntura más favorable que en meses anteriores¹⁹⁸¹.

Por otro lado, en cuanto a su implantación territorial, hasta el frustrado golpe de Estado de Sanjurjo (agosto de 1932), no se constituyó (oficialmente o no) en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe ningún comité local de este partido de la izquierda republicana. Ya durante la 2ª parte del Bienio social-azañista tenemos noticia de la constitución, y además oficial, de un comité local del P.R.D.F. en uno de los pueblos onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe: Villalba del Alcor¹⁹⁸². Nuevamente, durante los años 1933-1935 no tenemos noticia de la constitución oficial de ningún otro comité local del referido partido.

¹⁹⁸¹ Espinosa Maestre, F., *La Guerra Civil...*, op. cit., p. 66.

¹⁹⁸² Archivo Histórico Provincial de Huelva (A.H.P.H.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva*.

Tenemos que esperar hasta el año 1936 para que se constituya oficialmente otro comité local del P.R.D.F. en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe. Parece ser como si los buenos resultados de las elecciones a Cortes de 1936 en la circunscripción de Huelva hubiese facilitado el impulso suficiente como para que asistiéramos a una nueva expansión del referido partido por algunos de los municipios onubenses. Al menos, eso es lo que podemos deducir para el caso de los pueblos onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe. Aún así, el único comité local del P.R.D.F. que se constituyó oficialmente durante el Frente Popular en uno de los municipios onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe fue el de Hinojos (véase Tabla nº 277 del Apéndice)¹⁹⁸³.

Por otro lado, no tenemos noticias por la prensa de la época, ni referencias bibliográficas acerca del establecimiento de más comités locales del P.R.D.F. en nuestra área de estudio durante el periodo de gobierno del Frente Popular, como tampoco lo tenemos de toda la etapa republicana.

Por todo ello, en conjunto, y a lo largo de la IIª República, tenemos noticia sobre la constitución, y además oficial, de un total de 2 organizaciones locales del P.R.D.F. en los pueblos onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe: las de Villalba del Alcor e Hinojos.

En cuanto a Izquierda Republicana (I.R.), esta organización política tuvo su origen, y valga la redundancia, en un proceso de acercamiento que se produjo entre Acción Republicana, el Partido Republicano Gallego (O.R.G.A.), y los radical-socialistas independientes que culminó en abril de 1934¹⁹⁸⁴. Por su parte, en Sevilla I.R. quedó oficialmente constituido ya en febrero de 1934 tras la fusión en torno a Don M. Azaña de los radical-socialistas independientes, federales, Izquierda Radical Socialista y Acción Republicana¹⁹⁸⁵.

A pesar de que los centros de I.R. permanecieron clausurados por espacio de 4 meses tras la Revolución de octubre (desde octubre de 1934 a febrero de 1935), a la Asamblea provincial celebrada en junio de 1935 acudieron delegados de 58 agrupaciones locales sevillanas. Es más, en febrero de 1936, los comités de I.R. constituidos en los pueblos de la provincia de Sevilla se elevaron a 66, según el Registro de Asociaciones del

¹⁹⁸³ Archivo Histórico Provincial de Huelva (A.H.P.H.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva*.

¹⁹⁸⁴ Gil Pechorromán, J., *La Segunda...*, op. cit., p. 153.

¹⁹⁸⁵ *El Liberal*, 4-2-1934.

Gobierno Civil¹⁹⁸⁶, facilitándoles el poder presentar un candidato dentro del Frente Popular en cada una de las circunscripciones sevillanas: por Sevilla capital, Don J. M. Aguilar Calvo, y por la circunscripción de Sevilla-provincia, Don M. Pérez Jofre.

Centrándonos en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, los comités locales y otras entidades municipales de Izquierda Republicana que se fueron constituyendo durante el Frente Popular, llegaron a ser oficialmente 2: los de Aznalcázar y Sanlúcar la Mayor (véase Tabla nº 278 del Apéndice)¹⁹⁸⁷. Del primero de ellos tenemos conocimiento acerca de su existencia desde mediados de enero de 1936 gracias a la prensa madrileña de tirada nacional¹⁹⁸⁸.

Y es que, tras la sorprendente expansión, tan rápida y amplia que llevó a cabo I.R. por los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe durante el final del Bienio radical-cedista¹⁹⁸⁹; durante el periodo del Frente Popular, como es lógico, ésta se frenó. En esta ocasión, la prensa de la época o la bibliografía consultada tampoco nos ofrece información sobre la apertura (no oficial) de comités locales de I.R. en otros pueblos de nuestra área de estudio, ni sobre la celebración de mítines o actos públicos.

En síntesis, al final de la IIª República en casi todos los pueblos onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe se había constituido oficialmente un comité local de I.R., en todos, excepto en 2 pueblos sevillanos donde aún no habían comité local de I.R. (Castilleja del Campo y Pilas). Dicho de otra forma, de los 15 pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, al final del periodo republicano, había presencia (oficial además) de I.R. en 13 de los mismos (es decir, en el 86,67%).

Por otra parte, en cuanto a Unión Republicana (U.R.), recordemos que este partido político tuvo su origen en el momento y hora en el que los radical-demócratas de Don D. Martínez Barrio y los radical-socialistas del señor Gordón Ordás decidieron unirse en septiembre de 1934 para crear un nuevo partido. Además, sus filas fueron engrosadas

¹⁹⁸⁶ Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., p. 430.

¹⁹⁸⁷ Delegación del Gobierno de Andalucía (D.G.A.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla*.

¹⁹⁸⁸ *La Libertad*, 18-1-1936.

¹⁹⁸⁹ Recordemos que de las 12 aperturas (11 de ellas oficiales) de comités locales de I.R., todas ellas, excepto la de Benacazón y Aznalcázar, fueron en 1935.

por aquel entonces con la incorporación de algunos antiguos dirigentes socialistas moderados¹⁹⁹⁰.

Cuando en mayo de 1935 entraron en el Gobierno 6 ministros de la C.E.D.A., Don D. Martínez Barrio abogó por la unión de los republicanos y por una República auténtica que respetase la Constitución (de 1931)¹⁹⁹¹. El peso político que fue adquiriendo el partido de Don D. Martínez Barrio en Sevilla, le permitió presentar a las elecciones a Cortes de febrero de 1936 dentro de la candidatura del Frente Popular a nada menos que 5 candidatos, de los cuales 4 de ellos fueron por la circunscripción de Sevilla-provincia (la mitad de los de la referida candidatura del Frente Popular).

En el caso de Huelva el 25 de julio de 1934 se constituyó oficialmente el Partido Republicano Radical Demócrata. Ya como Unión Republicana, a finales de 1934 y a lo largo de 1935, este partido se presentó en Huelva como una formación beligerante contra el pacto de radicales y cedistas; y estableció numerosos comités en los pueblos de la provincia onubense que la colocaban en una situación de privilegio como para que no se le discutiera un puesto, como así fue, en la futura coalición del Frente Popular por la circunscripción de Huelva¹⁹⁹².

Durante el Frente Popular, U.R. de Huelva sufrió un proceso de descomposición con la dimisión en cadena de sus miembros más representativos, incluidos la mayoría de los miembros del Comité Ejecutivo elegido en el Congreso Provincial celebrado el 5 de mayo de 1936¹⁹⁹³.

En los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, el único comité local de U.R. que se constituyó oficialmente durante el Frente Popular fue el de Hinojos (véase Tabla nº 279 del Apéndice)¹⁹⁹⁴. Este comité local, como ya vimos con anterioridad y valga la redundancia, ya existía en la primavera de 1935¹⁹⁹⁵, aunque no estuviese registrado oficialmente en el Libro-Registro de Asociaciones de Huelva.

Por otro lado, si por la prensa no tenemos conocimiento que se produjese la apertura de más comités locales en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe durante el

¹⁹⁹⁰ Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., p. 429.

¹⁹⁹¹ Macarro Vera, J. M., *Sevilla...*, op. cit., pp. 215 y 216.

¹⁹⁹² García García, C. *Modernización...*, op. cit., pp. 277-279.

¹⁹⁹³ Espinosa Maestre, F., *La Guerra Civil...*, op. cit., p. 66.

¹⁹⁹⁴ Archivo Histórico Provincial de Huelva (A.H.P.H.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva*.

¹⁹⁹⁵ *El Liberal*, 24-4-1935.

Frente Popular; sin embargo, gracias a ésta sí tenemos conocimiento acerca de la reinauguración o reapertura del centro político de U.R. en Sanlúcar la Mayor a mediados de abril de 1936¹⁹⁹⁶.

Así, y de forma paralela a como le sucedió a la formación política de Don M. Azaña (I.R.), tras la sorprendente expansión (por rápida y por amplia) que llevó a cabo U.R. por los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe durante el Bienio radical-cedista; durante el periodo del Frente Popular esta expansión se frenó. En concreto, recordemos que, de las 14 aperturas de comités locales de U.R. durante la 2ª parte del Bienio radical-cedista, 11 de las mismas fueron de forma oficial. Y, además, todas ellas, excepto la de Carrión de los Céspedes, fueron entre marzo-diciembre de 1935.

Por todo ello, a finales de la IIª República, U.R. consiguió tener presencia en todos los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, excepto Huévar, es decir en 14 de los 15 que conforman la referida comarca (el 93,33% de los mismos).

De forma comparada, al finalizar el periodo republicano, de las 2 principales formaciones del espectro político de la izquierda republicana por aquel entonces (Unión Republicana e Izquierda Republicana), la primera, U.R., consiguió alcanzar una leve mayor implantación por los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, recordemos, 14 comités locales de U.R. (lo que significaba estar presente en el 93,33% de los mismos) frente a 13 de I.R. (el 86,67% de los mismos).

En cuanto al 2º bloque de partidos que vamos a tratar en este apartado, es decir, los del amplio espectro político del centro-derecha, y si empezamos por aquellos que se encontraban más próximos al centro político y que además eran de carácter republicano, consideramos que el primero en el que debemos de centrar nuestra atención es el Partido Republicano Radical (P.R.R.).

Tal y como afirma L. Álvarez Rey, ninguna agrupación política lograría un arraigo similar en la provincia de Sevilla durante los años de la IIª República¹⁹⁹⁷ aunque, en nuestro caso, la presencia territorial más destacada de una formación política en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe estuvo reservado para A.P/C.E.D.A. En

¹⁹⁹⁶ *El Correo de Andalucía*, 19-4-1936.

¹⁹⁹⁷ Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., p. 67.

cuanto a la provincia de Huelva, la implantación del radicalismo fue dependiente del núcleo sevillano y de la figura política del señor Martínez Barrio.

Tras las elecciones a Cortes de finales de 1933, y mientras el P.R.R. constituía la piedra angular de la mayoría de los Gobiernos republicanos del 2º Bienio republicano, y como ya hemos adelantado, sufrió una profunda crisis en mayo de 1934 debido a la escisión de su ala izquierda encabezada por el sevillano Don D. Martínez Barrio quien fundó el Partido Republicano Radical Demócrata, base de la futura Unión Republicana.

En total, y valga la redundancia, un 15% de todas las organizaciones radicales de la provincia de Sevilla decidieron mantenerse fieles a Don A. Lerroux, entre ellas, los comités radicales de 4 pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe: Castilleja del Campo, Sanlúcar la Mayor, Huévar, y Aznalcázar. Por ello, fue preciso crear aprisa y corriendo un nuevo Partido radical-“lerrouxista”, tarea que le fue encomendada a Don Guillermo Moreno Calvo, amigo del señor Lerroux y del influyente Don Juan José Rocha¹⁹⁹⁸. Aún así, poco a poco, el P.R.R. se debilitó, de manera que, cuando estalló el escándalo nacional del estraperlo así como el asunto Nombela, el radicalismo comenzó a desaparecer prácticamente de la escena sevillana, hasta el punto de que, tal y como afirma J. M. Macarro Vera, ni siquiera apareció en las elecciones de febrero de 1936¹⁹⁹⁹, al menos como organización política unitaria.

Por su parte, en Huelva, tal y como recoge C. García García, si el descalabro del P.R.R. tras la escisión protagonizada por el señor Martínez Barrio no fue más grande, fue porque el presidente del mismo, Don F. Rey Mora, se mantuvo fiel a Don A. Lerroux²⁰⁰⁰.

En cuanto a los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, en base a la información que nos aportan los Libros-Registros de Asociaciones sobre Sevilla y Huelva conservados, ya vimos que, hasta el frustrado golpe de Estado de Sanjurjo, el P.R.R. estableció, de forma oficial pocos comités locales en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe (concretamente 4 en 3 pueblos diferentes). Pero, si a esto sumamos la información que aparece en la prensa (7 comités locales más), finalmente resulta que el P.R.R. llegó a tener 11 organizaciones locales con presencia en 10 de los

¹⁹⁹⁸ Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., pp. 404- 406.

¹⁹⁹⁹ Macarro Vera, J. M., *Sevilla...*, op. cit., pp. 216 y 217.

²⁰⁰⁰ García García, C. *Modernización política...*, op. cit., p. 279.

15 pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe²⁰⁰¹, concretamente, en 7 de los pueblos sevillanos de nuestra área de estudio²⁰⁰², y en 3 de los pueblos onubenses²⁰⁰³. Durante la 2ª parte del Bienio social-azañista, la prensa nos muestra la existencia de alguna estructura organizativa en Escacena del Campo en donde tenemos noticia que, a mediados de julio de 1933, había sido elegida una junta municipal radical²⁰⁰⁴.

A lo largo del Bienio radical-cedista tenemos conocimiento del establecimiento de 4 comités locales o de sus secciones en 4 municipios diferentes de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, siendo 2 de ellos (Aznalcázar y Sanlúcar la Mayor) de las Juventudes radicales, el comité local de Pilas una refundación, y el comité local de Castilleja del Campo una novedad durante el 2º Bienio republicano.

Pero es que resultó que la crisis del radicalismo-“lerrouxista” fue a peor ya que, a pesar de mantener una cierta presencia en las candidaturas del Frente Nacional (o Coalición de Derechas) para las circunscripciones electorales de Huelva y de Sevilla-provincia en las elecciones a Cortes de 1936, e incluso obtener el acta de diputado el radical autónomo Don A. Seras González, el P.R.R. no logró constituir ningún comité local más durante el periodo del Frente Popular (así como anteriormente en 1935) en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe.

Por ello, tanto al comienzo como al final del Frente Popular, la presencia del radicalismo se extendió a 12 de los 15 pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, es decir, al 80% de los mismos, aunque sus organizaciones llegaron a ser 15.

Más a la derecha, aunque sin salirnos del ámbito de los partidos republicanos, recordemos que la Iª Asamblea general de la Derecha Liberal Republicana, que se celebró en agosto de 1931, trajo consigo la separación de la misma en 3 grupos: el Partido Republicano Progresista con Don N. Alcalá Zamora a la cabeza, el Partido Liberal Demócrata cuyo líder sería Don Melquiades Álvarez, y el Partido Republicano Conservador a cuyo frente quedó Don Miguel Maura.

²⁰⁰¹ Delegación del Gobierno de Andalucía (D.G.A.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla*; *El Liberal*, edición de la noche, 16-9-1931 y 28-4-1932; *ABC*, 20-9-1931; y *El Noticiero Sevillano*, 15-3-1932.

²⁰⁰² Aznalcázar, Benacazón, Carrión de los Céspedes, Huévar, Pilas, Sanlúcar la Mayor, y Villamanrique de la Condesa.

²⁰⁰³ Chucena, Hinojos y Manzanilla.

²⁰⁰⁴ *El Liberal*, edición de la mañana, 15-7-1933.

En cuanto al Partido Republicano Progresista (P.R.P.), a principios de 1933 existían comités locales en 44 pueblos de la provincia de Sevilla, nutriendo sus filas antiguos monárquicos e inclusive miembros destacados de la Unión Patriótica. De todas formas, su fuerza en la provincia de Sevilla siempre fue muy limitada²⁰⁰⁵. En Huelva, el Partido Liberal-Demócrata dependía de su presidente Don J. Marchena Colombo de tal manera que, al caer éste enfermo, se retiró durante la campaña electoral de las elecciones a Cortes de noviembre de 1933²⁰⁰⁶, muestra clara del personalismo que caracterizaba todavía a los partidos de la IIª República, y herencia evidente de la vieja política.

Por su parte, el Partido Republicano Conservador (P.R.C.) logró una cierta implantación, al menos en la provincia de Sevilla, de manera que, ya a finales de 1933, aseguraba contar con 58 comités locales, consiguiendo atraerse a un buen número de importantes hacendados, labradores y propietarios²⁰⁰⁷. En las elecciones generales a Cortes de finales de 1933, y dentro de la Candidatura Republicana que se presentó por la circunscripción de Sevilla-provincia, Don M. García y Bravo Ferrer obtuvo un acta de diputado.

Desde comienzos de 1934, la historia del P.R.C. tanto en Sevilla como, sobre todo, en Huelva cambió como de la noche a la mañana. La dirección de los comités locales de A.P. fue tomada al asalto por los viejos caciques de siempre que, hasta entonces, habían encontrado cobijo en la Federación Patronal Agraria (adherida a partir de entonces a la C.E.D.A.) y en el P.R.C., este último disuelto “de facto” en Sevilla (al igual que el P.R.P.). Además, de nuevo Don M. García y Bravo Ferrer volvió a presentarse en febrero de 1936 a las elecciones a Cortes por la circunscripción de Sevilla-provincia pero, esta vez, dentro de la Candidatura del Frente Nacional, sin lograr obtener acta de diputado.

En Huelva, el papel predominante del P.R.C. en la derecha sociológica onubense pronto llegó a su fin. C. García García nos detalla las 3 causas que explican ese hecho tan significativo para el devenir político en Huelva, tal y como hemos recogido con anterioridad en este estudio. Sean cuales fueren, la verdad fue que tanto Don D. Cano López como Don F. Pérez de Guzmán abandonaron la formación republicana conservadora e iniciaron su aproximación a A.P.

²⁰⁰⁵ Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., p. 80.

²⁰⁰⁶ García García, C. *Modernización...*, op. cit., pp. 141-143.

²⁰⁰⁷ Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., p. 287 y 288.

En cuanto a los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, si durante el Bienio social-azañista ya pudimos comprobar que se constituyeron (oficialmente o no) en los mismos, algunos comités locales de la D.L.R. así como del P.R.C. y del P.R.P., en cambio, por lo que hemos podido comprobar en los Libros-Registros de Asociaciones de los Gobiernos civiles de Huelva y Sevilla, ni durante el Bienio radical-cedista ni durante el periodo del Frente Popular se registró oficialmente ningún comité local del P.R.C. ni de los partidos en los que se escindió la antigua Derecha Liberal Republicana. Además, para los referidos periodos, tampoco tenemos noticias por la prensa o por referencias bibliográficas del establecimiento de sedes locales del P.R.C. o de los otros partidos de la derecha republicana en los pueblos de la referida comarca.

Por lo tanto, en total, durante IIª República, y más concretamente, el Bienio social-azañista sólo tenemos noticias del establecimiento en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe de un comité local de la D.L.R. (Manzanilla), 2 del P.R.P. (Pilas y Aznalcázar), y 8 del P.R.C. (Villalba del Alcor, Paterna del Campo, Manzanilla, Escacena del Campo, Hinojos, Huévar, Villamanrique de la Condesa y Pilas).

En cuanto al Partido Agrario Español (P.A.E.), ya vimos y valga la redundancia, que su papel en la vida política de la IIª República fue secundario ya que permaneció, en buena medida, a la sombra de la poderosa C.E.D.A., con la que compitió en convertirse, por supuesto sin conseguirlo, en representante hegemónico de la masa social derechista. Para colmo de males, el P.A.E. se encontraba situado en un espacio político, el del republicanismo conservador, que ya de por sí tenía no un excesivo respaldo social y en el que se ubicaban, además, otras formaciones (el P.R.P., el P.R.C., P.R.L.D., incluso, de forma parcial, participaba de ese espacio el P.R.R., y el ala democristiana de la C.E.D.A.)²⁰⁰⁸.

Es verdad que el P.A.E. no apareció en la escena política hasta principios de 1934 (y que desapareció con la Guerra civil) pero, los que fueron sus dirigentes, estaban presentes en la vida política republicana desde sus inicios, con la etiqueta de “agrarios”. A nivel nacional, tras las elecciones a Cortes de finales de 1933, los diputados agrarios obtuvieron el 6,1% de los votos emitidos, lo que les permitió obtener 32 actas de diputados (el 6,7% del total).

²⁰⁰⁸ Gil Cuadrado, L. T., *El P.A.E. (1934-1936): Una alternativa conservadora y republicana*, 2005, pp. 9 y 10. Tesis doctoral inédita.

Este nuevo partido se declaró republicano y pronto llegó a formar parte del “tetrapartidismo”, gobiernos de coalición entre los radicales, la C.E.D.A., los republicanos liberal-demócratas y ellos durante la 2ª etapa del Bienio radical-cedista²⁰⁰⁹. Durante el mismo, el P.A.E. fue la 4ª minoría en número en las Cortes españolas, por detrás de la C.E.D.A., los radicales y los socialistas. Ya desde los últimos meses de 1934 y, sobre todo, durante 1935, el P.A.E. emprendió un gran esfuerzo organizativo con el objetivo de lograr la implantación en todo el territorio nacional²⁰¹⁰.

En Huelva, la implantación de este partido estuvo unida a la reaparición en la escena política de Don M. Burgos y Mazo. Ya vimos, y valga la redundancia, que durante el Bienio radical-cedista la presencia del P.A.E. en los pueblos sevillanos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe fue previa y, en menor cuantía, a la de los onubenses, ya que la constitución (no oficial) de los 2 comités locales del P.A.E. en los primeros (es decir, en un 22,22% de los mismos) fue en el año 1934, mientras que la constitución oficial de los 5 comités locales del referido partido en los pueblos onubenses (un 83,33% de los mismos) fue en 1935.

La espectacular implantación del P.A.E. en los pueblos onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe estuvo ligada a la “buena estrella” de Don M. Burgos y Mazo a finales de 1935-principios de 1936 en la política onubense²⁰¹¹, de manera que, cuando éste cayó en desgracia a la hora de la conformación de la Coalición de derechas para las elecciones de febrero de 1936, la historia cambió radicalmente. Todo ello está en relación con que, durante el Frente Popular, no tengamos noticias ni de la apertura de comités locales del P.A.E. ni de la celebración de mítines por parte del mismo en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe.

Por lo tanto, en conclusión, a lo largo de la IIª República la presencia del P.A.E. en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe alcanzó a un total de 7 de los 15 que conformaban la referida comarca, es decir, a un 46,67% de los mismos.

En síntesis, el número de comités locales de los partidos republicanos que se implantaron en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe durante el Frente

²⁰⁰⁹ Gil Pechorromán, J., *La Segunda...*, op. cit., pp. 149, 151 y 152.

²⁰¹⁰ Gil Cuadrado, L. T., *El P.A.E. (1934-1936)*..., op. cit., pp. 11, 439 y 447.

²⁰¹¹ Esto era, sin lugar a dudas, otra muestra más de que los pueblos onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, que formaban y forman parte del Condado de Huelva, eran de los pueblos más fieles del antiguo cacicato de M. Burgos y Mazo. Sus clientelas en estos pueblos del Condado rápidamente se activaron, y constituyeron comités locales, ante la orden dada por el todavía poderoso cacique.

Popular fueron un total de 5. De ellos, 2 agrupaciones locales eran de I.R., otras 2 eran de U.R., y una más del P.R.D.F. (véase Tabla nº 280 del Apéndice).

La Confederación Española de Derechas Autónomas (C.E.D.A.), la cual podemos considerar la representante genuina de la derecha posibilista o “accidentalista” de la IIª República, constituyó, junto con el P.S.O.E, el gran partido de masas de aquel periodo²⁰¹². Es más, fueron los 2 grandes partidos, no estrictamente republicanos, de la derecha y la izquierda española; el P.S.O.E. durante toda la IIª República, y la C.E.D.A. desde 1933 hasta prácticamente el final del periodo del Frente Popular.

En verdad, resultó realmente sorprendente como, en tan corto periodo de tiempo (durante los meses centrales del año 1933), una confederación de partidos, como era la C.E.D.A., consiguió fundarse y casi inmediatamente convertirse en la formación política con más apoyo electoral en España (como se puso de manifiesto en las elecciones a Cortes de noviembre-diciembre de 1933)²⁰¹³. Por otro lado, tal y como afirma J. Gil Pecharromán, la C.E.D.A. era, sobre todo, la representación política de un amplísimo bloque de intereses sociales²⁰¹⁴. Sea como fuere, pronto no hubo dudas de que el núcleo principal de la renacida derecha española era la C.E.D.A.

L. Álvarez Rey afirma que, en base al Libro-Registro de Asociaciones del Gobierno Civil sevillano, en apenas 3 meses desde su fundación (es decir, a mediados de 1933), la C.E.D.A. había logrado extender su organización a una tercera parte de los pueblos de la provincia sevillana, y ya a finales de 1934, A.P. contaba en la referida provincia con 75 juntas o comités locales. Unos meses después, en la Asamblea provincial celebrada a comienzos de 1935, acudieron 224 delegados representando a 84 pueblos y 32.308 afiliados, la misma donde se aprobó la renovación de la junta provincial, que continuó

²⁰¹² Sólo el P.R.R., el gran partido del centro político, se les acercó en número de votantes, sobre todo, antes de la fuerte irrupción de la C.E.D.A. en el panorama político nacional, provincial (en nuestro caso, de Huelva y de Sevilla), comarcal (Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe), y municipal (de los diferentes pueblos que conforman la referida comarca).

²⁰¹³ Las causas, como vimos y valga la redundancia, debemos de buscarlas en la aparición de A.P. ante el electorado como una víctima de la represión gubernamental tras la Sanjurjada, la profunda reorganización (orgánica y de implantación territorial) que, a pesar de ciertos inconvenientes, les permitió afrontar las elecciones a Cortes de noviembre de 1933 en bastante mejor situación que las de 1931, las deficiencias y los problemas que presentó la Ley para la Reforma Agraria, la aprobación del Estatuto de autonomía para Cataluña, las críticas a la Ley de Confesiones y Congregaciones Religiosas, la violencia incesante social y/o política, etc...

²⁰¹⁴ Gil Pechorromán, J., *La Segunda...*, op. cit., p. 151.

bajo la presidencia del conde Bustillo, y en donde destacó lo que podríamos llamar el sector aristocrático de A.P. de Sevilla²⁰¹⁵.

En cuanto a lo que sería la sección femenina de la C.E.D.A., Acción Ciudadana de la Mujer, en Sevilla conoció también tras las elecciones a Cortes de 1933 un desarrollo considerable, de manera que, según revela el Registro de Asociaciones del Gobierno Civil sevillano, sus filiales se extendían, al menos, a 25 localidades en marzo de 1935²⁰¹⁶. Por otra parte, tanto Acción Obrerista como la Federación Andaluza de Trabajadores consiguieron, a finales de 1934, un relativo desarrollo en la provincia de Sevilla²⁰¹⁷, lo que le permitió, en palabras de su presidente, tener establecidas unas 50 secciones sindicales en los pueblos sevillanos a la altura de septiembre de 1935²⁰¹⁸.

En cuanto a Huelva, no sería hasta 1933 cuando A.P. lograría una fuerte implantación en la provincia de Huelva al estar, hasta ese momento, muy polarizada en el entorno serrano del señor Sánchez-Dalp²⁰¹⁹. Según C. García García, a finales de ese año, A.P. contaba en la provincia de Huelva, en base al Registro General de Asociaciones del Archivo del Gobierno Civil de Huelva, con 22 agrupaciones, incluidas las vinculadas, y con una fuerte implantación en pueblos de las comarcas de la Sierra y del Condado²⁰²⁰.

1934 sería el gran año de A.P. en Huelva²⁰²¹ ya que se produjo la salida de los señores D. Cano López y de Francisco Pérez de Guzmán y Urzaiz del P.R.C., el ingreso de este último en la Minoría Popular Agraria, perteneciente a la C.E.D.A., siendo nombrado, más tarde, presidente del denominado Comité reorganizador de A.P. en la provincia de Huelva. Esta última iniciativa obedecía al propósito de fundir en A.P. a la Agrupación Provincial de Derechas Democráticas, afectas hasta entonces a Don Miguel Maura. La organización de A.P. quedó definitivamente establecida a fines de 1935, configurándose cara a las elecciones de febrero de 1936 como el principal partido de derechas en la provincia de Huelva²⁰²², por lo que no nos puede extrañar que más adelante luchara

²⁰¹⁵ Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., p. 359. Los datos referentes a la Asamblea provincial de principios de 1935 también en: *El Correo de Andalucía* y *ABC*, 29-1-1935.

²⁰¹⁶ Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., p. 357; y Álvarez Rey, L. y Lemus López, E. (coords.), *Sindicatos...*, op. cit., p. 149.

²⁰¹⁷ Álvarez Rey, L. y Lemus López, E. (coords.), *Sindicatos...*, op. cit., pp. 143-150.

²⁰¹⁸ *ABC*, 25-9-1935.

²⁰¹⁹ Álvarez Rey, L. & Ruiz Sánchez, J. L., *Huelva...*, op. cit., p. 649; y García García, C., *Modernización...*, op. cit., pp. 213 y 215.

²⁰²⁰ García García, C., *Modernización...*, op. cit., pp. 215 y 216.

²⁰²¹ García García, C., *Modernización...*, op. cit., p. 217.

²⁰²² Álvarez Rey, L. & Ruiz Sánchez, J. L., *Huelva...*, op. cit., p. 651.

desde su hegemonía por llevar a 2 candidatos propios en la Coalición de derechas en las elecciones de febrero de 1936²⁰²³.

Centrándonos en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, durante el Bienio radical-cedista, ya tuvimos ocasión de comprobar, y valga la redundancia, que el enorme esfuerzo inicial de la derecha posibilista por apuntalar su implantación territorial en los referidos pueblos apenas se vino abajo ya que pasó de establecerse 14 comités locales de A.P/C.E.D.A. y de sus secciones en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe durante el Bienio social-azañista (hasta las elecciones a Cortes del 19 de noviembre de 1933) a 12 durante el referido Bienio radical-cedista.

De los 14 centros locales que A.P/C.E.D.A. logró establecer en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe durante el Bienio social-azañista, 9 eran comités locales de A.P/C.E.D.A., y 5 sedes municipales de su sección femenina: Acción Ciudadana de la Mujer. Además, con ellos logró tener presencia en 11 pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, es decir, en el 73,33% de los mismos, siendo en 3 de los mismos (Escacena del Campo, Benacazón y Pilas) doble: un comité local de A.P. y una sede de su sección femenina.

Por su parte, de los 12 centros locales que A.P/C.E.D.A. logró establecer en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe durante el Bienio radical-cedista, 5 eran comités locales de A.P/C.E.D.A., 2 sedes municipales de su sección femenina: Acción Ciudadana de la Mujer, y 5 sedes de las Juventudes (J.A.P.). Además, con ellos logró tener presencia en 8 pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, es decir, en el 53,33% de los que conforman nuestra comarca de referencia.

Por el contrario, durante el Frente Popular, A.P/C.E.D.A. no consiguió establecer ningún comité local ni de algunas de sus secciones en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe. Sin lugar a dudas, entre las causas encontramos que el esfuerzo de implantación territorial que hizo durante 1933-1935 llegó a su fin durante esta etapa de la IIª República, unido a lo que significó la victoria del Frente Popular para el desarrollo de la referida implantación territorial de la C.E.D.A. Además, relacionado con esto último, está la fuerza que cobró otros partidos de la derecha antiliberal durante aquellos meses finales de la IIª República, especialmente Falange Española (F.E.).

²⁰²³ García García, C., *Modernización...*, op. cit., p. 284.

Por todo ello, y en cómputo global, la presencia de la derecha posibilista, es decir, A.P/C.E.D.A. (comités locales y sedes de sus secciones) en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe a finales de la IIª República era de un total de 26, con presencia en 14 pueblos (véase Tabla nº 281 del Apéndice)²⁰²⁴, es decir, en todos los que conforman la referida comarca, menos en Villalba del Alcor (un 93,33% de los mismos). Solo esta localidad onubense “escaparía” de esta fuerte implantación territorial de A.P/C.E.D.A. por el Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe. Además, basándonos en los datos recogidos en la referida Tabla, podemos deducir lo siguiente:

1º) Sin lugar a dudas, A.P/C.E.D.A. fue la organización política que llegó a tener, durante la IIª República, una mayor implantación territorial en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe.

2º) De forma detallada, a lo largo de toda la IIª República esta organización política logró establecer comités locales en 14 de los 15 municipios (el 93,33%) de nuestra comarca de referencia; constituyó sedes de Acción Ciudadana de la Mujer en 7 de los referidos 15 municipios (el 46,67%); y finalmente, se establecieron 5 sedes de las J.A.P. en sólo 5 municipios de los mismos (un 33,33%).

3º) No se produjo el establecimiento de sedes locales de Acción Obrerista en ninguno de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe a lo largo de toda la IIª República (al menos que tengamos conocimiento).

4º) De los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, el único municipio donde A.P/C.E.D.A. no logró tener ninguna presencia fue Villalba del Alcor.

5º) Y en 5 pueblos de nuestra área de estudio (un 33,33% de los mismos) llegaron a existir 3 sedes locales de la derecha católica posibilista a la vez: un comité local de A.P., una sede de su sección femenina, y otro de la Juventudes. Concretamente, éstos fueron los mismos pueblos en donde sólo tenían presencia las J.A.P: Aznalcázar, Benacazón, Huévar, Pilas y Sanlúcar la Mayor.

En cuanto a las organizaciones o partidos políticos de la derecha antiliberal que, durante el Bienio radical-cedista, se encontraban en la oposición, hay 2 de ellos que cobraron

²⁰²⁴ Archivo Histórico Provincial de Huelva (A.H.P.H.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva*; Delegación del Gobierno de Andalucía (D.G.A.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla*; *La Unión*, 9-3-1932; *El Correo de Andalucía*, 17-2-1932, 14-2-1934, 20-4-1934, 26-4-1934, 4-10-1934, 1-11-1934, 23-2-1935 y 18-9-1935; y *La Unión*, 12-3-1935.

(pero sobre todo uno, Falange Española) un enorme protagonismo durante el periodo del Frente Popular (y, posteriormente, la Guerra Civil).

En primer lugar, en cuanto a la Comunión Tradicionalista (C.T.), tal y como le sucedió a Acción Popular, tras el golpe de Estado de Sanjurjo y durante toda la segunda mitad de 1932, sus centros permanecieron clausurados o sujetos a importantes restricciones en su actividad.

El tradicionalismo se puso en marcha en Huelva a comienzos de 1932 aunque, con anterioridad, ya existían algunos activos y dispersos núcleos integristas. Tras la Sanjurjada, su implantación fue más allá de los límites de la capital, constituyéndose algunos comités organizadores en distintos puntos de la provincia²⁰²⁵, aunque bien es verdad que el tradicionalismo, según sus propias fuentes, no llegó a cuajar en la provincia de Huelva.

Las elecciones a Cortes de finales de 1933 constituyeron todo un éxito ya que 4 de los 6 candidatos tradicionalistas presentados en Andalucía obtuvieron el acta de diputado²⁰²⁶. Durante los primeros meses de 1934 la C.T. intentó, entre otros asuntos, extender más ampliamente su organización a las zonas rurales de la provincia de Sevilla²⁰²⁷.

Por otro lado, en cuanto a las secciones de C.T., tanto los dirigentes sevillanos como los onubenses centraron su interés en las Juventudes y en su milicia armada, el Requeté. El nivel de afiliación no fue nunca elevado aunque, bien es verdad, que el Requeté sevillano alcanzó un cierto desarrollo en la provincia de Sevilla con 560 miembros²⁰²⁸. Además, un informe confidencial de febrero-marzo de 1936 adjudicaba a la Juventud Tradicionalista de Sevilla el escueto número aproximado de 600 socios porque, al parecer, en dicha estimación no se incluían los 8 piquetes formados por 70 boinas rojas cada uno, que integraban el Primer y Segundo Requeté de Sevilla: 560 individuos entre la capital y la provincia²⁰²⁹.

²⁰²⁵ Álvarez Rey, L. & Ruiz Sánchez, J. L., *Huelva...*, op. cit., pp. 651-653.

²⁰²⁶ Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., pp. 366 y 367; y Braojos Garrido, A.; Álvarez Rey, L.; y Espinosa Maestre, F., *Sevilla, 36...*, op. cit., p. 49.

²⁰²⁷ Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., p. 374.

²⁰²⁸ En el resto de provincias andaluzas los miembros de la fuerza paramilitar carlista no llegaba al centenar de miembros, excepto en Córdoba donde se alcanzaron los 240 miembros. Lo mismo cabría decir con respecto a las Juventudes Tradicionalistas ya que, salvo en las capitales de provincia, estas agrupaciones oscilaban generalmente entre los 50 y 70 socios. Todo esto se recoge en: Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., p. 380.

²⁰²⁹ Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., p. 376.

La afiliación a las Margaritas, la sección femenina de la C.T., fue muy escasa en Sevilla, de manera que en 1935 sólo contaban con 161 adheridas, que sólo aumentaron a 180 a comienzos de 1936. Las Margaritas de Sanlúcar la Mayor, a cuyo frente se encontraba Doña Nieves Jaén, se hallaban en proceso de formación a comienzos de 1936²⁰³⁰, como ya vimos y valga la redundancia.

L. Álvarez Rey, en una de sus principales obras, recoge que las distintas organizaciones existentes de la C.T. en Huelva y Sevilla a finales de la IIª República eran:

- a) En Huelva, la C.T. tenía presencia en 5 localidades, con la existencia de un Centro, 3 Juntas Locales, 4 asociaciones de la Juventud y una de Margaritas.
- b) Y en Sevilla tenía presencia en 21 localidades, siendo 5 los centros existentes, 12 las Juntas Locales, 11 las Juventudes, 3 las Margaritas, uno la A.G.T. y otro la A.E.T.

Además, el referido autor afirma que, también a finales de la IIª República, casi el 50% de las localidades que contaban con algún tipo de organización tradicionalista en Andalucía pertenecían a las provincias de Córdoba y Sevilla. Así pues, debe admitirse que la implantación de este movimiento se configuró mejor en Andalucía occidental que en su parte oriental, situándose sus principales núcleos en las siguientes zonas: las localidades próximas a Sevilla capital (sobre todo el Aljarafe) y a la línea de unión entre Sevilla y Huelva²⁰³¹. Esto explica la notable presencia o implantación territorial del tradicionalismo en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe al acabar el periodo republicano, como ahora sintetizaremos.

Para empezar, en base a los Libros-Registros de Asociaciones de los Gobiernos civiles de Huelva y Sevilla, es decir, oficialmente, durante el Frente Popular no se constituyó ningún comité local u otra entidad propia de las secciones del tradicionalismo-carlismo en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, algo que ya vimos que sucedió también durante el periodo del Bienio radical-cedista. Es más, las únicas organizaciones tradicionalistas que se constituyeron oficialmente a lo largo de la IIª República en nuestra comarca de referencia lo hicieron a finales del Bienio social-azañista.

²⁰³⁰ *La Unión*, 11-1-1936.

²⁰³¹ Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., pp. 379 y 380.

Concretamente, éstas fueron dos Centros de estudios de la juventud tradicionalista en Sanlúcar la Mayor y en Pilas, ambos en marzo de 1933²⁰³².

Aunque, por otro lado, tal y como ya hemos recogido con anterioridad, en base a ciertas referencias bibliográficas, sabemos que se conformaron más comités locales y de las secciones de C.T. en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe. Así, en total, en los 2 grandes pueblos tradicionalistas del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, el tradicionalismo contaba, a la altura de 1936, con la siguiente organización: un Centro y una Juventud tradicionalista en Pilas; y un Centro tradicionalista, una Juventud tradicionalista, y otra de Margaritas en Sanlúcar la Mayor²⁰³³.

Además, según los cálculos de L. Álvarez Rey, y valga la redundancia, durante los primeros meses de 1933 los tradicionalistas lograron extender su organización a un 10-15% de los municipios existentes en la provincia de Sevilla y, entre ellos, no sólo estaban los pueblos de Pilas y de Sanlúcar la Mayor, sino también otros pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe como Aznalcóllar (Junta local), Carrión de los Céspedes (Juventud tradicionalista)²⁰³⁴. Esta última localidad además contó con un comité local de C.T. También, en base al referido autor, hacia 1936 tenía C.T. establecida en el municipio de Villamanrique de la Condesa una Junta local²⁰³⁵.

Por otro lado, aunque la implantación del tradicionalismo en Huelva fuera muy escaso, como ya hemos dejado entrever, consiguió extenderse más allá de los límites de la capital, constituyéndose algunos comités organizadores en distintos puntos de la provincia, entre ellos, algunos pueblos onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, como fueron Hinojos, Villalba del Alcor²⁰³⁶ y Paterna del Campo, en donde se instauró una Juventud tradicionalista²⁰³⁷.

En total, al final de la IIª República la presencia de C.T. (comités locales y sedes de sus secciones) en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe era de 12

²⁰³² Delegación del Gobierno de Andalucía (D.G.A.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla*.

²⁰³³ Braojos Garrido, A.; Álvarez Rey, L.; y Espinosa Maestre, F., *Sevilla, 36...*, op. cit., p. 66; y Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., p. 312.

²⁰³⁴ Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., pp. 311 y 312; y Braojos Garrido, A.; Álvarez Rey, L.; y Espinosa Maestre, F., *Sevilla, 36...*, op. cit., p. 66.

²⁰³⁵ Braojos Garrido, A.; Álvarez Rey, L.; y Espinosa Maestre, F., *Sevilla, 36...*, op. cit., p. 66.

²⁰³⁶ Álvarez Rey, L. & Ruiz Sánchez, J. L., *Huelva...*, op. cit., p. 653.

²⁰³⁷ Braojos Garrido, A.; Álvarez Rey, L.; y Espinosa Maestre, F., *Sevilla, 36...*, op. cit., p. 66.

organizaciones (véase Tabla nº 282 del Apéndice)²⁰³⁸. En base a la tabla anterior podemos extraer las siguientes conclusiones:

1ª) La mayor parte del esfuerzo organizativo de C.T. en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe a lo largo de la IIª República se centró en el año 1933, extendiéndose su organización o su radio de influencia a lo largo del periodo republicano a un total de 8 municipios del mismo mediante el establecimiento de 12 organizaciones locales siendo, como no, los 2 grandes centros del tradicionalismo en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe: Pilas y Sanlúcar la Mayor.

2ª) Se constituyeron comités locales de C.T. en 7 municipios (el 46,67% de los mismos), y de la Juventud tradicionalista en 4 municipios (el 26,67% de ellos). Además, en muchos de los pueblos donde existía una sede de la Juventud tradicionalista, tenemos noticia de la existencia, ya durante el Bienio radical-cedista, de una sección de Requetés²⁰³⁹, e incluso en Carrión de los Céspedes, de la existencia de un Requeté de reserva²⁰⁴⁰.

3ª) Solo tenemos noticia acerca de la constitución o establecimiento de una sede local de las Margaritas en uno de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe: en Sanlúcar la Mayor, a principios de 1936²⁰⁴¹. Por ello, y valga la redundancia, este municipio fue el único de nuestra área de estudio que, en los meses finales de la IIª República llegó a contar con un comité local de C.T., una Juventud tradicionalista y una sede local de Margaritas.

4ª) Y, además, aparte de Sanlúcar la Mayor, en sólo en 2 pueblos más de nuestra área de estudio (un 13,33% de los mismos) llegaron a existir, antes de febrero de 1936, 2 sedes locales tradicionalistas a la vez: un comité local de C.T., y otro de la Juventudes tradicionalistas. Concretamente, estos pueblos fueron Carrión de los Céspedes y Pilas.

También el año de 1933 fue clave para el “arranque” del fascismo en España, haciendo acto de presencia a finales de ese año Falange Española (F.E.), mientras Don José Antonio Primo de Rivera obtenía un acta de diputado dentro de la coalición Unión de

²⁰³⁸ Delegación del Gobierno de Andalucía (D.G.A.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla*; Braojos Garrido, A.; Álvarez Rey, L.; y Espinosa Maestre, F., *Sevilla*, 36..., op. cit., p. 66; Álvarez Rey, L., *La Derecha*..., op. cit., pp. 311 y 312; Álvarez Rey, L. & Ruiz Sánchez, J. L., *Huelva*..., op. cit., pp. 651-653; y *La Unión*, edición de la noche, 21-3-1935.

²⁰³⁹ *La Unión*, edición de la tarde, 8-7, 18-8, y 25-11-1935.

²⁰⁴⁰ *La Unión*, edición de la noche, 21-3-1935.

²⁰⁴¹ *La Unión*, 11-1-1936.

Derechas y Agrarios en las elecciones a Cortes de finales de 1933. Por otro lado, las Juntas de Ofensiva Nacional Sindicalista (J.O.N.S.) fueron fundadas por los señores Ramiro Ledesma y Onésimo Redondo en 1931. Ambas formaciones se fusionaron a finales de 1933.

Falange presentó sus estatutos en el Gobierno Civil de Sevilla el 24 de noviembre de 1933, un mes después de que en el madrileño Teatro de la Comedia se celebrase el acto fundacional de la Falange Española de las J.O.N.S. En abril de 1934, con ocasión del desfile conmemorativo del 3^{er} aniversario de la proclamación de la II^a República, los falangistas originaron en Sevilla una serie de incidentes que provocaron la clausura del referido local hasta el 25 de mayo de 1935²⁰⁴². La situación descrita no impidió el desarrollo de F.E. en la provincia de Sevilla²⁰⁴³ desde 1934.

Por su parte, una característica fundamental de la Falange onubense fue su total y continua dependencia de sus compañeros de Sevilla, el cual era a su vez dependiente del núcleo cívico-militar, que en Sevilla siempre llevó las riendas de la conspiración. Durante el periodo del Frente Popular los falangistas se fueron convirtiendo en lo que F. Espinosa Maestre ha denominado el grupo de choque de la derecha. F.E. consiguió extenderse por algunos pueblos del sur y del norte de la provincia de Huelva. Además, recibieron la protección de ciertas personas de derecha: Doña María del Pilar Díaz Rañón, propietaria residente en La Palma del Condado, cedió la explotación de algunas de sus tierras a los falangistas de Villalba del Alcor para su mantenimiento²⁰⁴⁴.

Los resultados de la Candidatura de Falange Española en las elecciones a Cortes de febrero de 1936 en la circunscripción de Sevilla-capital (ya que no se presentaron ni por la circunscripción de Huelva ni por la de Sevilla-provincia) mostraba a las claras el escaso apoyo que tanto Don J. A. Primo de Rivera como Don Sancho Dávila tenían por aquel entonces en la capital sevillana y sus pueblos circundantes ya que, de 118.753 electores que votaron en estas elecciones a Cortes de febrero de 1936, no consiguieron el apoyo (cada uno) ni de mil votantes (el 0,8% del total de votos).

²⁰⁴² Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., pp. 385 y 386; y Ruiz-Manjón Cabeza, O. y Gómez Oliver (dir.), M., *Los nuevos historiadores ante la Guerra civil española*. Granada, Diputación Provincial de Granada, 1990, pp. 187 y 188. También en: Macarro Vera, J. M., *Sevilla...*, op. cit., p. 186.

²⁰⁴³ Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., p. 388; y Ruiz-Manjón Cabeza, O. y Gómez Oliver (dir.), M., *Los nuevos historiadores...*, op. cit., p. 190.

²⁰⁴⁴ Espinosa Maestre, F., *La Guerra Civil...*, op. cit., pp. 70 y 71.

El resultado de las elecciones de febrero de 1936 y el triunfo del Frente Popular tendría repercusiones trascendentales en la trayectoria de Falange en Sevilla. A pesar de la clausura de sus centros y de ser puesta fuera de la ley el 16 de marzo (de 1936), F.E. experimentaría un crecimiento notable de sus filas. La participación civil falangista en la conspiración fue activa, pero bastante limitada por las precarias condiciones en que se debatía la organización, al haber sido puesta fuera de la ley. En la clandestinidad, el activismo violento y provocativo de F.E. de Sevilla parece que se radicalizó; aparte de que sufrió un proceso de reorganización²⁰⁴⁵ que hizo que, entre los directivos de la F.E. sevillana aparecieran apellidos de la más sólida burguesía agraria (Parias) o industrial (Mensaque). Tampoco faltaban elementos de clase media baja como Don Fernando Fernández, conocido en Dos Hermanas por el Chato platero. Además, Don Sancho Dávila Fernández de Celis, hijo del marqués de Villafuente Bermeja (y pariente de la familia Primo de Rivera), ponía a la F.E. sevillana una nota singular de “aristocratismo”²⁰⁴⁶.

Tal y como afirma J. M. Macarro Vera, si el giro hacia el fascismo se hubiera limitado a los componentes de los agricultores ricos o las clases acomodadas²⁰⁴⁷, el problema político hubiera sido de menor cuantía. Sin embargo, las bases potenciales del fascismo, que no se encontraban en las Juventudes de A.P.²⁰⁴⁸, estaban en los jornaleros y obreros que no se consideraban de izquierdas y que, para poder trabajar, tenían que obedecer a los sindicatos e incluso pagarles una cuota obligatoria. Fue, a partir de las elecciones de febrero de 1936, cuando F.E. comenzó a crecer de forma espectacular en los pueblos. Y es que si en 1935 F.E. no tenía afiliados en ellos, en 1936 alcanzó entre 12 y 101 en cada uno, hasta llegar en Andalucía hasta un total de 9.000 militantes antes del 18 de julio de 1936. La composición social de los falangistas en los pueblos era, según el

²⁰⁴⁵ El cuadro de mandos quedó configurado de la siguiente manera: Secretario general, Don Joaquín Azancot; Sección Femenina, Don María del Carmen Azancot; Sección secreta, Don Luis Mensaque, Don Marcelino Prado y Don Emilio Flores; Sección propaganda, Don Carlos Macklen; Organización de la provincia, Don Antonio García de Lacalle y Don Fernando Fernández; C.C.U., Don Benjamín Pérez Vázquez; Sección económica y militar, Don Rafael Carmona; J.O.N.S. (dividida en 10 distritos), Don Patricio González de Canales y Don Isidoro Serrano; Milicias, Don Ignacio Jiménez; Armas y municiones, Don Alberto Pérez; Asuntos judiciales, Don Antonio Sueno; y Enlaces, Don Luis Parias, Don José Antonio Morón Rubio y Don José María González Nandín.

²⁰⁴⁶ Ruiz-Manjón Cabeza, O. y Gómez Oliver (dir.), M., *Los nuevos historiadores...*, op. cit., pp. 194, 199, 200 y 201.

²⁰⁴⁷ Aunque el grupo de señoritos que la compusieron antes de las elecciones del 16 de febrero de 1936 (latifundistas de secano, socios del Aero Club y del Círculo de Labradores, habituales del bar Sport), más bien tenían una mentalidad reaccionaria, más cercana al derechismo tradicional que al fascismo que decían profesar.

²⁰⁴⁸ Ya que éstos, por muchos símbolos parafascistas que aireasen, se oponían al uso de la violencia en la práctica política y se negaron a formar milicias.

referido autor, la siguiente: 19% jornaleros, 6% obreros, 22% empleados, 12% artesanos, 10% profesionales, 5% comerciantes, 4% estudiantes, 3% terratenientes y 1% pequeños agricultores, dividiéndose el resto entre otras categorías menores. Es decir, entre jornaleros, obreros, y empleados, Falange reunía el 47% de sus miembros, los cuales no procedían de las J.A.P., la C.E.D.A. u otros partidos de derechas, sino que eran, en su mayoría, personas sin ninguna militancia política anterior²⁰⁴⁹.

En la provincia de Huelva, en la mayoría de los casos, su presencia nunca pasó de ser simbólica: era mayor el número de cotizantes que el de militantes. En cuanto a la cuantificación que podemos llevar a cabo de esta organización política en Huelva, las listas de afiliados consultadas en algunos Archivos municipales de Huelva indican que la mayoría de los falangistas habían entrado en la organización a partir de febrero de 1936 y, sobre todo, a partir de mayo de ese año. Además, muchos de ellos estaban personalmente relacionados con la Dictadura de Primo de Rivera y con el Bienio radical-cedista, es decir, que según F. Espina Maestre estamos ante la misma derecha de siempre solo que, ante la derrota electoral de febrero de 1936, se radicalizó y decidió que el único recurso que era factible, como sobradamente demostraría en Huelva, era la violencia²⁰⁵⁰.

En cuanto a los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe no se produjo el registro en los Gobiernos civiles de Sevilla o de Huelva de ningún comité local de F.E. ni en los meses del Frente Popular ni, con anterioridad, durante el resto de la IIª República. Este hecho no nos debe de resultar extraño porque, a causa de los problemas e incidentes que los falangistas provocaban, era lógico que las autoridades, sobre todo frente-populistas, no facilitaran precisamente la constitución oficial de comités locales. Sin embargo, eso no quiere decir que no existiesen sedes locales (o alguna infraestructura mínima) de Falange Española en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe. En total, gracias a la prensa y a referencias bibliográficas, tenemos noticias sobre el establecimiento durante el Frente Popular de 6 organizaciones locales falangistas (a la que habría que sumar la existente en Aznalcázar desde finales del Bienio radical-cedista).

²⁰⁴⁹ Macarro Vera, J. M., *Socialismo...*, op. cit., pp. 448 y 449.

²⁰⁵⁰ Espinosa Maestre, F., *La Guerra Civil...*, op. cit., pp. 71 y 72.

Para empezar, hemos tenido la suerte de que, al menos, en 2 de los Archivos municipales de los pueblos sevillanos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe se conservase documentación relativa a la organización de F.E. en los mismos. En primer lugar, en Aznalcázar tenemos constancia de la existencia, gracias a la conservación de unos ficheros en óptimo estado, de un número de miembros o afiliados a Falange Española que, antes de la entrada de los nacionales en el pueblo, se elevaban a 52 (véase Tabla nº 283 del Apéndice)²⁰⁵¹, de los cuales 20 de ellos pertenecían a lo que se denominó, por ellos mismos, como: Camaradas pertenecientes a 1ª línea (véase Tabla nº 284 del Apéndice)²⁰⁵². Además, gracias a la prensa, y como ya vimos durante el Bienio radical-cedista, tenemos noticia de que, al menos desde finales de 1935, existía un Comité local de F.E. en Aznalcázar²⁰⁵³.

Y, en 2º lugar, del municipio de Benacazón tenemos noticia, por un lado, de que el número de afiliados a F.E. ascendía a 31 justo cuando se produjo el desmoche de la Corporación municipal frente-populista por los golpistas, el 25 de julio de 1936 (véase Tabla nº 285 del Apéndice)²⁰⁵⁴; y, es más, en su Archivo municipal existe un Libro-Registro de las socias que componían la sección femenina de F.E., aunque no nos es de utilidad ya que rebasa el marco cronológico de nuestro estudio: las socias más antiguas son del 6 de noviembre de 1936²⁰⁵⁵.

Finalmente, y gracias a determinadas referencias bibliográficas y a la prensa, tenemos noticia de la presencia falangista en otros municipios tanto sevillanos como onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe. La mayoría de dichas referencias bibliográficas y noticias de la prensa son de incidentes que los falangistas protagonizaron. Para empezar, tal y como hemos mencionado ya con anterioridad, y valga la redundancia, F. Espinosa Maestre recoge la existencia de un núcleo falangista en Villalba del Alcor²⁰⁵⁶. El referido autor también informa de que en Manzanilla en abril (de 1936) el socialista Don José Gutiérrez Bernal, presidente del Sindicato de Agricultores, fue tiroteado en la noche del día 12 del referido mes por un grupo de fascistas procedentes del Casino de la

²⁰⁵¹ A.M.Azz., Falange, *Ficheros y cuotas satisfechas por miembros de F.E. Aznalcázar*, Legajo 459.

²⁰⁵² A.M.Azz., Falange, *Relación de camaradas pertenecientes a 1ª línea de F.E. Aznalcázar*, Legajo 459.

²⁰⁵³ *El Correo de Andalucía*, 5 y 12-12-1935.

²⁰⁵⁴ A.M.B., Falange, *Libro de Afiliados a F.E. de Benacazón*, Libro 412. Con posterioridad, ya el 1 de agosto (de 1936) se produjo la afiliación del industrial Don Rafael Coll Luna.

²⁰⁵⁵ A.M.B., Falange, *Libro-Registro de socias de la sección femenina*, Libro 413.

²⁰⁵⁶ Espinosa Maestre, F., *La Guerra Civil...*, op. cit., p. 71.

localidad. Los izquierdistas también denunciaron las prácticas de tiro que en lugares apartados de los pueblos realizaban individuos relacionados con Falange Española²⁰⁵⁷.

Además, a mediados de abril (de 1936), en Sanlúcar la Mayor se registró la detención del jefe local de Falange Española, Don Francisco Aguilar Pozo, por serle ocupada una pistola sin licencia. Posteriormente, fue puesto en libertad. El asunto terminó con una nueva detención del referido señor²⁰⁵⁸. A finales de junio de 1936 desde el Gobierno civil de Sevilla se informó de que se había impuesto una multa de 1.000 pesetas a los vecinos de la referida localidad sevillana: Don Antonio Salado Botín y Don Manuel Gutiérrez Amores por dar gritos subversivos de carácter fascista (¡Viva Falange Española!), y repartir hojas clandestinas del fascio²⁰⁵⁹.

De Castilleja del Campo tenemos noticia de la existencia o presencia de jóvenes falangistas (de ambos sexos) a causa del asesinato el 31 de mayo de 1936 de Don Manuel Rodríguez Mantero, sobrino de Don Felipe Rodríguez, párroco de la localidad²⁰⁶⁰, asunto que trataremos al detalle más adelante.

Del municipio de Villamanrique de la Condesa también tenemos constancia de la posible existencia de alguna estructura organizativa de F.E. ya que, pocos días después de lo acaecido en Castilleja del Campo, el gobernador civil de Sevilla, señor Varela, dio a conocer que “... por repartir hojas de carácter fascista con motivo de la romería del Rocío en Villamanrique, y promover con ello una alteración del orden, había impuesto una multa de mil pesetas a cada uno de los vecinos de dicha localidad Manuel Solís Zurita y Francisco Cáceres Zurita, los cuales son reincidentes en este asunto”²⁰⁶¹.

Por todo ello, en total, al final de la IIª República la presencia de Falange Española en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe se extendía, que tengamos conocimiento, a un total de 7 municipios (véase Tabla nº 286 del Apéndice)²⁰⁶².

²⁰⁵⁷ Espinosa Maestre, F., *La Guerra Civil...*, op. cit., pp. 67-70.

²⁰⁵⁸ *El Liberal*, edición de la tarde, 21-4-1936.

²⁰⁵⁹ *El Liberal*, y *La Unión*, edición de la tarde, 27-6-1936. También en la prensa madrileña de tirada nacional: *El Sol*, 28-6-1936; así como en: Ruiz-Manjón Cabeza, O. y Gómez Oliver, M. (dir.), *Los nuevos historiadores...*, op. cit., p. 200.

²⁰⁶⁰ *El Liberal*, edición de la tarde, 1-6-1936; *El Correo de Andalucía* y *ABC*, 2-6-1936; y *La Unión* y *ABC*, 3-6-1936; y *La Unión*, edición de la tarde, 10-6-1936.

²⁰⁶¹ *El Liberal*, edición de la tarde, 6-6-1936.

²⁰⁶² Además disponemos de una fotografía de jóvenes falangistas en Hinojos: véase Apéndice fotográfico; aunque no tenemos certeza si los mismos eran de esta localidad onubense o de otra vecina.

En cuanto a Renovación Española (R.E.), agrupación política que nunca pasó de ser minoritaria, recordemos que nació a causa de la escisión del bloque más a la derecha de A.P. el 9 de febrero de 1933²⁰⁶³.

Se autodefinía como un partido monárquico, defensor de la obra y de la figura de Alfonso XIII. En 1934 Don José Calvo Sotelo, que había conseguido acta de diputado en las elecciones a Cortes de finales de 1933, regresaba del exilio e ingresaba en Renovación Española. La constitución de este partido en Sevilla no se produjo hasta el 1 de julio de 1934²⁰⁶⁴. A pesar de que contó con el apoyo del diario *ABC*, R.E. apenas consiguió en Sevilla la más mínima trascendencia política y nunca tuvo presencia en los pueblos de la provincia²⁰⁶⁵. En el caso de Huelva fue peor ya que, al no haber hallado la más mínima información referente a su presencia en ella, tenemos claras sospechas de que Renovación Española nunca tuvo la más mínima estructura organizativa en la provincia.

Por ello, y en base a lo que sucedió con este partido en ambas provincias andaluzas, fue lógico que, oficialmente o no, no se constituyera ningún comité local de R.E. ni durante el Frente Popular ni con anterioridad a lo largo de todo el periodo de la IIª República en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe. Y es que por otras fuentes diferentes a los Libros-Registros de los Gobiernos civiles de Huelva y de Sevilla tampoco tenemos noticia del establecimiento de comités locales de R.E.

En síntesis, y centrándonos de nuevo en los meses del Frente Popular, el número de comités locales de los partidos del centro-derecha no republicano que se implantaron en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe fueron un total de 7, todos ellos de F.E. (y de forma no oficial), clara muestra del trasvase de afiliados que del resto de partidos (del referido centro-derecha no republicano) se produjo al mismo (véase Tabla nº 287 del Apéndice).

²⁰⁶³ Gil Pechorromán, J., *Renovación española: una alternativa monárquica a la Segunda República*. Madrid, Universidad Complutense de Madrid, Facultad de Ciencias de la Información, Departamento de Historia, 1985 .pp. 181 y ss.

²⁰⁶⁴ *ABC*, 2-7-1934.

²⁰⁶⁵ Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., p. 381.

14.4. Conflictos socio-laborales e incidentes en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe.

En primer lugar, en cuanto al aumento de la crispación político-social durante el periodo del Frente Popular, ya en el mes de abril de 1936, y valga la redundancia, se sucedieron a escala nacional hechos importantes, tal y como apunta F. Espinosa Maestre, que repercutieron negativamente a escala provincial: la destitución de Don N. Alcalá Zamora como Presidente de la IIª República española, acogida con júbilo en los ambientes izquierdistas onubenses (y sevillanos); la negativa del grupo parlamentario socialista a que Don I. Prieto, uno de sus representantes más cualificados y moderados, formara Gobierno por encargo del nuevo Presidente de la República, Don M. Azaña; y la formación de un nuevo Gobierno formado por republicanos y presidido por el polémico Don S. Casares Quiroga, hecho que frustró las expectativas de los sectores izquierdistas del Frente Popular contribuyendo a su radicalización²⁰⁶⁶.

Frente a la no formación de Gobierno por parte del señor Prieto, estuvo el acuerdo unánime del Comité nacional del P.S.O.E. de responder afirmativamente a la propuesta de los republicanos sobre el mantenimiento de la Comisión Central del Frente Popular, con la intención de que hubiera un organismo responsable que interviniese en los conflictos entre los partidos que lo integraban²⁰⁶⁷, pero poco pudo hacer éste frente a la subida de la tensión social y política que se produjo, de la que los socialistas eran muchas veces los protagonistas o responsables.

Los republicanos de izquierda comenzaron a sentirse incómodos con la vuelta al radicalismo, recordando los problemas gratuitos que esto le había causado en el Bienio social-azañista. Un miembro de U.R. pidió, en abril de 1936, que se detuvieran los expedientes de los funcionarios, pero el presidente socialista de la Diputación provincial de Sevilla se negó a hacerlo, por ser algo contrario al sentido depurador del Frente Popular. Con el mismo espíritu depurador ya vimos que se volvieron a cambiar los nombres de las calles y a revocarse los títulos de hijos adoptivos de quienes habían perdido las elecciones de febrero de 1936. Los Secretarios de los Ayuntamientos de los pueblos venían advirtiéndolo a los Alcaldes, como ya vimos, que todo ello era ilegal, pero de nada sirvió. Los republicanos veían cómo se descontrolaba la situación sin poder

²⁰⁶⁶ Espinosa Maestre, F., *La Guerra Civil...*, op. cit., pp. 53 y 54.

²⁰⁶⁷ Macarro Vera, J. M., *Socialismo...*, op. cit., pp. 412 y 413.

evitarlo, ante un P.S.O.E. que crecía en poder y que cada vez contaba menos con ellos. El conflicto larvado que había en Sevilla entre socialistas y republicanos de Don D. Martínez Barrio, venía acentuado por la entrada en el partido de los expulsados del P.S.O.E. en 1933-34 por ser demasiado moderados²⁰⁶⁸.

Muestra clara de la grave situación político-social a la que se estaba llegando, al menos en la provincia de Sevilla, fue el informe que le pasó el mismo gobernador interino de Sevilla a Don D. Martínez Barrio en donde le informaba que los obreros de U.R. estaban siendo perseguidos en los pueblos por los sindicatos obreros. En base a lo investigado por J. M. Macarro Vera²⁰⁶⁹, éste recogía lo siguiente: “Impresión recogida durante mi tiempo en aquella casa: Relajación enorme, enorme (repito en fuerza, intencionadamente) del principio de autoridad; miedo en los obligados a ejercitarla (...); envalentonamiento extraordinario de los elementos proletarios; estupor y pánico de los otros; anarquía en suma y tanto mayor, a medida que los pueblos distan de la capital. Los socialistas sevillanos y los comunistas aparecían en Sevilla como un auténtico poder paralelo al legal”²⁰⁷⁰.

El 29 de mayo de 1936 llegó a Sevilla un nuevo gobernador civil para poner orden en una ciudad y en una provincia en donde se cobraban: impuestos sindicales, peajes en las carreteras, se decretaban obras por los sindicatos, se llevaban a cabo labores en fincas invadidas, se prohibían los entierros católicos y los toques de campanas, etc..., y todo ello, con el visto bueno de los Alcaldes. Por ello, a éstos se les comunicó que serían sustituidos de inmediato si se saltaban la ley²⁰⁷¹.

En resumidas cuentas, fue en la fragmentación interna de toda la izquierda política española, en la falta de un proyecto político compartido por los partidos firmantes del Frente Popular para mantener el sistema democrático, y en la irresponsabilidad con la que algunos dirigentes políticos y sindicales toleraron la violencia practicada por sus seguidores, donde hay que buscar las causas del deterioro de la vida política, más que en la polarización de la sociedad o en el ascenso de los extremismos políticos, todavía muy débilmente implantados a la altura del verano de 1936. Fueron estos los factores que

²⁰⁶⁸ Macarro Vera, J. L., *Socialismo...*, op. cit., p. 410.

²⁰⁶⁹ Y a lo por él hallado en: Archivo Histórico Nacional. Sección Guerra Civil, Valencia, leg. 48, carta de 6-5-1936.

²⁰⁷⁰ Macarro Vera, J. L., *Socialismo...* op. cit., p. 444; y Macarro Vera, J. M., *Sevilla...*, op. cit., p. 250.

²⁰⁷¹ Macarro Vera, J. L., *Socialismo...* op. cit., p. 446; y Macarro Vera, J. M., *Sevilla...*, op. cit., p. 251.

crearon el caldo de cultivo apropiado para que los golpistas pudieran seguir con sus planes sumando cada día más adeptos²⁰⁷².

CONFLICTOS SOCIO-LABORALES

El triunfo del Frente Popular en las elecciones a Cortes de febrero de 1936 supuso, entre otros aspectos, un auténtico cambio en la situación social y laboral de los campesinos con respecto al Bienio radical-cedista, además de un nuevo comienzo de las agitaciones campesinas²⁰⁷³. En base a lo que recoge F. Espinosa Maestre, la referida victoria del Frente Popular fue vivida, de forma especialmente intensa, por las bases izquierdistas, compuestas básicamente por unos campesinos y mineros que se sentían casi por primera vez dueños completos de los centros de poder. Sin embargo, pronto se dieron cuenta de que, para llevar a la práctica sus ideas, no bastaba con ganar las elecciones y llegar al poder, pues existían 2 problemas: una situación ruinosa de las economías municipales y una espesa trama legal tan difícil de sortear como de transformar. Además, la urgencia con que las masas obreras exigían las reformas, estuvo siempre presente en las grandes movilizaciones obreras, tan frecuentes a partir de febrero de 1936²⁰⁷⁴.

Muestra clara de la conflictividad social y laboral existente en el campo sevillano la cual, como veremos más adelante al detalle, afloró en los meses del Frente Popular tras la victoria de la referida coalición (y se exacerbó con las intensas lluvias de la primavera de 1936), fue el conjunto de medidas que un grupo de Alcaldes sevillanos presentaron, entre las que se encontraban, aparte de otros aspectos referentes al orden público: que se facultase a las Comisiones de Policía Rural a resolver los expedientes de laboreo forzoso y a incautarse de las fincas que creyesen necesarias para colocar a los jornaleros; que se les diesen plena competencias para alojarlos y repartirlos, siendo obligatorio para los patronos admitirlos; la concesión de créditos a los agricultores con la garantía de la cosecha, para que pudieran hacer frente a esos repartos y alojamientos; la capacidad para resolver los conflictos por infracciones de las bases que no excediesen de 200 pesetas pasarían a los Ayuntamientos, en vez de tenerlas los Jurados mixtos;

²⁰⁷² Álvarez Rey, L. (coord.), *Los socialistas...*, op. cit., p. 48.

²⁰⁷³ Pascual Cevallos, F., *Las luchas agrarias...*, op. cit., p. 94.

²⁰⁷⁴ Espinosa Maestre, F., *La Guerra Civil...*, op. cit., p. 49.

reposición de las Leyes de Términos municipales y de Reforma Agraria, y aprobación de la de rescates de bienes comunales²⁰⁷⁵.

Lógicamente el Gobierno central no podía ni debía ceder ante tales presiones porque, tal y como recoge J. M. Macarro Vera, hubiese sido la dictadura en los pueblos, y el Estado se hubiera disuelto en la atomización legalizada de poderes locales. Esta propuesta era la misma que los socialistas habían pretendido en 1931, cuando se quedaron con la aplicación de la legislación social y pretendieron desbancar a los gobernadores civiles²⁰⁷⁶.

Además, mientras los asentamientos se ponían en marcha, la presión socialista se dirigió a invertir la distribución del beneficio de las tierras, pero manteniendo la estructura de la propiedad. Es decir, que los dueños de las fincas lo seguirían siendo, pero eran los sindicatos y los Ayuntamientos quienes decidirían todo lo relativo a los jornaleros. Según J. M. Macarro Vera la tradición socialista de controlar el mercado laboral, ignorando que sólo era parte de otro mucho más amplio, volvió a desarticular la economía agraria, pero con una profundidad muy superior a la del primer Bienio, hasta el punto de invertir las relaciones sociales y de que en 1936 los pueblos andaluces comenzaron a vivir una situación revolucionaria. Por otro lado, como a comienzos de la IIª República, en las bolsas de trabajo municipales se volvieron a inscribir como jornaleros todos los trabajadores de los pueblos al calor de los repartos y los altos salarios²⁰⁷⁷.

La situación llegó a tal punto, según el referido autor, que los propietarios estaban dispuestos a no segar porque no podían pagar la recolección; el Gobierno se encontraba atenazado entre su defensa del beneficio en la agricultura y los salarios humanos que debía ofrecer; y unos partidos de izquierda decididos a negar en la práctica las propuestas que el Gobierno consiguió sacar adelante sobre los rendimientos mínimos en el trabajo. La nacionalización de la cosecha, pedida por los socialistas y comunistas no solucionaba nada, porque al ser los gastos los previstos, el valor del grano era inferior a lo que iba a costar recogerlo por mucho que se hubieran encargado de hacerlo los Ayuntamientos y las colectividades. Y, entre medio de todo esto, la situación de

²⁰⁷⁵ *El Correo de Andalucía*, 29-3-1936.

²⁰⁷⁶ Macarro Vera, J. L., *Socialismo...* op. cit., p. 428.

²⁰⁷⁷ Macarro Vera, J. L., *Socialismo...* op. cit., pp. 431 y 432.

violencia que algunos justificaban como justa reacción a la sufrida por los trabajadores en los 2 años pasados, y que no era nada comparada con la que podía venir²⁰⁷⁸.

Don I. Prieto advirtió una vez más, a finales de junio (de 1936), que tanta huelga podía llevar a la pequeña burguesía al fascismo; huelgas que se venían declarando en algunos casos por los motivos más anecdóticos²⁰⁷⁹. La realidad del momento no se calmaba pidiendo atemperar las huelgas solamente, porque eran las otras muestras de poder obrero las que se necesitaban detener para salvar al Frente Popular. En la última decena de junio (de 1936) el nuevo gobernador civil sevillano se encontró con huelgas en diversos pueblos cercanos a Sevilla capital para que rebajara a la mitad el precio del tranvía. Como la huelga había sido decidida en una asamblea en la que participaron varios Alcaldes, el gobernador civil sevillano amenazó con destituirlos²⁰⁸⁰.

Por su parte, F. Pascual Cevallos quien ha registrado la realización de un total de 238 huelgas en la provincia de Sevilla a lo largo de la IIª República, afirma que durante 1936 el número de huelgas volvió a incrementarse aunque no llegó al nivel de los 4 primeros años, ni siquiera al del año de 1934 ya que se declararon un total de 22 huelgas frente a 32. Además, los conflictos fueron de escasa duración e intensidad. Sin embargo, la patronal reaccionó amplificando los temores de la derecha a las consecuencias que pudieran derivarse del triunfo del Frente Popular. Por otro lado, recordemos que estas huelgas, cuyas características generales hemos descrito, se superpusieron con una serie de acciones derivadas de la tensión que, en ocasiones, alcanzaron los conflictos, las cuales se las denomina genéricamente, tal y como nosotros hemos hecho, ataques a la propiedad²⁰⁸¹. Y es que, además, la ofensiva sindical del Frente Popular vino acompañada, como parecía ser una costumbre en Sevilla según J. M. Macarro Vera, por los atentados. En total hubo 10 atentados en 3 meses, con 4 muertos y 7 heridos²⁰⁸².

A pesar de que las autoridades locales y provinciales onubenses, estaban obsesionadas con el orden público, y recomendaron calma y serenidad a los obreros, como demuestran los informes enviados al Gobierno civil de Huelva²⁰⁸³, durante el mes de mayo de 1936 en la provincia onubense se vivieron uno de los momentos más graves

²⁰⁷⁸ Macarro Vera, J. L., *Socialismo...* op. cit., p. 437.

²⁰⁷⁹ *El Sol*, 27-6-1936.

²⁰⁸⁰ Macarro Vera, J. L., *Socialismo...* op. cit., p. 465.

²⁰⁸¹ Pascual Cevallos, F., *Las luchas agrarias...*, op. cit., pp. 99 y 102.

²⁰⁸² Macarro Vera, J. L., *Sevilla...* op. cit., p. 249.

²⁰⁸³ Espinosa Maestre, F., *La Guerra Civil...*, op. cit., p. 64.

del periodo del Frente Popular, a raíz de la huelga protagonizada por los braceros y obreros agrícolas²⁰⁸⁴.

Además, el 14 de julio (de 1936), cuando la Reforma agraria empezaba a dar sus primeros resultados, con varios expedientes de expropiación pendientes de su aprobación por las Cortes, el gobernador civil onubense, señor Jiménez Castellano, envió una Circular a todos los pueblos por la que prohibía la viciosa práctica de alojamientos que se había venido siguiendo en esta provincia, advirtiéndole a las autoridades locales de las responsabilidades penales en que incurrían de no observar la normativa legal que exigía la elaboración del Censo de obreros agrícolas, constitución en los propios Ayuntamientos de las Oficinas de Colocación Obrera y de las Comisiones de Policía Rural y resolución de los expedientes por la Jefatura Provincial del Servicio Agronómico. Sobre los jornales impagados se recomendaba reunir en los Ayuntamientos a los patronos deudores invitándolos al pago. La Circular de Jiménez Castellano chocó con la patronal, pues ésta no estaba dispuesta a ceder respecto a los jornales acumulados, y también con los obreros sobre la cuestión de los alojados mientras los asentamientos no se hiciesen efectivos. El 16 de julio (de 1936) se daban los primeros pasos en La Palma del Condado para iniciar una huelga general que probablemente se habría extendido por otros pueblos onubenses²⁰⁸⁵.

Centrándonos en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, vamos a hacer un detallado repaso cronológico por las huelgas de mayor alcance que allí se produjeron durante el periodo del Frente Popular. En líneas generales, en estos pueblos los conflictos socio-laborales que tuvieron lugar durante los primeros meses de 1936 no fueron muy cuantiosos y respondieron a diversas causas.

Para empezar, y en orden cronológico, a finales de marzo de 1936 la prensa de la época recogía que se había solucionado la huelga de los obreros panaderos de Aznalcóllar, firmándose el acta que lo certificaba delante del delegado gubernativo²⁰⁸⁶.

A mediados del mes siguiente, la Corporación municipal de Hinojos decidió intervenir en un conflicto laboral típico de la IIª República: la aplicación de las correspondientes bases de trabajo a 2 propietarios de su término municipal, concretamente, "... acordó

²⁰⁸⁴ *Odiel*, 31-5-1936.

²⁰⁸⁵ Espinosa Maestre, F., *La Guerra Civil...*, op. cit., pp. 64 y 66.

²⁰⁸⁶ *El Liberal*, 30-3-1936; y *El Correo de Andalucía*, 31-3-1936.

nombrar peritos para el reconocimiento de las viñas que estén en buena reproducción para aplicar, conforme a los informes que emitan, las bases de trabajo, Antonio Vázquez Sanguino y Manuel Pérez León...»²⁰⁸⁷.

Por las mismas fechas, es decir, a mediados del mes de abril de 1936, el desarrollo de una serie de incidentes en Sanlúcar la Mayor favoreció la declaración de una huelga obrera en protesta²⁰⁸⁸. En la misma localidad, pero a finales del mes de mayo (de 1936) y, según informaba el Gobierno civil sevillano, se había declarado en dicho pueblo el boicot anunciado por la C.N.T. y la U.G.T. a los autobuses de la Compañía de Tranvías, para que fuese rebajado el precio de los billetes²⁰⁸⁹.

A finales del mes de junio del mismo año la prensa de la época informaba respecto a la solución de una huelga agrícola en Pilas²⁰⁹⁰. Otro conflicto socio-laboral existente a principios de julio de ese año fue el de Huévar donde los patronos no sacaban obreros de la bolsa de trabajo con el pretexto de que tenían contratados los que necesitaban²⁰⁹¹. Por las mismas fechas, se produjo la huelga de brazos caídos de unos 150 mineros de Aznalcóllar con el objetivo de mejorar sus condiciones de trabajo. Ésta duró sólo 2 días gracias a la intervención del gobernador civil de Sevilla, señor Varela²⁰⁹².

De esta forma, en total, durante estos últimos meses de la IIª República española el número de conflictos socio-laborales o huelgas que afectaron a los municipios del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe bajaron a 7.

Por otro lado, tal y como hemos ido observando a lo largo de todo el periodo republicano, la mayoría de las huelgas y conflictos sociales que se desarrollaron durante la IIª República lo hicieron de forma paralela a una serie de acciones violentas derivadas de la tensión que, en ocasiones, alcanzaron los conflictos laborales. Son los conocidos genéricamente como ataques a la propiedad que, en base a lo establecido por F. Pascual Cevallos, agrupaban a una variada gama de acciones: destrucción de maquinaria

²⁰⁸⁷ A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 15 de abril de 1936.

²⁰⁸⁸ *El Liberal*, edición de la tarde, 21-4-1936.

²⁰⁸⁹ *El Liberal*, edición de la tarde, 27-5-1936; *El Correo de Andalucía*, y *La Unión*, 28-5-1936.

²⁰⁹⁰ *El Liberal*, y *La Unión*, edición de la tarde, 27-6-1936.

²⁰⁹¹ *El Liberal*, edición de la tarde, 6-7-1936.

²⁰⁹² *El Liberal*, edición de la tarde, 9-7-1936.

agrícola; ocupaciones de fincas; incendios de cosechas; hurtos, robos y ataques a la propiedad; y, enfrentamientos directos entre obrero y patrón²⁰⁹³.

En primer lugar, la destrucción de maquinaria agrícola por parte de los jornaleros en huelga era reflejo del rechazo sistemático de los propietarios a aceptar las limitaciones al uso de la maquinaria acordada en los Jurados Mixtos Rurales que, en la mayoría de los casos, se manifestó en el incendio de máquinas segadoras²⁰⁹⁴.

En cuanto a la destrucción de maquinaria agrícola, en sentido estricto de la palabra, que tuvo lugar en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe durante el periodo del Frente Popular, no tenemos noticias de ello. Si acaso, fiel reflejo del “antimaquinismo” existente en uno de los pueblos de esta comarca fue la detención en Benacazón, a finales de mayo (de 1936), por parte de la Guardia civil de 13 individuos, que se presentaron en la Hacienda Castilleja de Talhara²⁰⁹⁵, impidiendo el funcionamiento de 2 tractores. Los detenidos fueron puestos a disposición del Juzgado correspondiente²⁰⁹⁶.

Como hemos venido observando a lo largo de este estudio, las ocupaciones de fincas, que consistían en realizar trabajos por parte de los jornaleros en paro sin permiso de los propietarios, exigiendo luego el cobro de jornales, se realizaban sobre todo en los meses de paro estacional o en los años de malas cosechas. Según F. Pascual Cevallos, su frecuencia (a excepción de 1936) fue escasa, y en ningún caso afectaron a un número amplio de fincas del mismo municipio²⁰⁹⁷; aunque ambos aspectos no se cumplieron para el caso de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, puesto que, como hemos venido comprobando a lo largo de este estudio, las ocupaciones fueron continuas a lo largo de toda la IIª República (excepto los meses posteriores a la revolución de octubre de 1934) y hubo algunos periodos en los que las fincas ocupadas en algunos pueblos fueron numerosas.

De todas formas, y según el referido autor, la mayor frecuencia de estos sucesos durante la primavera de 1936 en los pueblos de la provincia de Sevilla, ha dado pie a considerarlos como acciones de tipo revolucionario, por medio de las cuales los jornaleros se apropiaban de las grandes propiedades forzando el ritmo legal de la

²⁰⁹³ Pascual Cevallos, F., *Las luchas agrarias...*, op. cit., p. 102.

²⁰⁹⁴ Pascual Cevallos, F., *Las luchas agrarias...*, op. cit., pp. 103 y 104.

²⁰⁹⁵ Véase Apéndice fotográfico.

²⁰⁹⁶ *El Liberal*, edición de la tarde, 27-5-1936.

²⁰⁹⁷ Pascual Cevallos, F., *Las luchas agrarias...*, op. cit., p. 104.

Reforma Agraria. Desde esta perspectiva, el detonante del alzamiento militar de julio (de 1936) se sitúa en el intento de frenar la revolución agraria iniciada por los jornaleros del sur de España con las ocupaciones de fincas. Sin embargo las ocupaciones no tuvieron ese carácter. En la provincia de Sevilla se recurrió a ella como forma de exigir a los propietarios un mayor número de jornales de los que éstos ofrecían²⁰⁹⁸.

Por su parte, en la provincia de Huelva, según F. Espinosa Maestre, la gran obsesión de las autoridades provinciales fue evitar las invasiones de fincas, fenómeno que adquirió cierta importancia a partir del mes de mayo (de 1936) cuando se movilizó a la Guardia civil de un lado a otro de la provincia. En base al criterio del referido autor, esas invasiones se debieron fundamentalmente a la actitud de los patronos²⁰⁹⁹. Ya los días 9 y 11 de marzo (de 1936) fueron invadidas algunas fincas de la provincia de Huelva²¹⁰⁰.

Y es que, en Huelva el gobernador civil se esforzaba en multar, e incluso detener, a los propietarios que no respetaban las bases de trabajo y a los trabajadores que invadían las fincas y causaban daños, pero no podía con la ola de alojamientos que tenía atemorizados a los pequeños propietarios. A partir de mayo las invasiones de fincas para cobrar jornales crecieron, negándose los propietarios a pagarlos, presentando recursos contra este laboreo forzoso, al tiempo que empezaron a dejar de cultivar antes que abonar los jornales impuestos. En Sevilla, y a pesar de las órdenes en contra del gobernador civil, los patronos estaban muy preocupados por tener que pagar las ocupaciones y alojamientos que los Alcaldes les exigían²¹⁰¹. A finales de mayo de 1936 se publicó una Circular prohibiéndose la invasión de fincas²¹⁰².

En la provincia de Sevilla, y durante el periodo del Frente Popular, por lo menos en una veintena de pueblos recurrieron a la ocupación de fincas y, si los propietarios se negaban al pago de jornales, las nuevas Corporaciones municipales frente-populistas, con el objetivo de evitar desórdenes, recurrían a la vía de apremio administrativo contra los propietarios para que procedieran al pago²¹⁰³.

Sin embargo, en base a las noticias que hemos localizado, las ocupaciones de fincas durante el Frente Popular fueron una práctica poco frecuente en los pueblos del Campo

²⁰⁹⁸ Pascual Cevallos, F., *Las luchas agrarias...*, op. cit., p. 104.

²⁰⁹⁹ Espinosa Maestre, F., *La Guerra Civil...*, op. cit., pp. 61 y 62.

²¹⁰⁰ Álvarez Rey, L. & Ruiz Sánchez, J. L., *Huelva...*, op. cit., p. 667.

²¹⁰¹ Macarro Vera, J. L., *Socialismo...* op. cit., p. 432.

²¹⁰² *El Correo de Andalucía*, 31-5-1936; y *La Unión*, 1-6-1936.

²¹⁰³ Pascual Cevallos, F., *Las luchas agrarias...*, op. cit., p. 96.

de Tejada y el Bajo Aljarafe ya que sólo tenemos noticia de haberse llevado a la práctica la ocupación conjunta de una finca por vecinos de 2 municipios onubenses del mismo. En base a una carta del administrador del Infante Don Carlos al señor Calvo Sotelo con fecha del 9 de junio de 1936²¹⁰⁴ en Chucena e Hinojos los ocupantes de una finca talaron 500 encinas y alcornoques para comenzar a roturarlas²¹⁰⁵.

Como ya hemos tenido ocasión de comprobar a lo largo de este estudio, los incendios de cosechas en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe fueron constantes a lo largo de la IIª República aunque, bien es verdad, que durante el Bienio radical-cedista se redujeron. Además, siguiendo con la tendencia descendente de esta forma de ataque a la propiedad, durante el Frente Popular no tenemos noticias de que se produjera ningún incendio de cosecha en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe.

El 4º tipo de ataque a la propiedad establecido por F. Pascual Cevallos son los hurtos, robos y daños a la propiedad. En cuanto a los hurtos y robos, recordemos que éstos eran acciones habituales practicadas por los jornaleros parados con ánimo de subsistir en las crisis de desempleo, robándose productos de escaso valor, sobre todo, trigo, gallinas, bellotas y, sobre todo, aceitunas, realizada al amparo del rebusco. Los (robos y hurtos) que tuvieron lugar en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe durante el periodo del Frente Popular, se reducen a sólo 3, que se produjeron además en el término municipal de Aznalcázar y que consistieron concretamente en cacerías furtivas en cotos privados del municipio. El primero de ellos tuvo lugar a mediados del referido mes de mayo de 1936, en Aznalcázar, donde el guarda particular Don Epifanio Fuentes requirió a los cazadores para que abandonaran los terrenos que llevaban en arriendo la Sociedad de Cazadores de aquel pueblo. Lejos de obedecer, le arrestaron la escopeta que llevaba, propinándole algunos golpes. Después la rompieron y le entregaron los pedazos²¹⁰⁶.

Los 2 siguientes tuvieron lugar a finales de mayo (de 1936) en los cotos “Los Cerros” y “Los Terneros”, propiedad de Don Joaquín Pareja y Don Pedro Cíaurriz respectivamente²¹⁰⁷.

²¹⁰⁴ Que J. M. Macarro Vera ha localizado en el Archivo Histórico Nacional de Madrid, Sección Guerra Civil, legajo 1.626.

²¹⁰⁵ Macarro Vera, J. L., *Socialismo...* op. cit., p. 431.

²¹⁰⁶ *El Correo de Andalucía*, 15-5-1936.

²¹⁰⁷ *El Liberal*, edición de la tarde, 27-5-1936; También en: *La Unión*, edición de la tarde, 27-5-1936.

En cuanto a los daños a la propiedad, éstos, por lo general, fueron consecuencia de los enfrentamientos que tuvieron lugar durante las huelgas, como castigo a algunos terratenientes²¹⁰⁸. Durante el periodo del Frente Popular sólo tenemos conocimiento de que se produjera en una única ocasión daños intencionados a una propiedad de uno de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe. Concretamente, el daño ocasionado consistió en el lanzamiento de piedras por parte de unos jornaleros contra la casa de un patrón de Manzanilla que se negó a pagarles el jornal. A causa de ello, fueron detenidos en la referida localidad onubense los señores Antonio Palomo García, Luis Romero Aguilar, y Manuel Rodríguez Pérez. Tal y como afirma F. Espinosa Maestre, el triste final de algunos de ellos y de otros detenidos en otros pueblos onubenses, se observa si se cotejan las listas de obreros detenidos con las listas de represión²¹⁰⁹.

En cuanto al último tipo de acción violenta o ataque a la propiedad establecido por F. Pascual Cevallos, los enfrentamientos directos entre obrero y patrón, éstos se limitaron a amenazas o coacciones y no fueron muy frecuentes; aunque, por otra parte, en el Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe no faltaron casos en los que se produjeron incluso agresiones físicas y asesinatos²¹¹⁰. Los motivos más comunes por los que se produjeron fueron: negarse algunos propietarios a pagar los jornales estipulados en las bases, contratar obreros forasteros, o no permitir el alojamiento de trabajadores cuando acuciaba el paro²¹¹¹. A principios de abril de 1936 la prensa recogía la solución al conflicto que, desde hacía más de un año, tenía establecido el señor Sánchez-Dalp y sus trabajadores por el pago o, mejor dicho, el impago de unos jornales²¹¹².

En los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, durante el Frente Popular se produjeron distintos tipos de enfrentamientos patrón-obreros. Cronológicamente ordenados, el primer enfrentamiento que se dio en uno de ellos fue a mediados de abril (de 1936), y consistió en que 2 patronos de Chucena, Don Gonzalo Gutiérrez Marín y Don Francisco Ramírez Cruzado y Arenas, ambos Concejales en 1930, solicitaron 15 y 36 obreros respectivamente, tras lo cual se negaron a pagar los jornales. El Alcalde se lamentaba de ello al gobernador civil de Huelva y le solicitó que tomase medidas para evitar la burla de la que sería objeto las autoridades y que, además, quedase sentado

²¹⁰⁸ Pascual Cevallos, F., *Las luchas agrarias...*, op. cit., p. 106.

²¹⁰⁹ Espinosa Maestre, F., *La Guerra Civil...*, op. cit., p. 61.

²¹¹⁰ Recordemos que los casos en los que predominaba el factor político sobre el social como origen del hecho o suceso, hemos preferido detallarlos cuando tratamos los incidentes políticos.

²¹¹¹ Pascual Cevallos, F., *Las luchas agrarias...*, op. cit., p. 107.

²¹¹² *El Liberal*, 7-4-1936.

precedente. Y es que esta actitud de la patronal alentaba a sus miembros a resistir, a no dar trabajo ni pagar los jornales: “Que os pague Azaña”, dijo un propietario a varios obreros de Manzanilla. También en esa misma localidad, el señor Alcalde, Don José García Arellano denunció el día 8 de julio en el Juzgado de Instrucción de La Palma que al llamar al propietario Don Manuel Pérez Galiano para que pagara unos jornales pendientes éste le dijo: “¿Para eso me llamas tú? Bueno, pues esos jornales no los pago porque no me sale de los cojones”²¹¹³.

Además, en el sevillano municipio de Villamanrique de la Condesa, el tipo de enfrentamiento que se produjo no fue entre los obreros y el patrón, sino, como ya hemos visto que sucedió en otras ocasiones, entre los obreros y algunos de los empleados del patrón. Según la versión dada por J. M. Macarro Vera²¹¹⁴, los sindicatos impusieron pactos de trabajo, saltándose los oficiales de cada provincia. El señor Alcalde había recomendado a los obreros, cuando finalizó el pacto, que volviesen a las fincas por su cuenta para seguir trabajando. Como el administrador de una de ellas, concretamente la del Infante Don Carlos, contando con el respaldo del gobernador civil sevillano, se negaba a pactar los jornales de unos trabajos ni solicitados ni efectuados, la máxima autoridad municipal manriqueña detuvo al referido administrador y a su mujer, poniéndoles una pistola en el pecho, y el 8 de mayo (de 1936) un grupo de obreros saqueó la casa de la finca del referido Infante. El general de División, enterado del suceso, envió a la Guardia civil para que los liberasen, pero el gobernador civil de Sevilla no se atrevió a hacer nada con el referido Alcalde²¹¹⁵.

Con respecto a este asunto, el diario sevillano *El Liberal* publicó a mediados de mayo de 1936 un escrito del Sindicato de campesinos y oficios varios de Villamanrique de la Condesa en el que se hacía constar que las incidencias ocurridas en dicho pueblo fueron “... debido a que el administrador se negó a pagar 1.630 pesetas por peonadas cuantas veces fue requerido para ello, y que los objetos tomados lo fueron para retenerlos hasta lograr que la expresada cantidad fuese satisfecha...”²¹¹⁶. Además, al poco tiempo, fueron encontrados, en medio de la calle, objetos procedentes del asalto a la Casa

²¹¹³ Espinosa Maestre, F., *La Guerra Civil...*, op. cit., pp. 63-65.

²¹¹⁴ La información la ha obtenido el referido autor de: Archivo Histórico Nacional. Sección Guerra Civil, Madrid, Carta a Calvo Sotelo, con fecha de 17-5-1936, del apoderado de los Infantes Don José Aramburu.

²¹¹⁵ Macarro Vera, J. L., *Socialismo...* op. cit., p. 444.

²¹¹⁶ *El Liberal*, edición de la tarde, 15-5-1936.

Palacio del los Infantes²¹¹⁷. Estos objetos fueron arrojados a la calle ante los registros efectuados por la Guardia civil²¹¹⁸.

Para intentar evitar episodios como los acontecidos, entre otros pueblos, en Villamanrique de la Condesa, el señor Varela, por aquel entonces gobernador civil de Sevilla, envió a finales del referido mes de mayo (de 1936) 2 despachos o telegramas-circulares. En el primero de ellos, se limitaba la intervención de los señores Alcaldes sevillanos en los litigios entre propietarios y obreros del campo:

En sus intervenciones en litigios entre propietarios obreros campo se atenderá estrictamente a siguientes instrucciones:

Primera: En ningún momento autorizará ni permitirá invasiones fincas.

Segunda: No dará curso ni consentirá reclamaciones de jornales efectuados por obreros cuyo trabajo no haya sido reclamado por propietarios o sus representantes, o no se haya realizado como consecuencia de acuerdos, convenios o pactos suscritos por patronos y obreros.

Tercera: Se abstendrá de efectuar detención alguna que no se fundamente en existencia de delito, dando en este caso inmediata cuenta al Juzgado.

Cuando se trate de desobediencia a su autoridad o incumplimiento bases pactos trabajo me denunciará el hecho, para que sea este Gobierno quien en su caso imponga sanciones pertinentes²¹¹⁹.

Y en el 2º de los telegramas circulares se reglamentaba el asunto de los apremios para el cobro de los jornales atrasados²¹²⁰.

Finalmente, a mediados de mayo (de 1936) tenemos conocimiento de lo que parece que fue un enfrentamiento entre los obreros de diferentes ideologías durante el periodo del Frente Popular en uno de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, Pilas:

Cuando en unión de una cuadrilla de obreros trabajaba el honrado joven Francisco Hernández Cuesta, fue objeto de una agresión por parte de Francisco Campos Campos <Paletazo>, por el hecho de no poseer la cartilla del Centro, requisito que, por lo visto, se hace indispensable para poder trabajar. El obrero agredido, aunque era objeto de requerimientos para que se hiciera de dicho carnet, no le había sido posible obtenerlo, aduciendo que las tres pesetas que hay que cotizar eran muy necesarias en su casa, de la que es único sostén, pues lo mismo su padre que dos hermanos, que integran su familia, están enfermos e impedidos para el trabajo.

Repulsa e indignación ha causado en este pueblo el hecho, que todos califican de inaudito y cobarde, dada la débil contextura física del agredido, que no pudo ni repeler el atentado, ya que se vio rodeado de no pocos azadones enhiestos, en actitud de caer sobre su indefensa humanidad. Desde luego el infortunado obrero tuvo que abandonar el trabajo.

Es inconcebible que el pan de una honrada familia este hipotecado a la voluntad de estos neocomunistas, autores de tantos abusos. Hay que hacer constar que el agresor es gestor municipal y, claro, que goza de inmunidad edilicia. Sin comentarios²¹²¹.

²¹¹⁷ Referencia a tal hecho hace el diario tradicionalista madrileño de tirada nacional: *El Siglo Futuro*, 17-5-1936.

²¹¹⁸ *El Correo de Andalucía*, 15-5-1936.

²¹¹⁹ *El Liberal*, edición de la tarde, 1-6-1936.

²¹²⁰ *El Liberal*, edición de la tarde, 1-6-1936.

²¹²¹ *El Correo de Andalucía*, 15-5-1936.

INCIDENTES

Incluso durante los primeros días del Frente Popular, el Gobierno central dio órdenes contundentes a los gobernadores civiles, no solamente al de Sevilla, para que controlasen el poder público, encarcelando a los maleantes, estableciendo cacheos y protegiendo a las personas y a los edificios religiosos y de las derechas. También ordenó vigilar a los extremistas de izquierda y de derecha. Pero la precariedad de las fuerzas de seguridad del Estado y de los medios con los que contaban se vio en que, para realizar las tareas que se les encomendaban, se les autorizó a requisar los vehículos necesarios. Ya entre los días 20 de febrero y 31 de marzo (de 1936), se produjeron incidentes violentos en 12 pueblos sevillanos²¹²².

El orden público llegó a convertirse en una auténtica obsesión por parte de muchas de las nuevas autoridades republicanas provinciales y locales durante el Frente Popular. En referencia a ello, a principios de abril (de 1936) el gobernador civil de Huelva dirigió a los Alcaldes de la provincia una siguiente Circular²¹²³.

Incluso antes, a las pocos días de la victoria del Frente Popular, se dirigió el siguiente comunicado por parte de Don Juan Gutiérrez y Don Crescenciano Bilbao a los presidentes de las Agrupaciones socialistas y Alcaldes en general de la provincia de Huelva, y se requirió que éstos lo comunicasen a aquellos de localidades que no tuviesen teléfono:

Declarado estado de alarma, nos dirigimos a los alcaldes populares y presidentes Agrupaciones socialistas y a todas nuestras Asociaciones en general, para que nadie, por ningún concepto, trate de manifestación alguna; antes bien, den todos, verdadera sensación de orden y acato a las leyes, reintegrándose a sus respectivos trabajos.

El que así no lo haga, queda, desde luego, desautorizado para todo cargo.

Juan Gutiérrez y Crescenciano Bilbao²¹²⁴.

A finales de febrero de 1936, el nuevo Alcalde de Sanlúcar la Mayor publicó un bando “...haciendo un llamamiento a todos los sanluqueños para que le ayuden en la labor que piensa realizar en bien de la población. Asegura que el orden público no será alterado. Termina aconsejando que terminen las rencillas y rencores políticos, propios de una ciudad inculta...”²¹²⁵.

²¹²² Macarro Vera, J. L., *Sevilla...* op. cit., pp. 238 y 239.

²¹²³ *El Liberal*, 5-4-1936.

²¹²⁴ *El Liberal*, 22-2-1936.

²¹²⁵ *El Correo de Andalucía*, 27-2-1936.

A mediados del mes de marzo de 1936 y, probablemente con la intención o, al menos, la excusa de mantener el orden público en el municipio, el señor Alcalde de Manzanilla ordenó la realización de registros domiciliarios en el pueblo²¹²⁶.

Según detalla F. Pascual Cevallos, tras la victoria del Frente Popular la brutalidad preventiva contra el campesinado sevillano había vuelto a hacer acto de presencia en los pueblos de la provincia. Así, en Huévar los Guardias de asalto mataron a un obrero socialista, al intervenir en una reyerta entre socialistas y fascistas. Acontecimientos como ese, que no fueron únicos en la provincia (2 obreros muertos en Badolatosa) presagiaban lo peor para la próxima recolección de cereales, ya que ésta iba a ser escasa, y el paro de los obreros del campo sería muy elevado. Por su parte los propietarios, asustados ante la nueva situación política, abandonaban sus residencias en los pueblos de la provincia y se replegaban a la ciudad. Sin embargo en la primavera de 1936, aunque las huelgas fueron muy frecuentes en la provincia de Sevilla, a diferencia de lo que hemos visto que sucedió en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, no se registraron actos de violencia²¹²⁷.

Tras las elecciones a Cortes de febrero de 1936, el estado de alarma fue decretado en toda España. El día 23 de febrero (de 1936), con un orden total, se realizó una multitudinaria manifestación de los partidos de izquierda para pedir el inmediato cumplimiento del programa electoral del Frente Popular, la readmisión en sus puestos de trabajo de los despedidos por causas políticas, el castigo de los responsables de la represión tras el fracaso de la Revolución de octubre de 1934, la disolución de los fascistas, la constitución de los Ayuntamientos por miembros del Frente Popular, el establecimiento de relaciones diplomáticas con la U.R.S.S., etc...²¹²⁸.

En Sevilla el P.S.O.E., la U.G.T., el P.C.E. y la C.G.T.U. pidieron a los trabajadores que mantuvieran la disciplina y una actitud vigilante ante cualquier provocación. Aún así, en El Coronil la murga del Carnaval contra A.P. acabó con un muerto por disparos de la Guardia Civil, y en Tocina recibió uno una paliza por ser de derechas, lo mismo que otro de A.P. en Sanlúcar la Mayor a manos de unos socialistas. Las dudas socialistas entre justificar los desmanes, repudiarlos, o exculpar a sus organizaciones para echar la culpa a los provocadores, encontró una respuesta similar a la del Bienio social-azañista

²¹²⁶ *La Unión*, edición de la tarde, 23-3-1936.

²¹²⁷ Pascual Cevallos, F., *Las luchas agrarias...*, op. cit., p. 96.

²¹²⁸ Macarro Vera, J. L., *Socialismo...* op. cit., pp. 401.

cuando la mitificación de un sujeto ideal, el Pueblo, disolvía en la abstracción la responsabilidad de la violencia. La novedad estaba, precisamente, en el cambio de posición de los socialistas, que si cuando formaron parte del Gobierno de la nación en el primer bienio republicano no dudaron en enfrentarse al desorden, en estos momentos mantuvieron una marcada ambivalencia, a pesar de que un compañero tan destacado como Jiménez de Asúa había escapado por los pelos de ser asesinado²¹²⁹.

Otras acciones llevadas a cabo en Sevilla por organizaciones socialistas fue cuando la U.G.T. llevó a cabo el cobro de impuestos a una serie de propietarios e industriales, por ejemplo, a quienes tuvieran un coche; impuestos que podían ser negociados con el Socorro Rojo, que aceptaba rebajarlos²¹³⁰.

Por su parte, Falange Española fue puesta fuera de la legalidad el 16 de marzo de 1936, lo que no evitó que protagonizara tanto en Sevilla capital como en sus pueblos (entre ellos, algunos de los del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe) ciertos incidentes en las primeras semanas de la primavera de 1936. Concretamente, a principios de abril (de 1936) la Policía detuvo en Sevilla capital a 3 falangistas madrileños cuyo objetivo era atentar contra alguien que no se supo nunca su identidad²¹³¹. Durante dicho mes, según M. Tuñón de Lara, en el municipio de Carrión de los Céspedes ahorcaron al presidente local de la Casa del Pueblo²¹³². Además, por repartir hojas clandestinas, dar vivas al “fascio” y provocar alborotos se multó en Sanlúcar la Mayor a varios falangistas²¹³³.

En la ciudad de Huelva, los conflictos de orden público se iniciaron el 20 febrero (de 1936) y no cesaron ya a lo largo del resto del periodo del Frente Popular. Según afirma M^a A. Peña Guerrero, la relación interminable de estos atentados ha quedado registrada fehacientemente en los fondos político-sociales del Archivo Histórico Nacional de Salamanca y también en alguna que otra documentación municipal de la Guerra civil española²¹³⁴. Buena prueba de la inseguridad que entonces se vivía fueron las peticiones

²¹²⁹ Macarro Vera, J. L., *Socialismo...* op. cit., pp. 405 y 413.

²¹³⁰ Macarro Vera, J. L., *Socialismo...* op. cit., p. 445.

²¹³¹ Macarro Vera, J. L., *La Utopía...*, op. cit., p. 445.

²¹³² Tuñón de Lara, M., *La II República*, vol. II, Siglo XXI de España, Madrid, 1976, p. 175. A pesar de que no tenemos argumentos para poner en duda, de forma fehaciente, este hecho, al no haber encontrado nada sobre este hecho tan grave en la prensa nacional ni provincial de la época no podemos, cuando menos, que mostrar nuestra extrañeza por ello.

²¹³³ Ruiz-Manjón Cabeza, O. y Gómez Oliver, M. (dir.), *Los nuevos historiadores...*, op. cit., p. 200.

²¹³⁴ Peña Guerrero, M^a A., *La provincia de Huelva...*, op. cit., p. 73. Existe, incluso, alguna obra de imparcialidad cuestionable, específicamente destinada a relatar con detalle los efectos de la acción revolucionaria en la provincia onubense: Ordoñez Márquez, J.; *La apostasía de las masas y la*

de algunos Alcaldes de los pueblos situados en la antigua carretera de Sevilla a Huelva para que ésta fuera constantemente vigilada ante los asaltos y robos que sufrían los ocupantes de los vehículos que por ella transitaban²¹³⁵. Por otra parte, a principios de abril de 1936, el gobernador civil onubense decretó la supresión de los guardias cívicos²¹³⁶.

En la sesión plenaria del 25 de mayo de 1936, la Corporación municipal de Escacena del Campo acordó adherirse a la iniciativa del Ayuntamiento de Huelva por la que se proponía poner en conocimiento del Presidente del Consejo de Ministros y del Ministro de la Gobernación "... su satisfacción por la meritísima labor llevada a cabo por el gobernador civil de la provincia D. Miguel Luelmo Asencio..." a favor de la solución de conflictos y de la paz pública²¹³⁷. Los primeros días de julio (de 1936) el gobernador civil onubense, señor Maestu, fue sustituido por Don Diego Jiménez Castellano de Unión Republicana, quien iniciaría su mandato intentando controlar la inminente escalada fascista²¹³⁸.

En referencia a este asunto, F. Espinosa Maestre afirma que, por los datos que maneja, durante el Frente Popular se había dado una escalada fascista en Huelva y su provincia. A veces, se trataba sólo de agresiones verbales, como la que sufrió Don José García Arellano, Alcalde de Manzanilla, quien encontrándose el 3 de mayo (de 1936) reunido en el Ayuntamiento con representantes de la patronal para confeccionar las nuevas bases del trabajo tuvo que escuchar que desde que llegó la IIª República era imposible vivir, además de soportar que los insultos y amenazas que, entre gritos de "Viva España" y "Abajo la República", le dirigían, antes de ser detenidos, los señores Manuel Ponce de León, Miguel Vigueras Fuentes, Juan María Blanco Vigueras, Juan Rodríguez Moreno, Manuel Vizcaíno Pérez y Benjamín Parra Benito, militante de A.P. que llegaría al poder en unión de varios de los anteriores tras el paso de las fuerzas de Castejón. En otras ocasiones fueron agresiones físicas, como las sufridas también en Manzanilla en marzo (de 1936) por Don Eustaquio Sánchez Moreno y en abril del mismo año por el socialista Don José Gutiérrez Bernal, presidente del Sindicato de Agricultores, quien fue tiroteado en la noche del día 12 del referido mes por un grupo de fascistas procedentes del Casino

persecución religiosa en la provincia de Huelva, 1931-1936, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Madrid, 1968.

²¹³⁵ Espinosa Maestre, F., *La Guerra Civil...*, op. cit., p. 54.

²¹³⁶ *La Unión*, edición de la mañana, 9-4-1936.

²¹³⁷ A.M.E., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 25 de mayo de 1936.

²¹³⁸ García García, C. *Modernización...*, op. cit., pp. 375 y 376.

de la localidad. Los izquierdistas también denunciaron las prácticas de tiro que en lugares apartados de los pueblos realizaban individuos relacionados con Falange Española. En conclusión, estos ejemplos muestran hasta qué punto se intentó crear un clima violento que justificase una intervención militar²¹³⁹.

Junto a los que ya hemos adelantado y que formaron parte de la escalada fascista propia del periodo del Frente Popular, los incidentes con trasfondo político que acaecieron en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe durante el referido periodo del Frente Popular fueron los que a continuación vamos a detallar que acaecieron por orden cronológico.

En primer lugar, a principios de marzo de 1936 se produjo la detención por la Guardia civil en Villalba del Alcor, a requerimiento del nuevo Alcalde del municipio Don Emilio Durán, de una serie de vecinos que daban gritos subversivos contra el régimen²¹⁴⁰.

A mediados del referido mes de marzo (de 1936) el Concejal, señor Luina Solís, denunció ante el pleno municipal de Sanlúcar la Mayor la desaparición del cartel del Centro de Acción Popular "... sobre la misma existente, e interesa se abra el expediente oportuno sobre los Guardias Municipales que en la noche anterior han prestado el servicio de vigilancia, pues estima no han dado el más exacto cumplimiento a su cometido, en razón a no haber dado cuenta a la Alcaldía de la expresada desaparición...". Finalmente, se acordó la apertura del referido expediente tanto para calibrar la responsabilidad de los Guardias Municipales como para "... la averiguación de los autores de la sustracción del Rótulo... teniéndose en cuenta que el repetido Centro se halla clausurado por orden de esta Alcaldía y a disposición del Excmo. Sr. Gobernador Civil de esta Provincia con el agravante además de no existir uno de los precintos puestos en una de las puertas de entrada y encontrarse abierta una de las puertas de los balcones..."²¹⁴¹.

Por la misma fecha, y según informaba el diario católico sevillano *El Correo de Andalucía*, en el municipio de Huévar se llevaron "...a efecto registros domiciliarios en el domicilio de todas las personas de orden, sin resultados prácticos, pues éstas,

²¹³⁹ Espinosa Maestre, F., *La Guerra Civil...*, op. cit., pp. 67-70.

²¹⁴⁰ *El Correo de Andalucía*, 6-3-1936.

²¹⁴¹ A.M.S., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 10 de marzo de 1936.

cumplidoras de la ley, habían ya entregado las armas que tenían. Se da el caso de que a dichas personas no han sido devueltas las armas y si a los elementos pertenecientes al Frente Popular”²¹⁴².

En la sesión plenaria del 14 de marzo de 1936, el Ayuntamiento de Carrión de los Céspedes acordó, por unanimidad “... de los reunidos... dirigir telegramas de protesta a los poderes públicos por el criminal atentado de que ha sido víctima el Ilustre Catedrático y Diputado Don Luis Jiménez Asua...”²¹⁴³, y al que ya hemos hecho referencia. Por su parte, en el pleno municipal del 17 de marzo de 1936 de Sanlúcar la Mayor nuevamente el Concejal señor Luina Solís protestó por el atentado que pocos días antes sufrieron los señores Don Luis Jiménez Asua y Largo Caballero, y pidió que se hiciese “... constar en acta la protesta de la Corporación y dirigir telegramas en ese sentido al Sr. Presidente del Consejo de Ministros y de felicitación por haber salido indemnes a los expresados Srs...”. Así lo acordó la Corporación municipal sanluqueña, “... adhiriéndose a estas manifestaciones la Minoría de Unión Republicana... que interesa se haga constar en acta un escrito que sobre el particular exhiben...”²¹⁴⁴.

Por otro lado, y según recogían los diarios derechistas sevillanos *La Unión* y *El Correo de Andalucía*, el ambiente político y social estaba enrarecido a mediados del mes de marzo de 1936 en el municipio sevillano de Sanlúcar la Mayor. Estos periódicos de la época hablaban de los ataques sufridos por el joven de A.P. Don Manuel Ortiz y sus padres (que se tuvieron que ir a vivir a Sevilla), el asalto del establecimiento denominado “El Cerote” en donde se reunían determinados grupos de la derecha local, la detención de un joven (denominado “Trencita”) que iba junto con otros cantando saetas por la calle, y el cacheo del joven Don Alonso Delgado por parte de un numeroso grupo ante la indiferencia de uno de los Guardas municipales del pueblo²¹⁴⁵.

Todavía antes de que finalizara el mes de marzo (de 1936) en Villalba del Alcor, y según comunicaba el señor Alcalde de esta localidad al gobernador civil onubense de turno, fue agredido el vecino Don Manuel Rojas García, resultando con una herida grave en el vientre por arma corta de fuego. A causa de ello, fueron detenidos Don

²¹⁴² *El Correo de Andalucía*, 13-3-1936.

²¹⁴³ A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 14 de marzo de 1936.

²¹⁴⁴ A.M.S., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 17 de marzo de 1936.

²¹⁴⁵ *La Unión*, edición de la tarde, 24-3-1936; y *El Correo de Andalucía*, 27-3-1936.

Dionisio Zambrano Ávila y los hermanos Don Manuel y Don Eduardo Díaz Cacho, los cuales fueron puestos a disposición del Juzgado correspondiente²¹⁴⁶.

Además, pocos días después, tal y como hemos adelantado al comenzar a tratar el asunto de los incidentes con raíces políticas durante el Frente Popular, cuando se celebraba la ante-votación del cargo de Alcalde, tuvo lugar una reyerta en Huévar con el resultado sangriento de un hombre muerto y varios heridos, lo que provocó la detención de 2 personas:

Esta mañana circularon por Sevilla rumores de que en el pueblo de Huévar, del partido judicial de Sanlúcar la Mayor, se había desarrollado un sangriento suceso del que habían resultado víctimas.

Se decía que había dos muertos y varios heridos...

En el cuartel de la Guardia civil de Huévar

... En el patio del cuartel vemos una camioneta de la Dirección general de Seguridad en la que han llegado al pueblo ocho guardias de Asalto y fuerzas de la Guardia civil de Sanlúcar la Mayor.

Otro detalle: el individuo que resultó muerto es hermano de un guardia del Municipio.

En el cuartel no nos pueden dar ningún detalle. El comandante del puesto y el jefe de la línea, un teniente de la Guardia civil, que tiene su residencia en Aznalcóllar, se encuentran en el Ayuntamiento.

Allí está constituido el Juzgado de Sanlúcar la Mayor, formado por el juez municipal en funciones de instrucción.

No nos han podido facilitar la menor noticia.

Lo que nos dicen

... Hoy se celebraba en el pueblo una antevotación para designar el candidato para alcalde.

El Ayuntamiento de Huévar se compone de nueve concejales, de filiación socialista. En las próximas elecciones sólo le corresponden a este pueblo siete concejales.

Se habían establecido dos colegios electorales y en ambos la votación se iba desarrollando sin el menor incidente.

La mesa del colegio donde ocurrió el suceso la presidía el vecino Salvador Segura Guzmán y tenía de Adjunto a los también vecinos del pueblo Manuel Salas Reinoso y José Romero Hervás.

Se votaba para futuro alcalde al actual, don Nazario González Pichardo, de filiación socialista, y a don José Jiménez Marín, creo –nos dicen nuestro informador– que perteneciente a Unión Republicana.

Un incidente. –La urna rota.– El suceso ocurrió en la calle.

Poco después de las once de la mañana, se presentó a votar el vecino Antonio Ramírez Soldán.

Se discutió su caso por estimarse que había votado con anterioridad, afirmándolo así personas de la mesa.

Como la presidencia no lo dejara votar, Ramírez Soldán le dio un golpe a la urna.

Tratan de impedir la rotura todos los presentes, e intervino el vecino Diego Barrera Bernal, de treinta y ocho años.

Y la urna cayó al suelo hecha pedazos.

En aquel momento había emitidos 755 votos.

Al surgir la discusión, se ofendieron de palabra y salieron desafiados a la calle Diego Barrera y Francisco Serna Gascón, de 60 años... sin afiliación política determinada.

(Hay que advertir que en un pueblo tan pequeño hay, a más de esos casinos, el centro socialista, un grupo comunista y el centro de Unión Republicana)...

Sonaron simultáneos varios disparos, y a poco caía exánime Diego Barrera Bernal.

El médico del pueblo se limitó a certificar su defunción.

El alcalde telefoneó a Sanlúcar la Mayor y la Guardia civil se presentó con la mayor rapidez, renaciendo la tranquilidad.

La familia del muerto

En las chozas del pozo, situadas a la entrada del pueblo, vivía Diego Barrera en compañía de su mujer y de tres hijos, que enterados de la desgracia se personaron en la casa del hermano del muerto, donde quedó depositado el cadáver...

Dos detenidos

²¹⁴⁶ *La Unión*, edición de la tarde, 31-3-1936; y *El Correo de Andalucía*, 1-4-1936.

En el Ayuntamiento se encontraban detenidos Antonio Ramírez Soldán, que estaba sentado en el vestíbulo, y encerrado en la prevención... Francisco Serna Gascón.
Cuando nos retiramos de Huévar aún no les había tomado el Juzgado declaración...²¹⁴⁷.

Inmediatamente, la Corporación municipal de Sanlúcar la Mayor protestó por el asesinato de Don Diego Barrera en Huévar, y acordó elevar dicha protesta al Ministro de la Gobernación por vía del Gobierno civil sevillano, nombrando una Comisión que acudiese al sepelio²¹⁴⁸.

A mediados de abril (de 1936) se recogía en la prensa nuevamente las quejas de los obreros “antirrevolucionarios” de Sanlúcar la Mayor²¹⁴⁹; así como, que el presidente de la patronal de Manzanilla había sido agredido a pedradas²¹⁵⁰.

Nuevamente en Sanlúcar la Mayor, a mediados de abril (de 1936) se registraron algunos incidentes, los cuales trajeron consigo que se declarara en huelga los obreros de la localidad (a la cual ya hemos hecho referencia con anterioridad). Los incidentes fueron, en resumidas cuentas, la detención del jefe local de Falange Española, Don Francisco Aguilar Pozo, por serle ocupada una pistola sin licencia, y posteriormente, ser puesto en libertad. El asunto terminó con una nueva detención del referido señor²¹⁵¹.

En la sesión plenaria del 25 de abril de 1936 la Corporación municipal de Villalba del Alcor acordó comprar un arma para el señor Alcalde, Don H. Molina Blanco, por vivir fuera del casco urbano de la población²¹⁵².

Ya a principios de mayo de 1936 la Guardia civil de Aznalcázar comunicaba al Gobierno civil sevillano que en el Casino patronal de la localidad “... se presentaron varios socios del Centro obrero, y después de desalojar los muebles los trasladaron a este último. El vicepresidente del casino manifestó a la Guardia civil que entre los citados muebles figuraba una mesa, en la que se guardaban la documentación de la Sociedad y dinero perteneciente a la misma, en cantidad que no puede precisar. Los obreros, según se hace constar en el parte, manifestaron que hace dos años, cuando les fue clausurado el Centro, los muebles y enseres se los dejaron a la intemperie, lo que

²¹⁴⁷ *El Liberal* y *La Unión*, 2-4-1936; y *El Correo de Andalucía*, 3-4-1936. Se hace referencia a esta noticia también en: Macarro Vera, J. L., *Socialismo...* op. cit., p. 443.

²¹⁴⁸ A.M.S., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 2 de abril de 1936.

²¹⁴⁹ *El Correo de Andalucía*, 12-4-1936.

²¹⁵⁰ *El Correo de Andalucía*, 16-4-1936. De forma más escueta en: *La Unión*, 15-4-1936.

²¹⁵¹ *El Liberal*, edición de la tarde, 21-4-1936.

²¹⁵² A.M.Villb., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 25 de abril de 1936.

ocasionó su completa destrucción. Por esta causa decidieron utilizar el citado mobiliario”²¹⁵³.

También a principios de mayo de 1936, el Alcalde de Escacena del Campo ordenó detener a los vecinos Don José María Bermejo Romero y Don Rafael Pichardo Real²¹⁵⁴.

De nuevo, un incidente sangriento de carácter político volvió a empañar la vida de uno de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, en este caso, el menor (menos habitado) de todos ellos: Castilleja del Campo. El asesinato de Don Manuel Rodríguez Mantero, sobrino de Don Felipe Rodríguez, párroco de la localidad, tuvo lugar concretamente el 31 de mayo de 1936. El desconocimiento de lo que sucedió al completo trajo consigo que, ante la pregunta de los periodistas sobre “...si tenía noticias de una agresión cometida ayer contra unos jóvenes comunistas que regresaban de una concentración habida en Huelva...”, el gobernador civil de Sevilla, señor Varela contestase “... que la Guardia civil de Castilleja del Campo le había participado la noticia, agregando que había detenido a varios fascistas autores del hecho...”. Por lo demás, el referido gobernador civil reconoció que carecía “... de otros detalles, y dijo que cuando recibiera el atestado de la Guardia civil procedería en consecuencia”²¹⁵⁵.

Sin entrar en detalles de cómo se originó concretamente el percance, del que existen varias versiones²¹⁵⁶, en pocas líneas consideramos que lo que aconteció fue que ese domingo 31 de mayo de 1936 varios jóvenes de la Juventudes Comunistas de Sevilla regresaban de un mitin de socialistas y comunistas en Huelva donde estaba previsto que hablaran los señores Daniel Ortega, diputado comunista por Cádiz y Luis Romero Solano, diputado socialista por Cáceres²¹⁵⁷. Al parecer, algunos jóvenes falangistas de Castilleja del Campo estaban esperando su paso de vuelta a Sevilla (ya que los comunistas tuvieron “algunas palabras” con falangistas de la Sección Femenina de Castilleja del Campo a la ida) cuando, no se sabe exactamente por qué el camión de los jóvenes comunistas sevillanos pararon y se produjo el tiroteo que hirió de muerte al joven de 20 años Don Manuel Rodríguez Mantero. La confirmación de su muerte quedó reflejada, algunos días después del incidente, en la prensa de la época:

²¹⁵³ *El Liberal*, edición de la tarde, 5-5-1936.

²¹⁵⁴ *La Unión*, edición de la tarde, 7-5-1936.

²¹⁵⁵ *El Liberal*, edición de la tarde, 1-6-1936.

²¹⁵⁶ Dichas versiones, basadas sobre todo en memoria oral, sobre cuáles fueron los orígenes del incidente aparecen detalladas en: Barker, R., *El largo trauma de un pueblo andaluz: República, represión, guerra, posguerra*. Castilleja del Campo (Sevilla), Ayuntamiento de Castilleja del Campo, 2007, pp. 31 y 32.

²¹⁵⁷ *El Liberal*, 1-6-1936; y *El Correo de Andalucía* y *ABC*, 2-6-1936.

En el Hospital Central ha fallecido ayer Manuel Rodríguez Mantero de 20 años de edad, natural de Melilla y vecino de Castilleja del Campo, en la calle Castelar, número 6. El joven fallecido fue herido de un disparo el pasado domingo por los ocupantes de un camión en el cruce de la carretera de Huelva con la del pueblo donde habita, donde se encontraba con unos amigos²¹⁵⁸.

En resumidas cuentas, y desde su siempre particular (y claramente parcial) punto de vista, el diario sevillano *La Unión*, algunos días después del suceso, sintetizaba con las siguientes palabras lo acontecido:

El día 2 dejó de existir, víctima de criminal atentado, el que fue en esta modelo de hijos trabajadores y honrados y de jóvenes católicos Manuel Rodríguez Mantero.

En plena juventud, con veinte años, hallo la muerte paseando con varios amigos, viendo el desfile de coches y de romeros que se dirigen al santuario del Rocío, llamados por la Blanca Paloma.

Unos cuantos ocupantes de dos de los coches de la concentración marxista, que regresaban de Huelva aquella tarde, por sugerencia de algunos de ésta y de idéntica ideología, rodearon a la víctima y acompañantes en el paseo, conminándoles con pistolas si no levantaban los puños en alto y daban vivas a la bandera.

La negativa más rotunda no tuvo otra respuesta que un disparo inesperado, cayendo al suelo desplomado, el infortunado Manolo, falleciendo a los dos días, y sin que, hasta ahora, sepamos se hayan hecho gestiones para dar con el agresor:

Tanto su entierro como el funeral, que se ha celebrado en esta parroquia el pasado día 8 han constituido una imponente y sentida manifestación de dolor.

A sus madre, hermanos, tíos, doña Nicolasa, don José y especialmente, don Felipe Rodríguez, párroco de ésta, nuestro querido paisano, damos el pésame más sentido.

Corresponsal

Castilleja del Campo, 9-6-1936²¹⁵⁹.

Todo ello trajo como consecuencia que, para evitar "... las desgracias ocurridas...", el señor gobernador civil de Sevilla prohibiese a mediados de junio (de 1936) el transporte de personas a mítines políticos en autocamiones abiertos²¹⁶⁰.

Por otro lado, pocos días después de lo acaecido en Castilleja del Campo, el gobernador civil de Sevilla, señor Varela, dio a conocer que "... por repartir hojas de carácter fascista con motivo de la romería del Rocío en Villamanrique, y promover con ello una alteración del orden, había impuesto una multa de mil pesetas a cada uno de los vecinos de dicha localidad Manuel Solís Zurita y Francisco Cáceres Zurita, los cuales son reincidentes en este asunto"²¹⁶¹.

Por aquellas fechas, el joven socialista de Aznalcázar Don Antonio Ramírez Pérez fue muerto a consecuencia de una agresión registrada en la carretera de Villamanrique de la Condesa. Ello provocó que, por orden del gobernador civil de Sevilla, marcharan al pueblo de Aznalcázar fuerzas de asalto a las órdenes del comandante señor Lureiro, con

²¹⁵⁸ *La Unión*, 3-6-1936. También en: *ABC*, 3-6-1936.

²¹⁵⁹ *La Unión*, edición de la tarde, 10-6-1936.

²¹⁶⁰ *El Liberal*, edición de la tarde, 15-6-1936.

²¹⁶¹ *El Liberal*, edición de la tarde, 6-6-1936.

objeto de garantizar el orden durante el acto de dar sepultura al joven Antonio Ramírez Pérez... También se personó en dicho pueblo, como delegado del gobernador el jefe de la brigada de investigación, señor Sanz...”. Durante el entierro no se produjeron incidentes, “... regresando seguidamente las fuerzas a Sevilla...”²¹⁶². Por su parte, en Manzanilla, con motivo de una manifestación, resultó herido un obrero de varias puñaladas²¹⁶³.

Algunos días después, concretamente en la sesión plenaria del 19 de junio de 1936, la Corporación municipal de Benacazón acordó contribuir con 15 pesetas, sin aportar más datos, a favor de un hogar destrozado por un atentado²¹⁶⁴.

A finales de junio de 1936 desde el Gobierno civil de Sevilla se informó de que se había impuesto una multa de 1.000 pesetas a los vecinos de Sanlúcar la Mayor: Don Antonio Salado Botín y Don Manuel Gutiérrez Amores por dar gritos subversivos de carácter fascista (¡Viva Falange Española!), y repartir hojas clandestinas del fascio²¹⁶⁵. Pocos días después, también en Sanlúcar la Mayor, y según declaraciones del agresor, Don Francisco Carrasco Rosa de 24 años, fue herido de varias puñaladas el industrial Don Martín García Reyes por antiguos resentimientos. Éste fue asistido en el hospital local de 3 heridas en el lado izquierdo de la cara y otra en el labio superior; y el agresor, fue detenido por la Guardia civil y puesto a disposición del Juzgado correspondiente²¹⁶⁶.

El último incidente del que tenemos noticia que acaeció en uno de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, concretamente a mediados de julio (de 1936), fruto del choque entre elementos de diversas ideologías, fue el que sufrieron 2 jóvenes de Paterna del Campo, Don Francisco Zarza del Valle, de 22 años, y Don Francisco Zarza y Zarza, de 19 años quienes, al pasar junto a un terraplén, fueron agredidos a pedradas por un grupo numeroso de individuos. Además, uno de ellos, al resultar ileso de las pedradas fue golpeado directamente por los mismos. Fueron, a causa de ello, detenidas 2 personas de Paterna del Campo:

Ante la Guardia Civil de Paterna del Campo se personaron los jóvenes Francisco Zarza del Valle, de 22 años, y Francisco Zarza y Zarza, de 19 años, refiriendo que, que cuando regresaban de Escacena, y al

²¹⁶² *El Liberal*, 11-6-1936. También en: *El Correo de Andalucía* y *La Unión*, 11 y 12-6-1936.

²¹⁶³ Álvarez Rey, L. & Ruiz Sánchez, J. L., *Huelva...*, op. cit., p. 667.

²¹⁶⁴ A.M.B., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 19 de junio de 1936.

²¹⁶⁵ *El Liberal*, y *La Unión*, edición de la tarde, 27-6-1936. También en la prensa madrileña de tirada nacional: *El Sol*, 28-6-1936.

²¹⁶⁶ *El Liberal*, edición de la tarde, 1-7-1936.

pasar junto a un terraplén, fueron alevosamente agredidos a pedradas por un grupo numeroso de individuos, que les aguardaban emboscados.

El segundo de los dos muchachos citados recibió en la cabeza y cuerpo varias pedradas, que le produjeron lesiones de alguna importancia. Y como el primero hubiera resultado ileso, el grupo de “valientes”, corrió hacia él con intención de agredirle, lo alcanzó y le golpeó, causándole diversas contusiones y erosiones en la cara y en la región frontal.

La Benemérita se puso a realizar gestiones, de las que estuvo la detención de un conocido extremista del pueblo, llamado Rafael Gil Rodríguez, y la de otro sujeto conocido por “El Papizo”.

Al dar cuenta de estos hechos advierte la Guardia civil a la autoridad provincial que, de no contarse por el Gobierno los desmanes y tropellas que están realizando en aquel pueblo, ocurriera cualquier día un choque entre elementos de diversas ideologías²¹⁶⁷.

En síntesis, durante el periodo del Frente Popular el número de incidentes que se produjeron en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe fueron de 26, destacando, por encima de todos los demás, la enorme cantidad de incidentes protagonizados por falangistas, resultando ser ellos algunas veces los agresores y, en otras ocasiones, los damnificados. Además, teniendo en cuenta que en esta última etapa de la IIª República se produjeron más incidentes que durante todo el Bienio radical-cedista o durante la 2ª parte del Bienio social-azañista, podemos concluir que el mismo fue muestra clara y significativa del grado de efervescencia política existente por aquel entonces en los pueblos de nuestra comarca de referencia.

14.5. La conspiración militar y la entrada de los sublevados en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe

Es mucha la culpa o la responsabilidad con la que se ha cargado al Gobierno del señor Casares Quiroga, político gallego que, según J. Gil Pecharromán, fue acusado de debilidad y de falta de visión política, responsabilizándole del deterioro de la autoridad del Estado que condujo a la Guerra civil. Sin embargo, fueron precisamente las circunstancias que hicieron inevitable el conflicto las que frustraron el haber evitado el mismo. La división del socialismo, valga la redundancia, que evitó que el sector “prietista” del mismo formase parte del Gobierno frente-populista, fue un elemento desestabilizador de gran importancia aunque no del calibre, por supuesto, de la derecha insurreccional, la cual se lanzó sin cortapisas a la destrucción del régimen republicano²¹⁶⁸.

²¹⁶⁷ *La Unión*, edición de la tarde, 14-7-1936.

²¹⁶⁸ Gil Pechorromán, J., *La Segunda...*, op. cit., p. 185.

Y es que amplios y crecientes sectores de la derecha no tardarían en sustituir la amarga sorpresa causada por la derrota electoral del 16 de febrero de 1936 por una sensación casi física de miedo y pánico, auto-convenciéndose (en un ejercicio de simplificación de la realidad) de que el país vivía en un estado de total anarquía y de que no quedaba más salida que luchar en las calles y llamar a los militares²¹⁶⁹. Tal y como afirma J. M. Macarro Vera, en Sevilla y Huelva un grupo de personas de notorios apellidos mandaron a sus familias al extranjero. Tal vez porque esto estuviese sucediendo en más provincias, el 22 de mayo de 1936 el Ministerio de la Gobernación ordenó a los gobernadores civiles que mantuviesen un criterio restrictivo a la hora de conceder pasaportes y no otorgasen ninguno sin un análisis minucioso de cada solicitud. Pero lo que no podía controlar el Ministro de la Gobernación era la huida de los propietarios de los pueblos hacia las capitales²¹⁷⁰.

En cuanto a los militares hoy sabemos que venían preparando una conspiración antirrepublicana con anterioridad al triunfo del Frente Popular, de ahí que difícilmente pueda aceptarse que fuese la acción del Gobierno frente-populista o los sucesos de la primera mitad de 1936 los determinantes, en una mecánica relación de causa-efecto, de la sublevación militar²¹⁷¹.

De todas formas, la casuística de la Guerra civil española es de tal complejidad que ni podemos ni debemos intentar plasmarla o explicarla aquí en toda su amplitud, puesto que éste no es el fin que perseguimos. Si durante el Frente Popular en la izquierda los extremistas ganaban cada vez más terreno, no digamos ya lo que sucedió en la derecha. La que fue su principal organización política sobre todo desde 1933, la C.E.D.A., realizó tras su derrota en febrero de 1936 un giro progresivo en su estrategia política que la llevó desde la oferta gubernamental al boicot de la vida institucional. Por su parte, la extrema derecha defendió, de forma abierta, la ruptura violenta del orden constitucional. Los “alfonsinos” (R.E.) retomaron la idea, nunca abandonada, de la trama golpista, y los carlistas (C.T.) aceleraron la preparación de sus milicias con vistas a un levantamiento. El señor Calvo Sotelo se reafirmó como la figura parlamentaria más destacada de la derecha en este tramo final de la IIª República, convirtiendo al Congreso en el marco de

²¹⁶⁹ Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., p. 438.

²¹⁷⁰ Macarro Vera, J. L., *Socialismo...* op. cit., p. 443.

²¹⁷¹ Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., pp. 438 y 440.

duros enfrentamientos dialécticos con la izquierda, los cuales tuvieron un efecto realmente negativo sobre la ya de por sí dividida opinión pública²¹⁷².

Sin lugar a dudas, los más beneficiados por las nuevas circunstancias fueron los falangistas (F.E.) quienes, tras el triunfo del Frente Popular, y como ya vimos en los casos concretos de Aznalcázar y Benacazón, empezaron a disfrutar de una gran cantidad de afiliaciones de personas de derechas quienes, dispuestas a la acción (a causa de la referida sensación casi física de miedo y pánico), abandonaban el resto de partidos conservadores (sobre todo R.E. y las Juventudes cedistas) para ingresar en el falangismo. Y aunque F.E. fue ilegalizada, desde la clandestinidad se las arregló para ser el máximo protagonista de la violencia que sufría la sociedad española, impidiendo el normal desarrollo de la vida política republicana y contribuyendo, con fuerza, al progreso de la opción golpista de la derecha.

La red de simpatías y complicidades entre falangistas y militares se fue reforzando a medida que, entre estos últimos, los partidarios del golpe contra el Gobierno iban ganando adeptos; y a la vez que la oficialidad de ciertos cuarteles de la guarnición ingresaba en masa en F.E. En Sevilla se formó otro Comité Militar falangista (como en Madrid), presidido por Álvarez de Rementería, del que formaban parte además los capitanes: Ortiz, de Ingenieros; Aguilera y Carrillo, de Aviación, y Pérez Blázquez. Posteriormente se agregaron el capitán Puerta, de Artillería, y el comandante Escofet, de Ingenieros. En este cuerpo y en Aviación se localizaban, pues, los 2 focos militares más activos de Falange. Conscientes de la insuficiencia de organización y de la debilidad de su influencia, los militares falangistas de Sevilla se manifestaron desde el principio decididos partidarios, no de un movimiento de Falange, apoyado por militares, sino de un golpe militar, que Falange apoyaría. Sería la manera de movilizar a la masa de la oficialidad, políticamente poco definida, y asegurar el apoyo de otras fuerzas que, como los tradicionalistas, difícilmente irían a un movimiento detrás de F.E. El Comité Militar falangista de Sevilla hizo saber su opinión al de Madrid, el cual adoptó la misma postura, después de muchas deliberaciones²¹⁷³.

Además, como ya tuvimos ocasión de comprobar para el caso de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, la conflictividad socio-laboral volvió a alcanzar un

²¹⁷² Gil Pechorromán, J., *La Segunda...*, op. cit., pp. 186-188.

²¹⁷³ Ruiz-Manjón Cabeza, O. y Gómez Oliver, M. (dir.), *Los nuevos historiadores...*, op. cit., pp. 196 y 197.

elevado nivel. La C.N.T. se lanzó a una auténtica escalada de huelgas, secundada a veces por la U.G.T., que condujo a una radicalización de las posturas de las organizaciones sociales y a graves alteraciones del orden público. Los dirigentes republicanos se vieron cogidos entre 2 fuegos y, aunque el Gobierno actuó con energía al principio, luego se vio desbordado por las huelgas e incidentes de todo tipo.

Lo que fue la sublevación derechista contra la IIª República tuvo su origen en 2 procesos conspirativos diferentes. Por un lado, estaba la conspiración cívico-militar que venía desde el frustrado golpe de Estado del general Sanjurjo a principios de agosto de 1932; y, por otro, el movimiento conspirativo con raíz estrictamente militar que arrancó poco antes de la victoria del Frente Popular en febrero de 1936 (con los “movimientos” llevados a cabo por los generales Goded, Fanjul y Franco desde diciembre de 1935). Sin embargo, desde la referida victoria frente-populista, el movimiento conspirativo militar se impuso al cívico-militar, al igual que la idea de la sublevación popular fue dejada de lado por la de un pronunciamiento “a la usanza” con el soporte o la ayuda de los civiles. Por ello, en la conspiración definitiva se dio este tipo de ayuda como apoyo auxiliar (con origen, sobre todo, en los partidos de la derecha antiliberal); sin embargo, el golpe de Estado del 17-18 de julio de 1936 fue organizado, liderado y planeado por un conjunto de militares descontentos.

Según J. Gil Pecharromán, la conspiración militar atravesó 3 fases en las que las tramas se fueron superponiendo: entre 1933 y diciembre de 1935, la iniciativa corrió a cargo de los jefes y oficiales integrados en la Unión Militar Española (U.M.E.), la cual fue fundada por un grupo de jóvenes militares “antiazañistas”, bajo la dirección del capitán Bartolomé Barba, y pronto contó con pequeñas células en numerosas guarniciones. La victoria del Frente Popular disipó las dudas de muchos militares e hizo que se sucediesen los contactos entre los altos mandos, que culminaron en una reunión celebrada el 8 de marzo de 1936 en la que se acordó organizar un pronunciamiento carente de un carácter político definido que derribase al Gobierno frente-populista. Se creó una Junta Militar presidida desde el exilio por Sanjurjo y de la que formarían parte los generales Mola, Franco, Goded, Saliquet, Fanjul, Ponte, Orgaz y Varela. Se fijó el día del golpe para el 20 de abril (de 1936), pero la detención de Orgaz y Varela obligó a posponerla²¹⁷⁴.

²¹⁷⁴ Gil Pechorromán, J., *La Segunda...*, op. cit., pp. 191 y 192.

Inmediatamente, los militares presuntamente implicados en el golpe fueron alejados de los centros de poder. Así, Goded fue destinado a Baleares; Franco, a Canarias; y Mola, estratega y jefe de la operación, a Pamplona, donde aprovechó para contactar con los carlistas y siguió preparando la realización del golpe (acopio de armamentos y establecimiento de una Junta Suprema de Guerra), y consiguió más adhesiones como la del general Queipo de Llano. Por su parte, el Presidente del Gobierno, señor Casares Quiroga, a pesar de los frecuentes rumores, no investigó la trama golpista. Sólo quedaba por fijar una nueva fecha para intentar llevarla a la práctica.

Centrándonos en Sevilla, en la reunión que tuvo lugar en Dos Hermanas se produjo la separación de la Falange civil para el golpe que se esperaba estallase el 10 de julio de 1936. A efectos de concentrar ese día en la capital a falangistas de la provincia, se dividió ésta en 6 sectores, al frente de cada uno se puso un jefe y un subjefe. Antes del día señalado se hizo un ensayo que, al parecer, salió a la perfección. Cuesta y demás conjurados del Estado Mayor elaboraron un plan de ocupación de Sevilla muy minucioso. A través del presidente del Comité Militar de Falange, Álvarez de Rementería, se le pidió a ésta un estado completo de sus fuerzas, tanto en Sevilla capital como en provincia. El día 9 de julio se recibieron en Sevilla consignas de que el golpe se aplazaba hasta nuevo aviso. La Falange aceptó de los militares un plazo de 10 días, pasado el cual, si no se producía el alzamiento se consideraba desligada de sus compromisos y dispuesta a actuar por su cuenta²¹⁷⁵.

Mientras tanto, la máxima autoridad gubernativa sevillana, Don José María Varela Rendueles, hizo público el siguiente bando, recogido por la prensa sevillana de la época:

DON JOSE MARIA VARELA RENDUELES, GOBERNADOR CIVIL DE ESTA PROVINCIA

Hago saber:

Que el Gobierno de la República y este gobierno civil cumpliendo sus órdenes y en decidida y obligada colaboración con aquél, están dispuestos a mantener a todo trance el orden y tranquilidad pública, requiriendo y esperando, para este fin, el concurso de las autoridades y de los ciudadanos todos.

Para ello ha de hacer uso de todas aquellas facultades extraordinarias que a la autoridad gubernativa otorga el capítulo tercero de la ley de 28 de Julio de 1933,...

PRIMERO: Queda prohibidas toda clase de manifestaciones en la vía pública, caminos y carreteras, ...

SEGUNDO: Quedan prohibidas en absoluto las reuniones al aire libre y las que se anuncien en local cerrado no podrán efectuarse sin la autorización de la autoridad gubernativa y con asistencia de delegado de la misma.

TERCERO: Que se procederá a las detención de toda persona o agrupación de personas cuya actividad sea contraria a la ley, registrándose sus domicilios o locales, con arreglo a lo dispuesto en la citada ley de 28 de Julio de 1933.

CUARTO: Que serán clausurados todos los Centros y disueltas todas las Asociaciones cuyo funcionamiento se estime contrario o peligroso a la causa del orden.

²¹⁷⁵ Ruiz-Manjón Cabeza, O. y Gómez Oliver, M. (dir.), *Los nuevos historiadores...*, op. cit., p. 201.

QUINTO: Que la previa censura afecta no solo a la prensa, sino a toda clase de impresos cuya circulación, se intente, y que por adelantado precisen la autorización de este Gobierno en la capital y de las Alcaldías en los pueblos de esta provincia.

SEXTO: Los actos contra el orden público a que los anteriores apartados se refieren serán sancionados por mi autoridad, siempre que no constituyan delito, con multas individuales de quinientas a diez mil pesetas...²¹⁷⁶.

En cuanto a Huelva, el día 7 de julio (de 1936) llegó procedente de Melilla, donde desempeñaba el cargo de Delegado Gubernativo desde el mes de febrero de ese año, el nuevo gobernador civil Don Diego Jiménez Castellano, de Unión Republicana²¹⁷⁷. Sus primeras actuaciones se dirigieron a controlar la escalada fascista. En primer lugar, el 9 de julio (de 1936) declaró caducadas todas las licencias de armas, incluso las de caza, dando un plazo de 10 días para que fuesen entregadas en los cuarteles de la Guardia civil, cuerpo que sin duda verían con agrado una medida que venía a facilitarle su cometido en las semanas siguientes. Y es que los cuarteles de la Guardia Civil quedaron convertidos en pequeños arsenales. Cuando poco después llegó la orden inversa de entregar las armas a las milicias, las mejores armas fueron enterradas en muchos cuarteles, a la espera de poder ser entregadas a los derechistas cuando los pueblos pasasen a manos sublevadas²¹⁷⁸.

A mediados de julio de 1936 todo estaba preparado, con los falangistas y tradicionalistas comprometidos en poner sus milicias armadas a disposición de los militares. En base a los planes establecidos para el golpe, se preveía un levantamiento coordinado de todas las guarniciones, empezando por la de Marruecos, que implantarían el estado de guerra en sus demarcaciones. Mola, con las fuerzas del Norte, se dirigiría hacia Madrid, donde Villegas (luego sustituido por Fanjul) había sublevado los cuarteles. Si algo fallaba, Franco, al frente del ejército de Marruecos, avanzaría desde el sur sobre la capital, que caería en una operación de tenaza. El 12 de julio (de 1936), pistoleros falangistas asesinaron en Madrid al socialista teniente de la Guardia de Asalto, Don José Castillo. Sus compañeros respondieron, al día siguiente, secuestrando y asesinando al señor Calvo Sotelo. El país quedó sobrecogido por el doble crimen que serviría de prólogo (y, para algunos, de justificación) al golpe militar. Cuando el 17 de

²¹⁷⁶ *El Liberal*, edición de la tarde, 15-7-1936.

²¹⁷⁷ *El Liberal*, edición de la mañana, 8-7-1936.

²¹⁷⁸ Espinosa Maestre, F., *La Guerra Civil...*, op. cit., pp. 67 y 88.

julio (de 1936), la guarnición de Melilla prendió la mecha de la rebelión, se abrió un nuevo capítulo de la Historia de España²¹⁷⁹.

Exactamente, la sublevación comenzó el 17 de julio (de 1936) por la tarde en Marruecos, donde se encontraba la mayor y mejor preparada guarnición del ejército español, formada por casi 50.000 hombres con los legionarios (el Tercio), dirigidos por el general Juan Yagüe y las tropas indígenas. El general Franco, tras controlar la situación en Canarias, se trasladó a Marruecos y se puso al frente de la rebelión. Entre el 18 y el 19 de julio se incorporaron a ellas Sevilla (al mando del general G. Queipo de Llano) y Cádiz.

El Gobierno de Casares Quiroga, así como la mayoría de los gobernadores civiles, parecía no ser conscientes de la gravedad de la situación. Obsesionados por el orden público despreciaban las advertencias que se le hacen desde los partidos y sindicatos de izquierdas. En el desconcierto en el que se encontraban llegaron a impedir por medio de la censura de prensa y del control de la información recibida que se conozca la realidad de lo ocurrido, dando la impresión de que el Gobierno controlaba la situación, cuando en realidad no controlaba nada: el domingo 19 de julio (de 1936) cayeron Casares Quiroga y su Gobierno. Y el señor Azaña, pensó en Martínez Barrio quien, sin ni siquiera llegar a formar Gobierno, ante el rechazo popular que la situación provoca, es sustituido a las pocas horas por Don José Giral, también republicano, pero partidario de armar a las organizaciones sindicales frente a la sublevación. Sin embargo, la decisión llegó tarde: Sevilla, así como otras ciudades y capitales de provincia, cayeron en poder de los sublevados²¹⁸⁰.

En Sevilla en todas las acciones brevemente esbozadas la participación civil fue mínima. Y es que la presencia de numerosos Guardias de asalto en las calles de Sevilla y en los accesos a la ciudad durante la mañana del 18 de julio (de 1936), obstaculizó la movilización, así como la posible afluencia de falangistas de los pueblos a Sevilla capital. Los 1.500 que, de manera tan optimista, Don José García Carranza, “el Algabeño”, había ofrecido al general Queipo de Llano, quedaron reducidos a unos 15 o 20, que se presentaron en la División mientras se desarrollaban las operaciones militares en la Plaza Nueva, contra el Gobierno Civil. Al comienzo de éstas, un grupo de

²¹⁷⁹ Gil Pechorromán, J., *La Segunda...*, op. cit., pp. 192 y 193.

²¹⁸⁰ Espinosa Maestre, F., *La Guerra Civil...*, op. cit., p. 93.

falangistas todavía más reducido, armados de pistolas, recorrieron las Calles Sierpes y Tetuán tratando de suscitar apoyo hacia los militares ya presentes en las calles y amenazando a los que se manifestaban en contra. En los días siguientes al 18 de julio (de 1936) la Falange de Sevilla participó en pequeños grupos, en las columnas militares que asaltaron las barricadas de los barrios de Triana, la Macarena, San Julián y San Bernardo. También participaron, como los Requetés y otras fuerzas civiles heterogéneas, en las columnas que durante las primeras semanas fueron ocupando los pueblos de la provincia de Sevilla y otras vecinas. La participación de Falange en la represión de la retaguardia fue muy destacada, especialmente en los meses siguientes al 18 de julio (de 1936) y hasta en los más pacíficos pueblos de la provincia²¹⁸¹, como en bastantes pueblos de los del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe.

Por su parte, el 18 de julio de 1936 Huelva y casi la totalidad de su provincia lograron mantenerse fieles a la IIª República. A las 3 de la tarde de ese día la ciudad comenzó a tomar conciencia de la situación, y en el Gobierno civil onubense se reunieron urgentemente en torno a Don Diego Jiménez Castellano las autoridades civiles y militares. Los conspiradores, desbordados por los acontecimientos, inseguros de su fuerza, decidieron esperar tiempos mejores. El fracaso no se debió solamente a la actitud de las autoridades y a la mayoría de la población, sino fundamentalmente a que en Huelva no había suficientes militares sublevados y fascistas como para imponerse. Si el día 18 de julio hubiera habido como en Sevilla tropas que salieran a la calle, Huelva hubiera caído ese mismo día. El caso de Huelva, como el de Badajoz, demuestra que sin los sectores antirrepublicanos del Ejército y de la Guardia Civil, la derecha nada hubiera podido hacer²¹⁸².

Así, tal y como defiende Espinosa Maestre, el factor primordial en el fracaso de la sublevación en Huelva les correspondió a los Tenientes Coroneles de la Guardia civil y Carabineros respectivamente, Don Julio Orts Flor y Don Alfonso López Vicencio, así como al referido gobernador civil onubense Don Diego Jiménez Castellano. Sin embargo, los contactos entre este último y el gobernador civil de Sevilla, Don José María Varela Rendueles contribuyeron a facilitar la llegada del general Queipo de Llano a su gran cita. El gobernador civil onubense, al saberse engañado o sospechar de las

²¹⁸¹ Ruiz-Manjón Cabeza, O. y Gómez Oliver, M. (dir.), *Los nuevos historiadores...*, op. cit., pp. 204 y 205.

²¹⁸² Espinosa Maestre, F., *La Guerra Civil...*, op. cit., p. 93.

maniobras del general, ordenó a los Alcaldes de algunos pueblos de la carretera general Huelva-Sevilla que controlasen el tráfico de vehículos. Efectivamente, los Alcaldes de La Palma del Condado y Manzanilla así se lo ordenaron a la Guardia civil, recibiendo la contestación de que los diferentes puestos tenían montado dicho servicio en esa carretera. Los Alcaldes, razonablemente, dudaban de que las fuerzas al mando de individuos como el Cabo Francisco Huidobro Gallo o el Teniente Federico Gómez Hidalgo, sobradamente conocido en varios pueblos de la provincia a sus 52 años, tuviesen algún interés en defender la IIª República²¹⁸³.

Las autoridades republicanas onubenses, conscientes de que la clave de la situación se hallaba en Sevilla, intentaron crear una columna que dificultara las maniobras de Queipo de Llano en tanto llegaban fuerzas de Madrid u otras provincias. Se planteó la necesidad de que fuerzas del Instituto formaran parte de la columna, lo que causó serias dudas en buena parte de los izquierdistas onubenses. Finalmente, ante el desprecio que se profesaban, se acordó que irían por separado y se unirían en las puertas de Sevilla, concretamente en La Pañoleta. Al concentrarse el mismo día 18 de julio (de 1936) a una buena parte de los miembros de los cuerpos armados que se encontraban desperdigados por la provincia, se frustró la sublevación en muchos pueblos donde la Guardia Civil se hubiera movilizó con ayuda de la derecha. Además, los casos donde esto ocurrió, a excepción de Hinojos y Encinasola, fueron controlados a los pocos días por las columnas mineras. El mando de la parte militar de la columna recayó incomprensiblemente en el comandante Gregorio Haro Lumbreras. Las fuerzas de Haro, a su paso por Triana fueron aclamados por los izquierdistas. Pero la columna, tal y como se había acordado previamente, se adentró en la ciudad camino de la División sin que para asombro de los trianeros se produjera enfrentamiento alguno. Días después tomaría parte en la conquista del barrio. Paralelamente a estos hechos, en la cuenca minera se formó el grueso de la columna de milicianos que fueron derrotados en la Pañoleta días después²¹⁸⁴.

Tras la finalización de la toma de Sevilla el 23 de julio (de 1936), los sublevados dirigieron su mirada al sur de la provincia de Huelva que se convirtió en objetivo prioritario por 2 motivos: la posibilidad de que al puerto de Huelva llegase alguna unidad de la Escuadra fiel a los republicanos, controlando así la navegación por el

²¹⁸³ Espinosa Maestre, F., *La Guerra Civil...*, op. cit., pp. 85, 88 y 91.

²¹⁸⁴ Espinosa Maestre, F., *La Guerra Civil...*, op. cit., p. 94.

Atlántico, la desembocadura del Guadalquivir y la ciudad de Huelva; y, tan importante o más que lo anterior, la comunicación por Portugal con Ayamonte, que suponía la relación con un país favorable a los sublevados y la apertura de una vía de paso con otras zonas sublevadas del oeste. La primera columna que salió de Sevilla en dirección Huelva fue la dirigida por el nuevo Alcalde sevillano, el capitán de Corbeta Don Ramón Carranza Gómez-Aramburu. En sus comienzos, a su paso por los pueblos de Sevilla y de Huelva, algunos como veremos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, más que una columna militar, parecía una expedición del Círculo de Labradores con objeto de inspeccionar los daños patrimoniales sufridos en sus casas y cortijos. A medida que se fueron acercando a núcleos más poblados fueron engrosados con fuerzas de la Guardia civil y militares²¹⁸⁵.

Para empezar, tenemos conocimiento de la referida ruta de la columna “militar” Carranza gracias a las memorias de uno de sus componentes, Don Rafael Medina Villalonga, Duque de Medinaceli recogidas en su singular obra *Tiempo pasado*. De este escrito, en un principio (ya que tomaremos los datos que estimemos preciso más adelante), sólo apuntar que la columna Carranza “liberó” los municipios del sur del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe tomando lo que el referido autor denominó la carretera de Villamanrique de la Condesa con 3 turismos y 15 personas (en un principio). Después de pasar la vega de Triana, atravesaron La Pañoleta y Castilleja de la Cuesta hasta llegar a Bormujos y posteriormente a Bollullos de la Mitación en donde, sin resistencia de ningún tipo, nombraron las nuevas autoridades municipales, colocaron los bandos del Alzamiento nacional, y detuvieron a los primeros simpatizantes del Frente Popular. Con posterioridad, tomaron algunos pueblos de nuestra área de estudio, que fueron, por este orden: Aznalcázar, Pilas, Villamanrique de la Condesa, Carrión de los Céspedes, Castilleja del Campo e Hinojos.

En cuanto al primero de los municipios de nuestra comarca de referencia tomados por la columna Carranza, por desgracia no existe en su Archivo municipal el Acta Capitular (en este caso, del 23 de julio de 1936) que refleje el acto²¹⁸⁶. Y, aunque no tengamos en la misma plena confianza, gracias a las referidas memorias del Duque de Medinaceli tenemos conocimiento de que la columna Carranza llegó a Aznalcázar precedida de un

²¹⁸⁵ Espinosa Maestre, F., *La Guerra Civil...*, op. cit., pp. 103 y 104.

²¹⁸⁶ Las Actas municipales del periodo del Frente Popular en Aznalcázar llegan hasta la Sesión ordinaria del 4 de julio de 1936.

automóvil que interceptaron en Bormujos y que estaba ocupado por 4 vecinos de aquel municipio. La carretera, a la altura de la entrada a la Hacienda de Castilleja de Talhara, estaba cortada por haberse talado un pino centenario de grandes dimensiones, lo que les obligó a coger un desvío para llegar a Aznalcázar. Cuando por fin llegaron a éste ya al mediodía, se encontraron con un pueblo desierto. El coche-guía desapareció entre sus calles, a pesar de las amenazas. Destituyeron y detuvieron al Cabo de la Guardia civil del municipio, así como al hasta entonces señor Alcalde Don Manuel Cuesta Delgado “Paleta”, único miembro de la Corporación municipal frente-populista que les esperaba. Antes de partir hacia Pilas, se nombró nuevo Alcalde “... y ordenamos las medidas de rigor...”²¹⁸⁷.

Al parecer, al acercarse a Pilas las “fuerzas” de Carranza, se detuvieron en lo alto de la Cuesta del Pontón hacia donde se dirigió a recibirles una multitud de personas que les vitorearon y les dieron la bienvenida. Después de un leve incidente con el notario de la localidad, el sargento de la Guardia civil se puso a sus órdenes y, ante la ausencia de las autoridades municipales frente-populistas, se nombraron a las nuevas²¹⁸⁸. El Acta de toma de posesión de la nueva Comisión Gestora del Ayuntamiento de Pilas del 23 de julio (de 1936), levantada por el Secretario municipal, señor Gabino Monrové, recogía el nombramiento de los militares retirados Don José de la Ossa y Martín, Don Rafael Polonio del Real y Don Carlos Delgado Benítez, como Primer, Segundo y Tercer Alcalde respectivamente. Ésta exactamente decía lo siguiente:

En la villa de Pilas a veinte y tres de Julio de mil novecientos treinta y seis. Siendo las quince y estando el Secretario del Ayuntamiento que suscribe en sus oficinas se presentó en la misma el Sr. Capitán de Corbeta Don Ramón de Carranza y fuerzas a sus órdenes manifestando que por orden del Excmo. Sr. General de la 2ª División Don Gonzalo Queipo de Llano se incautaba del Ayuntamiento, cesando en sus funciones la Corporación municipal que hasta estos momentos ha actuado y que para sustituirla designaba una Comisión Gestora compuesta por los militares retirados Don José de la Ossa y Martín, Don Rafael Polonio del Real y Don Carlos Delgado Benítez, cuyos nombramientos de primero, segundo y tercer Alcalde respectivamente les fueron extendidos por dicho Sr. Capitán y me fueron expedidos. Por tanto, y cumpliendo órdenes emanadas de la 2ª División por el conducto del Sr. Carranza, acto seguido se procedió en presencia del mismo y con mi asistencia a posesionarlos de sus respectivos cargos a los designados, los cuales manifestaron que aceptaban los mismos... sumándose al movimiento salvador de la Patria, que el Ejército con las fuerzas de Falange Española y Requeté habían iniciados para librarnos de las garras marxistas que estaban aniquilando a España, prometiendo cumplir bien y fielmente los ideales que se defienden para crear una nueva y próspera Nación... Y estando cumplido el objeto de la presente acta se dio por terminada la sesión inaugural levantándose la misma, la cual firman los señores asistentes de que yo el Secretario certifico²¹⁸⁹.

²¹⁸⁷ Medina Villalonga, R., *Tiempo pasado*, Sevilla, 1971, pp. 46 y 47.

²¹⁸⁸ Medina Villalonga, R., *Tiempo...*, op. cit., p. 48.

²¹⁸⁹ A.M.P., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 23 de julio de 1936.

Con posterioridad, y ya por la tarde, la columna Carranza se dirigió al vecino pueblo de Villamanrique de la Condesa donde la familia de Don Rafael Medina Villalonga tenía una de sus fincas más importantes, como hemos tenido ocasión de comprobar a lo largo de este estudio. Allí, al parecer, fueron recibidos con disparos “... que repelimos con los nuestros y pronto huyeron los enemigos y nos hicimos dueños de la situación. Tuvimos por nuestra parte un herido y de ellos algún otro y un muerto que encontramos al entrar en la población...”²¹⁹⁰. Al igual que para el caso del Archivo municipal de Aznalcázar, en el de Villamanrique de la Condesa no se conserva el Acta Capitular (también del 23 de julio de 1936) que refleje la destitución de la anterior Corporación municipal y la toma de posesión de la nueva Comisión gestora²¹⁹¹.

Según recoge el Duque de Medinaceli, también la misma tarde del 23 de julio (de 1936) se dirigieron a los municipios de Carrión de los Céspedes y Castilleja del Campo. Con respecto al primero de los pueblos mencionados, al parecer, no hubo resistencia, y esa misma tarde-noche del 23 de julio (de 1936), la columna Carranza volvía, por la carretera Sevilla-Huelva a la capital hispalense pasando por Sanlúcar la Mayor y, nuevamente, Castilleja de la Cuesta²¹⁹².

Según relatan algunos ancianos de Carrión de los Céspedes, en la antigua entrada al municipio por la carretera Pilas se construyó, por miembros de las izquierdas, una fosa que la atravesaba de lado a lado con el objetivo de poder atrincherarse allí y repeler así la entrada al municipio de los fascistas. Sin embargo, a la hora de la verdad no hubo personas en la referida fosa²¹⁹³. Ya en la Sesión extraordinaria del 24 de julio de 1936 se produjo, a las 18:00 horas, el pertinente desmoche de la Corporación municipal frente-populista y el nombramiento de la Comisión gestora. Ésta quedó conformada por Don José Clavijo Moreno, Don José Guerrero López y Don Antonio Sánchez Bernal, siendo el primero de ellos nombrado Presidente de la misma y, por lo tanto, nuevo Alcalde de Carrión de los Céspedes²¹⁹⁴.

²¹⁹⁰ Medina Villalonga, R., *Tiempo...*, op. cit., p. 49.

²¹⁹¹ Las Actas municipales del periodo del Frente Popular en Villamanrique de la Condesa llegan hasta la sesión plenaria del 10 de enero de 1936. Según nos ha comentado el Concejal de Cultura de la Corporación municipal actual el Libro de Actas Capitulares que recoge las sesiones posteriores a la del 10 de enero de 1936 desapareció al llegar la Transición.

²¹⁹² Medina Villalonga, R., *Tiempo...*, op. cit., p. 49.

²¹⁹³ Versión de Don Antonio Naranjo Sánchez en entrevista concedida en su domicilio en julio del 2009.

²¹⁹⁴ A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 24 de julio de 1936.

En cuanto al municipio de Castilleja del Campo, el acto de entrega de su Ayuntamiento se produjo, al igual que en Carrión de los Céspedes, el 24 de julio de 1936 pero aquí a las 21:30 horas. En la Casa Capitular se personó para ello el Teniente de la Guardia civil Don Ramón Jiménez Martínez, quien “... declaró cesaba el Ayuntamiento actual y posesionaba en el cargo de Alcalde Presidente de esta Corporación a Don Antonio Rodríguez Fernández, el que seguidamente pasó a ocupar dicho cargo, previo haberle hecho entrega por el saliente Don José Ramírez Rufino, de las insignias correspondientes, sin perjuicio de formalizar oportunamente el acta de arqueo de toda clase de fondos...”²¹⁹⁵.

En Sanlúcar la Mayor, al igual que en Castilleja del Campo, pero un día después, es decir, el 25 de julio de 1936, se personó en su Casa Capitular a las 10 de la mañana “... el Sr. Comandante Militar de esta Plaza, Teniente de la Guardia civil, Don Ramón Jiménez Martínez, el cual manifestó al Sr. Secretario de este Ayuntamiento, estando presente el Oficial Mayor del mismo, y Don Francisco Aguilar Pozo, que de orden el Excmo. Sr. General de la Segunda División, entregaba el mando de este Ayuntamiento y de todas sus dependencias, al mencionado Don Francisco Aguilar Pozo, al que confería el cargo del Alcalde-Presidente con la misión de formar Ayuntamiento, o mejor expresado Corporación municipal, y le entregó las insignias correspondientes a la representación que se le otorgaba...”. Además, por si no hubiese quedado suficientemente claro, se “... confirmaba la destitución del cargo de Alcalde de Don Manuel Gutiérrez Mateos...” así como del resto de Concejales que conformaban la anterior Corporación municipal frente-populista. La misma tarde-noche del 25 de julio (de 1936), concretamente a las 21:00 horas, se constituyó el nuevo Ayuntamiento con los siguientes miembros:

... Alcalde-Presidente: Don Francisco Aguilar Pozo. Primer Teniente Alcalde: Don José López Muñoz. Segundo Teniente Alcalde: Don Antonio de la Vega Bravo. Regidor Síndico: Don Manuel Sánchez Palencia López. Depositario: Don José Macías López²¹⁹⁶.

Sin especificar qué día, el Duque de Medinaceli recoge en sus Memorias que la columna Carranza, convenientemente reforzada y mejor pertrechada, volvió a salir de Sevilla con una nueva misión: “... penetrar en la provincia de Huelva...”, en este caso, por uno de los pueblos que constituye uno de los que conforman nuestra comarca de

²¹⁹⁵ A.M.Cas., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 24 de julio de 1936.

²¹⁹⁶ A.M.S., *Actas Capitulares*, Sesiones extraordinarias del 25 de julio de 1936.

referencia: Hinojos. Sobre este municipio onubense y su conquista, el referido autor de *Tiempo pasado* recogía lo siguiente:

... Aquella tarde salimos hacia Hinojos, pueblo que yo conocía muy bien, pues, a parte de la vecindad, teníamos una finca en su término y éramos suministradores de electricidad desde que se instaló este progreso en la localidad, allá por el año diez.

La conquista de Hinojos no pudo ser más fácil ni más grata. Salió a recibirnos el propio alcalde, con un buen grupo de amigos, para darnos la bienvenida y ponerse a nuestra entera disposición. En vista de la situación, decidimos que siguiera de alcalde haciéndolo responsable de su pueblo, dentro de nuestras consignas y ordenanzas provisionales...²¹⁹⁷.

La falta de datación de esta última “conquista” de la columna Carranza (si es que sucedió exactamente así) nos dificulta muy mucho su ubicación antes, durante o después de lo que vamos a exponer a continuación que acaeció en base a las Actas Capitulares del Ayuntamiento de Hinojos, aunque, por lo que hemos visto que se recoge en la obra del Duque de Medinaceli, nos atrevemos a afirmar que lo que allí se detalla sucedió con posterioridad. Para empezar, ya en el acta de la sesión extraordinaria del 23 de julio de 1936 se recogía la existencia de una Guardia Cívica en el pueblo “... para la conservación del orden en estos momentos...” a los que se les abonaba 100 pesetas²¹⁹⁸. Sólo una semana después, la Corporación municipal frente-populista era informada de la recepción de una orden de la Superioridad por la que se invitaba a los señores Concejales de Izquierda Republicana (I.R.) y del P.S.O.E. a presentar su dimisión²¹⁹⁹. Y, finalmente, sólo 2 días después, por orden del gobernador civil y Comandante militar de la provincia de Huelva, se procedió a la entrega de la Alcaldía y el Ayuntamiento a una Gestora compuesta por 3 miembros de la Falange Española local: Don Antonio Rodríguez Díaz, como Alcalde-Presidente; Don Servando Millán de Vaya; y Don Domingo García Zambrano²²⁰⁰.

Del resto de municipios del Campo de Tejada del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, o bien desconocemos lo que sucedió por falta de referencias bibliográficas (aunque sean de dudosa fiabilidad) y de documentación en sus Archivos municipales (como nos ha sucedido con Aznalcázar o Villamanrique de la Condesa), o bien sólo tenemos los datos que nos aporta las Actas Capitulares de sus Ayuntamientos. Este último sería el caso de

²¹⁹⁷ Medina Villalonga, R., *Tiempo...*, op. cit., pp. 52 y 53. Sobre esta “nueva misión” y penetración en el Condado de Huelva por parte de la columna Carranza, el diario madrileño *La Voz*, daba también su particular visión: *La Voz*, 10-8-1936.

²¹⁹⁸ A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 23 de julio de 1936.

²¹⁹⁹ A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 30 de julio de 1936.

²²⁰⁰ A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 1 de agosto de 1936.

los siguientes 4 municipios: Benacazón, Chucena, Escacena del Campo, y Villalba del Alcor.

En primer lugar, en Benacazón el día 25 de julio (de 1936) a las 21:30 horas tuvo lugar en su Ayuntamiento un pleno en el que se dio a conocer, a la nueva Corporación municipal de Benacazón que pocas horas antes (17:00 horas) se había desarrollado, también en la Casa Capitular, un acto en el que, tras disolverse la Corporación municipal frente-populista por el Teniente de la Guardia Civil, Don Ramón Jiménez Martínez, éste había nombrado a la nueva Corporación municipal, presidida por Don Ramón Rico Ruso, y compuesta por los siguientes Concejales: Don Francisco Larios Gozou, Don Victoriano Rivera Santana, Don Luciano Rodríguez Rodríguez, Don Florencio Bernal Fernández, Don Pedro Montoro Torres, Don Modesto Jaén Silva, Don Felipe Moreda Rodríguez, Don Antonio Ortiz Ramos, Don Dionisio Ortiz Ramos, y Don José García Mora. Además, en la misma sesión plenaria extraordinaria, se aceptó las dimisiones, evidentemente impuestas, de muchos o quizás todos los empleados municipales existentes, nombrándose a otros en su lugar²²⁰¹.

En el municipio onubense de Chucena fue también un miembro de la Guardia civil, en este caso el Comandante del puesto existente en el pueblo, Don Antonio Lara López, el que hizo efectiva, el día 27 de julio a las 21:00 horas, las órdenes del general Queipo de Llano, y destituyó a la anterior Comisión gestora del Ayuntamiento (integrada por Don Cándido Caraballo Correa, como Presidente; Don Miguel Solís Tirado, como 1^{er} Gestor; y Don Tomás González Castilla, como 2^o Gestor). A su vez, nombró los 3 miembros integrantes de la nueva Comisión gestora: Don Alonso Monge Daza, Don Antonio Guzmán García, y Don Manuel Guzmán Martín²²⁰².

En el vecino municipio, también onubense, de Escacena del Campo, en primer lugar nos encontramos con 2 Actas capitulares del 28 de julio de 1936. La primera de ellas está completamente manchada de tinta, pudiéndose apenas leerse la fecha de la misma. En cuanto al 2^o Acta, en éste se recoge, nuevamente, el acto protagonizado por el Cabo-Comandante del puesto de la Guardia civil de Chucena, Don Antonio Lara López, a las 16:00 horas “... en unión de varios números de dicho puesto y de otros del de esta villa, y de un número de unos treinta y cinco o cuarenta de Falange Española...”. En el

²²⁰¹ A.M.B., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 25 de julio de 1936.

²²⁰² A.M.Ch., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 27 de julio de 1936.

mismo “... expuso el mencionado cabo de la Guardia civil que por orden del Excmo. Sr. General Jefe de la segunda División Orgánica de Sevilla, se constituía en esta población al objeto de nombrar una Comisión gestora que reemplace al actual Ayuntamiento...”, nombrándose a los siguientes componentes de la misma: Don Fernando Domínguez Arenas, como Presidente; Don Antonio Ortega Sánchez, como vocal; y Don Antonio Romero Delgado, como vocal también²²⁰³.

Y, finalmente, en Villalba del Alcor, fue en la sesión plenaria del 27 de julio de 1936 que comenzó a las 20:00 horas cuando Don Celedonio del Toro Duque, “... encargado por el Jefe de la fuerza militar que en el día de hoy ha arrebatado por el imperio de las armas el mando del pueblo al Ayuntamiento del Frente Popular... se reunieron bajo su presidencia los señores que a continuación se relacionan, todos designados como personas de orden, a fin de constituir la comisión gestora municipal...”: Don Isidoro Rojas Calero, Don Joaquín Sánchez-Matamoros Espadero, Don José Rojas García, Don José María del Toro y Toro, Don José Sánchez-Matamoros Zambrano (menor), y Don Emilio del Toro Castizo. A continuación se acordó elegir los miembros del nuevo Ayuntamiento que quedó conformado de la siguiente forma: como Alcalde, Don Celedonio del Toro Duque; como 1^{er} Teniente de Alcalde, Don Joaquín Sánchez-Matamoros Espadero; como 2^o Teniente de Alcalde, Don José María del Toro y Toro; como Regidor Síndico, Don Isidoro Rojas Calero; y como Depositario, Don José Rojas García²²⁰⁴.

Por otro lado, consideramos que rebasamos el centro de interés o línea argumental básica de este trabajo de investigación, así como el marco cronológico del mismo, si entramos en lo que fueron las cifras concretas de la represión sufrida en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe (así como los daños materiales sufridos) pero, sin embargo, no quisiéramos cerrar este apartado ni este estudio sin hacer referencia a 2 magníficos estudios existentes respecto a esta temática, uno por cada provincia²²⁰⁵. El primero de ellos, sería la obra de F. Espinosa Maestre, *La Guerra civil del Huelva* del año 1.996²²⁰⁶, del que venimos haciendo uso para otros menesteres desde hace ya bastantes páginas atrás; y el segundo, de muy reciente publicación, es el libro de José

²²⁰³ A.M.E., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 28 de julio de 1936.

²²⁰⁴ A.M.VIlb., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 27 de julio de 1936.

²²⁰⁵ Y eso sin contar con las páginas web existentes hoy en día, entre las que destaca: www.todoslosnombres.es.

²²⁰⁶ Espinosa Maestre, F., *La Guerra Civil en Huelva*. Huelva, Diputación Provincial de Huelva, 1996.

María García Márquez, titulado *Las víctimas de la represión militar en la provincia de Sevilla (1936-1963)* del año 2.012²²⁰⁷.

Mientras tanto, a nivel nacional, la persona designada por los generales rebeldes para presidir el Directorio militar que se iba a establecer tras el golpe de Estado, el general Sanjurjo, falleció en los primeros días de la sublevación en un accidente aéreo cuando se dirigía a España desde Portugal, donde vivía en el exilio. El jefe de la operación, el general Mola tenía la intención de instaurar, ya que no se había planificado nada más y no había alternativa política clara al Gobierno frente-populista, un modelo gubernamental calcado al de la Dictadura de Primo de Rivera, estableciéndose un poder autoritario que suspendiera la Constitución de 1931. Además, por otro lado, los rebeldes no tenían la intención de enfrascarse en una Guerra civil que durase años, sino en ejecutar un pronunciamiento o golpe de Estado de horas o escasos días (todo un clásico en la Historia Contemporánea española) pensando en que las instituciones republicanas y una gran parte de la sociedad civil no se opondrían. Por lo tanto, la Guerra civil española fue la consecuencia de un pronunciamiento sin éxito y del débil Gobierno de Casares Quiroga que nunca le prestó excesiva atención, confiando demasiado en sus propias fuerzas.

En fin, la Guerra civil española (1936-1939) fue un repentino punto y final en las esperanzas puestas en la modernización y democratización que personificó la IIª República para gran parte de la sociedad española (a pesar de todos sus defectos e inconvenientes), y el inicio de la más sangrienta etapa de nuestra Historia Contemporánea; pero, para nosotros, esto es ya otra historia.

²²⁰⁷ García Márquez, J. Mª, *Las víctimas de la represión militar en la provincia de Sevilla (1936-1963)*. Sevilla, Ed. Aconcagua, 2.012.

EPÍLOGO

Tras el estallido de la Guerra civil española, los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe fueron de los primeros en toda España en ser ocupados por las tropas rebeldes (que triunfaron desde un primer momento en Sevilla capital) pero, somos conscientes de que dicha ocupación no fue precisamente gracias a la ayuda recibida por la acción de las armas de los habitantes de los mismos. Ante esta realidad, nos vemos en la obligación de preguntarnos si, en nuestros pueblos, el conflicto fratricida español del siglo XX se encontraba latente antes de la llegada de los “libertadores” o, simplemente, sus habitantes se vieron sorprendidos por unos acontecimientos externos que les cambió la vida, en bastantes casos, de forma radical.

Para empezar, los resultados electorales de febrero de 1936 en el contexto inmediatamente superior, al menos el de la circunscripción electoral de Sevilla-provincia (puesto que de la de Huelva desconocemos los datos precisos), refleja que los candidatos moderados de uno y otro bloque fueron los que obtuvieron un relativo mayor apoyo por parte del electorado. Esta circunstancia no es estrictamente extrapolable a todos los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe y, mucho más, a los onubenses, en donde el triunfo de la Coalición de Derechas correspondió sobre todo a los candidatos de A.P/C.E.D.A., y no a los republicanos de centro-derecha que formaban parte de la misma. Aún así, en muchos de los municipios de esta comarca triunfó, en los comicios electorales a Cortes de febrero de 1936, la moderación (o, al menos, los candidatos menos centristas no obtuvieron más votos que los más moderados).

Por otro lado, recordemos que, durante el periodo del Frente Popular, se produjo el reinicio de las agitaciones campesinas en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, de manera que, durante 1936, el número de huelgas volvió a incrementarse, aunque no llegó al nivel de los 4 primeros años republicanos. Así, durante el periodo del Frente Popular, los conflictos socio-laborales que tuvieron lugar durante los primeros meses de 1936 en los pueblos de nuestra comarca de referencia fueron no muy cuantiosos, además de ser de escasa duración e intensidad.

Y, finalmente, en cuanto a la conflictividad política existente, aunque es verdad que durante el periodo del Frente Popular el número de incidentes que se produjeron en los

pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe fueron, nada menos, que de 26, más que todo el Bienio radical-cedista o la 2ª parte del Bienio social-azañista, la mayoría de los mismos estuvieron protagonizados por falangistas y grupos de extrema izquierda, por lo que consideramos que la efervescencia política existente quedaba bastante restringida, socialmente hablando.

Por todo ello, y en conclusión, somos de la idea de que no podemos caer en posturas fatalistas: definitivamente, los habitantes del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe no se hallaban, a mediados de julio de 1936, divididos en 2 bandos irreconciliables, deseando agredirse y eliminarse mutuamente. Los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe fueron en realidad arrastrados al gran conflicto fratricida español del siglo XX (y la fuerte represión inmediatamente posterior) por una serie de jefes militares excesivamente ambiciosos, relativamente torpes para ejecutar un golpe de Estado con éxito, y celosos de sus privilegios y protagonismo; de unas élites sociales que, desde el advenimiento de la IIª República, no supieron estar a la altura de los nuevos tiempos (democráticos) o del nuevo régimen; y de una clase política que, como hemos podido comprobar a lo largo de este estudio, no supo ni desprenderse a tiempo de ciertas malas artes caciquiles ni evitar la tentación de ser víctima de las peores ideologías del momento: las totalitarias.

RECAPITULACIÓN Y CONCLUSIONES

La amplitud de este estudio o trabajo de investigación referente, fundamentalmente, a la organización y evolución socio-laboral y política que se dio en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe durante la IIª República, nos ha obligado a ir extrayendo, de forma más asidua de lo que pudiera resultar habitual, diferentes conclusiones de carácter parcial en diferentes Capítulos e incluso determinados apartados o puntos, con el objetivo de sintetizar lo hasta entonces tratado, y poder así pasar a tratar de forma conveniente el siguiente asunto. Por ello, y una vez que hemos llegado a este punto en este trabajo de investigación, consideramos que el mismo requiere, de forma ineludible, una recapitulación y la extracción de unas conclusiones finales, más generales y sistematizadas que sinteticen y sirvan de punto de confluencia de todo lo aquí tratado.

Cuando nos planteamos empezar a investigar, es decir, comenzar a recopilar la información necesaria para desarrollar este trabajo, decidimos que, junto a lo que era la línea argumental básica de la investigación, la referida organización y evolución socio-laboral y política que se dio en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe a lo largo de la IIª República, no podíamos dejar de lado sus antecedentes, así como otros aspectos de carácter demográfico, económico, cultural, e incluso, religioso que considerábamos que eran absolutamente necesarios para explicar convenientemente los referidos aspectos socio-laborales y políticos (y/o eran causas o consecuencias de aquéllos). Esto, unido a que son 15 los pueblos que incorpora el Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, ha dado como resultado este amplio (o, mejor dicho, vasto) trabajo de investigación.

Y, aún así, consideramos que bastantes aspectos tratados aquí (como, por ejemplo, la política y medidas laicistas en general, los conflictos socio-laborales, los incidentes de carácter político, así como algunos aspectos concretos de las políticas municipales de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe durante la IIª República) requieren investigaciones más amplias, con la consulta de la documentación existente en los Archivos Nacionales, Archivo del Palacio Arzobispal, etc... que permitan una profundización adecuada en los mismos (así como en sus causas y consecuencias). Y eso es así porque nosotros, para estos aspectos, hemos consultado sólo las fuentes suficientes como para tener la información precisa que nos permitiese complementar de

forma adecuada la referida línea argumental básica de esta investigación. Además, el espacio (físico) que se necesitaría para desarrollar cada uno de los referidos aspectos en profundidad, hace que no sea factible incorporarlos a este ya de por sí dilatado estudio.

Por otro lado, y antes de pasar a recapitular y exponer definitivamente las conclusiones finales de este trabajo de investigación, recordemos que en el mismo, y en estrecha relación con la línea argumental básica, subyacen 2 objetivos claros: en 1^{er} lugar, la intención de determinar qué elementos procedentes de regímenes anteriores perduraron durante de la II^a República (y a causa de qué inercias), de ahí el haber dedicado expresamente el Capítulo 2º a los antecedentes de la II^a República en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, y ser consciente así de cuál fue el punto de partida; y, en 2º lugar, qué elementos de cambio y signos de modernización aparecieron y se implantaron, es decir, qué “avances” se produjeron, sobre todo, en los ámbitos político y socio-laboral (asunto que hemos ido desarrollando a lo largo de este estudio y que sintetizaremos en la última de las conclusiones que ahora pasamos a exponer).

Definitivamente, las conclusiones finales y de carácter general que consideramos se pueden extraer de este estudio (con su pertinente recapitulación), respetando en lo que podemos el orden de exposición seguido en el mismo, son las siguientes:

1ª) En cuanto a lo que sería la evolución poblacional del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe durante las 3 primeras décadas del siglo XX (aspecto esencial para contextualizar convenientemente otros que aquí pretendemos desarrollar), al observar y analizar de forma general la evolución cuantitativa poblacional de los 15 pueblos que lo conforman, se deduce que, aparte de diverso, el crecimiento real de estos municipios fue notable (20,29% desde 1900 a 1930). Sin embargo, si lo comparamos con el existente en las provincias de Huelva y de Sevilla (del 36,06% y del 45,02% respectivamente) nos damos cuenta de que este crecimiento de los pueblos del Campo Tejada y el Bajo Aljarafe fue moderado. La explicación a todo ello está, principalmente, en que los pueblos de nuestra área de estudio participaron en el éxodo urbano que ya vimos se produjo con fuerza en el 1^{er} tercio del siglo XX hacia las capitales de provincia, en este caso, Huelva y Sevilla (las cuales experimentaron crecimientos del 110,09% y 54,22% respectivamente). Por otra parte, todos los municipios incrementaron su población tanto en términos absolutos como relativos; y además, de los 15 pueblos del Campo de Tejada

y el Bajo Aljarafe, 6 municipios se encontraban por encima de la media (del 20,29%) y otros 9 por debajo de la misma.

También, en base a la referida evolución poblacional, podemos concluir los siguientes rasgos principales de la demografía de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe a poco de iniciarse el periodo republicano: en primer lugar, que ningún municipio podía ser considerado una “agrocuidad” ya que ninguno de ellos se acercaba a los 10.000 habitantes, llegando sólo Pilas a los 5.755 en 1930; en 2º lugar que, al ser la “horquilla demográfica” existente en ese año bastante amplia (Castilleja del Campo, con 667 habitantes frente a Pilas, con 5.755), se deduce la existencia de una notable diversidad en el tamaño poblacional de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, siempre sin llegar a existir, valga la redundancia, pueblos excesivamente poblados; y, finalmente, que la media aritmética del número de habitantes estaba en 1930 en las 3.237,07 personas, siendo Manzanilla con 3.240 “almas” el municipio que se situaba casi en la referida media.

Finalmente, las densidades de población existentes en cada uno de los pueblos del Campo de Tejada y del Bajo Aljarafe se caracterizaron, en primer lugar, por ser muy dispares, ya que iban desde los exagerados 542,29 hbts/km² de Carrión de los Céspedes a los 8,34 u 9,2 hbts/km² de Hinojos y Aznalcázar respectivamente. Al ser la población de estos 3 pueblos bastante similar a la altura de 1930, sin lugar a dudas, el factor determinante de esta marcada disparidad fueron las hectáreas de término municipal de cada uno. Y es que existe un contraste excesivo entre las 603 hectáreas del término municipal de Carrión de los Céspedes, y las 31.896 y 24.325 de Hinojos y Aznalcázar respectivamente. Y, en 2º lugar, la densidad media de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe se situó en los 32,49 hbts/km², la cual resultaba ser una media claramente inferior a la de la provincia de Sevilla (que se situaba en 57,3 hbts/km²) y levemente inferior a la de Huelva (35,2 hbts/km²). Por contra, en el Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe existía una alta densidad de núcleos de población.

2ª) El grave problema de desempleo que sufrieron los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe antes y durante los primeros meses de la IIª República no fue un hecho derivado en exclusiva de lo que se ha dado en llamar el problema de la tierra aunque, bien es verdad, que la estructura de la propiedad constituyera una injusticia histórica, y que el referido problema (de la tierra) hubiera podido paliarse con una mejor

planificación y explotación de la misma. Y eso fue así porque, para empezar, como ya pudimos corroborar por los datos que manejamos en el Capítulo 1º, el problema del latifundismo no fue algo absolutamente generalizado ni afectó en la misma proporción a todos los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe.

Si comparásemos, uno a uno, el porcentaje que ocupaba en los términos municipales del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe las fincas mayores de 250 hectáreas con las medias provinciales de la época (50,45% en la de Sevilla y 47% en la de Huelva), la disparidad sería la nota predominante. Aunque, si comparamos las referidas medias provinciales con la (media) de todos los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe en su conjunto (46,09%) podemos concluir, sin equivocarnos que, en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, la proporción de fincas mayores de 250 hectáreas era ligeramente menor que en ambas provincias, es decir, que en sus contextos más inmediatos.

Siendo un poco más preciso, al comparar el porcentaje de hectáreas ocupadas por fincas mayores de 250 hectáreas de los pueblos sevillanos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe (del 42,4%) con la media provincial (del 50,45%), podemos observar que se encontraba poco más de 8 puntos porcentuales por debajo. Sin embargo, al hacer lo mismo pero, esta vez, los pueblos onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe con su media provincial (51,64% frente al 47%), la diferencia es de poco más de 4 puntos porcentuales y medio aunque, en esta ocasión, a favor de los pueblos (onubenses) de nuestra comarca de referencia. Además, debemos tener en cuenta que el municipio de Carrión de los Céspedes constituyó una auténtica excepción ya que, en sus escasas 603 hectáreas de término municipal, no existía ni un solo latifundio.

Entonces, y volviendo al asunto del paro de los jornaleros del campo, junto a la existencia de una deficiente estructura de la propiedad de la tierra, para explicar el grave problema del desempleo en algunos de nuestros pueblos, debemos fijarnos también en otros 2 factores que, sin lugar a dudas, resultaron determinantes: uno primero, de carácter coyuntural, que resultó ser que el advenimiento de la IIª República se produjo en un momento en el que la comercialización de los productos agrícolas y mineros más rentables del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe (vinos, aceituna de mesa, aceite y minerales) encontraron grandes dificultades para su exportación a causa de los límites impuestos a éstos por las políticas proteccionistas de muchos países (derivadas de la

Depresión de los años 30); y otro, de carácter estructural, derivado de la incapacidad del sector agrícola de absorber el crecimiento demográfico tan marcado (derivado, a su vez, de la fase de transición demográfica) que se dio en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe durante, como ya vimos, todo el 1^{er} tercio del siglo XX (con un 20,29% de media), creando un problema de superpoblación claro en 3 pueblos: Benacazón (con 109,55 hbts/km²), Pilas (con 121,67 hbts/km²), y sobre todo, Carrión de los Céspedes (con 542,29 hbts/km²). Por ello, el caso de este último pueblo resultó ser el más paradigmático o, al menos, el más delicado o grave a la hora de afrontar el gravísimo desempleo estructural que sufría, y que empeoró desde los comienzos de la II^a República en 1931 con el Decreto-Ley de Términos Municipales.

3^a) Con respecto a las elecciones municipales del 12 de abril de 1931 en el Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe podemos empezar concluyendo, como si fuésemos a empezar la casa por el tejado, que éstas no tuvieron ninguna utilidad o repercusión real ya que, en todos y cada uno de los 15 pueblos que componen esta comarca natural, se repitieron las susodichas elecciones municipales el 31 de mayo de 1931, es decir, pocas semanas después. Pero, con ser ésta la más importante, no es la única conclusión a la que podemos llegar con respecto al proceso electoral que trajo consigo el advenimiento de la II^a República, sino que podemos extraer otras más, organizadas en 2 grupos: las referentes a la aplicación del artículo 29 por un lado, y las referentes a sus resultados por otro, siempre dentro del contexto de la referida comarca.

Referente a la aplicación del artículo 29, podemos afirmar que en el Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe se dio una correlación directa entre bastantes localidades con escasa magnitud demográfica (y escaso censo electoral) y la aplicación del artículo 29. Esto es así porque, como ya vimos, sólo uno de los 5 municipios de nuestra área de estudio donde se produjo la proclamación directa de candidatos por el artículo 29, como fue Aznalcóllar, se salía de dicho estereotipo ya que poseía a la altura de 1930 un considerable número de habitantes (4.796) y, sobre todo, de electores (1.618), superando holgadamente la media provincial (sevillana) establecida en 1.377 electores por municipio.

Además, las razones por las que en los 5 municipios del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe (Aznalcóllar, Benacazón, Chucena, Sanlúcar la Mayor y Villamanrique de la Condesa) donde se aplicaron el artículo 29 se proclamaron sólo candidatos monárquicos

como Concejales no se debió a que los caciques impusieran sus candidatos por las bravas, sino a que, en base a los datos hallados, o mejor dicho que no hemos hallado en los Libros-Registros de Asociaciones de los Gobiernos civiles de Huelva y Sevilla (incluso atendiendo a la prensa de la época), en estos 5 pueblos no existían ni republicanos ni socialistas a quienes votar. Si acaso, la excepción la hubiese podido constituir de nuevo Aznalcóllar que ya en 1918 contaba con la Agrupación Socialista “La Aurora”, aunque no tenemos certeza sobre la fecha a la que llegó la actividad de dicha agrupación y si alcanzó los años de la IIª República.

Además, existieron 2 factores adicionales que facilitaron la proclamación directa de los candidatos monárquicos en los susodichos pueblos: que las Juntas Municipales del Censo que se constituyeron el día 5 de abril (de 1931) para la proclamación de candidatos por el artículo 29 no tuvieron una composición neutral (los 2 mayores contribuyentes de la localidad, el Concejal más votado en las últimas elecciones, etc...), y que para ser candidato en las elecciones del 12 de abril (de 1931) había que reunir, al menos, uno de los 3 requisitos siguientes: haber sido Concejal con anterioridad, ser propuesto por 2 Concejales o ex-Concejales, o ser propuesto por la vigésima parte de los electores del censo.

Y, en cuanto a los resultados, el triunfo electoral del 12 de abril (de 1931) correspondió, en cada uno de los 4 pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe de los que tenemos noticias, a bloques o candidaturas electorales diferentes. Así, la Concentración Monárquica venció en 2 pueblos: Castilleja del Campo y Pilas; al igual que la Conjunción Republicano-Socialista venció en Carrión de los Céspedes; y la Coalición Liberal-Monárquica venció en Aznalcázar. Por otra parte, creemos conveniente recalcar que los constitucionalistas fueron el único bloque electoral que no venció en los pueblos donde tenemos noticias, aunque sí obtuvieron un resultado positivo en Carrión de los Céspedes, como ya vimos, teniendo en cuenta que allí tuvieron que empezar de cero poco tiempo antes de las elecciones del 12 de abril (de 1931).

Esto vendría a corroborar, en el Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, la tesis de que la victoria de los Concejales monárquicos en muchos pueblos fue debido, no principalmente al caciquismo y a la incultura, sino a la falta de movilización e implantación de los republicanos y socialistas en los pueblos, o incluso, de los liberales-monárquicos quienes, como ya vimos, tuvieron poco tiempo para desarrollar una

campana electoral adecuada. Quizás sea ésta la principal explicación de lo que aconteció en 2 de los 4 pueblos de los que tenemos conocimiento acerca de la adscripción política de los Concejales elegidos en estas elecciones: Carrión de los Céspedes y Aznalcázar. Así, en los pueblos donde los liberales-monárquicos o los republicanos-socialistas tenían una estructura organizativa más desarrollada y pudieron hacer campana, obtuvieron la victoria. Además, tras las elecciones municipales del 12 de abril de 1931 y la proclamación de la IIª República, se produjo la organización acelerada de las fuerzas socialistas y republicanas en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe lo que, a su vez, trajo consigo algo realmente novedoso en España: la movilización política, o mejor dicho, una movilización política como nunca antes se había producido en nuestro país.

La participación media en los 6 pueblos del Campo de Tejada y del Bajo Aljarafe donde tenemos datos fue muy alta (80,77%), quedando muy por encima del 58% de la provincia de Sevilla y del 70,07% de la provincia de Huelva. Para explicar esto no nos podemos atener, de forma unilateral, a la supuesta presión que tuvieron que ejercer los caciques de los pueblos de la referida comarca con el objetivo de obligar a los electores a votar en masa a sus candidatos ya que, de los 5 pueblos de donde tenemos resultados, hubo 3, como ya vimos, en donde no venció la Concentración Monárquica y, por tanto, los caciques a ellos ligados no presionaron al electorado para que fuesen a votar, obviamente, en contra de sus intereses.

4ª) En las elecciones municipales del 31 de mayo de 1931, a cada uno de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe le correspondió votar, al igual que en las elecciones del 12 de abril del mismo año, a un número concreto de Concejales, número que iba desde los 14 de Pilas a los 7 de Castilleja del Campo. Además, estas segundas elecciones municipales en los pueblos de nuestra comarca de referencia no fueron parciales, sino totales, ya que se realizaron en los 15 pueblos que la componen y, por lo tanto, sirvieron para establecer los gobiernos municipales existentes en cada localidad hasta 1934. Sin embargo, en la provincia de Sevilla en su conjunto no fue así ya que se repitieron en 78 de sus 102 municipios (es decir, el 76,47% del total), mientras que en la de Huelva afectaron a 40 pueblos, lo que suponía las dos terceras partes de los existentes en la provincia. El dato curioso, y contradictorio a la vez, resultó ser que se repitieron las elecciones municipales incluso en Carrión de los Céspedes y Escacena del

Campo donde, como ya vimos, ganó el 12 de abril (de 1931) la Conjunción republicano-socialista.

Por todo ello, las elecciones municipales se ganaron en mayo, y de forma aplastante, por los partidos (ahora por separado) que habían denunciado las elecciones de abril, principalmente radicales (P.R.R.) y socialistas (P.S.O.E.), quienes vencieron en casi todos los municipios del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, excepto en Villamanrique de la Condesa donde vencieron los radical-socialistas (ocupando 7 de las 11 Concejalías en juego), y en Villalba del Alcor donde se produjo un triple empate a 4 Concejales cada uno (entre los radicales, los socialistas y los Concejales de la Derecha Liberal Republicana). En concreto, los radicales obtuvieron mayoría en 7 Ayuntamientos (Aznalcóllar, Benacazón, Castilleja del Campo, Chucena, Escacena del Campo, Hinojos y Pilas), mientras que los socialistas lo hicieron en 6 (Aznalcázar, Carrión de los Céspedes, Huévar, Manzanilla, Paterna del Campo y Sanlúcar la Mayor).

Si nos centramos en el número total de Concejales obtenidos por cada formación política que concurrió a las elecciones del 31 de mayo (de 1931), se vuelve a poner de manifiesto el predominio de los radicales y los socialistas, ya que los primeros obtuvieron cerca de la mitad de los Concejales que estaban en juego en el Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, concretamente 75 de 162 (es decir, el 46,3% del total). El resultado de los socialistas en este aspecto tampoco estuvo nada mal ya que consiguieron 64 Concejales de 162, obteniendo por ello más de un tercio de los Concejales en juego (exactamente el 39,51% del total). Sin embargo, a la hora de gobernar en los Ayuntamientos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, los socialistas le sacaron una relativa mayor rentabilidad a sus 64 Concejales que los radicales a los 75 que obtuvieron, ya que estos últimos sólo obtuvieron el gobierno en una Corporación municipal más (en 7 frente a 6, valga la redundancia).

Las causas de estos resultados fueron diversas: la euforia republicana que, tal y como hemos visto en el Capítulo 4º, se desató en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe; la situación de parálisis y de retraimiento en el que se encontraban los monárquicos quienes ni presentaron candidaturas en los pueblos de la referida comarca; el notable esfuerzo que hicieron los distintos partidos políticos que formaron parte de la Conjunción republicano-socialista, sobre todo el P.S.O.E., por aumentar su presencia en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, principalmente en los onubenses,

en las semanas previas a esta 2ª cita electoral municipal; y las connotaciones caciquiles, esta vez a favor de republicanos y socialistas, que fueron reproducidas por las Comisiones gestoras. Con respecto a esto último recordemos, por un lado, que la prensa de derechas acusó al Ministro de Gobernación, a Don M. Maura, de ser el nuevo Romero Robledo; y, por otro lado, en cuanto a los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, tenemos conocimiento del envío de 3 delegados gubernativos a pueblos onubenses (Villalba del Alcor, Chucena, e Hinojos), algo que no sucedió en los pueblos sevillanos.

En relación con este último aspecto también, ante el supuesto reparto o pacto implícito al que llegaron radicales y socialistas antes de la celebración de dichos comicios, que decía que el gobierno de cada municipio sería para aquel partido político que tuviese presencia en él, podemos concluir que, con seguridad, se cumplió en casi la mitad de nuestros pueblos (7 de los 15 municipios), y que dicha proporción puede ser incluso mayor ya que, en muchos de ellos, como ya hemos comprobado a lo largo de este estudio más de una vez, tenían presencia organizaciones políticas (sindicales o patronales) que luego no aparecían en los asientos de los Libros-Registros de Asociaciones de los Gobiernos civiles de Huelva o de Sevilla.

Una última cuestión en la que nos vamos a detener en estas elecciones municipales del 31 de mayo (de 1931) son sus índices de participación y de abstención. Para empezar, si comparamos el número de pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe de los que disponemos de información de estos índices en estas elecciones municipales con respecto a las anteriores del 12 de abril de 1931, resulta que, de 6 pueblos, pasamos a disponer de información, nada menos, que de 10, es decir, de las dos terceras partes de los mismos (todos los sevillanos del área de estudio más Villalba del Alcor) por lo que, lógicamente, los índices de esta 2ª cita electoral municipal fueron más representativos. En concreto, el índice de participación de las elecciones municipales del 31 de mayo de 1931 en los pueblos del Campo de Tejada y del Bajo Aljarafe no fue muy alto: un 63,85%, sobre todo, si lo comparamos con el 80,77% de las elecciones municipales del 12 de abril de 1931. Quizás, la explicación de este enorme bajón de casi 17 puntos porcentuales esté en la lógica pérdida de interés de la ciudadanía (de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe) ante la repetición de unas elecciones municipales donde, además, estaban ausentes las candidaturas monárquicas lo que, con toda probabilidad, provocó un retraimiento de su electorado afín.

Otros aspectos a destacar en los referidos índices de participación son, por un lado, la enormemente diferencia que existe de un pueblo a otro, ya que dicha diferencia iba desde el 8,47% de Castilleja del Campo al 91,22% de Villalba del Alcor, algo que respondió a las peculiaridades propias del electorado de cada municipio del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe (y/o a circunstancias muy concretas); y, por otra parte, que sólo hubo un pueblo, el único del que disponemos de datos de la provincia de Huelva, como fue Villalba del Alcor, en el que el índice de participación entre ambos comicios municipales subió notablemente (del 64,78% el 12 de abril al 91,22% el 31 de mayo).

De esta forma, el periodo de transición (o interregno) que se desarrolló desde mediados de abril a principios de junio de 1931 llegó a su fin ya que la 1ª fase de la “republicanización” política del mundo rural se había completado. En los Ayuntamientos constituidos en las elecciones del 31 de mayo de 1931 en el Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe no habría modificaciones relevantes, salvo contadas excepciones, hasta 1934, cuando se produjo el desmoche de muchas Corporaciones municipales.

5ª) Las que fueron, en líneas generales, las diferentes destituciones o desmoches de las Corporaciones municipales de los pueblos que componen la comarca natural del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe como consecuencia de los cambios gubernamentales habidos en Madrid fueron una constante a lo largo de todo el periodo republicano y se produjeron en la España republicana cada vez que tenía lugar unos comicios electorales de especial relevancia (aunque también tuvieron lugar con posterioridad a la Revolución de octubre de 1934).

Para empezar, de los 15 municipios que componen el Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, hemos estado en disposición de obtener información del hecho que se ha dado en llamar la constitución de Comisiones gestoras municipales tras la proclamación de la IIª República de 13 de los mismos (todos excepto Huévar y Paterna del Campo), es decir, en el 86,67% de ellos. Además, de los 13 municipios de los que disponemos de información, en sólo 2 de ellos, curiosamente onubenses, como son Chucena (donde se constituyó la Corporación municipal proclamada automáticamente en base al artículo 29, el 16 de abril de 1931) y Villalba del Alcor (donde se constituyó su Corporación municipal electa en los comicios del 12 de abril de 1931 apenas 5 días después), durante los meses de abril y mayo de 1931 la gestión política de sus Ayuntamientos nunca

estuvo en manos de una Comisión gestora municipal. Por ello, la entrega de los Ayuntamientos a una Comisión gestora municipal republicana durante el mes de abril de 1931 fue algo generalizado entre los municipios que componen el Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe (alcanzando, al menos, al 73,33% de los mismos), y más teniendo en cuenta que de Huévar y Paterna del Campo no tenemos conocimiento de lo que acaeció, al no haber podido acceder a sus Archivos municipales (por diferentes circunstancias recogidas en la Introducción).

Además, la entrega de los Ayuntamientos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe a las correspondientes Comisiones gestoras municipales fue algo que se produjo, sobre todo, los días inmediatamente posteriores a la proclamación de la IIª República el 14 de abril de 1931; y, por otro lado, de los 11 municipios del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe donde tenemos conocimiento que se produjese la entrega de los Ayuntamientos a las Comisiones gestoras municipales hubo 3 de ellos (uno onubense y 2 sevillanos) en donde se produjo la constitución por 2 veces, y por razones diferentes, de Comisiones gestoras municipales (Benacazón, Carrión de los Céspedes y Escacena del Campo), y hubo otros 3 donde, con posterioridad a la existencia de una Corporación gestora, se constituyó una Corporación municipal: Benacazón, donde se constituyó la Corporación municipal en base a los Concejales proclamados por el artículo 29, y Carrión de los Céspedes y Aznalcázar, donde las Corporaciones municipales que se establecieron fueron las vencedoras en los comicios del 12 de abril de 1931.

En cuanto a los desmoches del Bienio radical-cedista, en primer lugar están los que tuvieron lugar hasta la Revolución de octubre de 1934. Durante esta 1ª parte del 2º Bienio republicano tenemos constancia de que se produjeron, en total, 10 desmoches en 10 pueblos diferentes del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, de 15 que lo componen, es decir, en el 66,67% de los mismos. En concreto, 4 de los mismos antes de la salida del señor Martínez Barrio del P.R.R. en mayo de 1934, y los otros 6 entre dicho acontecimiento y la Revolución de octubre del mismo año. De ellos, los pueblos sevillanos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe intervenidos fueron 6, mientras que los onubenses fueron 4 (el 66,67% de ambos grupos). Por desgracia, de la adscripción política de los nuevos 95 Concejales interinos (más los de Paterna del Campo) sólo tenemos datos de 22 de los mismos, es decir, del 23,16% de los mismos (los correspondientes a las localidades sevillanas de Sanlúcar la Mayor y Aznalcázar). De ellos, más de la mitad, exactamente 12, eran radicales-lerrouxistas (es decir, miembros

del principal partido gubernamental por aquel entonces). Después, hubo 9 nuevos Concejales de A.P/C.E.D.A. y sólo 1 independiente.

Tras la Revolución de octubre de 1934 tuvo lugar, en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, la 2ª oleada de destituciones o desmoches del Bienio radical-cedista, de Ayuntamientos surgidos tras las elecciones del 31 de mayo de 1931. Durante esta 2ª oleada de desmoches, al igual que durante la 1ª parte del Bienio radical-cedista, la intención de los radicales-lerrouxistas fue desmochar los Ayuntamientos con fuerte presencia de socialistas o de antiguos radicales, seguidores de Don D. Martínez Barrio. En total, desde la fracasada Revolución de octubre de 1934 hasta mediados de marzo de 1935, se produjeron un total de 9 destituciones o desmoches en 7 pueblos diferentes del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, es decir, en el 46,67% de los mismos. Por lo tanto, se produjo un desmoche menos que en la 1ª parte del Bienio radical-cedista, y además afectó a 3 pueblos menos. Por otro lado, al ser los pueblos sevillanos intervenidos 5, mientras que los onubenses fueron 2, el porcentaje de los primeros alcanzó el 55,56%, mientras que el de los pueblos onubenses fue del 33,33%. Nuevamente, sólo conocemos la adscripción ideológica de una parte de los nuevos Concejales de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe. Concretamente, de la adscripción política de los nuevos 69 Concejales interinos sólo tenemos datos de 24 de los mismos, es decir, del 34,78% (los correspondientes a las localidades sevillanas de Pilas y Carrión de los Céspedes). De ellos, dos tercios de los mismos, exactamente 16, eran radicales-lerrouxistas (es decir, miembros del principal partido gubernamental). Además, hubo 8 nuevos Concejales de A.P/C.E.D.A.

Entre finales de 1935 y principios de 1936, hubo una 3ª oleada de desmoches en los Ayuntamientos (sobre todo onubenses) de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe que además se produjo en 3 fases, una vez que ya no había ni socialistas ni republicanos de izquierda que expulsar de las Corporaciones municipales (y provinciales). Así, estos desmoches respondieron a los reajustes gubernamentales entre las fuerzas de derecha que se estaban produciendo en Madrid. Tal y como quedaría reflejado en los pueblos onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, en Huelva la 1ª fase respondió al reajuste en la correlación de fuerzas entre radicales y cedistas; con posterioridad, sería el señor Burgos y Mazo a la cabeza de los agrarios quien, aprovechando una breve coyuntura colocaría a sus hombres al frente de estas instituciones (2ª fase), para al final retornar al poder municipal la C.E.D.A. y el

radicalismo onubense (3ª fase). Dejando de lado el relevo de algún que otro Alcalde, en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, se produjeron al final del Bienio radical-cedista un total de 7 destituciones o desmoches en 5 pueblos de los 15 que lo componen, es decir, en el 33,33% de los mismos. De ellos, los pueblos sevillanos intervenidos fueron 2 (el 22,22% de los mismos), mientras que los onubenses fueron 3 (el 50%). Además, de los referidos 7 desmoches que se produjeron, 5 de ellos tuvieron lugar durante lo que hemos dado en llamar la 2ª fase de la misma. En esta ocasión, de la adscripción política de los nuevos 55 Concejales interinos, desafortunadamente, no tenemos ningún dato.

En cuanto a los desmoches que sufrieron la mayoría de los Ayuntamientos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe tras las elecciones a Cortes del 16 de febrero de 1936, éstos tuvieron lugar con muy pocos días de diferencia. Al igual que los que se dieron durante el Bienio radical-cedista, el objetivo de los mismos fue facilitar el desenvolvimiento político y administrativo del nuevo Gobierno en Madrid, en este caso del Frente Popular. Se suspendieron las Comisiones gestoras nombradas durante el Bienio radical-cedista, enviándose a los pueblos Delegados gubernativos facultados para la creación de nuevas Comisiones gestoras. Que tengamos conocimiento, se produjeron un total de 15 destituciones o desmoches en 12 pueblos diferentes del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, es decir, en el 80% de los mismos. Además, al ser los pueblos sevillanos intervenidos 8, mientras que los onubenses fueron 4, el porcentaje de pueblos sevillanos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe desmochados fue del 88,89%, mientras que el de los pueblos onubenses fue del 66,66%. Todas estas cifras, tanto en términos absolutos como en términos relativos, fueron superiores o, como mínimo, iguales a las de cualquiera de las oleadas de desmoches del Bienio radical-cedista. Finalmente, en este caso, sólo conocemos con seguridad la adscripción política de 10 de los nuevos 134 Concejales interinos, es decir, del 7,46% (los correspondientes al municipio de Aznalcázar), siendo todos ellos socialistas (P.S.O.E.).

Con respecto a los desmoches que pusieron fin a la IIª República en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe a finales de julio de 1936, sólo recordar que no los hemos recogido porque simple y llanamente no forman parte del periodo republicano y son el comienzo de otra historia muy diferente.

6ª) En cuanto a las elecciones a diputados para Cortes Constituyentes del 28 de junio de 1931, por un lado, la 3ª y última convocatoria electoral de estos primeros meses de la IIª República y, por otro lado, las primeras elecciones a Cortes de esta IIª República, pusieron de manifiesto en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe la casi absoluta victoria de la Conjunción republicano-socialista, contribuyendo a que ésta obtuviera los 10 Diputados (los 8 de las mayorías y los 2 de las minorías) de la circunscripción electoral de Sevilla-provincia, y los 7 diputados (5 de las mayorías y 2 de las minorías) de la circunscripción electoral de Huelva. Dicha victoria fue casi absoluta ya que sus candidatos a bloque fueron siempre los más votados en 9 de los 11 pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe de donde disponemos de datos.

Las excepciones las constituyeron, por un lado, Villamanrique de la Condesa donde, al igual que en las elecciones del 31 de mayo (de 1931), vencieron los radical-socialistas, ya que sus 8 candidatos a Diputados fueron en esta localidad sevillana los más votados; y, por otro lado, Villalba del Alcor, donde la candidatura más votada fue la de la Derecha Liberal Republicana, con Don M. Burgos y Mazo, el sempiterno político y cacique onubense a la cabeza. La victoria de este último, en dicha localidad onubense, fue gracias a la labor de los miembros de una antigua clientela suya formada por 3 poderosas familias entrelazadas por lazos matrimoniales: los Espina, los Cepeda y los Soldán. Además, en Carrión de los Céspedes, aunque la Coalición Republicano-Socialista fue la obtuvo a bloque más votos, por delante de la misma hubo 5 candidatos (de 3 candidaturas diferentes) que obtuvieron más apoyo. Parece ser que la influencia de Don Juan Ramírez Cruzado y Arenas (quien a estas alturas todavía no había sufrido la pertinente transmutación republicana), a favor de los candidatos de Acción Nacional, especialmente de Don José Monge Bernal, oriundo de esta localidad e Hijo Predilecto de la misma, fue decisiva.

Además, de nuevo otra vez (tal y como sucedió en las elecciones municipales del 31 de mayo de 1931), los diputados del P.R.R. no sólo fueron los que obtuvieron más votos, sino que además fueron los que consiguieron que en más pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, al menos uno de sus candidatos, fuese el más votado. Esto pasó en 6 pueblos de 11 de los que disponemos de datos, es decir, en el 54,55% de los mismos: Aznalcázar, Aznalcóllar, Benacazón, Huévar, Pilas y Sanlúcar la Mayor. El P.S.O.E., por su parte, lo consiguió en 4 pueblos, es decir, en el 36,36% de los mismos: Benacazón, Huévar, Paterna del Campo y Pilas. La Derecha Liberal Republicana lo

consiguió en 5 (el 45,46% de los mismos): Benacazón, Castilleja del Campo, Huévar, Pilas y Villalba del Alcor. Con respecto a esto último, un dato a tener en cuenta es que en 4 pueblos (Aznalcázar, Benacazón, Huévar y Pilas) los candidatos con mayor número de votos fueron de diferentes partidos políticos.

El proceso electoral a Cortes constituyentes del 28 de junio de 1931 se caracterizó, en un principio, porque no se regiría expresamente por la Ley electoral de Maura del 8 de agosto de 1907 (publicada en la Gaceta de Madrid el 10 de agosto de 1907), ya que ésta sufrió una serie de correcciones en sus aspectos fundamentales que se llevaron a cabo mediante la publicación de 2 decretos: el Decreto de 8 de mayo de 1931 (publicado en la Gaceta de Madrid el 10 de mayo de ese mismo año) y, el de 3 de junio de 1931 (publicado en la Gaceta de Madrid el 4 de junio de 1931). Con el primero, el cual se refiere exclusivamente a la elección de Diputados a Cortes, el Gobierno provisional introdujo en el sistema electoral español modificaciones de peso como la eliminación de los distritos unipersonales, la votación por el sistema de listas abiertas, la polarización electoral en beneficio de las grandes coaliciones, el adelanto en la edad para ser elector y elegible de los 25 a los 23 años, la supresión del artículo 29 de la Ley electoral de Maura de 1907, y que las mujeres podían ser candidatas (al igual que los sacerdotes), aunque de momento no podían votar.

Los distritos unipersonales fueron sustituidos por las circunscripciones electorales provinciales. En la constitución de estas últimas se establecieron 3 excepciones, afectando a los pueblos sevillanos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe la 2ª de ellas: las capitales de más de 100.000 habitantes (caso de Sevilla) formarían circunscripción electoral con los pueblos que correspondiesen a sus respectivos partidos judiciales, y el resto de los pueblos, de cada una de esas provincias, conformarían una circunscripción electoral independiente. De esta circunscripción independiente de Sevilla-provincia formarían parte los pueblos sevillanos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, a diferencia de los pueblos onubenses de la referida comarca que formarían parte de la circunscripción electoral única que conformaba la provincia de Huelva.

En líneas generales, estos comicios fueron, por un lado, un claro reflejo de la confianza que despertaron las diferentes fuerzas políticas (los radicales y los socialistas especialmente) entre el electorado del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe en los albores de la IIª República y, por otro lado, recogieron el deseo mayoritario de los

habitantes del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, al igual que el de los habitantes de las circunscripciones de Sevilla-provincia y de Huelva, de dar paso a una nueva generación de políticos. La entrada en escena de dicha nueva generación de políticos se vio favorecida por la nueva legislación electoral. Por ello, aunque el señor Burgos y Mazo obtuvo unos magníficos resultados en Villalba del Alcor (así como en otros pueblos del Condado, base de su antiguo cacicato), éstos “se diluyeron” en una circunscripción electoral tan enorme como era la que componía la provincia de Huelva. El final del sistema electoral en el que la circunscripción básica coincidía con los distritos en los que se dividía una provincia, es decir, la desaparición del “distritismo” significó el fin de la “comarcalización” de las relaciones de dependencia propia del caciquismo, un aspecto fundamental de los procesos electorales propios de la Restauración, dejándolo sin utilidad, por lo menos con vista a las elecciones generales.

En contraposición a lo anterior, en estas elecciones del 28 de junio (de 1931) el uso del sistema de listas abiertas contribuyó a un continuismo en la cultura electoral anterior, en la medida en que las candidaturas se sometían a las correcciones del electorado que podían votar a personas y no a partidos, permitiendo que un mismo candidato apareciera en 2 candidaturas de ideologías bien dispares que competían dentro de una misma circunscripción electoral, como fue el caso del señor Burgos y Mazo por Huelva en la Candidatura de Derecha Liberal Republicana y en la Coalición Republicana. Quedaba demostrado, por lo tanto, que la candidatura era más el lugar donde ciertos candidatos se ubicaba, para poder presentarse ante el electorado, que una opción armonizada ideológicamente, en torno a un programa. Por ello, esta primera campaña electoral a Cortes de la IIª República estaba lejos aún de ser una campaña tal y como hoy en día podríamos entender, ya que no hubo un debate profundo de ideas, defendiendo las tuyas y criticando las del rival, e incluso la práctica de colocar candidatos o diputados a Cortes extraño al distrito electoral, es decir, el “cunerismo” siguió siendo una práctica habitual.

Finalmente, a la hora de calcular los índices de participación y de abstención de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe “en su conjunto”, hemos tenido que atenernos a lo que hemos podido obtener de los 9 pueblos sevillanos del referido área de estudio, más los de Villalba del Alcor, es decir, de las dos terceras partes de los municipios del mismo. En base a ello, la participación en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe en estas elecciones generales del 28 de junio de 1931 fue, por

término medio, muy alta: un 83,58%. Con ella, se produjo no sólo una recuperación de casi 20 puntos porcentuales con respecto a la participación del 31 de mayo de 1931 (63,85%), sino que superó a la del 12 de abril del mismo año (80,77%). Otro aspecto destacable está en la marcada diferencia existente de un pueblo a otro, y que iba desde el 48,34% de Aznalcóllar al 96,08% de Huévar: una diferencia de casi 48 puntos porcentuales. No cabe duda de que las diferencias existentes entre los referidos índices respondería, nuevamente, a las peculiaridades propias del electorado de cada municipio del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, y/o a circunstancias muy concretas como la reaparición de las candidaturas monárquicas lo que puso fin, aunque sólo fuera de forma parcial, al retraimiento de los votantes monárquicos.

7ª) Las elecciones a diputados para Cortes del 19 de noviembre y del 3 de diciembre de 1933 (ya que tuvo 2 vueltas) fueron las segundas elecciones a Cortes de la IIª República en España, con la diferencia de que no tuvieron el carácter de constituyente. La valoración más importante que podemos hacer de las mismas, de acuerdo con lo que concluye C. García García, es que supusieron un auténtico punto de inflexión en la vida política de la IIª República, principalmente, porque la hegemonía parlamentaria y de gobierno que, hasta ese momento, se encontraba en los partidos republicanos de izquierda y los socialistas pasó al centro-derecha.

En cuanto a los resultados, en la circunscripción de Sevilla-provincia fueron elegidos como Diputados 6 integrantes de la Coalición de Derechas y 4 de la Coalición República; concretamente, 3 candidatos de Acción Popular, 2 agrarios y 1 tradicionalista; junto a 3 radicales y 1 republicano conservador. En lo que respecta a los pueblos sevillanos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, en sólo uno de ellos (Aznalcázar) venció la Candidatura Socialista, en todos los demás, o bien venció claramente la Coalición de Derechas (casos de Aznalcóllar, Benacazón y Sanlúcar la Mayor), o la Candidatura Republicana (Castilleja del Campo, Pilas y Villamanrique de la Condesa), o bien, sucedió que fueron algunos candidatos de la Coalición de Derechas los más votados, seguidos por la Candidatura Republicana a bloque (casos de Carrión de los Céspedes y Huévar).

En el caso de la circunscripción de Sevilla-provincia, no fue necesario ir a 2ª vuelta, a diferencia de la circunscripción electoral de Huelva (donde el P.S.O.E. fue la candidatura más votada en 1ª vuelta). En cuanto a los resultados de la 2ª vuelta

electoral, aunque los 3 candidatos que obtuvieron mayor número de votos fueron los de la Coalición Radical-Conservadora (2 republicanos conservadores, y 1 radical), las restantes 4 actas de diputados las lograron candidatos socialistas. La circunscripción de Huelva fue en la única, junto con la de Madrid capital, en donde se produjo una victoria de los socialistas y además en 2ª vuelta.

En cuanto a los pueblos onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, en 1ª vuelta, en 4 de ellos (Escacena del Campo, Paterna del Campo, Villalba del Alcor, e Hinojos) venció la Coalición de Derechas, en Chucena vencieron los radicales y en Manzanilla lo hicieron los socialistas. Y, en 2ª vuelta electoral, la Coalición Radical-Conservadora concentró un 64,43% de los votos emitidos en los pueblos onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, y los socialistas un 30,83% de ellos. La única localidad de los pueblos onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe en donde triunfó la Candidatura Socialista fue en Manzanilla con un 66,12%. Por otro lado, es realmente llamativa la victoria tan contundente y exagerada que se produjo en Hinojos por parte de la Coalición Radical-Conservadora que concentró el 91,01% de los votos. En cuanto a la Candidatura de A.P., sólo en Villalba del Alcor obtuvo un apoyo superior al 7,5% del total de votos emitidos en la referida 2ª vuelta electoral.

En los resultados de estas elecciones en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe se atisbaba, en conjunto, un proceso de derechización en su electorado que muy bien pudiera estar en relación con los bajos niveles de alfabetización existentes en los mismos (que en el Condado, en su conjunto, alcanzaba sólo al 45,86% de la población). Además, los referidos resultados no fueron ninguna sorpresa ya que, por un lado y a diferencia de los comicios a Cortes anteriores, en 1933 reaparecieron con fuerza un conjunto diverso de opciones políticas de derechas; y, por otro lado, hubo 2 precedentes claros en ese año de 1933 de lo que sucedería algunos meses después en las elecciones generales a Cortes de noviembre-diciembre. En primer lugar, las elecciones municipales parciales del 23 de abril de 1933 (en las que no tomaron parte los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe) fueron el primer aviso de que la tendencia electoral estaba modificándose; y, en 2º lugar, en cuanto a las elecciones para vocales regionales al Tribunal de Garantías Constitucionales, contamos con datos de las dos terceras partes de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, es decir de 10 de los 15 de los mismos, en los cuales la victoria de los candidatos no gubernamentales, en este caso, los radicales, fue realmente aplastante. Concretamente, de los vocales propietarios que

obtuvieron votos en estas elecciones, el radical Don Gabriel González Taltabull obtuvo con sus 54 votos el 73,97% de los mismos.

El proceso electoral a Cortes de noviembre-diciembre de 1933 se rigió, aparte de por la legislación electoral anterior, por la nueva Ley de 27 de julio de 1933 y su normativa complementaria (sobre todo la Orden del Ministerio de Gobernación de 13 de noviembre de 1933). Éstas introdujeron, fundamentalmente, 2 modificaciones: una de ellas consistía en que, para que los candidatos de la lista vencedora pudiesen ser proclamados electos en 1ª vuelta, se requería que el más votado de dicha lista obtuviese, al menos, el 40% de los votos. En este caso, si los restantes candidatos obtenían un número de votos superior al 20% de los escrutados válidamente, y entre aquellos y éstos quedaba cubierto el número total de vacantes a elegir, la proclamación alcanzaría a todos los que reunieran estas condiciones; sin embargo, si la totalidad de las vacantes no se cubría, se iría a 2ª vuelta para cubrir las que restasen. También, si ningún candidato obtenía el 40% se iría a la 2ª vuelta (como fue el caso de Huelva). Para pasar a 2ª vuelta, los candidatos habrían de obtener en la 1ª, al menos, el 8% de los votos válidos escrutados. Las listas electorales de la 2ª vuelta podían modificarse con respecto a las existentes en la 1ª, tal y como sucedió en la circunscripción de Huelva. La 2ª modificación resultó ser el establecimiento en 150.000 habitantes el número necesario para que las capitales de provincia pudieran constituirse en circunscripción junto con los pueblos de su partido judicial. Éste fue el caso de Sevilla capital, por lo que los pueblos sevillanos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe siguieron formando parte de la circunscripción de Sevilla- provincia.

La 1ª modificación favoreció claramente a los partidos políticos coaligados, pero también polarizó la vida política del país, con las consecuencias que ello tuvo para el incipiente sistema democrático español. No olvidemos, además, que éstas fueron las primeras elecciones generales a Cortes en España donde pudieron votar las mujeres, en aplicación de un auténtico sufragio universal que recogía y amparaba la Constitución de diciembre de 1931. Esto se tradujo, en muchos de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, en un aumento de secciones (y/o distritos) electorales. Por todo ello, pensamos que esta legislación permitió un avance en la democratización del sistema electoral, porque dejó atrás (porque superó) la existente antes de la IIª República.

En cuanto a los niveles de participación y abstención que se dieron en los diferentes municipios del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, en primer lugar la participación en la 1ª vuelta de estas elecciones a Cortes del 19 de noviembre de 1933 fue, por término medio, relativamente alta: un 76,85%, siendo por ello la abstención del 23,15%. Aún así, si lo comparamos con la participación de las elecciones del 28 de junio de 1931, que fue del 83,58%, observamos que se produjo una bajada del 6,73%. La probable causa de este descenso está en la menor participación del electorado femenino de los pueblos de nuestra comarca de referencia, el cual recordemos que ejerció su derecho al voto por 1ª vez en unas elecciones en España. Los pueblos onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe destacan por la homogeneidad existente en sus índices de participación en la cita electoral del 19 de noviembre de 1933, que van desde el 72,5% de Villaba del Alcor al 81,35% de Paterna del Campo, casi 9 puntos porcentuales de diferencia; a diferencia de lo que sucedió en los pueblos sevillanos donde la horquilla que establece sus índices de participación fue desde el 44,74% de Aznalcóllar hasta el exagerado 98,12% de Villamanrique de la Condesa, más de 53 puntos porcentuales de diferencia. Estas 2 últimas localidades, por lo tanto, fueron las 2 del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe que tuvieron una participación para las elecciones a Cortes del 19 de noviembre de 1933 más dispar.

En Aznalcóllar suponemos que la baja participación o alta abstención electoral formaba parte de su idiosincrasia política, donde además parece ser que en ellas la fuerza del anarquismo local tuvo mucho que decir. El descenso más cuantioso en el índice de participación lo tuvo el municipio, también sevillano, de Carrión de los Céspedes, donde se produjo un descenso del 23,91%. Finalmente, de los 10 pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe de donde tenemos datos, en 7 de ellos la evolución del índice de participación electoral (con Carrión de los Céspedes a la cabeza) fue negativa, mientras que en sólo 3 de ellos fue positiva (con Villamanrique de la Condesa a la cabeza con el 32,71%).

En cuanto a los niveles de participación y abstención que se dieron en los diferentes municipios onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe en la 2ª vuelta electoral, nos llama la atención 2 aspectos: en primer lugar, la homogeneidad existente entre los índices de participación (de la mayoría de los mismos) y, en 2º lugar, lo elevados que son, ya que todos los municipios onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe tuvieron una mayor participación que en la 1ª. Así, al haberse alcanzado en los pueblos

onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe una participación electoral en 2ª vuelta de estas elecciones a Cortes de finales de 1933 del 81,03% se produjo, por término medio, una ligera subida en el nivel de participación (concretamente del 3,22%).

En último lugar, en estas elecciones a Cortes de noviembre-diciembre de 1933 en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe se celebraron bastantes más mítines y actos de propaganda que en campañas electorales anteriores (o bien la prensa de la época informó, en esta ocasión, mejor de ello); y también se incrementaron los incidentes tanto en campaña como en el día de la celebración de las elecciones. Así, en la 1ª vuelta en Castilleja del Campo un grupo de personas invadieron el colegio electoral, apoderándose de las actas e inutilizando la urna electoral. Por otro lado, entre Pilas y Villamanrique de la Condesa se rompieron un total de 10 urnas electorales, 6 en la primera localidad y 4 en la segunda, por lo que hubo que repetir el proceso electoral 3 días después (el 22 de noviembre de 1933) y solicitar el envío de fuerzas de seguridad para garantizar el desarrollo de las nuevas votaciones. Estos incidentes vinieron acompañados en 2ª la vuelta del plante en Hinojos de 150 obreros frente al Ayuntamiento exigiendo trabajo, y de que en Escacena del Campo, por su parte, se produjeran enfrentamientos entre el señor Alcalde y miembros de la C.N.T.

8ª) Las elecciones a diputados para Cortes del 16 de febrero y del 1 de marzo de 1936 (ya que también, como las de finales de 1933, tuvo 2 vueltas) fueron las terceras y últimas elecciones a Cortes de la IIª República en España. En las mismas, al ir coaligados los partidos de izquierdas, la victoria de la Candidatura del Frente Popular a nivel nacional fue clara obteniendo, según J. Gil Pecharromán, 278 escaños (58,7% de los mismos) frente a 124 de la derecha (26,2%) y 51 del centro (10,7%). Y es que, en esta ocasión, la historia resultó bien distinta ya que, si en las elecciones a Cortes de finales de 1933 la izquierda había salido perjudicada por la proporcionalidad de la Ley electoral de 27 de julio de 1933, ahora resultó beneficiada por la relativa desunión de sus rivales (y subrayamos lo de relativa porque eso no ocurrió en la circunscripción electoral de Sevilla-provincia y, por otro lado, no fue relevante en la circunscripción de Huelva). La coalición electoral del Frente Popular favoreció, a su vez, a todos los partidos que la conformaban, siendo el más beneficiado, cuantitativamente hablando, el P.S.O.E. (que obtuvo 99 diputados).

Las valoraciones que se han hecho de estos comicios han sido realmente diversas y contrapuestas. Para empezar, no estamos de acuerdo con autores como J. Gómez Salvago quien defiende que, por encima de la victoria en el número de votos y de escaños, lo que se jugaba en aquellas elecciones era un triunfo ideológico, o con J. M. Macarro Vera, quien habla del carácter de exclusión o plebiscitario con el que fueron presentadas estas elecciones a Cortes generales. Y es que somos de la opinión de J. Tusell, para quien ni el centro político por aquel entonces carecía de capacidad para jugar un papel de cierta relevancia, ni los 2 bloques eran tan sólidos y estaban tan ideológicamente unificados (como podemos observar en el caso de las derechas en la circunscripción electoral de Huelva).

Y es que, lo mismo que reivindicamos la importancia que tuvo el periodo del Frente Popular en sí como etapa final de la IIª República, y no exclusivamente como prólogo de la Guerra civil española, somos de la opinión de que en las elecciones del 16 de febrero de 1936 no se había alcanzado una situación límite; de manera que “no todo estaba perdido”. Los resultados, así como la evolución parlamentaria de la IIª República, no apuntaban a una ruptura violenta del clima de convivencia civil. Los referidos resultados carecieron en aquella época de una reflexión política que no olvidase que los electores del casi extinto P.R.R., recogidos en buena parte por la U.R. de Don D. Martínez Barrio, habían decidido apoyar el proyecto de recuperación republicana que el Frente Popular les proponía en un programa electoral breve, moderado y de contenido interclasista, que se alejaba de toda revolución.

Además, insistimos en la idea de que, para llegar a un correcto y completo enfoque en el estudio de un determinado proceso electoral, hay que descender al nivel de cada circunscripción electoral, que es donde podemos observar con una mayor claridad las circunstancias de los partidos políticos y la aplicación práctica de los principios ideológicos de las fuerzas que concurren: la pequeña historia hace la gran historia. Por ello, tenemos el convencimiento de que nuestro estudio que, no lo olvidemos, es de ámbito comarcal, puede llegar a contribuir a la clarificación de parte de los resultados a nivel de las circunscripciones de Huelva y de Sevilla-provincia, y/o matizar en las mismas algunas de las características principales de este proceso electoral en sí.

En cuanto a los resultados electorales, estos comicios concluyeron, a diferencia de los de finales de 1933, con una clara victoria, en las 2 circunscripciones electorales que

incorpora los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, de la Candidatura del Frente Popular (tal y como sucedió a nivel nacional), es decir, de los representantes del centro y de la izquierda republicana y obrera. En la circunscripción de Sevilla-provincia fueron elegidos como diputados 8 integrantes de la Candidatura del Frente Popular y 2 de la Candidatura del Frente Nacional, exactamente 4 candidatos de U.R., 3 del P.S.O.E. y 1 de I.R.; junto a 1 del P.R.P. y otro del P.R.R. “autónomo”. Consideramos que no podemos dejar pasar por alto lo ajustada que fue la victoria del Frente Popular en la circunscripción de Sevilla-provincia (55,15% de los sufragios, por un 44,85% de las derechas); y que los candidatos que alcanzaron mayor número de votos en ambas candidaturas, fueron los que pertenecían a las opciones más centristas y moderadas. Por contra, en lo que respecta a los pueblos sevillanos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, de 9 de ellos en 7 venció la Candidatura del Frente Nacional, y sólo en 2 de ellos (Aznalcóllar y Castilleja del Campo) venció la Candidatura del Frente Popular; a diferencia de las elecciones a Cortes del 19 de noviembre de 1933 cuando el resultado electoral en estos pueblos fue más diverso.

En la circunscripción electoral de Huelva fueron elegidos como Diputados los 5 integrantes de la Candidatura del Frente Popular (por las mayorías) y los 2 más votados de la Coalición de Derechas (por las minorías), concretamente 3 candidatos del P.S.O.E., 1 de U.R., y otro del P.R.D.F.; junto a 1 del Centro gubernamental y otro de A.P./C.E.D.A. Además, apuntar que la Candidatura Agraria no influyó en el resultado final, ya que su candidato más votado, Don M. Burgos y Mazo, sólo obtuvo 4.897 votos, y la diferencia entre el candidato menos votado del Frente Popular (Don R. González Peña, con 78.782 votos) y el más votado de la Coalición de Derechas (Don J. Urzaiz Cadabal, con 66.841 votos) fue de 11.941. Por el contrario, en los 6 pueblos onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe venció la Coalición de Derechas, a diferencia de las elecciones de noviembre de 1933, cuando en Chucena vencieron los radicales (en 1ª vuelta) y en Manzanilla los socialistas (en las 2 vueltas).

En cuanto a la evolución que se produjo en el apoyo recibido por las candidaturas más representativas de la izquierda en los pueblos (onubenses) del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe entre las elecciones de finales de 1933 (2ª vuelta) y las del 16 de febrero de 1936, es indiscutible que, aunque la Candidatura del Frente Popular fuese la derrotada en todos los pueblos (onubenses) del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, entre ambas citas electorales a Cortes la tendencia de la izquierda fue a mejorar

levemente sus resultados, exactamente un 3,44%. Por su parte, la evolución que se produjo en el apoyo a las candidaturas más representativas de la derecha fue todavía más moderada o tibia si cabe aunque, en este caso, negativa (-2,95%).

Además, el apoyo porcentual que recibieron los 2 grandes bloques electorales que concurrieron a las elecciones a Cortes del 16 de febrero de 1936 en los diferentes pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, así como la Candidatura Agraria en los onubenses también, hace que nos reafirmemos en la idea del proceso de derechización que, en mayor o menor grado, sufrió la mayoría de su electorado desde hacía algunos años, que hizo que en 13 de sus pueblos (más que en las anteriores elecciones a Cortes) venciesen la derechas, y que otorgó en las elecciones de febrero de 1936 un 58,25% de sus votos a las 2 principales candidaturas de derechas (llámese Coalición de Derechas o Candidatura del Frente Nacional). Por otro lado, en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe la Candidatura del Frente Popular alcanzó en estos comicios un 40,05% de los votos, y en las únicas 2 localidades del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe en donde triunfó, valga la redundancia, fueron en Aznalcóllar y en Castilleja del Campo, siendo en la segunda de ellas, con un 89,12%, en donde ésta alcanzó una victoria más contundente. Por el contrario, el municipio en donde la Coalición de Derechas obtuvo un mejor resultado electoral fue en Chucena, con un 78,01% de los votos.

En cuanto a los niveles de participación y abstención que se dieron en los diferentes municipios del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, para empezar, y en líneas generales, la participación en las elecciones a Cortes del 16 de febrero de 1936 fue, por término medio, bastante alta: un 78,1%. Por lo tanto, fue levemente superior a los comicios a Cortes de finales de 1933 (76,85%), aunque bastante inferior al de las elecciones del 28 de junio de 1931 (83,58%). También, destacar que, de los 15 pueblos que conforman el Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, en sólo 4 de ellos la evolución del índice de participación electoral fue negativa (destacando Villamanrique de la Condesa con una bajada del -32,02%), mientras que en los 11 restantes fue positiva (con Aznalcóllar a la cabeza: 22,35%).

Quizás la principal causa de este repunte participativo esté en el abandono de la tradicional postura abstencionista por parte de los anarquistas. De todas formas, sería conveniente recordar que, por lo que hemos podido averiguar, la presencia del anarquismo en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe se encontraba

limitada a localidades como Aznalcóllar (Centro Instructivo Obrero) o Aznalcázar (Sociedad obrera o Centro autónomo “Justicia”), lo que explicaría o justificaría que el aumento en la participación electoral, por término medio, fuese tan moderado y no tuviese nada que ver con el que vimos se produjo en la circunscripción electoral de Sevilla-provincia. Por otra parte, quizás el leve aumento participativo se deba simplemente a una intensísima campaña que llevaron a cabo los bloques enfrentados (como así sucedió en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe), lo que provocó una mayor movilización por parte del electorado de los mismos.

De todos los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, el índice de participación más alto fue el de Castilleja del Campo (con un 92,72%). Ya con anterioridad este municipio alcanzó índices de participación similares, llegando incluso al 95,63% en las elecciones a Cortes constituyentes del 28 de junio de 1931. Por otro lado, de entre los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, el índice de participación más bajo fue el de Villamanrique de la Condesa (con un 66,1%). En este municipio sevillano el referido índice se situó en niveles similares a los de 1931, y bajó más de 30 puntos porcentuales con respecto a las elecciones a Cortes del 19 de noviembre de 1933.

Al igual que sucedió en las elecciones a Cortes del 19 de noviembre de 1933, la homogeneidad en el índice de participación fue mayor en los pueblos onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, donde la horquilla existente fue de poco menos de 5 puntos porcentuales (desde el 76,96% de Hinojos al 81,84% de Manzanilla). Esto es algo que no sucede en los pueblos sevillanos ya que la horquilla que establecen sus índices de participación abarca desde el 66,1% de Villamanrique de la Condesa hasta el 92,72% de Castilleja del Campo, es decir, más de 26 puntos porcentuales y medio de diferencia.

En esta convocatoria electoral a Cortes de principios de 1936 fue cuando se celebraron más mítines y actos de propaganda en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe de todas las que tuvieron lugar durante la IIª República (o bien la prensa de la época le dio una mayor cobertura). En cuanto a los incidentes que se produjeron durante esta campaña electoral en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe fueron: no muy numerosos, diversos, y no violentos (protestas, gritos subversivos, chantajes, y encarcelamientos irregulares). Que no hubiesen incidentes sangrientos durante la referida campaña electoral, quizás fue posible que se debiera a que el desarrollo de la

conciencia cívica iba arraigando en gran parte del pueblo por la práctica de sus naturales funciones políticas. Por otra parte, en lo que respecta a los incidentes que tuvieron lugar el mismo día 16 de febrero de 1936, el más destacable fue el acaecido en Castilleja del Campo, en donde las elecciones quedaron invalidadas a causa de la rotura (de nuevo como en 1933) de la única urna existente en el único Colegio electoral de ese pueblo; produciéndose, además, 2 lesionados. En Benacazón parece ser que se produjeron coacciones durante las votaciones. A pesar de todo esto, en comparación con los comicios de finales de 1933, en donde se produjeron más incidentes, éstas se pueden considerar unas elecciones relativamente tranquilas en el Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe.

Finalmente, no quisiéramos finalizar esta conclusión sin tratar, por encima, de forma muy somera, qué sucedió en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe durante las elecciones a compromisarios para Presidente de la IIª República del 26 de abril de 1936. Para empezar, en cuanto a la campaña electoral, por los datos de los que disponemos (o mejor dicho de los que no disponemos), ésta fue nula. Por otro lado, la participación en las elecciones de compromisarios fue, por término medio, relativamente alta: un 62,81%. Y subrayamos lo de relativo porque, a pesar de ser claramente superior al índice de participación nacional (que rondaba el 40%) o los índices de las circunscripciones electorales de Huelva y Sevilla-provincia (51,79% y 55,26% respectivamente), si lo comparamos con los índices de participación de estos mismos pueblos, pero durante los 3 comicios para la elección de diputados a Cortes de este periodo republicano, el asunto toma otro cariz bien distinto ya que, en los mismos, el índice de participación siempre estuvo por encima del 75%. Resulta llamativa la desmovilización electoral que se produjo en Hinojos, donde apenas votó el 11,22% del electorado. En cuanto a los resultados, el Frente Popular no sólo venció en todos pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe sino que obtuvo el 100% de los votos en los mismos, con la salvedad de Sanlúcar la Mayor, en donde alcanzó de media el 92,69% de los votos. Finalmente, en cuanto a los incidentes que pudieran haber tenido lugar durante todo el proceso electoral, no tenemos noticias sobre el desarrollo de los mismos en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe.

9ª) Con respecto a la evolución que se produjo en la implantación de los diferentes partidos políticos y sindicatos de la izquierda obrera en los pueblos del Campo de

Tejada y el Bajo Aljarafe a lo largo de la IIª República, ya en el último capítulo de este trabajo de investigación, es decir, en el Capítulo 14, realizamos un resumen de la presencia de cada organización política o sindical desde principios hasta finales del periodo republicano. Sin embargo, llegados a este punto, consideramos que debemos de recopilar y darle nueva forma a cada resumen, para así poder valorarlo convenientemente y concluir lo que proceda.

Partimos de la base, como ya tuvimos de ocasión de ver al tratar en el Capítulo 2 la implantación territorial de los partidos políticos y sindicatos de la izquierda obrera, que la presencia de los mismos antes de la proclamación de la IIª República en el Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe no era precisamente nula. Concretamente, durante las 3 primeras décadas del siglo XX, existieron un total de 12; a los que habría que añadir que los Círculos o Centros obreros o artesanales sin identificación clara de la adscripción recreativa o instructiva de sus miembros, que existieron o tuvieron presencia durante el mismo periodo, fueron un total de 3.

Empezando por las organizaciones políticas de la izquierda obrera con presencia entre los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe durante la IIª República, la más importante de todas ellas fue el P.S.O.E. Ya al acabar el Bienio social-azañista, éste disponía en el Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe de 19 sedes locales, de las cuales 11 estaban oficialmente constituidas (es decir, registradas en el correspondiente Libro-Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva o Sevilla). Además, con ellas el P.S.O.E. tenía presencia en 14 de los 15 pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe. Durante el Bienio radical-cedista, la única entidad local, en este caso, de la sección de las Juventudes del P.S.O.E. que se constituyó (en este caso, oficialmente) en uno de sus pueblos, fue la de Sanlúcar la Mayor. Por lo tanto, a fecha del 16 de febrero de 1936, existían 14 comités locales del P.S.O.E. y 6 de las Juventudes socialistas en los pueblos de nuestra área de estudio, es decir, 20 sociedades socialistas en total. Finalmente, los comités locales y otras entidades municipales del P.S.O.E. que se constituyeron o “reaparecieron” durante el periodo del Frente Popular llegaron a ser, oficialmente además, 4: 2 Agrupaciones locales refundas, las de Pilas y Aznalcóllar; y 2 nuevas sedes locales de las Juventudes Socialistas, las de Chucena e Hinojos.

Por lo tanto, los socialistas, a lo largo del periodo republicano, establecieron en total (de forma oficial o no) 14 Comités o Agrupaciones locales del P.S.O.E. y 8 de la Juventud

Socialista o, lo que es lo mismo, un total de 22 organizaciones socialistas en 14 pueblos de los 15 que conforman el Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe (todos menos Castilleja del Campo). Por todo ello, podemos concluir, que el P.S.O.E. fue el 2º partido político que tuvo, al final de la IIª República, una mayor implantación territorial en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, justo por detrás del otro gran partido de masas de la IIª República: A.P/C.E.D.A.

En cuanto a la presencia de los sindicatos socialistas adscritos a la U.G.T., más concretamente a la central campesina (F.N.T.T.), tenemos conocimiento de la existencia en los pueblos de nuestra comarca de referencia de 9 sedes sindicales socialistas durante la 1ª parte del Bienio social-azañista. En la 2ª parte del mismo no se constituyó oficialmente ningún comité local de los sindicatos u otras entidades socialistas en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe. Sin embargo, gracias a la prensa, tenemos conocimiento de la creación, en dicho periodo, de una serie de asociaciones de trabajadores de la U.G.T. en Benacazón: la Sociedad de obreros del campo y oficios varios “La Constancia”, la Sociedad de socorros mutuos “El Resurgir”, y la Sociedad obrera femenina “El Porvenir”. Durante el Bienio radical-cedista, se produjo el establecimiento de un nuevo sindicato de la U.G.T. en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe: la sociedad obrera “La Libertad” de Huévar. Y, finalmente, en el Frente Popular no se constituyó ningún sindicato de la U.G.T. en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe. De esta forma, a lo largo del periodo republicano, se establecieron un total de 13 organizaciones sindicales de U.G.T- F.N.T.T. en 10 pueblos de los 15 que conforman nuestra área de estudio, es decir, en el 66,67% de los mismos.

En cuanto al P.C.E., la única entidad local que se constituyó oficialmente en uno de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe durante todo el periodo republicano, en concreto durante el Frente Popular, fue una Radio Comunista en Villalba del Alcor. Por otro lado, gracias a la prensa, tenemos conocimiento de que en Aznalcóllar, como mínimo hacia el verano de 1934, así como en Pilas y Carrión de los Céspedes en 1936 (o incluso antes), o bien existía un comité local del P.C.E. (no constituido oficialmente) o bien existía una mínima estructura del referido partido. En resumen, al final de la IIª República, existía un total de 4 organizaciones u otras entidades de carácter política comunistas en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe: las de Aznalcóllar, Pilas, Carrión de los Céspedes y Villalba del Alcor.

Por otro lado, y siempre en base a los datos de los que disponemos, a lo largo de la IIª República no se produjo la constitución (oficial o no) de ningún comité local de sindicato u organización obrera comunista en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe. Quizás, la estrategia del sindicalismo comunista fue no inscribirse en el Libro-Registro de Asociaciones del Gobierno civil correspondiente. Sea como fuere, y en base a las diferentes fuentes de información consultadas, la conclusión a la que llegamos es la misma: no hay rastro de sindicalismo comunista en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe durante la IIª República.

Con respecto al sindicalismo anarquista, tenemos conocimiento, gracias a la prensa, de la existencia de un total de 2 organizaciones sindicales anarquistas en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe durante la IIª República, más concretamente, durante el Bienio social-azañista: el Centro Instructivo Obrero de Aznalcóllar y el Centro autónomo “Justicia” de Aznalcázar. Además, este último aparece también recogido en los Censos Campesinos del 9 de febrero de 1935 existentes en el Archivo municipal del referido municipio.

Y, por último, a lo largo de todo el periodo republicano, y gracias a diferentes fuentes de información, tenemos conocimiento del establecimiento o creación de muchas organizaciones sindicales que no hemos sido capaces de clasificar en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, concretamente 16. Todas ellas tuvieron su origen en el Bienio social-azañista y, de las mismas, 15 nacieron en lo que hemos dado en llamar la 1ª parte del referido Bienio. Además, 14 se constituyeron oficialmente (de las otras 2 tenemos conocimiento gracias a una referencia bibliográfica).

Por todo ello, se pasó del establecimiento de 37 comités locales (o, si a caso, de alguna infraestructura mínima) de los partidos obreros y sindicatos en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe durante la 1ª parte del Bienio social-azañista, a 14 de los mismos durante la 2ª parte del primer Bienio, a sólo 3 durante el Bienio radical-cedista, y finalmente a 7 durante el Frente Popular. Por lo tanto, y aunque a lo largo de la IIª República se fue reduciendo el número de sedes locales de los partidos obreros y sindicatos abiertas, se produjo durante el Frente Popular una leve recuperación en la apertura de agrupaciones locales políticas de carácter obrero, aunque no de las sindicales. En total, los comités locales (o, si a caso, alguna infraestructura mínima de

los mismos) de los partidos obreros y sindicatos establecidos a lo largo de la IIª República en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe fueron un total de 61.

10ª) Con respecto a la evolución que se produjo en la implantación de los diferentes partidos republicanos en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe a lo largo de la IIª República, y de forma similar a como hemos hecho con los partidos políticos y sindicatos de la izquierda obrera, vamos a resumir la información de la que disponemos sobre los mismos, para así valorar convenientemente la referida implantación y concluir lo que proceda. Debemos de partir de la base, como ya tuvimos de ocasión de ver al tratar en el Capítulo 2 la implantación territorial de los partidos republicanos, que la presencia de los mismos antes de la proclamación de la IIª República en el Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe fue muy escasa. Concretamente, durante las 3 primeras décadas del siglo XX existieron un total de 3 comités locales del partido republicano, a los que se podría añadir algunos de los Casinos, Círculos o Centros sin adscripción política definida existentes que, por otra parte, no somos capaces de clasificar.

Empezando por las organizaciones políticas de la izquierda republicana con presencia entre los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe a lo largo de la IIª República, en primer lugar, somos conscientes de la constitución, y además oficial, de un total de 2 organizaciones locales del P.R.D.F. a lo largo del periodo republicano en los pueblos onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe: las de Villalba del Alcor e Hinojos (durante la 2ª parte del Bienio social-azañista y el Frente Popular, respectivamente). Por otro lado, no tenemos noticias por la prensa de la época ni referencias bibliográficas acerca del establecimiento de más comités locales del P.R.D.F. en nuestra área de estudio durante toda la IIª República.

En cuanto a Izquierda Republicana, los comités locales que se fueron constituyendo en los diferentes pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe durante el Bienio radical-cedista fueron un total de 12 (11 de ellos oficialmente). Además, todos ellos, excepto los de Benacazón y Aznalcázar, aparecieron en 1935. Durante el periodo del Frente Popular, como es lógico, esta fuerte expansión de I.R. se frenó, de manera que sólo se constituyeron oficialmente 2 nuevos comités locales: los de Aznalcázar y Sanlúcar la Mayor, aunque del primero de ellos tenemos conocimiento acerca de su existencia desde mediados de enero de 1936 gracias a la prensa madrileña de tirada nacional. Por lo demás, la prensa de la época o la bibliografía consultada no nos ofrece más

información sobre la apertura (no oficial) de otros comités locales de I.R. en más pueblos de nuestra área de estudio. En síntesis, de los 15 pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, al final del periodo republicano, había presencia de I.R. (oficial además) en 13 de los mismos (es decir, en el 86,67%), en todos menos en Castilleja del Campo y Pilas.

En cuanto a Unión Republicana, de las 14 aperturas de comités locales que llevaron a cabo durante la 2ª parte del Bienio radical-cedista, 11 de las mismas fueron de forma oficial. Y además todas ellas, excepto la de Carrión de los Céspedes, fueron entre marzo y diciembre de 1935. Así, y de forma paralela a como le sucedió a I.R., tras la sorprendente expansión (por rápida y por amplia) que llevó a cabo U.R. por los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe durante el Bienio radical-cedista, a lo largo del periodo del Frente Popular esta expansión se frenó, de manera que el único comité local de U.R. que se constituyó (y además, oficialmente) durante el Frente Popular fue el de Hinojos aunque, por la prensa, ya teníamos conocimiento de su existencia en la primavera de 1935. Además, gracias a la prensa también, tenemos conocimiento acerca de la reapertura del centro local de U.R. en Sanlúcar la Mayor a mediados de abril de 1936. De esta forma, a finales de la IIª República, U.R. consiguió tener presencia en todos los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, excepto Huévar, es decir en 14 de los 15 que conforman el Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe (el 93,33% de los mismos), uno más que I.R.

En 2º lugar, en cuanto a las organizaciones políticas republicanas del centro-derecha, si empezamos por aquella que se encontraba más próxima al centro político, el Partido Republicano Radical (P.R.R.), éste logró establecer en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, durante la 1ª parte del Bienio social-azañista, 11 comités locales con presencia en 10 de los 15 pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe. Por otro lado, durante la 2ª parte del Bienio social-azañista, la prensa nos muestra la existencia de alguna estructura organizativa en Escacena del Campo (elección de una Junta municipal radical). Más adelante, durante el Bienio radical-cedista tenemos conocimiento del establecimiento de 4 comités locales o de sus secciones en 4 municipios diferentes de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, siendo 2 de ellos (Aznalcázar y Sanlúcar la Mayor) de las Juventudes radicales, el comité local de Pilas una refundación, y el comité local de Castilleja del Campo una novedad. Pero es que resultó que la crisis del radicalismo-lerrouxista fue a más ya que el P.R.R. no

logró constituir ningún comité local más durante el periodo del Frente Popular en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe. De esta forma, en total, durante la IIª República la presencia del radicalismo se extendió a 12 de los 15 pueblos de nuestra área de estudio, es decir, al 80% de los mismos, aunque sus organizaciones llegaron a ser 15.

Más a la derecha, aunque sin salirnos del ámbito de los partidos republicanos, estarían las organizaciones políticas salidas de la Derecha Liberal Republicana (D.L.R.): el Partido Republicano Progresista (P.R.P.), el Partido Republicano Liberal Demócrata (P.R.L.D.), y el Partido Republicano Conservador (P.R.C.). Si durante el Bienio social-azañista se constituyeron (oficialmente o no) en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe una serie de comités locales de la D.L.R. así como del P.R.C. y del P.R.P.; en cambio, ni durante el Bienio radical-cedista ni durante el periodo del Frente Popular se registró oficialmente (o no) ningún comité local de los partidos en los que se escindió la antigua Derecha Liberal Republicana. Por lo tanto, en total, tenemos conocimiento del establecimiento en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe de un comité local de la D.L.R. (Manzanilla), 2 del P.R.P. (Pilas y Aznalcázar), y 8 del P.R.C. (Villalba del Alcor, Paterna del Campo, Manzanilla, Escacena del Campo, Hinojos, Huévar, Villamanrique de la Condesa y Pilas) durante IIª República, más concretamente, durante el Bienio social-azañista.

Por su parte, la presencia del Partido Agrario Español (P.A.E.) durante el Bienio radical-cedista en los pueblos sevillanos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe fue previa y, en menor cuantía, a la de los onubenses, ya que la constitución (no oficial) de los 2 comités locales del P.A.E. en los primeros (es decir, en un 22,22% de los mismos) fue en el año 1934, mientras que la constitución oficial de los 5 comités locales del referido partido en los pueblos onubenses (un 83,33% de los mismos) fue en 1935. Esto último está relacionado con la “buena estrella” de Don M. Burgos y Mazo en la política onubense a finales de 1935-principios de 1936 lo que fue, sin lugar a dudas, otra muestra más de que las clientelas de los pueblos onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, que formaban parte del Condado de Huelva, eran de las más fieles del antiguo cacicato de Don M. Burgos y Mazo. Cuando éste cayó en desgracia a la hora de la conformación de la candidatura por Huelva de la Coalición de derechas para las elecciones de febrero de 1936, la historia cambió radicalmente. Por ello, durante el Frente Popular no tenemos noticias ni de la apertura de comités locales del P.A.E. ni de

la celebración de mítines por parte del mismo en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe. Por lo tanto, a lo largo de la IIª República, la presencia del P.A.E. en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe alcanzó a un total de 7 de los 15 que los conformaban, es decir, en un 46,67% de los mismos.

Por todo ello y, en el cómputo global, se pasó del establecimiento de 26 comités locales (o, si a caso, de alguna infraestructura mínima) de los partidos republicanos en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe durante la 1ª parte del Bienio social-azañista, a 8 de los mismos durante la 2ª parte del primer Bienio, a nada menos que 37 durante el Bienio radical-cedista y, finalmente, a sólo 5 durante el Frente Popular. El fuerte crecimiento que se produjo en el número de aperturas de comités locales de los diferentes partidos republicanos durante el Bienio radical-cedista fue protagonizado, sobre todo, por las nuevas organizaciones de la izquierda republicana (I.R. y U.R.), a cuyo frente se encontraban los señores Azaña y Martínez Barrio; así como, en 2º lugar, el surgimiento del P.A.E.

11ª) Con respecto a la evolución que se produjo en la implantación de los diferentes partidos de la derecha antiliberal y de las organizaciones patronales en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe a lo largo de la IIª República, y de forma similar a como hemos hecho con los partidos políticos y sindicatos de la izquierda obrera así como con las organizaciones republicanas, vamos a resumir la información de la que disponemos sobre los mismos, para así valorar convenientemente la referida implantación y concluir lo que proceda. Debemos de partir de la base, como ya tuvimos de ocasión de ver al tratar en el Capítulo 2 la implantación territorial de los partidos dinásticos y “primorriveristas” (la mayoría de ellos ubicados en los Círculos, Casinos y Centros con adscripción política identificable), que la presencia de los mismos antes de la proclamación de la IIª República en el Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe fue escasa. Concretamente, durante las 3 primeras décadas del siglo XX existieron un total de 4, a los que se podría añadir algunos de los Casinos, Círculos o Centros sin adscripción política definida existentes que, además, no somos capaces de clasificar.

En primer lugar, estaría la representante genuina de la derecha posibilista o “accidentalista” de la IIª República, la Confederación Española de Derechas Autónomas (C.E.D.A.). De las 14 organizaciones locales que logró establecer en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe durante el Bienio social-azañista, 9 eran comités

locales de A.P/C.E.D.A., y 5 sedes municipales de su sección femenina, Acción Ciudadana de la Mujer. Además, con ellos, logró tener presencia en 11 pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, siendo la referida presencia en 3 de ellos doble (Benacazón, Escacena del Campo, y Pilas). Más adelante, durante el Bienio radical-cedista, de los 12 nuevos centros locales que A.P/C.E.D.A. logró establecer en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, 5 eran comités locales de A.P/C.E.D.A., 2 sedes municipales de Acción Ciudadana de la Mujer, y 5 sedes de las Juventudes (J.A.P.). Además, con ellos logró tener presencia o afianzar la misma en 8 pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe. Por el contrario, durante el Frente Popular, A.P/C.E.D.A. no consiguió establecer ningún comité local ni sección municipal del mismo en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe. Entre las causas de esto último se encuentra, sobre todo, que la fuerte implantación territorial de 1933-1935 había llegado a su fin, unido al freno que significó la victoria del Frente Popular para el desarrollo de la referida implantación territorial, cobrando fuerza además otros partidos de la derecha antiliberal durante aquellos meses finales de la IIª República, especialmente Falange Española (F.E.).

En conjunto, la presencia de la derecha posibilista, es decir, A.P/C.E.D.A. (comités locales y sedes de sus secciones) en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe a lo largo de la IIª República fue de un total de 26 organizaciones locales, con presencia en 14 pueblos, es decir, en todos los que conforman la referida comarca menos en Villalba del Alcor (un 93,33% de los mismos). De todo ello, podemos deducir además que esta organización política logró establecer comités locales en 14 de los 15 municipios (el 93,33% de ellos) de nuestra comarca de referencia; constituyó sedes de Acción Ciudadana de la Mujer en 7 de los referidos 15 municipios (el 46,67%); y finalmente, se establecieron 5 sedes de las J.A.P. en sólo 5 municipios de los mismos (un 33,33%). Por otro lado, en base a los datos de los que disponemos, no se produjo el establecimiento de sedes locales de Acción Obrerista en ninguno de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe a lo largo de toda la IIª República, y además en 5 de sus pueblos (Aznalcázar, Benacazón, Huévar, Pilas y Sanlúcar la Mayor), un 33,33% de los mismos, llegaron a existir 3 sedes locales de la derecha católica posibilista a la vez: un comité local de A.P., una sede de su sección femenina, y otro de la Juventudes. Por todo ello, A.P/C.E.D.A. fue la organización política que tuvo, al final la IIª

República, una mayor implantación territorial en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe.

La mayor parte del esfuerzo organizativo de Comunión Tradicionalista (C.T.) en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe a lo largo de la IIª República se centró en el año 1933, de manera que, al finalizar el Bienio social-azañista, tenía presencia en 6 municipios del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, con 7 organizaciones locales tradicionalistas: 5 comités locales y 2 de las Juventudes tradicionalistas. A estas alturas de la IIª República, los 2 grandes centros del tradicionalismo en la referida comarca fueron Pilas y Sanlúcar la Mayor. Durante el Bienio radical-cedista, y gracias a la prensa, tenemos conocimiento del establecimiento de otras 5 organizaciones locales tradicionalistas. Y, finalmente, durante el Frente Popular, C.T. no consiguió establecer ningún comité local ni sección municipal del mismo en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe. Las causas de esto último son las mismas que hemos visto afectaron a A.P/C.E.D.A.

Por ello, los tradicionalistas lograron extender su organización o el radio de influencia de la misma a lo largo del periodo republicano a un total de 8 municipios del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe mediante el establecimiento de 12 organizaciones locales. De forma más concreta, se constituyeron comités locales de C.T. en 7 municipios (el 46,67% de los mismos), y de la Juventud tradicionalista en 4 municipios (el 26,67% de ellos). Además, en muchos de los pueblos donde existía una sede de la Juventud tradicionalista, tenemos noticia de la existencia, ya durante el Bienio radical-cedista, de una sección de Requetés, e incluso en Carrión de los Céspedes, de la existencia de un Requeté de reserva. Ya a principios de 1936, Sanlúcar la Mayor se convirtió en el único municipio del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe que, en los meses finales de la IIª República, llegó a contar con un comité local de C.T., una Juventud tradicionalista y una sede local de Margaritas. Además, en 2 pueblos más de nuestra área de estudio (un 13,33% de los mismos) llegaron a existir, antes de febrero de 1936 incluso, 2 sedes locales tradicionalistas a la vez: un comité local de C.T., y otro de la Juventudes tradicionalistas. Concretamente, estos pueblos fueron Carrión de los Céspedes y Pilas.

En cuanto a Falange Española no se produjo el registro oficial en los Gobiernos civiles de Sevilla o de Huelva de ningún comité local de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe durante toda la IIª República. Este hecho no nos debe de resultar extraño

ya que, a causa de los problemas e incidentes que los falangistas provocaban, las autoridades, sobre todo las frente-populistas, no facilitaron precisamente la constitución oficial de sus comités locales. Sin embargo, eso no quiere decir que no existiesen sedes locales de F.E. en los referidos pueblos. Para empezar, y por suerte, en 2 de los Archivos municipales de los pueblos sevillanos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe (Aznalcázar y Benacazón), existe documentación relativa a la organización de F.E. en los mismos. Y, además, gracias a determinadas referencias bibliográficas y a la prensa, tenemos noticia de la presencia falangista en otros municipios tanto sevillanos como onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe (como son Villalba del Alcor, Manzanilla, Sanlúcar la Mayor, Castilleja del Campo, y Villamanrique de la Condesa). Por todo ello, en total, al final de la IIª República la presencia de F.E. en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe se extendía, que tengamos conocimiento, a un total de 7 municipios, es decir, a casi la mitad de los mismos.

En base a lo que sucedió con Renovación Española en las provincias de Huelva y de Sevilla, es lógico que no se estableciera (oficialmente o no) ningún comité local del mismo a lo largo de todo el periodo de la IIª República en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe. Y es que, tampoco por otras fuentes, tenemos noticia acerca del establecimiento de comités locales de R.E.

Y, finalmente, en cuanto a las organizaciones patronales que existieron a lo largo del periodo republicano en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, éstas se elevaron a un total de 13; mientras que las organizaciones civiles religiosas que se establecieron fueron 2. De forma más concreta, durante la 1ª parte del Bienio social-azañista las organizaciones patronales que se establecieron fueron 10 frente a 2 organizaciones civiles religiosas; durante la 2ª parte del mismo se implantó una sola organización patronal; y, finalmente, durante el Bienio radical-cedista hicieron acto de presencia 2 organizaciones patronales más.

Por lo tanto, y en el cómputo global, se pasó del establecimiento de 17 comités locales (o, si a caso, de alguna infraestructura mínima) de los partidos de la derecha antiliberal, de las organizaciones patronales, y de las organizaciones civiles con carácter religioso en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe durante la 1ª parte del Bienio social-azañista, a igualmente 17 de los mismos durante la 2ª parte del primer Bienio, subiendo hasta 20 durante el Bienio radical-cedista, y finalmente a sólo 7 durante el

Frente Popular. El predominio en el establecimiento de las organizaciones políticas de la derecha antiliberal frente a las de carácter patronal o las organizaciones civiles con carácter religioso fue una constante en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe a partir de la 2ª parte del Bienio social-azañista, llegando a su punto culminante durante el Frente Popular cuando se establecieron exclusivamente 7 organizaciones locales de una agrupación política derechista: F.E.

12ª) Para lograr una valoración adecuada de lo que fue la presencia e influencia de la Masonería y los masones en algunos pueblos del Campo de Tejada, antes y durante la IIª República, el punto de partida ha de ser, sin lugar a dudas, el estudio del triángulo masónico Pedro Abarca de Bolea, de Paterna del Campo. Este taller masónico fue fundado en 1927, permitiéndole de esta manera a la Masonería onubense alcanzar los 6 talleres masónicos y aglutinar 172 masones en ese año, todo ello además dentro del contexto de expansión de la Gran Logia Regional del Mediodía. En sus escasos 2 años de vida el triángulo masónico Pedro Abarca de Bolea llegó a contar con sólo 6 miembros en 1927, y con 7 en 1928. Los 3 fundadores de dicho triángulo masónico residentes en la referida localidad (Don José Domínguez Bermúdez, Don Antonio Fernández Bejarano y Don Manuel López Domínguez) fueron, con anterioridad, miembros de la Logia Soto Vázquez de Huelva capital. A lo largo de sus 2 años cortos de vida, a estos 3 miembros fundadores se le unieron (y valga la redundancia) tan sólo 4 miembros más, lo cual no permitió la regularización de su actividad, de manera que en 1928 el triángulo abatió columnas.

En cuanto a la estructura socio-profesional de este taller masónico, la gran mayoría de sus miembros eran, o bien labradores (2 de sus 7 miembros, es decir el 28,57%) o bien comerciantes (también 2 de sus 7 miembros: el 28,57%); es decir, estos 2 oficios u profesiones ocupaban a más de la mitad de sus miembros, concretamente el 57,14%. La presencia, más o menos notable, de comerciantes e industriales en las logias y triángulos masónicos onubenses del 1º tercio del siglo XX resultó ser algo normal; sin embargo, la de labradores propietarios y jornaleros no lo fue tanto. Si nos basamos en los datos recopilados por M. A. Sampedro Talabán, en las logias y triángulos masónicos onubenses del referido periodo, en sólo 3 de ellos, excluyendo el triángulo de Paterna del Campo, existieron 1 o 2 labradores; y, en cuanto a la incorporación de algún jornalero como miembro, esto fue algo exclusivo del triángulo Pedro Abarca de Bolea.

Por todo ello, y en conclusión, la estructura socio-profesional del triángulo de Paterna del Campo fue algo realmente diferente o excepcional, ya que la Masonería onubense (al igual que la del resto de España) se nutrió de individuos procedentes de una cierta burguesía media mesocrática, industrial y comercial, y de muchos empleados de menor categoría.

La relación que existió de los miembros del triángulo masónico de Paterna del Campo con la política fue excepcionalmente alta ya que, de sus 7 componentes, conocemos la filiación política de 6, es decir, del 85,71% de los mismos (más que ninguna otra sociedad masónica en la provincia de Huelva). En cuanto al partido político al que se encontraban adscritos los referidos 6 miembros del Triángulo masónico Pedro Abarca de Bolea que conocemos su filiación política, la mayoría de ellos, 4 concretamente (el 66,67%), estaban afiliados al P.S.O.E.; después, tenemos conocimiento de que 2 de los mismos (el 33,33%) pertenecían al P.R.R.; y, finalmente, a Don Juan Domínguez Bermúdez no se le conoce la pertenencia a ningún partido político. Si volvemos a comparar estos datos con los de las provincias de Huelva y Sevilla, de nuevo observaremos la originalidad del taller masónico de Paterna del Campo con respecto a su contexto más inmediato.

En cuanto a los cargos políticos que ocuparon algunos de los componentes del taller masónico de Paterna del Campo, sólo 2 miembros del referido triángulo masónico fueron presidentes locales de su partido político en su pueblo durante la IIª República: Don Antonio Fernández Bejarano en el P.S.O.E. de Paterna del Campo, y Don Cristóbal Gómez Sánchez en la Unión Republicana (U.R.) de Escacena del Campo. Además, la misma proporcionalidad (50%) se mantiene a la hora de analizar los cargos en las Administraciones locales ocupadas por los miembros del Triángulo masónico Pedro Abarca de Bolea. Los señores anteriores (Don Antonio Fernández Bejarano y Don Cristóbal Gómez Sánchez) fueron Alcaldes de sus respectivos municipios en 1936, y también, este último, fue Alcalde de Escacena del Campo en el periodo 1933-1934, además de Concejal del mismo pueblo desde junio de 1931 hasta el desmoche del Ayuntamiento 3 años después (en junio de 1934), y Depositario de los Fondos Municipales hasta el 10 de octubre de 1931 cuando se produjo la admisión de su renuncia (a este último cargo). Por otro lado, Don Rafael López Díaz fue Alcalde de Paterna del Campo en 1936, y Don José Domínguez Bermúdez fue también Alcalde de Paterna del Campo pero en 1931, además de miembro gestor de la Diputación

Provincial de Huelva. En resumen, 4 miembros del Triangulo masónico Pedro Abarca de Bolea fueron Alcaldes de su respectivo municipio (3 de Paterna del Campo y 1 de Escacena del Campo) en algún momento de la IIª República, resultando que 2 fueron socialistas y otros 2 radicales (o del partido surgido de su escisión: U.R.).

Entre los Talleres masónicos constituidos en Sevilla durante el 1^{er} tercio del siglo XX no se tiene conocimiento de ninguno con sede en los pueblos sevillanos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, aunque sí existieron 2 señores, concretamente de Sanlúcar la Mayor, que pertenecieron a las Logias más importantes de Sevilla capital del referido periodo. El primero de ellos fue el señor Francisco Ahuja Mesa, nacido en 1886, con residencia en Sanlúcar la Mayor, de profesión declarada empleado; de nombre simbólico Julio Verne, con el grado máximo alcanzado: 1º, y que ingresó en la Logia Germinal 306 en el año 1909, el mismo año que se casó; su filiación política o era desconocida o no la tuvo. Y el segundo fue el señor Francisco Estévez González, con residencia en Sanlúcar la Mayor, de profesión empleado, con el grado máximo alcanzado: 1º, y que ingresó en la Logia Isis y Osiris 6 en el año 1927; su filiación política fue el P.S.O.E. Fue Delegado del distrito del Sanlúcar la Mayor en la ejecutiva provincial de la Agrupación Socialista de Sevilla (en 1931). Finalmente, no tenemos constancia de que ambos señores formaran parte de las candidaturas vencedoras en las 2 elecciones municipales de 1931, así como de las Comisiones gestoras que se hicieron cargo de la administración municipal de Sanlúcar la Mayor entre ambas citas electorales.

13ª) En cuanto a lo que sería la conflictividad socio-laboral (con origen principalmente en causas laborales y societarias, y no políticas) existente en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe durante la IIª República, a lo largo de este estudio cada vez que hemos tratado esta temática en las diferentes etapas en las que hemos dividido el periodo republicano, hemos llegado a la misma conclusión: lo inexacto, exagerado y generalizado del estereotipo al que se han visto ajustado el conjunto de los pueblos del Aljarafe sevillano y del Condado de Huelva. La hipótesis o teoría de que en las comarcas donde apenas existían auténticas “agrociudades”, la propiedad de la tierra estaba menos concentrada, y donde el choque patronos-jornaleros estaba más amortiguado por la existencia de un buen número de pequeños y medianos campesinos autosuficientes, el nivel de enfrentamiento o la conflictividad social era menor, no se

cumple para los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe. Y es que, a pesar de que éstos se ajustan a esta tipología de municipios, los enfrentamientos con origen social o laboral (e incluso los brotes de violencia) no fueron precisamente excepcionales a lo largo de la mayor parte de la IIª República.

Por otro lado, cada uno de los municipios del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe tenía unas determinadas características físicas, económicas, sociales y políticas que ha dado como resultado, al menos en el plano de la conflictividad socio-laboral, que bastantes de los mismos no se ajusten al modelo de pueblos social y laboralmente tranquilos. Aún así, creemos que, para poder obtener conclusiones más definidas y exactas, haría falta una comparativa detallada de los incidentes de tipo socio-laboral acaecidos en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe con respecto al de otras comarcas sevillanas y onubenses (que consideramos no tiene cabida en este ya de por sí dilatado trabajo de investigación).

En cuanto a la distribución temporal de los conflictos socio-laborales durante la IIª República, coincidimos con lo defendido por F. Pascual Cevallos (para la provincia de Sevilla), aunque en nuestro caso para los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, de que el mayor número de huelgas tuvieron lugar durante los meses de mayo y junio, coincidiendo con la recolección de cereales; seguidos de los meses comprendidos entre septiembre y diciembre, época en que se desarrolla la vendimia de la uva y se recogen las aceitunas de verdeo y de molino, de lo que se deduce que la negociación de las bases de trabajo y los salarios fueron el eje sobre el que giró la conflictividad campesina en los municipios del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe.

En total, durante la 1ª parte del Bienio social-azañista tuvo lugar el desarrollo de un total de 35 conflictos socio-laborales o huelgas que afectaron a la práctica totalidad de los municipios del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe. Es de destacar también la especial incidencia que tuvo huelga revolucionaria de julio de 1931 en los municipios de Aznalcóllar, Sanlúcar la Mayor, y Escacena del Campo; la huelga de campesinos a finales de octubre-noviembre de 1931 en Aznalcóllar, Carrión de los Céspedes, Pilas, Sanlúcar la Mayor, e incluso en la localidad onubense de Escacena del Campo; y, finalmente, la huelga de campesinos de mayo-junio de 1932 (el conflicto que revistió mayor importancia de los organizados por los anarcosindicalistas durante la IIª

República) en Aznalcóllar, Sanlúcar la Mayor y, probablemente, también en Aznalcázar.

A diferencia de la C.N.T., la Federación de Trabajadores de la Tierra (F.T.T.) basó su estrategia en que las luchas campesinas no desbordaran el marco sindical instaurado por la IIª República, más que todo porque dicho marco había sido creado y llevado a la práctica por los socialistas que se encontraban por aquel entonces (Bienio social-azañista) en el poder. Tras la derrota de los campesinos durante la huelga de mayo de 1932 se inició la decadencia del anarco-sindicalismo en Sevilla. Y, aunque la C.N.T. continuó participando activamente en las luchas obreras y campesinas hasta bien entrado el año 1933, el referido acontecimiento provocó un cambio de dirección en el movimiento campesino sevillano durante 1933, asumiendo progresivamente la U.G.T. (o, más concretamente, la F.T.T.) la dirección de los siguientes conflictos, fundamentalmente a causa de la actitud de la patronal de rechazar las bases aprobadas por los Jurados mixtos rurales. Además, no debemos olvidar que, detrás de la casuística económica y laboral, estaba la política, es decir, las relaciones de poder; poder del que los socialistas no estaban dispuestos a desprenderse tan fácilmente.

Durante la 2ª parte del Bienio social-azañista el desarrollo de la conflictividad socio-laboral en los municipios del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe sufrió un tremendo auge ya que, nada más que desde el golpe de Estado del general Sanjurjo hasta el comienzo de la huelga campesina de principios de junio de 1933, tuvo lugar el desarrollo de un total de 56 conflictos socio-laborales o de huelgas. Por su parte, la referida huelga campesina de principios de junio de 1933 afectó a los municipios de Sanlúcar la Mayor, Carrión de los Céspedes, Aznalcázar, Huévar, Benacazón, y muy probablemente a Aznalcóllar. Con posterioridad a este fuerte movimiento huelguístico y hasta el comienzo de la huelga general socialista de campesinos de noviembre de 1933, planteada por la U.G.T. en la provincia de Sevilla, tuvo lugar en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe el “estallido” de 12 conflictos socio-laborales o huelgas más. La referida huelga campesina de noviembre de 1933 tuvo incidencia en 2 pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe: Sanlúcar la Mayor y Villamanrique de la Condesa. En total, en la 2ª parte del Bienio social-azañista, se produjeron un total de 76 conflictos socio-laborales o huelgas que afectaron a la mayoría de los municipios del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe.

En los pueblos de nuestra comarca de referencia se cumple, en sentido estricto, lo que autores como J. M. Macarro Vera y F. Pascual Cevallos han establecido como líneas generales o características principales de la conflictividad socio-laboral para Andalucía y la provincia de Sevilla durante el Bienio radical-cedista. Es decir que, para la 1ª parte del mismo (noviembre de 1933-octubre de 1934), en base a lo que defiende el primero de los referidos autores, las huelgas parciales disminuyeron y fueron de carácter defensivo. Más adelante, en la 2ª parte del referido 2º Bienio republicano, las organizaciones obreras campesinas (y las de carácter urbano también) se encontraban diezmadas, aparte de la represión que sufrieron tras el fracaso de la Revolución de octubre de 1934. Por ello, la conflictividad en 1935 fue mínima. En la huelga campesina de principios de junio de 1934 se confirmó además el cambio de dirección en el movimiento campesino sevillano que ya se comenzó a esbozar en la de justo un año antes, haciéndose cargo la F.T.T. (U.G.T.) de la dirección de la más grande huelga campesina de la IIª República. Ésta fue clara muestra del abandono progresivo de las motivaciones exclusivamente materialistas, para responder a las oscilaciones de la política y la orientación revolucionaria de las organizaciones obreras.

Durante el Bienio radical-cedista, el desarrollo de la conflictividad socio-laboral en los municipios del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe fue bajando progresivamente de tono. Para empezar, antes de la huelga de campesinos de junio de 1934, tuvo lugar el desarrollo de 9 huelgas o conflictos socio-laborales. Por su parte, la huelga de campesinos de junio de 1934, la mayor de las que había tenido lugar en nuestro país, afectó a 6 pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe: Huévar, Manzanilla, Sanlúcar la Mayor, Aznalcázar, Escacena del Campo, y Paterna del Campo. El fracaso de esta huelga de campesinos no significó que los conflictos socio-laborales, incidentes y detenciones en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe desapareciesen, pero sí se redujeron a sólo 4 hasta la huelga de octubre de 1934. Esta última, además, no provocó la aparición de ningún movimiento huelguístico en el campo de los municipios de nuestra área de estudio. Más adelante, desde octubre de 1934 hasta la victoria del Frente Popular en las elecciones de febrero de 1936, debido a la represión y desmantelamiento del movimiento obrero, se produjo una ausencia casi absoluta de conflictividad campesina, de manera que sólo tenemos noticia del desarrollo de 7 huelgas o conflictos socio-laborales. En conjunto, durante el Bienio radical-cedista, el

número de conflictos socio-laborales o huelgas que afectaron a bastantes de los municipios del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe bajaron a 26.

El triunfo del Frente Popular en las elecciones a Cortes de febrero de 1936 supuso, entre otros aspectos, un reinicio de las agitaciones campesinas. Para el caso de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe coincidimos, en base a los datos que manejamos, con lo defendido por F. Pascual Cevallos quien afirma que durante 1936 el número de huelgas volvió a incrementarse, aunque no llegó al nivel de los 4 primeros años. Además, los conflictos fueron de escasa duración e intensidad. Durante este periodo, los conflictos socio-laborales que tuvieron lugar en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe fueron no muy cuantiosos y respondieron a diversas causas. En total, durante estos últimos meses republicanos, el número de conflictos socio-laborales o huelgas que afectaron a los municipios del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe bajaron a 7, aunque debemos de relativizar esta cantidad ya que el periodo del Frente Popular apenas superó el medio año.

Por otro lado, toda esta conflictividad socio-laboral y huelgas estuvieron acompañadas de una serie de numerosas acciones en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe derivadas de la tensión que, en ocasiones, alcanzaron los conflictos: los ataques a la propiedad, los cuales agrupaban fundamentalmente 5 tipos de acciones violentas:

a) La destrucción de maquinaria agrícola por parte de los jornaleros, la cual respondía, sobre todo, al rechazo sistemático de los propietarios a aceptar las limitaciones en el uso de la maquinaria acordada en los Jurados Mixtos Rurales (sobre todo, maquinas segadoras). Este tipo de ataque a la propiedad apareció, por 1ª vez, en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe a principios del mes de mayo de 1932 con el destrozo de 6 máquinas en Aznalcázar, aunque ya antes, a mediados de julio de 1931, en Villalba del Alcor se amotinaron algunos campesinos para protestar de que trabajaran las máquinas agrícolas aunque, en aquella ocasión, no se pasó de ahí.

Durante la 1ª parte del Bienio social-azañista, se destruyeron un total de 8 máquinas segadoras en 2 ataques que se produjeron, a su vez, en 2 pueblos diferentes (Aznalcázar y Sanlúcar la Mayor). Tras el golpe de Estado de Sanjurjo, durante la 2ª parte del Bienio social-azañista, la destrucción de maquinaria agrícola en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe bajó levemente a 7 (6 máquinas segadoras incendiadas y 1 máquina abonadora destruida) en 2 ataques a la propiedad de este tipo en 2 municipios

diferentes (Aznalcóllar y, nuevamente, Sanlúcar la Mayor). Ya, a lo largo del Bienio radical-cedista en los municipios de nuestra área de estudio sólo tenemos noticias de 4 ataques a la propiedad de este tipo (2 de ellos frustrados), con el resultado total de 3 máquinas segadoras incendiadas en 2 pueblos diferentes (Huévar y Carrión de los Céspedes), y todas ellas además dentro del contexto de la huelga campesina de principios de junio de 1934. Finalmente, durante el Frente Popular no tenemos noticias de más destrucciones de maquinaria agrícola en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe. En síntesis, se destruyeron un total de 18 máquinas agrícolas en 8 ataques que se produjeron (recordemos que 2 de ellos frustrados), a su vez, en 5 pueblos diferentes (Aznalcázar, Sanlúcar la Mayor, Aznalcóllar, Huévar y Carrión de los Céspedes).

b) Las ocupaciones de fincas siguieron realizándose durante la IIª República por los jornaleros en paro como forma de exigir a los propietarios un mayor número de jornales de los que éstos ofrecían. Además si, según F. Pascual Cevallos, su frecuencia (a excepción de 1936) fue escasa en la provincia de Sevilla y, en ningún caso, afectaron a un número amplio de fincas del mismo municipio, en el caso de algunos pueblos (sobre todo onubenses) del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe las ocupaciones de fincas sí fueron frecuentes y afectaron a bastantes fincas de un determinado municipio durante un limitado periodo de tiempo.

En los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, durante la 1ª parte del Bienio social-azañista se produjeron 6 ocupaciones de fincas en 3 pueblos diferentes (Escacena del Campo, Manzanilla y Sanlúcar la Mayor), siendo el que sufrió un mayor número de ocupaciones de fincas el primero de ellos, con 4. En la 2ª parte del Bienio social-azañista las ocupaciones de fincas fueron una práctica muy frecuente en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe ya que se produjeron hasta en 26 ocasiones y afectó a 7 pueblos (Escacena del Campo, Chucena, Manzanilla, Paterna del Campo, Aznalcóllar, Aznalcázar y Huévar). La gran mayoría de ellas tuvieron lugar entre marzo y junio de 1933, y hasta 22 de las mismas fueron ocupaciones de fincas realizadas en los municipios onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, siendo el término municipal que sufrió un mayor número de ocupaciones de fincas, nuevamente, el de Escacena del Campo, con 8. Las ocupaciones de fincas durante el Bienio radical-cedista, concentradas en su 1ª parte (noviembre de 1933-octubre de 1934), se llevaron a

la práctica hasta en 5 ocasiones. Además, todas ellas tuvieron lugar entre febrero y mayo de 1934, y en sólo 2 municipios onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe: Escacena del Campo, con 3; y Manzanilla, con 2. En último lugar, las ocupaciones de fincas durante el Frente Popular fueron una práctica poco frecuente en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe ya que sólo tenemos noticia de haberse llevado a la práctica la ocupación de una finca de Hinojos.

En total, se llevaron a la práctica a lo largo del periodo republicano y en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe nada menos que 38 ocupaciones de fincas en 9 pueblos diferentes (Escacena del Campo, Chucena, Manzanilla, Sanlúcar la Mayor, Paterna del Campo, Aznalcóllar, Aznalcázar, Huévar e Hinojos).

c) Los incendios de cosechas son los únicos ataques a la propiedad que, según F. Pascual Cevallos, respondieron a acciones de tipo individual localizadas en pueblos de escasa o nula tradición sindical, o en los que la represión había desarticulado a las organizaciones sindicales, y además, en la provincia de Sevilla el número registrado de los mismos fue limitado. Sin embargo, en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, los incendios de cosechas fueron numerosos ya que, hasta el frustrado golpe de Estado de Sanjurjo, se produjeron un total de 9 (intencionados o supuestamente no intencionados) en 7 de los pueblos de nuestra área de estudio (Sanlúcar la Mayor, Pilas, Hinojos, Aznalcóllar, Villamanrique de la Condesa, Carrión de los Céspedes y Escacena del Campo). Además, no todos estos pueblos responden al carácter de localidades de escasa o nula tradición sindical (como, por ejemplo, sí la tenían Aznalcóllar y Sanlúcar la Mayor); ni siquiera tenemos noticia de que, en ellos, la represión hubiese tenido tiempo de desarticular en todo momento las organizaciones sindicales existentes. Durante la 2ª parte del Bienio social-azañista, F. Pascual Cevallos detectó en la provincia de Sevilla una mayor frecuencia de los incendios de cosechas (sobre todo, en la primavera de 1933), mientras que nosotros hemos observado una reducción de los mismos en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, ya que se produjeron 5 incendios de cosechas en 4 pueblos diferentes (Aznalcóllar, Hinojos, Escacena del Campo y Aznalcázar), siendo 2 de ellos en el primero de los mismos.

Más adelante, durante el Bienio radical-cedista sólo tenemos noticias de que se produjera 1 incendio de cosecha intencionado, concretamente en el mes de junio de 1935, en el municipio onubense de Paterna del Campo. Y, en último lugar, siguiendo

con la tendencia descendente de esta forma de ataque a la propiedad, durante el Frente Popular no tenemos noticias de que se produjera ningún incendio de cosecha en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe. En síntesis, se llevaron a la práctica a lo largo del periodo republicano en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe 15 incendios de cosechas en 9 pueblos diferentes (Sanlúcar la Mayor, Pilas, Hinojos, Aznalcóllar, Villamanrique de la Condesa, Carrión de los Céspedes, Escacena del Campo, Aznalcázar y Paterna del Campo).

d) En cuanto a los hurtos, robos y daños a la propiedad, este tipo de ataque, por comodidad, los hemos trabajado a lo largo de este trabajo de investigación en 2 bloques diferentes. En cuanto al primero de ellos, los hurtos y robos, fueron un fenómeno habitual que practicaban los jornaleros parados. La cuantía de lo robado solía ser de escasa importancia, siendo el hurto más frecuente el de aceitunas, el cual se realizaba al amparo del rebusco. Para evitarlos, el Gobierno civil de Sevilla estableció a principios de septiembre (de 1931) el uso de guías de circulación. Sin embargo, durante la 1ª parte del Bienio social-azañista los 3 hurtos o robos que se produjeron en 2 municipios del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe (Aznalcóllar y Escacena del Campo) fueron de conejos (caza), garbanzos y dinamita. Ya en la 2ª parte del Bienio social-azañista los 6 hurtos o robos que se produjeron en 5 municipios diferentes del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe (Escacena del Campo, Aznalcóllar, Hinojos, Huévar, y Carrión de los Céspedes) fueron de trigo, aceitunas, leña, y gavillas. Más tarde, durante el Bienio radical-cedista se produjeron un mínimo de 7 robos o hurtos en 5 pueblos diferentes de nuestra área de estudio (Escacena del Campo, Hinojos, Sanlúcar la Mayor, Huévar y Aznalcóllar), siendo los productos sustraídos: bellotas, cabras, aceitunas, e incluso el dinero del Pósito del último pueblo. Finalmente, durante el Frente Popular los robos y hurtos que tuvieron lugar se redujeron a 3, que se produjeron en el término municipal de Aznalcázar y que consistieron en cacerías furtivas en cotos privados del municipio. En total, se llevaron a la práctica a lo largo de la IIª República en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe 19 hurtos y robos en 7 pueblos diferentes (Escacena del Campo, Aznalcóllar, Hinojos, Huévar, Carrión de los Céspedes, Sanlúcar la Mayor y Aznalcázar).

Los daños a la propiedad, por su parte, solían ser consecuencia de los enfrentamientos que tenían lugar durante las huelgas como forma de castigar a determinados

terratenientes. Durante los primeros meses republicanos se produjeron daños intencionados en 2 ocasiones a propiedades de 2 pueblos onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe: Manzanilla (desmoche de olivos) y Villalba del Alcor (desmoche de cepas). Durante la 2ª etapa del Bienio social-azañista (más concretamente entre junio-julio de 1933), tenemos conocimiento de que se produjeran en 4 ocasiones daños intencionados a propiedades, localizándose las mismas en 4 pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe: Escacena del Campo, Aznalcóllar, Villamanrique de la Condesa y Aznalcázar. Durante el Bienio radical-cedista, tenemos conocimiento de que se produjeran en 10 ocasiones daños intencionados a propiedades (más concretamente entre enero-octubre de 1934) y además éstos se localizaron en 5 pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe: Manzanilla, Escacena del Campo, Aznalcázar, Sanlúcar la Mayor y Pilas. Y, durante el periodo del Frente Popular sólo tenemos conocimiento de que se produjera en una única ocasión daños intencionados, en este caso, contra la casa de un patrón de Manzanilla que se negó a pagar jornales. En total, a lo largo de la IIª República en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, se produjeron daños a la propiedad en 17 ocasiones en 8 pueblos diferentes (Manzanilla, Villalba del Alcor, Escacena del Campo, Aznalcóllar, Villamanrique de la Condesa, Aznalcázar, Sanlúcar la Mayor y Pilas).

e) Y, finalmente, los enfrentamientos directos entre obrero y patrón por causas sociales o laborales (y no políticas) fueron poco frecuentes y, por lo general, se limitaron a amenazas o coacciones aunque, en el Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, no faltaron casos en los que se produjeron incluso agresiones físicas y asesinatos. Los motivos por los que se produjeron fueron diversos, siendo los más comunes: negarse algunos propietarios a pagar los jornales estipulados en las bases, contratar obreros forasteros, o no permitir el alojamiento de trabajadores cuando acuciaba el paro. En los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe se produjeron 4 enfrentamientos patrón-obreros o entre la patronal y sociedades obreras (hasta el fracaso de la Sanjurjada) en 4 municipios: Aznalcóllar, Pilas, Huévar y Manzanilla. Para dichos pueblos, y durante la 2ª parte del Bienio social-azañista, sólo tenemos noticia de que se produjesen 3 enfrentamientos patrón-obreros en 3 localidades diferentes (Manzanilla, Carrión de los Céspedes, y Escacena del Campo). Durante el Bienio radical-cedista se produjeron 5 distintos tipos de enfrentamientos patrón-obreros (con causas laborales) en 2 municipios: Manzanilla y Sanlúcar la Mayor, produciéndose 4 de los mismos en el

primero de ellos. Y, finalmente, en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, durante el Frente Popular se produjeron 2 enfrentamientos patrón-obreros en 2 localidades diferentes: Chucena y Manzanilla.

En síntesis, se produjeron un total de 14 enfrentamientos entre los obreros y los patronos en 8 pueblos diferentes del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe (Aznalcóllar, Pilas, Huévar, Manzanilla, Carrión de los Céspedes, Escacena del Campo, Sanlúcar la Mayor y Chucena). Además, en los pueblos de nuestra comarca de referencia, se produjeron también algunos enfrentamientos de los obreros, no con el patrón, si no con alguno de sus empleados; la imposición de multas de los Sindicatos obreros a los patronos; e incluso, enfrentamientos entre los obreros de diferentes sindicatos.

14ª) De forma paralela a la notable conflictividad socio-laboral (con origen en causas laborales y societarias) que se desarrolló en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, tuvo lugar también lo que hemos denominado el desarrollo de la conflictividad política, es decir, toda una serie de incidentes (e incluso asesinatos) cuyo origen (o raíz de los mismos) se encuentra en las rivalidades políticas existentes en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, y que dificultaron en grado extremo la normalización política o el desarrollo de un más alto grado en el proceso de democratización de la vida pública en los mismos. Y es que el enfrentamiento entre las diferentes fuerzas políticas de un país o, en este caso, de un territorio más restringido: una comarca, como sería nuestro caso, es algo que beneficia y fortalece la democracia en sí pero, si el referido enfrentamiento trae consigo brotes de violencia, lo que hace es todo lo contrario: dañarla. La frecuencia de esta violencia nos permite concluir que el sistema democrático instaurado en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe poseían esta imperfección.

Desde el año 1931 fueron muy numerosas las localidades donde no sólo los comités locales del P.R.R. (caso de Chucena), sino también los de la Derecha Liberal Republicana (caso de Manzanilla), Acción Republicana (caso de Carrión de los Céspedes y Pilas), los radical-socialistas, etc..., se fueron organizando incluyendo en sus filas a servidores de la Dictadura de Primo de Rivera, o a los viejos “prohombres” monárquicos de siempre. No debemos olvidar que la identificación entre esos recién llegados al campo republicano y los caciques de antaño escondía una lucha descarnada con los socialistas por el poder municipal y por el control de las relaciones laborales lo

que, a su vez, provocó un progresivo alejamiento entre republicanos y socialistas (los miembros de la Conjunción republicano-socialista). Por otro lado, si los socialistas acusaban a los republicanos de ser sus comités locales en los pueblos auténticos nidos de caciques, los republicanos acusaban a los socialistas de haber aprendido desde muy temprano las malas artes de la antigua política caciquil.

La ausencia o escasez de auténticos republicanos en muchos de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe permitió a los caciques, antiguos monárquicos o incluso colaboradores del general M. Primo de Rivera, introducirse en los partidos republicanos interfiriendo en la implantación de las reformas, especialmente las referentes al ámbito de las relaciones laborales y al ámbito agrario provocando, durante la 1ª parte del Bienio social-azañista, numerosos incidentes entre socialistas y republicanos. Concretamente, el número de incidentes que se produjeron en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe se elevó a nada menos que 34, siendo 2 de los mismos asesinatos, concretamente de miembros de las directivas de los partidos republicanos locales a manos de socialistas en los pueblos de Chucena y Carrión de los Céspedes (si bien en el primero perdió la vida un testaferro de los Ramírez Cruzado y Arenas, en el 2º la víctima fue el mismo Don Juan Ramírez Cruzado). El primer pueblo del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe donde se produjo un incidente con marcado trasfondo político fue en Villalba del Alcor a principios de mayo de 1931.

Con el espectacular crecimiento que se produjo en la implantación de las organizaciones de la derecha antiliberal por los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, durante la 2ª parte del Bienio social-azañista tuvo lugar el desarrollo de un nuevo tipo de enfrentamiento: el de grupos de izquierda con los tradicionalistas o carlistas centrado, sobre todo, en 2 localidades donde el nivel organizativo del tradicionalismo era, por aquel entonces, muy superior a la media del resto de pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe: Pilas y Sanlúcar la Mayor.

Y es que la situación político-social de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe poseía una violencia implícita muy difícil de controlar; incluso cuando la voluntad de los dirigentes políticos y sindicales socialistas (no ya tanto de los anarquistas) excluía el que los conflictos derivasen en situaciones de clara violencia o en asesinatos. Todo ello era reflejo claro, ya a finales del Bienio social-azañista, de 2 aspectos, por un lado, la postura claramente intransigente adoptada por importantes

sectores de la derecha antiliberal, de la izquierda revolucionaria, así como de cierta parte de las bases y los dirigentes políticos y sindicales socialistas, que mostraban con nitidez su rechazo de los más elementales principios democráticos y, por otro lado, de la enorme efervescencia política (y social) existente en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, así como en muchos otros pueblos de toda Andalucía.

Durante la 2ª parte del Bienio social-azañista, el número de incidentes que se produjeron en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe bajó a 20, desarrollándose episodios tan peculiares como la invasión del Salón de Actos del Ayuntamiento de Hinojos por parte de unos 25 o 30 vecinos, encabezados por el Concejal socialista Don Juan Naranjo Medina a principios de febrero de 1933 y, sólo un mes después, los graves desórdenes que se dieron en Sanlúcar la Mayor protagonizados por carlistas e izquierdistas.

Más adelante, durante el Bienio radical-cedista hizo acto de presencia en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe otro tipo de incidentes, concretamente los derivados de los enfrentamientos de los falangistas con grupos izquierdistas, algo que vino de la mano, a su vez, de lo que fue el surgimiento del terrorismo falangista. Tal y como afirma L. Álvarez Rey, fue a partir del año 1935 cuando en el seno de Falange en Sevilla comenzó a imponerse la dialéctica de las pistolas, de manera que sus incidentes con las organizaciones obreras generarían una nueva espiral de terror, saldada con un número considerable de víctimas, algunas de ellas, en Aznalcóllar.

Pero la violencia existente durante el Bienio radical-cedista en muchos de los pueblos de nuestra comarca de referencia fue reflejo no sólo de la estrategia de violencia y desconcierto adoptada por los falangistas, sino también por la resistencia de ciertos sectores de la izquierda española, y especialmente de las bases y los dirigentes políticos y sindicales socialistas del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe que, por un lado, se negaban a ver retroceder el reformismo agrario y las condiciones de trabajo de los jornaleros sin adoptar medidas de represalia contra la patronal y destacados dirigentes de la derecha local y, por otro lado, se negaban a perder las cuotas de poder de las que habían disfrutado hasta entonces.

En total, durante el Bienio radical-cedista el número de incidentes que se produjeron en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe fue de sólo 23, destacando, por encima de todos ellos, la demostración de fuerza llevada a cabo por los falangistas en

Aznalcóllar, la cual tuvo un balance de 2 muertos, un falangista y un obrero del pueblo, además de varios heridos.

Tras las elecciones a Cortes de febrero de 1936, el estado de alarma fue decretado en toda España, y además, Falange Española fue puesta fuera de la legalidad el 16 de marzo de 1936, lo que no evitó que protagonizara en algunos de los municipios del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe ciertos incidentes en las primeras semanas de la primavera de 1936, dando pie a que se produjera una auténtica escalada fascista. Así, durante el periodo del Frente Popular, el número de incidentes que se produjeron en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe fueron 26, destacando, por encima de todos los demás la enorme cantidad de incidentes protagonizados por falangistas, algunas veces como agresores y, en otras ocasiones, como damnificados, como en el caso del asesinato el 31 de mayo de 1936 de Don Manuel Rodríguez Mantero, sobrino de Don Felipe Rodríguez, párroco de la localidad de Castilleja del Campo. Teniendo en cuenta que esta última etapa de la IIª República apenas supera los 6 meses de duración, los 26 incidentes que se produjeron, más que todo el Bienio radical-cedista o la 2ª parte del Bienio social-azañista, son muestra clara y significativa del grado de efervescencia política existente por aquel entonces en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe.

Un aspecto colateral que ayudó a incrementar la violencia y la gravedad de los incidentes fue la existencia de armas sin licencia entre los vecinos de muchos de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe. Para empezar, durante la 1ª parte del Bienio social-azañista, se le incautaron a un total de 7 personas armas blancas (cuchillos o navajas) o armas de fuego (revólveres). Por tenencia ilícita de armas fueron detenidas, por un lado, y multadas, por otro, 2 personas de los pueblos de nuestra área de estudio durante la 2ª parte del Bienio social-azañista. Con respecto al Bienio radical-cedista y al periodo del Frente Popular, no tenemos noticias acerca de más incautaciones de armas.

Las conclusiones a las que llegamos tras la cuantificación que hemos hecho de los incidentes violentos con marcado trasfondo político (a veces complementado por causas sociales o laborales) acaecidos a lo largo de la IIª República en el Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe son las siguientes:

a) Gobernase quien gobernase, la situación social en muchos de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe contenía una violencia tal que era muy difícil de controlar.

b) Desde los comienzos de la IIª República la violencia latente en la sociedad rural se extendió a las distintas organizaciones políticas y sindicales de los socialistas siendo muchas veces ellas las protagonistas de los incidentes que, para el Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, hemos recogido.

c) A partir de la primavera de 1933, la implantación así como el auge de los tradicionalistas en primer lugar, y los falangistas con posterioridad en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, sirvieron de acicate para el aumento del número y de la gravedad de los incidentes de carácter político que tuvieron lugar en los mismos.

d) Y finalmente, volvemos a insistir en la idea de que, en relación con otras comarcas sevillanas y onubenses donde la población (o una parte importante de ella) se localizaba en municipios mayores de 5.000 habitantes, la propiedad estaba más concentrada, y el choque patronos-jornaleros estaba menos amortiguado por la casi ausencia de pequeños y medianos campesinos autosuficientes, también en el Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe los enfrentamientos entre los miembros de distintos partidos políticos, (e incluso los brotes de violencia) no fueron precisamente excepcionales. De todas formas, creemos que, al igual que para en caso de la conflictividad socio-laboral, haría falta una comparativa detallada de los incidentes (con origen fundamentalmente político) acaecidos en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe con el de otras comarcas sevillanas y onubenses, el cual no tiene cabida en este ya de por sí dilatado trabajo de investigación.

15ª) Aunque, entre las prioridades de la política de las nuevas Corporaciones municipales de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, fue la falta o crisis de trabajo el problema al que se le prestó una atención preferente (cuyas causas ya las hemos tratado ampliamente en la 2ª conclusión a la que hemos llegado), éste no fue el único. Hubo otros muchos problemas que, o bien venían de antes y se agravaron, en parte por la inexperiencia de las nuevas autoridades republicanas locales (la enseñanza,

la beneficencia, la sanidad, la cuestión religiosa, etc...), o bien fueron problemas que hicieron acto de presencia en un momento dado de la IIª República:

a) Para empezar, la lucha contra el desempleo se hizo desde muy distintos frentes, entendiendo como tales las medidas, fuesen novedosas o no, que se tomaron para ello. En cuanto a las medidas que ya se tomaban desde antes de la proclamación de la IIª República (medidas no novedosas) en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, estaban las siguientes: el reparto de los jornaleros parados entre los propietarios; el recurso al gobernador civil de turno; el inicio de obras públicas con o sin ayuda de este último, la Diputación provincial o incluso el Gobierno de la nación; y la solicitud y/o admisión de donativos.

Así, y centrando nuestra atención en la evolución de una de ellas, los Alcaldes y Corporaciones municipales del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe que visitaron al gobernador civil de turno (de Sevilla o de Huelva) durante la 1ª parte del Bienio social-azañista, con el objetivo de aliviar el excesivo paro entre los obreros del campo, fueron de 10 pueblos, es decir, de dos tercios de los que componen nuestra área de estudio. En la 2ª parte del Bienio social-azañista, fueron 8 los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, es decir, más de la mitad de los que la componen, subiendo durante el Bienio radical-cedista hasta 12 el número de los mismos (es decir, el 80%). Finalmente, el recurso al gobernador civil de turno en la gestión de la falta de trabajo dejó de ser una medida recurrente durante el Frente Popular ya que sólo tenemos conocimiento de que se produjeran visitas al Gobierno civil (de Huelva o de Sevilla) de 3 pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, es decir, del 20% de los mismos. Otras medidas nada novedosas para combatir el desempleo agrario en nuestra comarca de referencia no tuvieron tanta importancia como fueron, por ejemplo, los donativos a título individual. Durante la 1ª parte del Bienio social-azañista encontramos 4 municipios del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe en donde se produjeron donativos, mientras que durante la 2ª parte del referido Bienio y durante el Bienio radical-cedista los mismos se produjeron en sólo uno de ellos (Pilas y Villamanrique de la Condesa, respectivamente), para finalmente subir a 2 municipios durante el Frente Popular (Carrión de los Céspedes y Pilas).

Por otro lado, como medidas novedosas u originales tomadas desde las Corporaciones municipales a lo largo de toda la IIª República para darle solución al desempleo

estructural de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe estarían las siguientes: la celebración de Asambleas de Alcaldes tanto a nivel provincial como a nivel de distrito, la movilización de créditos agrarios, la solicitud, conforme al Decreto del 18 de julio de 1931, de un préstamo equivalente al 66% del recargo anual de la décima sobre las contribuciones territorial e industrial, los viajes de algunos Alcaldes a Madrid, la apertura de suscripciones populares, etc...

En cuanto a la celebración de Asambleas de Alcaldes tanto a nivel provincial como a nivel de distrito, desde muy temprano, concretamente el 30 de abril de 1931 tuvo lugar una reunión de todos los Alcaldes sevillanos con el gobernador civil de turno en la Diputación provincial de Sevilla para tratar ampliamente sobre la problemática del campo y del agro andaluz. En total, durante la 1ª parte del Bienio social-azañista se celebraron 6 reuniones de Alcaldes de la provincia de Sevilla (5 de ellos en 1931), 2 de los pueblos del distrito de Sanlúcar la Mayor y otra más del distrito de la Palma del Condado. Sin embargo, durante la 2ª parte del referido Bienio sólo tuvo lugar la celebración de una Asamblea de Alcaldes de la provincia de Huelva para tratar las diferentes problemáticas del campo, sobre todo, la del paro forzoso de los braceros; no celebrándose ninguna durante el Bienio radical-cedista. Ya a lo largo del Frente Popular este movimiento asambleario volvió a tomar auge: se celebraron 2 reuniones de Alcaldes de la provincia de Sevilla, así como otra más a mediados de junio de 1936 de los Alcaldes y Secretarios municipales de todos los pueblos sevillanos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, menos Castilleja del Campo, motivada por la situación crítica de los jornaleros a consecuencia de la pérdida total de la cosecha de cereales, de uvas y de la próxima de aceitunas.

Por otro lado, en cuanto a la solicitud, conforme al Decreto del 18 de julio de 1931, de un préstamo equivalente al 66% del recargo anual de la décima sobre las contribuciones territorial e industrial, tenemos conocimiento de que, durante la 1ª parte del Bienio social-azañista, 3 Corporaciones municipales de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe los solicitaron, siendo una de ella onubense (Manzanilla), y otras dos sevillanas (Pilas y Villamanrique de la Condesa). Durante la 2ª parte del mismo fueron 4 las Corporaciones municipales sevillanas de nuestra área de estudio (Aznalcázar, Sanlúcar la Mayor, Aznalcóllar, y Pilas) las que solicitaron este tipo de crédito, a la que probablemente hay que unir la de Escacena del Campo. Y, finalmente, tanto en el Bienio radical-cedista como durante el Frente Popular fue el Ayuntamiento de Pilas el

único que volvió a hacer uso de esta forma de financiación para algunos de sus pequeños agricultores. Por lo tanto, este Ayuntamiento fue el único del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe que hizo uso de este tipo de préstamo a lo largo de toda la IIª República de forma ininterrumpida.

b) La falta de confianza de los nuevos gobernantes municipales hacia los empleados públicos que estaban trabajando en los Ayuntamientos a su llegada. Desde el primer cambio que se produjo en los gobiernos municipales de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe con el advenimiento de la IIª República, y a pesar de las Circulares enviadas a finales del mes de abril de 1931, las Comisiones gestoras municipales cometieron con los funcionarios de sus Ayuntamientos toda una serie de irregularidades (correcciones, separaciones y destituciones), llegando a oído de los correspondientes gobernadores civiles mediante denuncias.

En el caso concreto de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe las irregularidades cometidas con los empleados municipales durante la 1ª parte del Bienio social-azañista fue algo muy extendido ya que, de los 13 pueblos donde hemos logrado tener acceso a las Actas Capitulares de sus Ayuntamientos republicanos, en 8 de ellos se cometieron correcciones, separaciones, e incluso destituciones de sus empleados municipales de forma más o menos nítida. Además, al ser los funcionarios locales de más alto rango, los Secretarios municipales las sufrieron con especial rigor (durante la 1ª parte del Bienio social-azañista en 5 municipios). Tras el fracaso de la Sanjurjada, a pesar de que se produjo un rebrote en la persecución que sufrieron los funcionarios y personal laboral municipal “prerrepblicano” (casos concretos de Aznalcóllar, Carrión de los Céspedes y Escacena del Campo), no es menos cierto que pronto se desautorizaron las medidas represivas tomadas a primera hora. Durante el Bienio radical-cedista, junto a los desmoches de los Ayuntamientos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, y como hubiese sido de esperar, apenas se produjeron correcciones, separaciones, o destituciones de sus empleados municipales. Finalmente, en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe durante el periodo del Frente Popular la depuración de los empleados públicos fue, en líneas generales, de carácter intenso y extenso, tomando tal iniciativa 9 Corporaciones municipales.

c) El abaratamiento de las subsistencias en pro de la clase menesterosa (tal y como era expresado por aquel entonces) fue otro de los graves problemas de la vida cotidiana

a los que se le prestó una especial atención desde las Corporaciones municipales de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe. De todos los artículos de 1ª necesidad, fue el pan el que podemos considerar como más básico o primordial por aquel entonces; y, por lo tanto, es lógico que fuese el artículo alimenticio a cuyo abastecimiento, calidad y precio se le prestara una mayor atención por parte de los gobernantes municipales de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe.

Ya desde la 1ª parte del Bienio social-azañista fueron nada menos que 9 las Corporaciones municipales (de las 13 que tenemos datos) que trataron o, más bien, “lucharon” por evitar las continuas subidas del precio, sobre todo, del pan familiar (el más económico), propuestas por los panaderos locales. Otro artículo alimenticio al que las Corporaciones municipales del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe a lo largo de la IIª República le dieron también gran importancia a la hora de controlar su precio fue la carne, preferentemente la de cerdo; aunque nunca llegó a ocupar en las sesiones plenarias de los diferentes Ayuntamientos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe la importancia que tuvo el pan. Así, sólo tenemos noticia de que 3 Corporaciones municipales de nuestra comarca de referencia trataron este asunto durante la 1ª parte del Bienio social-azañista.

Durante la 2ª parte del referido Bienio parece ser que el abaratamiento de las subsistencias dejó de estar en 1ª línea de las preocupaciones de los gobernantes municipales: sólo la Corporación municipal de Hinojos trató el asunto del pan y la de Sanlúcar la Mayor el asunto del precio de la carne. Durante el Bienio radical-cedista fueron las Corporaciones municipales de 3 y 2 municipios las que, respectivamente, trataron asuntos relacionados con el precio del pan y de la carne. Finalmente, durante el periodo del Frente Popular, sólo tenemos noticia del tratamiento de esta problemática nuevamente por 2 municipios: el de Hinojos para el pan y el de Pilas para la carne. Por lo tanto, fueron las distintas Corporaciones republicanas de Pilas, Sanlúcar la Mayor, Hinojos, Escacena del Campo y Carrión de los Céspedes las 5 que trataron con mayor frecuencia el asunto del abaratamiento de las subsistencias.

d) Por otro lado, las nuevas Corporaciones municipales republicano-socialistas del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe fueron especialmente sensibles con el tema asistencial, por lo que el asunto de la beneficencia municipal cobró gran importancia para muchos de los administradores locales durante la IIª República. Ya durante la 1ª

parte del Bienio social-azañista fueron 4 los gobiernos municipales de nuestra área de estudio los que trataron aspectos relacionados con la misma, sin contabilizar los homenajes a la vejez y a la maternidad realizados por las autoridades municipales de Pilas y Carrión de los Céspedes. El asunto de la beneficencia municipal parece ser (por el escasísimo número de datos de los que disponemos) que, para los administradores republicanos y socialistas de estos pueblos, dejó de tener la importancia que tuvo durante la 2ª parte del referido Bienio, ya que sólo se produjo la celebración de un homenaje a la vejez y a la maternidad en Villalba del Alcor.

Ya durante el Bienio radical-cedista los nuevos administradores de las Corporaciones municipales de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe (4 en total) le volvieron a dar gran importancia al tema asistencial, siendo el centro de atención preferencial de la misma los obreros en paro. Además, fueron propicias determinadas festividades del calendario católico para que las nuevas Corporaciones municipales de centro-derecha de algunos pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, así como ciertos partidos políticos o miembros del clero realizasen acciones benéficas a favor de los parados y los pobres en general. De este último asunto existen noticias de 3 municipios del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe. También, en Carrión de los Céspedes, se volvió a realizar un nuevo homenaje a la vejez y a la maternidad. En último lugar, durante el Frente Popular la beneficencia municipal pasó nuevamente a un 2º plano para los nuevos administradores locales, y es que sólo tenemos conocimiento de una noticia relacionada con este asunto y que fue el acuerdo de la Corporación municipal de Villalba del Alcor de colocar una placa en un acto de homenaje al filántropo del referido pueblo Don Rafael Tenorio y Santo Domingo.

e) Otra de las máximas preocupaciones y, por lo tanto, prioridades en las actuaciones de las Corporaciones municipales republicanas en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe fue el tema de la sanidad. Para empezar, las deficiencias en infraestructuras sanitarias fue regla común en los referidos pueblos y, para colmo, a ello se unió la falta de experiencia de los nuevos gobernantes republicanos locales ante los distintos brotes epidémicos que sufrieron las poblaciones del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe. Otros problemas sanitarios a los que se tuvo que hacer frente fueron: la contaminación de las aguas usadas para ser ingeridas por la población, las deficiencias sanitarias detectadas en Plazas de Abastos así como otros establecimientos públicos y casas de alquiler, el cierre de las Escuelas municipales ante la existencia de fuertes

epidemias entre la población infantil, el sacrificio de perros vagabundos por miedo al contagio de la rabia, etc.. llegando a afrontarse incluso una de las problemáticas más importantes (hasta un cierto punto de carácter sanitario) que afectaba, sobre todo, a la clase obrera o jornalera en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe: el alcoholismo.

Otras de las medidas relacionadas, no con la sanidad, pero sí con la moralidad pública que los gobernantes republicanos quisieron imponer, fueron la eliminación de la prostitución y, sobre todo, el asunto de la persecución de los prohibidos, incluso con el cierre de las tabernas a una determinada hora (medida con la que se “atacaba” también el alcoholismo).

f) Una de las medidas prioritarias tomadas para atajar una de las necesidades básicas de la población local de Castilleja del Campo, como fue la de la vivienda, fueron las cesiones de terreno que constantemente fueron aprobando las diferentes Corporaciones municipales de centro-izquierda en el lugar conocido como el Prado de la villa, a beneficio de todos los vecinos que las fueron solicitando. Con esto, se alivió la excesiva concentración poblacional que sufría el casco urbano del pueblo ya que en el Prado empezaron a construirse viviendas, y se crearon incluso huertas.

Solamente hasta el frustrado golpe de Estado de Sanjurjo, se acordó conceder permiso gratuitamente y el terreno necesario para edificar un portal vivienda en el Prado de la Villa a un total de 6 vecinos. Durante la 2ª etapa del Bienio social-azañista, se acordó, a lo largo de 5 sesiones plenarias, conceder gratuitamente permiso y el terreno necesario para edificar un portal vivienda en el Prado de la Villa a 7 vecinos en total y, por otro lado, cesiones de más terreno en el Prado para proceder a la ampliación de las casas-habitación de 4 vecinos. En el Bienio radical-cedista, antes del desmoche de su Ayuntamiento el 14 de octubre de 1934, se acordó conceder gratuitamente permiso y el terreno necesario para edificar un portal vivienda en el Prado a 3 vecinos. Finalmente, durante el periodo del Frente Popular, la nueva Corporación municipal, acordó conceder gratuitamente permiso y el terreno necesario para edificar un portal vivienda en los terrenos municipales de propios del Prado de la Villa a total de 20 vecinos, muchos más que en ninguna de las etapas anteriores de la IIª República. En total, en todo el periodo republicano, se concedió terreno en el Prado de la Villa a un total de 36 vecinos.

g) Lo que fue la denominada cuestión religiosa pronto fue gestionada a través de un conjunto de medidas que conforman la política laicista. A su vez, ésta constituyó uno de los cambios simbólicos más destacados llevados a cabo desde los gobiernos municipales de centro-izquierda de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe. Para empezar, la quema de conventos de mayo de 1931 en sí y las repercusiones de ésta, conforman una primera manifestación de la cuestión religiosa en los pueblos de nuestra comarca de referencia durante la IIª República. No existen noticias acerca de que ésta revistiera en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe la gravedad que tuvo en Sevilla capital y en otras poblaciones de su provincia; si bien es verdad que tuvo sus consecuencias como fueron: la formación de patrullas armadas de vecinos (en Carrión de los Céspedes, Sanlúcar la Mayor, Huévar y Manzanilla), los traslados de imágenes a un lugar más seguro (en el caso de Manzanilla y Villalba del Alcor, de sus capillas y ermitas a la Iglesia parroquial), la pérdida de solemnidad en algunas procesiones (el Corpus en Paterna del Campo), la no celebración de otras (el Corpus en Carrión de los Céspedes, la de la Virgen de la Estrella en Chucena, la de la Virgen de Luna en Escacena del Campo y San Roque en Manzanilla) y los cambios de fechas en algunas fiestas religiosas (la de la Virgen del Carmen y Santiago, así como la de San Eustaquio en Sanlúcar la Mayor).

Un 2º aspecto de la cuestión religiosa fue la política laicista en sí adoptada por las Corporaciones municipales del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe a lo largo de la IIª República. Algunas de las medidas que conformaron la referida política fueron: la secularización de los cementerios (la administración de ellos pasó a los Ayuntamientos y se unificaron los cementerios civiles y religiosos); el asunto de los entierros y viáticos de los católicos, como manifestaciones públicas de culto, fueron regulados por las autoridades; la eliminación de las cruces e imágenes religiosas de la vía pública; el establecimiento de un arbitrio sobre toques de campana de las iglesias (como en Carrión de los Céspedes y Villamanrique de la Condesa); la realización de bautizos civiles (en Manzanilla); e incluso el no prestar material del Ayuntamiento (gallardetes, banderas y palos) para fiestas religiosas (como en Sanlúcar la Mayor).

En algunos pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, como Castilleja del Campo las medidas tomadas por su Ayuntamiento traspasaron el plano de lo simbólico hasta convertirse en algo más: un auténtico enfrentamiento entre la Corporación municipal de centro-izquierda (con el Alcalde Don José Ramírez Rufino a la cabeza) y el párroco de

la villa, Don Felipe. Y es que, en ocasiones, se desarrollaron toda una serie de incidentes como fueron: la violación de la correspondencia del párroco de Aznalcóllar por el cartero municipal, la detención de una afiliada a una Junta católica de Escacena del Campo por ostentar un Crucifijo, etc...

Por todo ello, y sin hacer uso de la documentación existente en el Archivo Arzobispal de Sevilla (algo que hubiese resultado excesivo para este trabajo de investigación), consideramos que fue bastante generalizado, entre los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, la aplicación de políticas laicistas, aunque hubo claras diferencias dependiendo del tipo de medidas laicistas de las que estemos hablando y del pueblo en el que centremos nuestra atención. Pero, sin lugar a dudas, el grupo de medidas más destacadas fue la secularización de los cementerios, y el municipio más afectado por todas ellas fue el de Pilas. También, los “ataques” o críticas nada constructivas que recibieron las Corporaciones municipales socialistas de Manzanilla y de Sanlúcar la Mayor a causa de la aplicación de medidas laicistas por parte del diario católico sevillano *El Correo de Andalucía* así como del diario derechista (también sevillano) *La Unión*, tenían su razón de ser, aunque fuesen ataques desproporcionados e irrespetuosos.

Además, quedó de manifiesto la estrechez de miras con que muchos republicanos y socialistas del mundo rural afrontaron el espinoso problema de la cuestión religiosa, en un aspecto meramente simbólico, pero que golpeaba allí donde más dolía a muchos (por no decir la mayoría) de los habitantes de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe: en su sensibilidad religiosa. Por lo tanto, consideramos que, desde el punto de vista político-estratégico del centro-izquierda, la adopción de esta política laicista fue un error quizás en gran parte evitable si se hubiesen llevado a cabo los cambios con más lentitud y dejando para el final los más peliagudos. Y es que, con todo esto, se movilizaron a los católicos quienes, al proclamarse la IIª República, estaban políticamente desarmados, originándose así la movilización de las masas derechistas.

Por el contrario, durante el Bienio radical-cedista la supresión de las medidas laicistas y el renacimiento de un fuerte espíritu religioso favorecido por los desmoches que afectaron a los pueblos de nuestra área de estudio desde principios de 1934 se materializó, a su vez, en medidas como: la paralización de la secularización de los cementerios, la restauración de cruces y otros símbolos religiosos callejeros (junto a un

nuevo cambio en el nomenclátor callejero), y en la realización de innumerables procesiones (de Semana Santa, Corpus Christi, patronales, etc...).

h) El 2º gran grupo de cambios simbólicos llevados a cabo desde las Corporaciones municipales de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, fuesen del color político que fuesen, fue el de las modificaciones en el nomenclátor de las calles. Fueron muchos los pueblos y las calles de los mismos que cambiaron su denominación a lo largo del periodo republicano. Durante la 1ª parte del Bienio social-azañista se aprobaron cambios en el nomenclátor de las calles de 11 pueblos (que tengamos noticias) del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, siendo la Corporación municipal de Pilas la que realizó más cambios en su callejero, nada menos que 18, en acuerdos además adoptados en 4 sesiones plenarias. A lo largo de la 2ª parte del referido Bienio, el número de pueblos de la referida comarca afectados fueron sólo 4, y el número de cambios en el nombre de sus calles, fue también bastante menor, siendo el municipio sevillano de Sanlúcar la Mayor donde se produjo, en esta ocasión, el mayor número de modificaciones en el rótulo de sus calles, concretamente 4 en 2 sesiones plenarias.

Los cambios en el rótulo de las calles de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe volvió a conocer, durante el Bienio radical-cedista, un fuerte auge afectando a 8 de los 15 pueblos de nuestra comarca de referencia, es decir, a más de la mitad de los mismos. Manzanilla y Escacena del Campo fueron los municipios del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe en donde sus calles sufrieron el mayor número de cambios en su nomenclátor durante el referido periodo, concretamente 10. Y, finalmente, durante los escasos meses del Frente Popular los cambios en el rótulo de las calles de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe fueron muy numerosos, afectando a 9 de los 15 pueblos de nuestra comarca de referencia (uno más que durante el Bienio radical-cedista) siendo nuevamente Escacena del Campo, con 10, el municipio en donde el nombre de sus calles sufrieron el mayor número de cambios.

En conclusión, se produjo durante el Bienio social-azañista y el Frente Popular la imposición por parte de las nuevas autoridades municipales de centro-izquierda de un nuevo conjunto de destacadas personalidades republicanas y socialistas a las que respetar y venerar, en sustitución de la corte celestial y de las antiguas personalidades de la Restauración y de la Dictadura (de Primo de Rivera); y, por otro lado, cuando el centro-derecha tomó el poder municipal durante el Bienio radical-cedista, se

reimpusieron las antiguas denominaciones en combinación con los nombres de las más destacadas personalidades del centro-derecha (republicano o no). Con ello, las nuevas autoridades locales, fuesen del color político que fuesen, mostraron nuevamente tener poco tacto a la hora de llevar a cabo estos cambios simbólicos de forma tan rápida y generalizada.

i) En 3^{er} lugar, el último de los grandes bloques de cambios simbólicos que se produjeron durante la II^a República en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe fue el que conforma la instauración de las nuevas fiestas republicanas. De las que se establecieron por el Gobierno provisional de la II^a República como Fiestas Nacionales, por el detalle con el que se preparaba y celebraba en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, la más importante de todas ellas fue aquella que tenía como finalidad la conmemoración del aniversario de la proclamación de la II^a República, la cual fue designada por el Gobierno provisional como Fiesta Nacional el mismo 15 de abril de 1931. La gran mayoría de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, en concreto 12 de ellos, llevaron a cabo la conmemoración del 1^{er} aniversario de la proclamación de la II^a República, de forma más o menos lucida; mientras que el 2^o aniversario fue celebrado en sólo 5 pueblos. Durante el Bienio radical-cedista siguió siendo todo un acontecimiento en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe la celebración del 3^{er} y 4^o aniversario de la proclamación de la II^a República. El primero de ellos fue festejado en 6 municipios, mientras que la celebración del 4^o aniversario se produjo en 5 pueblos. Finalmente, la celebración del 5^o aniversario de la proclamación de la II^a República, ya durante el Frente Popular, tuvo lugar en sólo 4 municipios de nuestra comarca de referencia.

La otra efeméride que, en este caso, en base al Decreto 22 de abril de 1931 del Gobierno provisional fue establecida como nueva Fiesta Nacional, fue la conmemoración del 1^o de Mayo, Día del Trabajo. En los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe tal acto se celebró en 2 de sus pueblos onubenses (Escacena del Campo y Manzanilla) tanto en 1931 como en 1932. Curiosamente, para el año 1933, sólo volvemos a tener conocimiento de la celebración de actos conmemorativos de esta efeméride en los mismos pueblos onubenses que en 1931 y 1932. Durante el Bienio radical-cedista esta fiesta sufrió similar represión a la que sufrió el movimiento obrero en su conjunto, ya que sólo tenemos conocimiento de la celebración de un mitin socialista en Huévar en

1935. Y, finalmente, durante el Frente Popular entre los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe que, tras el parón que significó el Bienio radical-cedista, retomaron esta celebración, están los de Benacazón y Pilas. En conclusión, la Fiesta del Trabajo del 1º de Mayo no llegó ni siquiera a acercarse a la implantación de la que disfrutó la fiesta de la conmemoración del aniversario de la proclamación de la IIª República en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe.

Aparte de estas 2 nuevas Fiestas Nacionales republicanas, otras de carácter civil que perduraron de regímenes anteriores (la Fiesta del Libro, la Fiesta de la Raza, la Fiesta del Árbol y la Fiesta la Flor), y las tradicionales de carácter religioso que, o bien sufrieron ciertas modificaciones o bien se suprimieron, perduraron también otro tipo de fiestas tradicionales, con origen ganadero, como fueron las Ferias (de Manzanilla, de Villalba del Alcor, de Carrión de los Céspedes, de Hinojos, de Sanlúcar la Mayor y de Villamanrique de la Condesa). Además, durante el Frente Popular, aparece recogida en la prensa de la época la celebración de los Carnavales de 1936 en algunos municipios de nuestra área de estudio.

j) Otro conjunto de cambios simbólicos que tuvieron lugar en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe durante la IIª República, pero especialmente durante la 1ª parte del Bienio social-azañista, fueron los que hemos denominado cambios simbólicos secundarios, es decir, aquéllos a los que la historiografía ha dado menos importancia o, simplemente por inercia, desde nuestro punto de vista, no ha centrado suficientemente su atención en ellos. Éstos son, por un lado, los cambios simbólicos que se produjeron en la imaginería y signos de la Monarquía borbónica existente en los Ayuntamientos (y otras dependencias municipales), así como en el material de oficina; y, por otro lado, la realización de una serie de nombramientos honoríficos y adhesiones; y, finalmente, la aportación de dinero a suscripciones populares y la entrega de donativos con una diferente finalidad o uso a la que se destinaba los mismos. Muchas veces estas acciones no fueron en sí mismo ningún cambio, sino el hecho de a qué se realizaba la adhesión, qué se donaba o a quien iba dirigida la donación en cuestión.

k) Finalmente, aunque no por ello menos importante, una de las máximas preocupaciones de los gobiernos municipales republicanos a lo largo de la IIª República fue el asunto de la educación y la cultura. Para empezar, en los pueblos del Campo de

Tejada y el Bajo Aljarafe, la situación de la que se partía en el ámbito educativo era, cuanto menos, muy deficiente (y mucho más si la comparamos con el presente). Para reducir la enorme masa de población analfabeta existente, aparte de nuevas y mejores infraestructuras, hacía falta un profesorado cualificado y motivado, lo que pasaba, de forma necesaria, por la mejora de las condiciones económicas y sociales de éste.

A lo largo de todo el periodo republicano fueron numerosas las peticiones de las Corporaciones municipales del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe acerca de la concesión de permisos del Ministerio de Instrucción Pública para el establecimiento, en la mayoría de los pueblos, de nuevas Escuelas Nacionales (con un determinado número de secciones) así como la concesión de Cantinas Escolares. Por su parte, Sanlúcar la Mayor sufrió la particular circunstancia de tener un hermoso Grupo escolar, con capacidad para 7 secciones, sin usar desde la Dictadura de M. Primo de Rivera, y que fue objeto, a lo largo del periodo republicano, de un pleito con el constructor. Además, también tuvo mucha importancia el asunto de la sustitución de los centros de enseñanzas impartidos por religiosos/-as, sobre todo, desde la aprobación de la Ley de Confesiones y Congregaciones Religiosas en junio de 1933. Este proceso de sustitución pasó por las siguientes fases: una primera sustitución (y denuncias) durante el Bienio social-azañista, una reimplantación durante el Bienio radical-cedista de los centros de enseñanzas impartidos por religiosos/-as, y finalmente una nueva sustitución durante el Frente Popular.

En conclusión, en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe las soluciones que se adoptaron frente a los diferentes problemas educativos y, principalmente, a sus deficientes y escasas infraestructuras, fueron numerosas. Sin embargo, al final de la IIª República fueron bastantes los problemas que quedaron por solucionar (o, al menos, solucionar en su totalidad), básicamente porque el punto de partida del sistema educativo con el que se encontraron los nuevos gobernantes republicanos municipales era muy deficiente.

En el ámbito cultural, por no tratarse precisamente de lugares abandonados y, mucho menos recónditos, las Misiones Pedagógicas no desarrollaron su labor en ninguno pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe; pero sí se desarrollaron actividades culturales similares a las realizadas por las mismas. De esta forma, lo normal fue que las nuevas autoridades municipales republicanas, como sucedió en la mayoría de los

pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, fuesen las que se preocuparan de la creación de Bibliotecas municipales populares. Por otra parte, otras instituciones de extensión o divulgación cultural que alcanzaron un gran auge con la llegada de la IIª República fueron los Ateneos Populares, como el de Aznalcóllar. No tenemos conocimiento de que en otros pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe existiesen en tiempos republicanos otros Ateneos populares, sin embargo, sí que se desarrollaron conferencias culturales como la que tuvo lugar en Castilleja del Campo a mediados de julio de 1931. Finalmente, existieron cines (como el cine Pinichi de Pilas o el cine Vargas en Aznalcázar) y bandas de música (como la de Carrión de los Céspedes, que cuenta en la actualidad con más de 2 siglos de antigüedad).

16ª) Finalmente, consideramos que no podemos cerrar este apartado en el que hemos ido recapitulando los aspectos fundamentales tratados en este trabajo de investigación y hemos ido estableciendo las conclusiones más fundamentales, sin volver de nuevo al principio del mismo (Introducción) e intentar esclarecer, por supuesto de forma limitada a nuestro ámbito geográfico, qué elementos perduraron (de regímenes políticos anteriores) durante la IIª República (y a causa de qué inercias), y qué elementos de cambio y signos de modernización aparecieron y se implantaron. A lo largo de la amplia bibliografía que hemos consultado, hemos podido comprobar que son muchos los autores que se han preguntado si la IIª República fue o no una democracia. Nosotros partimos de la base de que no podemos ni debemos aventurarnos a intentar despejar esta incógnita (al menos, de forma absoluta) ya que, al ser nuestro marco geográfico tan reducido (una comarca natural), sería un auténtico atrevimiento. Aunque, por otro lado, a lo que no renunciamos es a enumerar y valorar los distintos pasos que se dieron para asentarla, y cómo afectó además a la vida política y social de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe.

En primer lugar, los elementos de regímenes anteriores y las inercias que observamos siguieron estando presente en el ámbito político-social de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe a lo largo de la IIª República fueron las siguientes:

a) Pervivieron y se impusieron, en algunas ocasiones (como ya vimos en el caso de Villalba del Alcor para las elecciones a Cortes del 28 de junio de 1931), las relaciones de dependencia o clientelares por encima de la valía o capacidad de una persona o por encima de la ideología o ideario de los partidos. Es más, todavía en las elecciones a

Cortes de finales de 1933, la mayoría de los pueblos onubenses del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe fueron leales a la alianza entre Don M. Burgos y Mazo y el ex-gobernador civil onubense Don D. Cano López, cuyas prácticas tenían mucho que ver con el funcionamiento de los partidos de notables. Así, la cultura política que se manifestó nuevamente en estas elecciones pervivió, al menos en parte, más allá de los cambios legislativos y del sistema político de la IIª República, influyendo en las intenciones del electorado así como en el devenir político del régimen republicano en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe.

b) El uso del sistema de listas abiertas contribuyó también a un continuismo en la cultura electoral anterior en la medida en que las candidaturas se sometían a las correcciones del electorado que podían votar a personas y no a partidos, permitiendo que un mismo candidato (el señor Burgos y Mazo para las referidas elecciones a Cortes del 28 de junio de 1931) apareciera en 2 candidaturas de ideologías diferentes que competían dentro de una misma circunscripción electoral. Quedaba demostrado, por ello, que la candidatura era más el lugar donde ciertos candidatos se ubicaba para poder presentarse ante el electorado que una opción armonizada ideológicamente en torno a un programa. Además, el “cunerismo” siguió siendo una práctica habitual.

c) Las prácticas caciquiles sobrevivieron y apareció el denominado “neocaciquismo republicano” o caciquismo de nuevo cuño (presente, por ejemplo, cuando, al parecer, los radicales y los socialistas se repartieron los gobiernos locales antes de las elecciones municipales del 31 de mayo de 1931).

d) A lo largo de todo el periodo republicano, se produjo un continuo ataque a la autonomía municipal de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, siendo el aspecto más destacado los continuos desmoches que sufrieron. Los Ayuntamientos, que tenían ya de por sí una escasa autonomía, sufrieron la actuación arbitraria de los gobernadores civiles, elemento fundamental del engranaje caciquil, que siguió conservando todo su poder y capacidad decisoria sobre la provincia.

e) Y, por último, la tardía asimilación de actitudes culturales participativas en la ciudadanía, y mucho más entre los habitantes de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe donde el analfabetismo era tan alto (como en muchas de las zonas rurales

de su contexto más inmediato: las provincias de Huelva y de Sevilla), lo que ayudó a la ralentización de la modernización política de la comarca.

Y, en 2º lugar, los signos de modernización política que hicieron acto de presencia en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, a lo largo de la IIª República, fueron las siguientes:

a) Para empezar, desde las elecciones generales a Cortes constituyentes del 28 de junio de 1931 (tal y como ya vimos en la 6ª conclusión) se produjo la desaparición del “distritismo”, dejando sin utilidad, por lo menos con vista a las elecciones generales a diputados, la “comarcalización” de las relaciones de dependencia propia del caciquismo. Y es que la circunscripción electoral para la elección de diputados, desde los inicios de la IIª República, fue la provincia en donde “se disolvían” las referidas relaciones de dependencia comarcales.

b) Se produjo una gran evolución tanto en el espectro político de la derecha como de la izquierda, con el surgimiento e implantación de una notable variedad de partidos políticos en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe a lo largo de la IIª República. El panorama político del año 1931 no tenía nada que ver con el de 1936 habiéndose producido una destacada evolución en los referidos espectros políticos.

c) El enorme grado de implantación territorial alcanzado por los 2 grandes partidos de masas de la IIª República en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, como fueron el P.S.O.E. y, más adelante, la C.E.D.A. Aunque fue este último, el partido más representativo de la derecha posibilista, quien a lo largo del periodo republicano realizó una (leve) mayor implantación que el P.S.O.E. Por otro lado, la fuerte implantación del socialismo fue una muestra claramente rupturista con lo anterior en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe.

d) Y, finalmente, otro signo de modernización política o de cambio resultó ser la celebración de una serie de elecciones “libres”, al menos las más libres hasta la fecha. Y ello a pesar de que la legislación electoral (1931-1933), al fin y al cabo como todas, no era perfecta. Aún así, con el nuevo sistema electoral se garantizó una mayor limpieza en las elecciones que, a pesar de no ser total, nos permite un conocimiento político-

ideológico más próximo de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe: opción política de sus habitantes y análisis de esa orientación del voto en un proceso evolutivo, del que ya extrajimos su principal consecuencia, la progresiva derechización del voto en la mayoría de sus municipios.

Por todo ello, y en conclusión, a pesar de que las inercias fueron bastantes ya que en el Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe fue muy fácil que una parte considerable de la cultura política de la Restauración se transmitiese y perviviese a pesar del cambio de régimen, el avance o modernización política que se produjo en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe fue significativo. Y es que, a la hora de juzgar todo lo hasta ahora aquí expuesto, finalmente sólo podemos concluir que, desde el punto de vista de nuestro sistema democrático actual, no podemos pretender exigirle a la IIª República española que, en 5 años y pocos meses que duró su andadura, hubiese logrado implantar un sistema democrático similar al que disfrutamos hoy en día en los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe (y en toda España), y eso, a pesar de todas sus imperfecciones. Por todo ello, volvemos insistir en la idea de que, aunque la IIª República no alcanzó todo lo que se propuso, los avances fueron de relevancia, de manera que el panorama político y social del año 1931 era bastante diferente con respecto al de 1936.

FUENTES Y BIBLIOGRAFÍA

A) ARCHIVOS

En los siguientes archivos se ha consultado la documentación que se relaciona.

1. Archivo de la Diputación Provincial de Huelva (A.D.P.H.):

Boletín Oficial de la Provincia de Huelva (B.O.P.H.) del año 1931.

2. Archivo de la Diputación Provincial de Sevilla (A.D.P.S.):

Expedientes electorales para el 12 de abril de 1931; legajos 555, 561, 563 B y 564.

Expedientes electorales para el 31 de mayo de 1931; legajos 561, 562 A y B, 563 A.

Expedientes electorales para el 28 de junio de 1931; legajo 559.

Boletín Oficial de la Provincia de Sevilla (B.O.P.S.) del primer semestre de 1931.

3. Archivo Histórico Provincial de Huelva (A.H.P.H.):

Registro General de Asociaciones del Gobierno Civil de Huelva, signaturas 7.025 y 7.026.

4. Delegación del Gobierno de Andalucía (D.G.A.):

Registro General de Asociaciones del Gobierno Civil de Sevilla.

5. Delegación Provincial del Instituto Nacional de Estadística:

Página web: www.ine.es, Censos de población del Instituto Nacional de Estadística para Huelva y Sevilla de los años 1.900, 1.910, 1.920, 1.930, y 1.940.

6. Archivo Municipal de Aznalcázar (A.M.Azz.):

Actas Capitulares y expedientes varios.

7. Archivo Municipal de Aznalcóllar (A.M.Azll.):

Actas Capitulares y expedientes varios.

8. Archivo Municipal de Benacazón (A.M.B.):

Actas Capitulares y expedientes varios.

9. Archivo Municipal de Carrión de los Céspedes (A.M.Car.):

Actas Capitulares y expedientes varios.

10. Archivo Municipal de Castilleja del Campo (A.M.Cas.):

Actas Capitulares y expedientes varios.

11. Archivo Municipal de Chucena (A.M.Ch.):

Actas Capitulares y expedientes varios.

12. Archivo Municipal de Escacena del Campo (A.M.E.):

Actas Capitulares y expedientes varios.

13. Archivo Municipal de Hinojos (A.M.H.):

Actas Capitulares y expedientes varios.

14. Archivo Municipal de Manzanilla (A.M.M.):

Actas Capitulares y expedientes varios.

15. Archivo Municipal de Pilas (A.M.P.):

Actas Capitulares y expedientes varios.

16. Archivo Municipal de Sanlúcar la Mayor (A.M.S.):

Actas Capitulares y expedientes varios.

17. Archivo Municipal de Villalba del Alcor (A.M.Vllb.):

Actas Capitulares y expedientes varios.

18. Archivo del Juzgado Municipal de Villalba del Alcor (A.J.Vllb.):

Actas Capitulares y expedientes varios.

19. Archivo Municipal de Villamanrique de la Condesa (A.M.Vllm.):

Actas Capitulares y expedientes varios.

B) PRENSA DE LA ÉPOCA

Para cada periódico se incluye, aparte del título y lugar de edición, los años consultados.

1. Hemeroteca de la Fundación Diego Díaz Hierro (Huelva).

La Provincia, Huelva, 1931-1936.

Diario de Huelva, Huelva, 1931-1936.

2. Hemeroteca de la Casa de la Cultura de Huelva.

Odiel, Huelva, 1935-1936.

3. Hemeroteca Municipal de Sevilla.

ABC, Sevilla, 1931-1936.

El Liberal, Sevilla, 1931-1936.

El Noticiero Sevillano, Sevilla, 1931-1933.

El Correo de Andalucía, Sevilla, 1931-1936.

La Unión, Sevilla, 1931-1936.

4. Hemeroteca Digital de la Biblioteca Nacional de España, en la página web: (www.bne.es/es/Catalogos/HemerotecaDigital).

ABC, Madrid, 1931-1936.

Crisol, Madrid, 1931.

Gracia y Justicia, Madrid, 1932.

El Heraldo de Madrid, Madrid, 1931-1936.

El Imparcial, Madrid, 1931-1936.

El Siglo Futuro, Madrid, 1931-1936.

El Sol, Madrid, 1930-1936.

El Imparcial, Madrid, 1931-1936.

La Correspondencia Militar, Madrid, 1931-1932.

La Época, Madrid, 1931-1936.

La Estampa, Madrid, 1933.

La Fiesta Brava, Madrid, 1930.

La Libertad, Madrid, 1931-1936.

La Revista Blanca, Madrid, 1931.

La Voz, Madrid, 1931-1936.

Luz, Madrid, 1931-1936.

Mundo Gráfico, Madrid, 1931.

C) FUENTES IMPRESAS Y PUBLICÍSTICAS DE LA ÉPOCA

Aguilar, C. y Hernández, S., *La legislación de Primera Enseñanza de la República*. Madrid, Tip. Yagües, 1934.

Aramburu, A., *Estudio del Problema Social Agrario de la Provincia de Huelva*, Huelva Imprenta y Papelería Diario de Huelva, 1931.

Carrión, P., *Los latifundios en España. Su importancia. Origen, consecuencias y solución*, Madrid, Ariel, 1972 (1ª ed. 1932).

Colegio de Notarios de Sevilla; *Informes de los notarios del territorio del Colegio de Sevilla sobre "El problema de la Tierra"*. Sevilla, Imprenta y Librería de Eulogio de las Heras, 1931.

Gómez Zarzuela, V., *Guía oficial de Sevilla y su provincia*. Sevilla, Imprenta de la Guía Oficial, 1900-1936.

Madoz, P., *Diccionario Geográfico-estadístico-histórico de España y sus posesiones de ultramar*. Madrid, Est. Literario-Tipográfico de P. Madoz y L. Sagasti, 1845-1850.

D) BIBLIOGRAFÍA

Álvarez Rey, L., *La Derecha en la IIª República: Sevilla, 1931-1936*. Sevilla, Universidad de Sevilla, 1993.

Álvarez Rey, L. (coord.), *Los socialistas en Sevilla durante la IIª República*, Sevilla, 2010.

Álvarez Rey, L. & Ruiz Sánchez, J. L., *Huelva durante la IIª República: Partidos, elecciones y comportamiento político (1931- 1936)*. Huelva, ArsGraphica, 1990.

Álvarez Rey, L., *Sevilla durante la Dictadura de Primo de Rivera. La Unión Patriótica (1923-1930)*. Sevilla, Diputación, 1987.

Álvarez Rey, L.; y Lemus López, E. (coords.), *Sindicatos y trabajadores en Sevilla. Una aproximación a la memoria del S.XX*. Secretariado de Publicaciones de la Universidad de Sevilla, Sevilla, 2000.

Álvarez Rey, L., *Aproximación a un mito: Masonería y política en la Sevilla del siglo XX*, Sevilla, Ayuntamiento de Sevilla, Área de Cultura, 1996.

Álvarez Rey, L., *La Masonería en Andalucía*, Granada, Caja Granada, Obra Social, 2010.

Barker, R., *El largo trauma de un pueblo andaluz: República, represión, guerra, posguerra*. Castilleja del Campo (Sevilla), Ayuntamiento de Castilleja del Campo, 2007.

Becarand, J., *La Segunda República Española, 1931-1936. Ensayo de interpretación*. Taurus, Madrid, 1967.

Beiras, X. M.: “La economía española durante la Segunda República”. En Estudios sobre la Segunda República Española. Ed. Tecnos. 1975.

Ben- Ami, S., *Los orígenes de la IIª República española. Anatomía de una transición*, Madrid, Ed. Alianza, 1990 (1ª ed. en inglés 1978).

Bernal, A. M., “Las dificultades de una transformación inacabada” en *Historia de Andalucía*. T.VIII. Planeta, Barcelona, 1980.

Bosque Maurel, J. “La distribución de la explotación agraria en Andalucía”. *Anales de Sociología*. IV, núm. 4-5, pp. 8-15. Barcelona, 1968-69.

Brajos Garrido, A.; Parias Sainz de Rozas, M.; y Álvarez Rey, L., *Historia de Sevilla. Sevilla en el S.XX (1868-1950). Tomo I*. Servicio de Publicaciones de la Universidad de Sevilla, Sevilla, 1990.

Brajos Garrido, A.; Álvarez Rey, L.; y Espinosa Maestre, F., *Sevilla, 36: Sublevación fascista y represión*. Brenes, Sevilla; Muñoz Moya y Montraveta, 1990.

Cabrera, M., *La patronal ante la IIª República. Organizaciones y estrategia, 1931-1936*, Madrid, Siglo XXI, 1983.

Calero, A. M., *Movimientos sociales en Andalucía*. Madrid, Siglo XXI, 1976.

Carrión, P., *La Reforma Agraria de la República y la situación actual de la agricultura española*, Barcelona, Ed. Ariel, 1973.

Costa, J., *Oligarquía y caciquismo: como la forma actual de gobierno en España: urgencia y modo de cambiarla*; introducción de José Varela Ortega. Madrid, Biblioteca Nueva, 1998.

Díaz del Moral, J., *Historia de las agitaciones campesinas andaluzas*, Madrid, Alianza, 1967.

Díaz del Moral, J., *Las reformas agrarias europeas de la postguerra, 1918-1929*. Madrid, Revista de Derecho Privado, 1967.

Domínguez Domínguez, C., *La reforma educativa de la II República: Huelva, 1931-1936*. Huelva, Diputación provincial de Huelva, 1999.

Elorza, E., *La utopía anarquista bajo la Segunda República Española*. Madrid, Ayuso, 1973.

Enríquez del Árbol, E., *La Masonería en Huelva y provincia en el último tercio del siglo XIX*, Alicante, Ed. Ingra, 1994.

Estudio Agrobiológico de la provincia de Sevilla. Instituto Nacional de Edafología y Agrobiología del C.S.I.C., Centro de Edafología y Biología Aplicada del Cuarto. Sevilla, 1962.

Espinosa Maestre, F., *La Guerra Civil en Huelva*. Diputación Provincial de Huelva, Huelva, 1996.

Florencio, A., “Algunas consideraciones sobre el arbitraje laboral en el campo sevillano durante la Segunda República (1931-1933)”, *Hespérides*, IV Congreso, 1985.

Fourneau, F., *El Condado de Huelva: Bollullos, capital del viñedo*. Instituto de Estudios Onubenses, Huelva, 1975.

García Fernández, M. (coord.), *Carrión de los Céspedes: historia y presente de un pueblo entre el Aljarafe y el Campo de Tejada*, Sevilla, Muñoz Moya y Montraveta, 1993.

García Fernández, P., *Población de los actuales términos municipales 1900-1981. Poblaciones de hecho según los censos*. Madrid. I.N.E., 1985.

García García, C., *Modernización política y pervivencias caciquiles. Huelva, 1931-1936*. Huelva. Ayuntamiento de Huelva, 2.001.

García García, C., *Partidos y elecciones. 1933 en Huelva*. Huelva, Universidad de Huelva, Servicio de Publicaciones, 1996.

Gil Cuadrado, L. T., *El P.A.E. (1934-1936): Una alternativa conservadora y republicana*, 2005. Tesis doctoral inédita.

Gil Pechorromán, J., *La Segunda República*. Madrid, Alba Libros, 2005.

Gil Pechorromán, J., *Renovación española: una alternativa monárquica a la Segunda República*. Madrid, Universidad Complutense de Madrid, Facultad de Ciencias de la Información, Departamento de Historia, 1985.

Gil Robles, J. M., *No fue posible la paz*, Barcelona, Planeta, 1998.

Gómez Salvago, J., *La Segunda República. Elecciones y partidos políticos en Sevilla y provincia*. Sevilla, Servicio de Publicaciones de la Universidad de Sevilla, Sevilla, 1986.

González Dorado, A., *Sevilla. Centralidad regional y organización interna de su espacio urbano*, Sevilla, Servicio de Estudios del Banco Urquijo, 1975.

González Fernández, A., *Lucha obrera en Sevilla. Conflictividad social, 1900-1917*, L. Carbonell ed., Barcelona, 1998.

González de Molina, M., “Los mitos de la modernidad y la protesta campesina”. A propósito de Rebeldes primitivos de Eric J. Hobsbawm, *Historia Social*, nº 25, Valencia, 1966.

Herrera García, Antonio, *Historia de la villa de Benacazón y noticias de los antiguos lugares de Castilleja de Talara, Gelo de Cabildo y la Torre de Guadamar*. Sevilla, Diputación de Sevilla y Ayuntamiento de Benacazón, 2005.

Lazo Díaz, A., *Retrato del fascismo rural en Sevilla*. Sevilla, Secretariado de Publicaciones de la Universidad de Sevilla, 1998.

Linz, J. J., *El sistema de partidos en España*. Madrid, Ed. Narcea, 1976.

López Martínez, M., *Orden público y luchas agrarias en Andalucía. Granada, 1931-1936*, Madrid, Ayuntamiento de Córdoba y Ediciones Libertarias, 1995.

López Martínez, M. y Gil Bracero, R., *Caciques contra socialistas. Poder y conflictos en los Ayuntamientos de la República*. Granada, Diputación Provincial de Granada, 1997.

Luque Varela, J. C., *Crónica de una fiesta viva: Castilleja del Campo, tres siglos de historia*, Sevilla, Ayuntamiento de Castilleja del Campo, 1999.

Macarro Vera, J. M. *La Utopía revolucionaria: Sevilla en la Segunda República*. Sevilla, Monte de Piedad y Caja de Ahorros de Sevilla, 1985.

Macarro Vera, J. M., *Socialismo, República y revolución en Andalucía (1931-1936)*. Sevilla, Universidad de Sevilla, 2000.

Macarro Vera, J. M., *Sevilla la Roja*, Brenes, Sevilla Muñoz Moya y Montraveta, 1989.

Malefakis, E., *Reforma agraria y revolución campesina en la España del siglo XX*. Barcelona, Ariel, 1971.

Marco Miranda, V., *Las conspiraciones contra la Dictadura (1923-1930). Relato de un testigo*. Tebas, Madrid.

Martín Arce, J., “El conservadurismo liberal de Sánchez Guerra” en Tusell, Montero y Marín (ed.), *Las derechas en la España contemporánea*. Madrid, Anthropos, U.N.E.D., 1997.

Martínez Cuadrado, M., *Elecciones y partidos políticos de España (1868- 1931)*, tomo 2, Madrid, Taurus, 1969.

Maurice, J., *El anarquismo andaluz. Campesinos y sindicalistas, 1868-1936*. Barcelona, Ed. Crítica, 1990.

Maurice, J.: “Para una topología del anarquismo andaluz” en Andalucía Contemporánea. Siglos XIX y XX. Actas del I Congreso de Historia de Andalucía. Córdoba. 1979.

Molas, I., *El sistema de partidos políticos en Cataluña (1931-1936)*, Barcelona, 1976.

Molero Pintado, A., *La reforma educativa de la Segunda República Española*. Madrid, Ed. Santillana, 1977.

Montero, J.R.: “Las derechas en el sistema de partidos del segundo bienio republicano: algunos datos introductorios”, pp. 3-35 en *La Segunda República Española. Bienio Rectificador y Frente Popular, 1934-36*. IV Coloquio de Segovia sobre Historia Contemporánea de España. Siglo XXI, Madrid. 1988.

Moreno Navarro, I., *Propiedad, clases sociales y hermandades en la Baja Andalucía. La estructura social de un pueblo del Aljarafe*. Madrid, Siglo XXI, 1971.

Nadal, J., *La pressió demogràfica i laboral*, en Nadal, Vicens y Martí: El moviment, Barcelona.

Ordóñez Márquez, J., *La apostasía de las masas*. C.S.I.C. Madrid, 1968.

Ortíz Villalba, J., *Sevilla 1936: del golpe militar a la guerra civil*. Sevilla, Diputación de Sevilla, 1998.

Palafox, J.: “La crisis de los años 30: sus orígenes” en Papeles de Economía Española. 1980.

Pascual Cevallos, F., *Luchas agrarias en Sevilla durante la IIª República*, Sevilla, Diputación de Sevilla, 1983.

Peña Guerrero, M. A., *Clientelismo político y poderes periféricos durante la Restauración. Huelva 1874-1923*. Huelva, Universidad de Huelva. Servicio de Publicaciones, 1998.

Peña Guerrero, M. A., *Historia Moderna y Contemporánea de la provincia de Huelva*. Tomo IV. Diputación Provincial de Huelva, Huelva, 1995.

Peña Guerrero, M.A., *El sistema caciquil en la provincia de Huelva. Clase política y partidos (1898-1923)*. Huelva, Publicaciones del Ayuntamiento de Córdoba, 1993.

Pérez González, E., *El magisterio sevillano a comienzos del S.XX*. Sevilla, Biblioteca de temas sevillanos, 1982.

Ponce Alberca, J., *Política, instituciones y provincias. La Diputación de Sevilla durante la Dictadura de Primo de Rivera y la IIª República (1923-1936)*, Sevilla, Diputación provincial de Sevilla, 1999.

Ponce Alberca, J., *Política y administración provincial: la Diputación de Sevilla durante la Dictadura de Primo de Rivera y la IIª República (1923-1936)*. 1997.

Puelles Benítez, M. de, *Educación e ideología en la España contemporánea*. Barcelona, Ed. Labor, 1991.

Robinson, R.: “La República y los partidos de derechas”. En Estudios sobre la República y la Guerra Civil. Barcelona, 1973.

Rodríguez Becerra, S., *Etnografía de la vivienda. El Aljarafe de Sevilla*. Sevilla, Universidad de Sevilla, 1969.

Ruiz Manjón Cabeza, O., *El Partido Republicano Radical, 1908-1936*. Madrid. Tebas, 1976.

Ruiz-Manjón Cabeza, O. y Gómez Oliver (dir.), M., *Los nuevos historiadores ante la Guerra civil española*. Granada, Diputación Provincial de Granada, 1990.

Samoniego Boneu, M., *La política educativa durante la IIª República durante el Bienio azañista*. Madrid Escuela de Historia Moderna, C.S.I.C., 1977.

Sampedro Talabán, M. A., “La Masonería en Huelva durante el S.XX (1900-1936)”, *Huelva en su historia*, nº3, Huelva, 1993.

Sánchez Alonso, B., *Las causas de la emigración española 1880-1930*, Madrid, Alianza Universidad, 1995.

Sánchez Jiménez, J., *La España contemporánea: de 1931 a nuestros días*. Madrid, Ed. Istmo, 1991.

Sierra Alonso, M., “La política del pacto”. *El sistema de la Restauración a través del Partido Conservador sevillano (1874- 1923)*. Sevilla, Diputación, 1996.

Terrero, J., “La Tierra Llana de Huelva. Estudio geográfico de la comarca”. *Estudios Geográficos*, 49. Madrid, 1952.

Tuñón de Lara, M., *La II República*, vol. II, Siglo XXI de España, Madrid, 1976.

Tusell Gómez, J., *La crisis del caciquismo andaluz (1923-1931)*. Madrid, Ed. Cupsa, 1977.

Tusell Gómez, J., *Oligarquía y caciquismo en Andalucía (1890-1923)*, Ed. Planeta, Barcelona, 1976.

Tusell, J., *La España del siglo XX: Desde Alfonso XIII a la muerte de Carrero Blanco*. Barcelona, Dopesa, 1975.

Varela Rendueles, J. M.: *Rebelión en Sevilla. Memorias de su gobernador rebelde*. Sevilla, Ayuntamiento de Sevilla, 1982.

Vázquez Soto, J. M^a, *Historia de Aznalcázar*. Sevilla, Imprenta Sand, 1979.

Villa García, R., *Las elecciones de 1933 en el País Vasco y Navarra*. Madrid, Dykinson, 2007.

APÉNDICES

APÉNDICE ESTADÍSTICO

TABLAS

Tabla nº 1

POBLACIÓN EN TÉRMINOS ABSOLUTOS DE LOS MUNICIPIOS DEL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFA EN 1930

	POBLACIÓN (Habitantes)
AZNALCAZAR	2.238
AZNALCÓLLAR	4.796
BENACAZÓN	3.499
CARRIÓN	3.270
CASTILLEJA	667
CHUCENA	1.992
ESCACENA	2.592
HINOJOS	2.660
HUÉVAR	1.692
MANZANILLA	3.240
PATERNA	3.921
PILAS	5.755
SANLÚCAR	4.994
VILLALBA	4.086
VILLAMANRIQUE	3.154
Media Aritmética	3.237,07

Fuentes: García Fernández, P.; *Población de los actuales términos municipales, 1900-1981*. I.N.E. Artes Gráficas. Madrid, pp. 84, 85, 154 y 155. Datos también localizables en la página web: www.ine.es.

Tabla nº 2

**DIPUTADOS A CORTES POR LA
CIRCUNSCRIPCIÓN DE SANLÚCAR LA MAYOR
(1901-1923)**

	Don Ramón Díaz Bustamante	Don M. Medina y Garvey	Don Eduardo Sánchez Pizjuán	Don Carlos Cañal y Migolla
Partido político	Liberal	Conservador	Liberal	Conservador
1901	X			
1903		X		
1905			X	
1907				X
1910				X
1914				X
1916				X
1918				X
1919				X
1920				X
1923				X

Fuente: Braojos Garrido, A.; Parías Sainz de Rozas, M.; y Álvarez Rey, L., *Historia de Sevilla. Sevilla en el S.XX (1868-1950). Tomo I*. Servicio de Publicaciones de la Universidad de Sevilla, Sevilla, 1990, pp. 150-151.

Tabla nº 3

ORGANIZACIONES MONÁRQUICAS O REPUBLICANAS EN LOS PUEBLOS DEL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE

TÍTULO	PUEBLO Y DIRECCIÓN	OBJETO Y FINES	PRESENTACIÓN REGLAMENTOS	CONSTITUCIÓN SOCIEDAD	OBSERVACIONES E INCIDENCIAS
Círculo Maurista	Escacena del Campo	Recreo y propaganda política	14/08/1916	23/08/1917	Baja
Casino Conservador	Manzanilla	Defensa de sus asociados y fomento de la política laboral conservadora	12/12/1917	19/12/1917	Disuelta el 24/7/1926
Centro Instructivo (Reformista)	Paterna del Campo C/ Cristina 13	Propagar las ideas reformistas	29/1/1923	1/2/1923	Existe
Círculo "Unión Patriótica"	Paterna del Campo Burgos y Mazo 19	Reunión y Recreo	14/4/1925	10/5/1925	
Círculo de Labradores	Paterna del Campo Burgos y Mazo 52	Mejora moral y material de sus asociados	17/12/1926	21/12/1926	Autorizada en 16/5/1941 conforme al Decreto 25/1/1941
Centro Republicano	Pilas	Político		1/5/1930	Disuelto el 1 de enero de 1934

Fuentes: Archivo Histórico Provincial de Huelva (A.H.P.H.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva*; y Delegación del Gobierno de Andalucía (D.G.A.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla*.

Tabla nº 4

**CASINOS, CÍRCULOS O CENTROS SIN ADSCRIPCIÓN
POLÍTICA DEFINIDA EN LOS PUEBLOS DEL CAMPO
DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE**

TÍTULO Y NÚMERO	PUEBLO Y DIRECCIÓN	OBJETO Y FINES	PRESENTACIÓN REGLAMENTOS	CONSTITUCIÓN SOCIEDAD	OBSERVACIONES E INCIDENCIAS
Círculo Mercantil y Agrícola	Escacena del Campo C/Enito nº1	Recreo de sus asociados	27/2/1915		
Círculo Recreativo y Agrícola	Paterna del Campo Humilladero 2	Recreo	20/8/1915	4/9/1915	
Círculo Independiente	Paterna del Campo	Reunión y recreo	22/8/1918		Baja
Peña de labradores	Chucena	Reunión y recreo	18/9/1918		Existe Baja
Círculo de la Paz	Escacena del Campo	Recreo	18/10/1917		Baja
La Unión Sanluqueña	Sanlúcar la Mayor	Reforma y fomento		28/2/1921	
Círculo de la Unión	Paterna del Campo C/Burgos y Mazo 19	Reunión y recreo	5/4/1920	13/6/1921	Existe
Centro Mirascio	Aznalcázar	Recreo		22/5/1924	
Tertulia de Labradores	Aznalcázar	Recreo		27/2/1930	
Círculo Sanluqueño	Sanlúcar la Mayor	Recreo		7/1/1931	

Fuentes: Archivo Histórico Provincial de Huelva (A.H.P.H.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva*; y Delegación del Gobierno de Andalucía (D.G.A.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla*.

Tabla nº 5

ORGANIZACIONES OBRERAS EN LOS PUEBLOS DEL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE

TÍTULO Y NÚMERO	PUEBLO Y DIRECCIÓN	OBJETO Y FINES	PRESENTACIÓN REGLAMENTOS	CONSTITUCIÓN SOCIEDAD	OBSERVACIONES E INCIDENCIAS
Sociedad de obreros agricultores*	Huévar			1913	
Agrupación Socialista “La Aurora”	Aznalcóllar			1918	
Sindicato Agrícola Católico	Hinojos	Instrucción y mejora de asociados	4/2/1919	15/2/1919	
Sindicato Católico Agrícola	Sanlúcar la Mayor	Mejora		7/2/1919	
Centro Republicano Socialista	Paterna del Campo	Propaganda de sus doctrinas	29/11/1921	19/1/1932	Baja
Sociedad de Ferroviarios	Aznalcóllar			1926	
Agrupación Socialista	Paterna del Campo C/ San Roque S/N	Defender y propagar las ideas socialistas	21/1/1930	26/1/1930	
Unión Minera	Aznalcóllar	Obrera		2/3/1930	El acta de constitución, presentada en mayo
Agrupación socialista	Carrión de los Céspedes	Propagación de las ideas socialistas		2/5/1930	Carácter: obrera
La Fuerza de la Razón	Castilleja del Campo	La mejora del obrero		15/6/1930	Clausura temporal de la misma
Sindicato de oficios y profesiones varias “La Emancipación”	Carrión de los Céspedes	Mejora obrera		5/10/1930	
Sociedad de Obreros Campesinos “La Solidaridad”**	Carrión de los Céspedes			7/4/1931	Pasó a profesional

Fuentes: Archivo Histórico Provincial de Huelva (A.H.P.H.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva*; y Delegación del Gobierno de Andalucía (D.G.A.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla*.

* Exclusivamente en: Álvarez Rey, L. (coord.), *Los socialistas durante la IIª República*, Sevilla, 2010.

** Cfr.: Álvarez Rey, L. (coord.), *Los socialistas durante la IIª República*, Sevilla, 2010.

Tabla nº 6

**CASINOS, CÍRCULOS O CENTROS OBREROS SIN
ADSCRIPCIÓN POLÍTICA DEFINIDA EN LOS PUEBLOS
DEL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE**

TÍTULO Y NÚMERO	PUEBLO Y DIRECCIÓN	OBJETO Y FINES	PRESENTACIÓN REGLAMENTOS	CONSTITUCIÓN SOCIEDAD	OBSVS. E INCDS.
Círculo de obreros	Villalba del Alcor C/ Real 5	Recreativa	10/11/1915	21/11/1915	Baja
Círculo de artesanos	Escacena del Campo	Recreativo	19/8/1916		Baja
Centro Instructivo Obrero	Paterna del Campo	Mejora moral y material de asociados	8/3/1918	15/3/1918	Baja

Fuentes: Archivo Histórico Provincial de Huelva (A.H.P.H.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva*; y Delegación del Gobierno de Andalucía (D.G.A.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla*.

Tabla nº 7

LISTA ALFABETICA DE LOS MIEMBROS DEL TRIANGULO PEDRO ABARCA DE BOLEA (1927)

Nombre	¿Fundador?	Oficio	Nombre simbólico	Grado	Filiación política
Domínguez Arguisguela, Juan	No	Labrador	Pablo Iglesias	3º	P.S.O.E.
Domínguez Bermúdez, Jose	Sí	Industrial	Augusto Bebel	2º	P.R.R.
Domínguez Bermúdez, Juan	No	Jornalero	Joaquín Dicenta	1º	¿
Fernández Bejarano, Antonio	Sí	Comerciante	Francisco Mora	3º	P.S.O.E.
Gómez Sánchez, Cristóbal	No	Comerciante	Rafael Salas	1º	P.R.R.
López Díaz, Rafael*	¿	Delineante	Vicente Barrios	2º	P.S.O.E.
Rodríguez Borrero, Bartolomé	No	Labrador	Carlos Malato	1º	P.S.O.E.

Fuente: Sampedro Talabán, M. A., “La Masonería en Huelva durante el S.XX (1900-1936)”, *Huelva en su historia*, nº 3, Huelva, 1993, pp. 520 y 543.

*Cfr.: en la página 543 de la referida obra M. A. Sampedro Talabán, aparece como Manuel López Domínguez, con el oficio de labrador, y miembro fundador de este triángulo masónico.

Tabla nº 8

**NÚMERO DE CONCEJALES A ELEGIR EN LAS
ELECCIONES MUNICIPALES DE 1931 EN LOS
MUNICIPIOS DEL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO
ALJARAFE**

	Habitantes según rectificación de 1929 del Padrón	Distrito 1º	Distrito 2º	NÚMERO TOTAL DE CONCEJALES
AZNALCAZAR	2.123	Distrito único		10
AZNALCÓLLAR	5.212	6	7	13
BENACAZÓN	3.499*	5	6	11
CARRIÓN	3.387	5	6	11
CASTILLEJA	667*	Distrito único		7
CHUCENA	2.091	6	4	10
ESCACENA	2.684	7	3	10
HINOJOS	2.590	4	6	10
HUÉVAR	1.692*	Distrito único		9
MANZANILLA	3.240*	5	6	11
PATERNA	3.921*	6	6	11
PILAS	5.755*	6	6	14
SANLÚCAR	4.994*	6	6	12
VILLALBA	4.086*	6	6	12
VILLAMANRIQUE	3.154*	5	6	11

Fuentes: Archivos municipales diversos (de los pueblos del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe), *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 15 de marzo de 1931. También en parte en: A.D.P.S., Legajos 555, 563B, y 564, Expedientes electorales; y *B.O.P. Sevilla*, 10, 17, 21, 22, y 23-4-1931.

*En estos municipios del Campo de Tejada y el Bajo Aljarafe, al no recogerse en las Actas capitulares de sus Ayuntamientos los habitantes según rectificación de 1929 del Padrón de habitantes, hemos usado los datos que aparecen reflejados en la siguiente fuente bibliográfica: García Fernández, P.; *Población de los actuales términos municipales, 1900-1981*. I.N.E. Artes Gráficas. Madrid, pp. 84 y 85. Estos datos son también localizables en la página web: www.ine.es.

Tabla nº 9

**MUNICIPIOS DEL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO
ALJARAFE EN LOS QUE FUERON APLICADOS EL
ARTÍCULO 29**

	POBLACIÓN (Habitantes)	NÚMERO DE ELECTORES	NÚMERO DE CONCEJALES
AZNALCÓLLAR	4.796	1.618*	13
BENACAZÓN	3.499	912*	11
SANLÚCAR	4.994	1.159*	12
VILLAMANRIQUE	3.154	936	11

Fuentes: García Fernández, P.; *Población de los actuales términos municipales, 1900-1981*. I.N.E. Artes Gráficas. Madrid, pp. 154 y 155.; A.D.P.S., Legajo 555, Expedientes electorales; *B.O.P. Sevilla*, 10 y 17-4-1931; y A.M.Villm., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 15 de marzo de 1931.

* Al ser aplicado el artículo 29, ni en los expedientes electorales del A.D.P.S., ni en los B.O.P. de Sevilla consultados aparece el número de electores, por lo que hemos decidido colocar en su lugar el número de electores de esas localidades para las elecciones del 31 de mayo. Hacemos esto porque las cifras fueron casi idénticas.

Tabla nº 10

AZNALCÓLLAR

Distrito 1º	Distrito 2º
Don Pedro Ojeda Granados	Don José Delgado López Polo
Don Juan Orto Domínguez	Don José Ortiz López
Don José Mateos Romero	Don Juan Manuel Fernández Gómez
Don Juan Antonio Sánchez Albertus	Don Juan Antonio Delgado Pérez
Don Manuel Sánchez Sierra	Don Juan Márquez Bernal
Don Manuel Librero Márquez	Don Miguel Rodríguez Corral
	Don Joaquín Talavera Mateos

Fuente: A.D.P.S., Legajo 555, Expedientes electorales.

Tabla nº 11

BENACAZÓN

Distrito 1º	Distrito 2º
Don Pedro Escudero Sánchez	Don Pedro Jaén Silva
Don Damián Morales y Morales	Don José Bernal Sierra
Don Eliseo Bernal Sierra	Don José Oropesa Gozou
Don Manuel Morales y Morales	Don José Escudero Amores
Don Francisco José Larios Gozou	Don José de Cáceres Fernández
	Don José Ladrón de Guevara Rodríguez

Fuentes: A.M.B., *Elecciones*, Legajo 223, Expediente sobre las elecciones de concejales del 12 de abril de 1931; A.D.P.S., Legajo 555, Expedientes electorales; y *B.O.P. Sevilla*, 10-4-1931.

Tabla nº 12

SANLÚCAR LA MAYOR

Distrito 1º	Distrito 2º
Don Francisco Mena Aragón	Don Eustaquio Morales Morillo
Don Manuel Sánchez Palencia y López	Don Alfonso Hidalgo Osorno
Don Eustaquio Vargas Sousa	Don Antonio Romero Vargas
Don Juan Macías López	Don José López Cabrera
Don José de la Vega Pérez	Don Juan Donaire García
Don Francisco Javier Visuerte Marín	Don Antonio Márquez Pérez

Fuentes: A.D.P.S., Legajo 563B, Expedientes electorales; *B.O.P. Sevilla*, 17-4-1931; *ABC*, 14-4-1931; y *La Libertad*, 14-4-1931..

Tabla nº 13

VILLAMANRIQUE DE LA CONDESA

Distrito 1º	Distrito 2º
Don Juan Márquez Vázquez	Don Gabriel Díaz Márquez
Don José Ruiz Muñoz	Don Diego Chacón Pérez
Don Rafael Díaz Ramos	Don Antonio Velázquez Sánchez
Don José Sánchez Tejera	Don Manuel Pérez Escobar
Don Antonio Díaz Sáenz	Don Antonio Díaz y Díaz
	Don Maximino Mateo y Mateo

Fuente: *B.O.P. Sevilla*, 10-4-1931.

Tabla nº 14

AZNALCÁZAR, Distrito Único, Secciones 1ª y 2ª

	Afiliación política	Votos en la sección 1ª	Votos en la sección 2ª	Total de votos
Don Juan Ramos Colchero	Liberal	146	107	253
Don Pedro Monsalve Rodríguez	Liberal	146	107	253
Don Antonio Salado Sánchez	Liberal	145	107	252
Don José Sánchez León	Liberal	145	107	252
Don Vicente Sánchez Beltrán	Liberal	145	107	252
Don Joaquín González Román	Liberal	145	107	252
Don Pedro García García	Liberal	145	107	252
Don Ramón González Román	Conservador	153	80	233
Don Manuel Mora Moreno	Conservador	153	80	233
Don Justo Navarro Jurado	Conservador	153	80	233

Fuentes: A.D.P.S., Legajo 555, Expedientes electorales; y B.O.P. Sevilla, 22-4-1931.

Tabla nº 15

CARRIÓN DE LOS CÉSPEDES, Distrito 1º, Sección Única

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Don Manuel Benítez Vera *	Constitucionalista	153
Don Diego Rivera Ortiz	Republicano	152
Don Francisco Batanero Vera	Constitucionalista	151
Don Eduardo Rivera Fernández	Constitucionalista	131
Don Eduardo Arenas Paz	Republicano	131

Fuentes: A.D.P.S., Legajo 564, Expedientes electorales; y *B.O.P. Sevilla*, 21-4-1931.

* Según el *B.O.P. Sevilla*, 21-4-1931, su nombre es Manuel Benítez Herrera.

Tabla nº 16

CARRIÓN DE LOS CÉSPEDES, Distrito 2º, Sección Única

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Don Juan Bautista Vera y Vera	Republicano	287
Don Antonio Sánchez Conde	Republicano	285
Don Rafael Pérez Bernal	Republicano	284
Don Antonio A. Garrido Muñoz	Republicano	283
Don Antonio Daza Monge	Liberal	118
Don Antonio Machuca Arenas	Socialista	118

Fuentes: A.D.P.S., Legajo 564, Expedientes electorales; y *B.O.P. Sevilla*, 21-4-1931.

Tabla nº 17

CASTILLEJA DEL CAMPO, Distrito Único, Sección Única

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Don Juan Reinoso Padilla	Monárquico	60
Don Lutgardo Luque Rodríguez	Monárquico	60
Don Victoriano Luque Muñoz	Monárquico	60
Don Manuel Luque Delgado	Monárquico	60
Don Antonio Rodríguez Luque	Monárquico	60
Don José Muñoz Casado	Monárquico	51
Don Enrique Delgado Delgado	Monárquico	51

Fuentes: A.M.Cas., *Elecciones*, Legajo 27, Actas de votación y de escrutinio del 12 de abril de 1931; A.D.P.S., Legajo 564, Expedientes electorales; y *B.O.P. Sevilla*, 22-4-1931.

Tabla nº 18

PILAS, Distrito 1º, Secciones 1ª y 2ª

	Afiliación política	Votos en la sección 1ª	Votos en la sección 2ª	Total de votos
Don Antonio Rodríguez Sánchez	Conservador	216	167	383
Don Luís Anguas Barragán	Conservador	216	165	381
Don José Vázquez Rodríguez	Conservador	216	165	381
Don José Valladares Pérez	Conservador	216	164	380
Don Francisco Cuesta Valladares	Conservador	216	164	380
Don Francisco de la Rosa Catalán	Liberal	67	86	153
Don Clemente Ortega Rodríguez	Liberal	67	86	153

Fuentes: A.D.P.S., Legajo 563 B, Expedientes electorales; y *B.O.P. Sevilla*, 23-4-1931

Tabla nº 19

PILAS, Distrito 2º, Secciones 1ª y 2ª

	Afiliación política	Votos en la sección 1ª	Votos en la sección 2ª	Total de votos
Don Francisco Acosta Gil	Conservador	190	248	438
Don Manuel Moreno Barragán	Conservador	190	248	438
Don Manuel Catalán Valladares	Conservador	190	248	438
Don José Vela Campos	Conservador	190	248	438
Don Francisco Viera Suárez	Conservador	190	248	438
Don Francisco Rodríguez Medina	Liberal	87	92	179
Don Bernabé Rodríguez Cascajo	Liberal	87	92	179

Fuentes: A.D.P.S., Legajo 563 B, Expedientes electorales; y *B.O.P. Sevilla*, 23-4-1931

Tabla nº 20

HUÉVAR, Distrito Único, Sección Única

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Don Juan Arias Salas	Desconocida	197
Don José Bejarano Madrigal	Desconocida	197
Don José González Villarón	Desconocida	197
Don Manuel Bejarano Bernal	Desconocida	195
Don José Barrera Pinto	Desconocida	195
Don Manuel García Vázquez	Desconocida	195
Don Rafael Bejarano Bursón	Desconocida	121
Don Jorge D'herbe Rodríguez	Desconocida	121
Don Simón Avilés Martos	Desconocida	121

Fuentes: A.D.P.S., Legajo 561, Expedientes electorales; y *B.O.P. Sevilla*, 22-4-1931.

Tabla n° 21

VILLALBA DEL ALCOR, Distrito 1º, Secciones 1ª y 2ª

	Afiliación política	Votos en la sección 1ª	Votos en la sección 2ª	Total de votos
Don Juan del Toro García	Desconocida	135	120	255
Don José Reina López	Desconocida	134	120	254
Don Diego Rojas Macías	Desconocida	132	120	252
Don Manuel López Rodríguez	Desconocida	131	120	251
Don Diego Suárez Pérez	Desconocida	129	98	227
Miguel López García	Desconocida	129	98	227

Fuente: A. J. Villb., *Elecciones*, Legajo 73, Actas de votación y de escrutinio diversas.

Tabla n° 22

VILLALBA DEL ALCOR, Distrito 2º, Secciones 1ª y 2ª

	Afiliación política	Votos en la sección 1ª	Votos en la sección 2ª	Total de votos
Don Andrés Vega Palma	Desconocida	138	121	259
Don Antonio Escobar Lara	Desconocida	138	121	259
Don Francisco Cabeza Roca	Desconocida	135	121	256
Don Diego García Martínez	Desconocida	135	121	256
Don Antonio Medina Reina	Desconocida	103	122	225
Don Juan Sevillano Zambrano	Desconocida	103	120	223

Fuente: A. J. Villb., *Elecciones*, Legajos 72 y 73, Actas de votación y de escrutinio diversas.

Tabla nº 23

AZNALCÁZAR

Fecha de su creación	15/4/1931
Nombre que recibió	No se especifica en el Acta Capitular correspondiente
Alcalde-Presidente	Don Joaquín García Nandine
Depositario Municipal	Don Mariano García Perea
Miembros-Vocales	Don Arturo Martín Ramírez Don José Alberto Rull Don Lorenzo Hervás Mellado Don Mariano García Perea

Fuente: A.M.Azz, *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 15 de abril de 1931.

Tabla nº 24

AZNALCÁZAR

	Afiliación política	Cargo municipal	Votos obtenidos
Don Juan Ramos Colchero	Liberal	Alcalde-Presidente	8/10
Don Pedro Monsalve Rodríguez	Liberal	Primer Teniente de Alcalde	7/10
Don Pedro García García	Liberal	Segundo Teniente de Alcalde	7/10
Don José Sánchez León	Liberal	Regidor-Síndico	7/10
Don Vicente Sánchez Beltrán	Liberal	Regidor-Síndico	7/10
Don Antonio Salado Sánchez	Liberal	Depositario de los Fondos Muncps.	6/10
Don Joaquín González Román	Liberal	Regidor 4º	
Don Manuel Mora Moreno*	Conservador	Regidor 5º	
Don Justo Navarro Jurado*	Conservador	Regidor 6º	
Don Ramón González Román*	Conservador	Regidor 7ª	

Fuentes: A.D.P.S., Legajo 555, Expedientes electorales; y B.O.P. Sevilla, 22-4-1931; y A.M.Azz, *Actas Capitulares*, Sesiones extraordinarias del 1 y 2 de mayo de 1931.

*Estos tres concejales fueron nombrados por sorteo entre cinco que habían obtenido la misma cantidad de votos en la primera parte de la Sesión extraordinaria del pleno municipal del 1 de mayo de 1931

Tabla nº 25

BENACAZÓN

Fecha de su creación	17/4/1931
Nombre que recibió	Junta Municipal Provisional Republicana
Alcalde-Presidente	Don José Bernal Sierra
Depositario Municipal	Don José Ladrón de Guevara Rodríguez
Miembros-Vocales	Don Pedro Jaén Silva Don Pedro Escudero Sánchez Don José Ladrón de Guevara Rodríguez Don Francisco Pérez Espinosa Don José Ortiz Garrido Don José Fernández Cobos

Fuente: A.M.B., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 17 de abril de 1931.

Tabla nº 26

BENACAZÓN

	Afiliación política	Cargo municipal	Votos obtenidos
Don Manuel Morales y Morales	Monárquico	Alcalde-Presidente	10/11
Don Pedro Jaén Silva	Republicano	Primer Teniente de Alcalde	9/11
Don José Oropesa Gozou	Monárquico	Segundo Teniente de Alcalde	9/11
Don José Bernal Sierra	Republicano	Regidor-Síndico	¿
Don José Escudero Amores	Monárquico	Regidor-Síndico	¿
Don José Ladrón de Guevara Rodríguez	Monárquico	Depositario de los Fondos Muncps.	¿
Don Pedro Escudero Sánchez	Republicano	Concejal	
Don Damián Morales y Morales	Monárquico	Concejal	
Don Eliseo Bernal Sierra	Monárquico	Concejal	
Don Francisco José Larios Gozou	Monárquico	Concejal	
Don José de Cáceres Fernández	Monárquico	Concejal	

Fuentes: A.M.B., *Elecciones*, Legajo 223, Expediente sobre las elecciones de concejales del 12 de abril de 1931; A.D.P.S., Legajo 555, Expedientes electorales; y *B.O.P. Sevilla*, 10-4-1931; y A.M.B., *Actas Capitulares*, Sesión del 21 de abril de 1931.

Tabla n° 27

BENACAZÓN

Fecha de su creación	16/5/1931
Nombre que recibió	Junta Municipal Interina
Alcalde-Presidente	Don José Bernal Sierra
Depositario Municipal	Don José Ladrón de Guevara Rodríguez
Miembros-Adjuntos	Don Pedro Jaén Silva Don José Ladrón de Guevara Rodríguez Don Pedro Escudero Sánchez Don Manuel Oropesa Cabrera Don Diego Fernández Díaz Don José Ortiz Garrido Don Francisco Pérez Espinosa

Fuente: A.M.B, *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 16 de mayo de 1931.

Tabla n° 28

CARRIÓN DE LOS CÉSPEDES

Fecha de su creación	Pocos días después de proclamarse la IIª República
Nombre que recibió	Junta Provisional
Alcalde-Presidente	Don Manuel Daza Domínguez
Depositario Municipal	¿
Miembros-Vocales	Don Manuel Muñoz Monge Don José Antonio Fernández Monge Don Francisco González Daza Don Manuel Sánchez Bernal

Fuente: A.M.Car, *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 21 de abril de 1931.

Tabla nº 29

CARRIÓN DE LOS CÉSPEDES

	Afiliación política	Cargo municipal	Votos obtenidos
Don Juan Bautista Vera y Vera	Republicano	Alcalde-Presidente	8/11
Don Diego Rivera Ortiz	Republicano	Primer Teniente de Alcalde	8/11
Don Rafael Pérez Bernal	Republicano	Segundo Teniente de Alcalde	8/11
Don Eduardo Rivera Fernández	Constitucionalista	Procurador-Síndico	6/11
Don Manuel Benítez Vera*	Constitucionalista	Depositario de los Fondos Muncps.	7/11
Don Francisco Batanero Vera	Constitucionalista	Concejal	
Don Eduardo Arenas Paz	Republicano	Concejal	
Don Antonio Sánchez Conde	Republicano	Concejal	
Don Antonio A. Garrido Muñoz**	Republicano	Concejal	
Don Antonio Daza Monge	Liberal	Concejal	
Don Antonio Machuca Arenas	Socialista	Concejal	

Fuentes: A.D.P.S., Legajo 564, Expedientes electorales; *B.O.P. Sevilla*, 21-4-1931; y A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 21 de abril de 1931.

* Según el *B.O.P. Sevilla*, 21-4-1931, su nombre es Manuel Benítez Herrera.

**En A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 11 de mayo de 1931, se recoge la admisión por el pleno municipal de su dimisión.

Tabla nº 30

CARRIÓN DE LOS CÉSPEDES

Fecha de su creación	24/5/1931
Nombre que recibió	Comisión gestora
Alcalde-Presidente	Don Manuel Daza Gómez
Primer Teniente de Alcalde	Don José Antonio Fernández Monge
Segundo Teniente de Alcalde	Don Manuel Sánchez Bernal
Depositario Municipal	Don Manuel Muñoz Monge
Miembros-Vocales	Don Francisco González Daza

Fuente: A.M.Car, *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 24 de mayo de 1931.

Tabla nº 31

CASTILLEJA DEL CAMPO

Fecha de su creación	30/4/1931
Nombre que recibió	Comisión municipal gestora
Alcalde-Presidente	Don José Ramírez Rufino
Depositario Municipal	¿
Miembros-Vocales	Don Leocadio Ramírez Rufino Don Manuel Romero Rodríguez

Fuente: A.M.Cas, *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 30 de abril de 1931.

Tabla nº 32

CHUCENA

	Afiliación política*	Cargo municipal	Votos obtenidos
Don Francisco Monge Romero	¿	Alcalde-Presidente	10/10
Don José Vázquez Franco	¿	Primer Teniente de Alcalde	10/10
Don Miguel Solís Tirado (mayor)	¿	Segundo Teniente de Alcalde	10/10
Don José León Caraballo	¿	Procurador-Síndico	10/10
Don Antonio Monge Romero	¿	Depositario de los Fondos Muncps.	
Don Pedro Vera Ortiz	¿	Regidor Interventor	
Don Manuel Rubio Gaite	¿	Concejal	
Don Francisco Monge Cruz	¿	Concejal	
Don Fernando Franco Vázquez	¿	Concejal	
Don José Gutiérrez Lancho	¿	Concejal	

Fuentes: A.M.Ch., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 16-4-1931 y Sesión ordinaria del 22-4-1931.

* Aunque sabemos, y valga la redundancia, que en base al diario onubense *La Provincia*, 6-4-1931 los concejales proclamados por el artículo 29 lo conformaban 7 miembros de Concentración Monárquica y 3 constitucionalistas, no tenemos información para identificar quiénes de ellos eran con exactitud.

Tabla nº 33

ESCACENA DEL CAMPO

Fecha de su creación	15/4/1931
Nombre que recibió	Junta Provisional Administrativa
Alcalde-Presidente	Don José Fernández Escobar
Depositario Municipal	¿
Miembros-Vocales	Don Antonio Tirado Pichardo Don Antonio Escobar Miranda Don Cristobal Gómez Sánchez Don Eugenio Heresuelo González Don Juan Miranda Domínguez Don José Salvatierra Delgado

Fuente: A.M.E, *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 15 de abril de 1931.

Tabla nº 34

ESCACENA DEL CAMPO

Fecha de su reestructuración	23/4/1931
Nombre que recibió	Junta Provisional Administrativa
Alcalde-Presidente	Don José Fernández Escobar
Primer Teniente de Alcalde y Depositario Municipal	Don Cristóbal Gómez Sánchez

Fuente: A.M.E, *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 23 de abril de 1931.

Tabla nº 35

HINOJOS

Fecha de su creación	24/4/1931
Nombre que recibió	Comisión gestora municipal
Alcalde-Presidente	Don Antonio Luis García Bejarano
Miembro-Vocal	Don Eusebio Gil Medina

Fuente: A.M.H, *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 24 de abril de 1931.

Tabla nº 36

MANZANILLA

Fecha de su creación	18/4/1931
Nombre que recibió	Comité local provisional
Alcalde-Presidente	Don Francisco Camacho Gil
Miembro-Vocal	Don Antonio Madroñal Millán

Fuente: A.M.M, *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 18 de abril de 1931.

Tabla nº 37

PILAS

Fecha de su creación	15/4/1931
Nombre que recibió	Junta Provisional Gubernativa
Alcalde-Presidente	Don Ginés Márquez Hernández
Teniente Alcalde	Don José Gómez Alonso
Miembros-Consejeros	Don Juan María Suárez Medina Don Pedro Díaz Cabello Don Pascual Becerril Hernández Don Juan García Esteban Don Juan Cruz Ortega

Fuente: A.M.P, *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 15 de abril de 1931.

Tabla nº 38

SANLÚCAR LA MAYOR

Fecha de su creación	15/4/1931
Nombre que recibió	Junta municipal administrativa republicana*
Alcalde-Presidente	Don Juan Morillo Fernández
Depositario	Don Juan Sánchez Palencia López
Miembros-Consejeros	Don Manuel Gutiérrez Mateos Don Juan Antonio Ortiz Reina Don Moisés Mora Marín Don Fernando Rodríguez Cárdenas

Fuentes: A.M.S, *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 15 de abril de 1931.

* Este dato lo hemos obtenido exclusivamente del diario sevillano: *ABC*, 18-4-1931.

Tabla nº 39

VILLALBA DEL ALCOR

	Afiliación política	Cargo municipal	Votos obtenidos
Don José Reina López	¿	Alcalde-Presidente	10/11
Don Juan del Toro García	¿	Primer Teniente de Alcalde	10/11
Don Francisco Cabeza Roca	¿	Segundo Teniente de Alcalde	10/11
Don Diego García Martínez	¿	Regidor-Síndico	¿
Don Juan Sevillano Zambrano	¿	Depositario de los Fondos Municipales	¿
Don Andrés Vega Palma	¿	Concejal	
Don Antonio Escobar Lara	¿	Concejal	
Don Diego Rojas Macías	¿	Concejal	
Don Manuel López Rodríguez	¿	Concejal	
Don Antonio Medina Reina	¿	Concejal	
Don Diego Suárez Pérez	¿	Concejal	
Miguel López García	¿	Concejal	

Fuente: A.M.Vllb, *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 17-4-1931.

Tabla nº 40

VILLAMANRIQUE DE LA CONDESA

Fecha de su creación	15/4/1931
Nombre que recibió	Junta Provisional Republicana
Alcalde-Presidente	Don Bernabé Domínguez Reyes
Primer Teniente de Alcalde	Don José Béjar Reyes
Segundo Teniente de Alcalde	Don Juan Capdepont Sánchez
Depositario Municipal	Don Francisco Velázquez Béjar

Fuente: A.M.Vllm., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 15 de abril de 1931.

Tabla nº 41

EVOLUCIÓN POLÍTICA EN LOS PUEBLOS DEL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE DEL 12 DE ABRIL AL 31 DE MAYO DE 1931

	Establecimiento de Comisión gestora municipal	Constitución de Corporación municipal en base al artículo 29	Constitución de Corporación municipal electa el 12 de abril de 1931
AZNALCÁZAR	15/4/1931		2/5/1931
AZNALCÓLLAR	16/4/1931		
BENACAZÓN	17/4/1931	21/4/1931	
	16/5/1931		
CARRIÓN	24/4/1931		21/4/1931
	30/4/1931		
CASTILLEJA	30/4/1931		
CHUCENA		16/4/1931	
ESCACENA	15/4/1931		
	23/4/1931		
HINOJOS	24/4/1931		
HUÉVAR	-	-	-
MANZANILLA	18/4/1931		
PATERNA	-	-	-
PILAS	15/4/1931		
SANLÚCAR	15/4/1931		
VILLALBA			17/4/1931
VILLAMANRIQUE	15/4/1931		

Fuentes: A.M.Azz, *Actas Capitulares*, Sesiones extraordinarias del 15 de abril, y del 1 y 2 de mayo de 1931; *El Liberal*, edición de la mañana, 17-4-1931; A.M.B, *Actas Capitulares*, Sesiones extraordinarias del 17 y 21 de abril y de 16 de mayo de 1931; A.M.Car, *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 21 de abril de 1931; A.M.Cas, *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 30 de abril de 1931; A.M.Ch., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 16-4-1931; A.M.E, *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 15 y del 23 de abril de 1931; A.M.H, *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 24 de abril de 1931; A.M.M, *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 18 de abril de 1931; A.M.P, *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 15 de abril de 1931; A.M.S, *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 15 de abril de 1931; A.M.Vllb, *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 17-4-1931; y A.M.Vllm., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 15 de abril de 1931.

Tabla nº 42

AZNALCÁZAR, Distrito Único, Secciones 1ª y 2ª

	Afiliación política	Votos en la sección 1ª	Votos en la sección 2ª	Total de votos
Don José Sánchez Fernández	Socialista (P.S.O.E.)	169	110	279
Don Manuel Cuesta Delgado	Socialista (P.S.O.E.)	170	108	278
Don Francisco Manfredi Vera	Socialista (P.S.O.E.)	168	109	277
Don Manuel Calero Rodríguez	Socialista (P.S.O.E.)	168	109	277
Don Juan Marcelo Castaño	Socialista (P.S.O.E.)	170	107	277
Don Lorenzo Hervás Mellado	Socialista (P.S.O.E.)	168	108	276
Don Manuel Manfredi Fdz.	Socialista (P.S.O.E.)	170	105	275
Don Francisco Franco Esquivel	Socialista (P.S.O.E.)	83	54	137
Don Pedro Pelayo Cuesta	Socialista (P.S.O.E.)	83	50	133
Don Joaquín Román Ramírez	Socialista (P.S.O.E.)	83	50	133

Fuentes: A.D.P.S., Legajo 561, Expedientes electorales; y *B.O.P. Sevilla*, 13-6-1931.

Tabla nº 43

AZNALCÓLLAR, Distrito 1º, Secciones 1ª y 2ª

	Afiliación política	Votos en la sección 1ª	Votos en la sección 2ª	Total de votos
Don Pedro Ojeda Granado	Izq. Rep. (P.R.R.)	121	150	271
Don Ignacio Bueno Sánchez	Izq. Rep. (P.R.R.)	116	150	266
Don José Escobar Ponce	Izq. Rep. (P.R.R.)	115	150	265
Don Juan Polo Sánchez	Izq. Rep. (P.R.R.)	115	149	264
Don Antonio Sanz Gómez	Izq. Rep. (P.R.R.)	78	75	153
Don Antonio Rodríguez Fdz.	Izq. Rep. (P.R.R.)	78	75	153

Fuentes: A.D.P.S., Legajo 561, expedientes electorales; y *B.O.P. Sevilla*, 13-6-1931.

Tabla nº 44

AZNALCÓLLAR, Distrito 2º, Secciones 1ª y 2ª

	Afiliación política	Votos en la sección 1ª	Votos en la sección 2ª	Total de votos
Don Federico Caparrós Fdz.	Izq. Rep. (P.R.R.)	219	209	428
Don Antonio Domínguez Fdz.	Izq. Rep. (P.R.R.)	173	177	350
Don Manuel Jiménez Trufero	Izq. Rep. (P.R.R.)	173	176	349
Don Eulogio Ojeda García	Izq. Rep. (P.R.R.)	184	161	345
Don José Carretero Noguer	Izq. Rep. (P.R.R.)	183	161	344
Don Inocente Marín Herrero	Izq. Rep. (P.R.R.)	80	77	157
Don Rafael Torres Mateo	Izq. Rep. (P.R.R.)	80	77	157

Fuentes: A.D.P.S., Legajo 561, expedientes electorales; y *B.O.P. Sevilla*, 13-6-1931.

Tabla nº 45

BENACAZÓN, Distrito 1º, Sección Única

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Don José Bernal Sierra	Izq. Rep. (P.R.R.)	186
Don Pedro Jaén Silva	Izq. Rep. (P.R.R.)	186
Don José Ladrón de Guevara y Rdz.	Izq. Rep. (P.R.R.)	186
Don Pedro Escudero Sánchez	Socialista (P.S.O.E.)	57
Don Antonio Ramos Pérez	Socialista (P.S.O.E.)	56

Fuentes: A.D.P.S., Legajo 561, Expedientes electorales; y *B.O.P. Sevilla*, 12-6-1931.

Tabla nº 46

BENACAZÓN, Distrito 2º, Sección Única

	Afiliación política	Votos en la sección 1ª	Votos en la sección 2ª	Total de votos
Don Francisco Pérez Espinosa	Izq. Rep. (P.R.R.)	145	152	297
Don Manuel Gómez Ortiz	Izq. Rep. (P.R.R.)	145	152	297
Don Antonio Vargas Bautista	Izq. Rep. (P.R.R.)	145	152	297
Don Francisco Ortiz Rodríguez	Izq. Rep. (P.R.R.)	145	152	297
Don José Ortiz Garrido	Socialista (P.S.O.E.)	29	95	124
Don Diego Fernández Díaz	Socialista (P.S.O.E.)	28	95	123

Fuentes: A.D.P.S., Legajo 561, expedientes electorales; y *B.O.P. Sevilla*, 12-6-1931.

Tabla nº 47

CARRIÓN DE LOS CÉSPEDES, Distrito 1º, Sección Única

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Don Arsenio Daza Pérez	Radical-Socialista (P.R.R.S.)	140
Don Manuel González Daza	Izq. Rep. (P.R.R.)	140
Don Arsenio Vera Padilla	Socialista (P.S.O.E.)	140
Don Lutgardo Arenas Paz	Izq. Rep. (P.R.R.)*	100
Don Bernardino Ramos Garrido	Socialista (P.S.O.E.)	100

Fuentes: A.D.P.S., Legajo 562 B, Expedientes electorales; y *B.O.P. Sevilla*, 10-6-1931.

* Lutgardo Arenas Paz aparece como republicano de izquierdas, por lo que nosotros hemos supuesto que era de Izquierda Republicana (PRR).

Tabla nº 48

CARRIÓN DE LOS CÉSPEDES, Distrito 2º, Sección Única

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Don Manuel Daza Gómez	Izq. Rep. (P.R.R.)*	154
Don José Fernández Paz	Socialista (P.S.O.E.)	154
Don Manuel Muñoz Monge	Izq. Rep. (P.R.R.)*	154
Don Manuel Sánchez Bernal	Socialista (P.S.O.E.)	154
Don Antonio Bernal Duarte	Socialista (P.S.O.E.)	100
Don Francisco Daza Rivera	Radical-Socialista (P.R.R.S.)	100

Fuentes: A.D.P.S., Legajo 562 B, Expedientes electorales; y *B.O.P. Sevilla*, 10-6-1931.

*Manuel Daza Gómez y Manuel Muñoz Monge aparecen como republicanos de izquierdas, por lo que nosotros hemos supuesto que eran de Izquierda Republicana (P.R.R.).

Tabla nº 49

CASTILLEJA DEL CAMPO, Distrito Único, Sección Única

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Don Manuel Romero Rodríguez	Izq. Rep. (P.R.R.)	10
Don José Ramírez Rufino	Izq. Rep. (P.R.R.)	10
Don Leocadio Ramírez Rufino	Izq. Rep. (P.R.R.)	10
Don Manuel Mauricio Maine	Izq. Rep. (P.R.R.)	10
Don Manuel Tebas Escobar	Izq. Rep. (P.R.R.)	10
Don Juan Calero Cuevas	Izq. Rep. (P.R.R.)	6
Don Miguel Monge Pérez	Izq. Rep. (P.R.R.)	6

Fuentes: A.D.P.S., Legajo 562 B, Expedientes electorales; A.M. Cas., *Elecciones*, Legajo 27, Actas de votación y de escrutinio general de las elecciones del 31 de mayo de 1931; y *B.O.P. Sevilla*, 16-6-1931.

Tabla nº 50

HUÉVAR, Distrito Único, Sección Única

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Don José González Villarán	Socialista (P.S.O.E.)	217
Don Juan Arias Salas	Socialista (P.S.O.E.)	217
Don José Bejarano Madrigal	Socialista (P.S.O.E.)	217
Don Manuel Bejarano Bernal	Socialista (P.S.O.E.)	217
Don Manuel García Vázquez	Socialista (P.S.O.E.)	217
Don José Barrera Pintos	Socialista (P.S.O.E.)	217
Don Manuel Pozo Pérez	Socialista (P.S.O.E.)	216
Don Nazario González Pichardo	Socialista (P.S.O.E.)	216
Don José Gómez Rubio	Socialista (P.S.O.E.)	216

Fuentes: A.D.P.S., Legajo 562 A, Expedientes electorales; y *B.O.P. Sevilla*, 15-6-1931.

Tabla nº 51

PILAS, Distrito 1º, Secciones 1ª y 2ª

	Afiliación política	Votos en la sección 1ª	Votos en la sección 2ª	Total de votos
Don Antonio Beltrán Cuesta	Socialista (P.S.O.E.)	105	93	198
Don Juan García Esteban	Izq. Rep. (P.R.R.)	103	93	196
Don Juan Quintero Colchero	Izq. Rep. (P.R.R.)	103	93	196
Don Juan María Suárez Medina	Izq. Rep. (P.R.R.)	103	93	196
Don Joaquín Cuesta Valladares	Socialista (P.S.O.E.)	103	91	194
Don Andrés del Valle Suárez	Izq. Rep. (P.R.R.)	16	13	29
Don Eustaquio Mudarra Barragán	Socialista (P.S.O.E.)	16	13	29

Fuentes: A.D.P.S., Legajo 563 A, Expedientes electorales; y *B.O.P. Sevilla*, 13-6-1931. Los candidatos más votados también en: *La Unión*, 14-6-1931.

Tabla nº 52

PILAS, Distrito 2º, Secciones 1ª y 2ª

	Afiliación política	Votos en la sección 1ª	Votos en la sección 2ª	Total de votos
Don Ginés Márquez Hernández	Izq. Rep. (P.R.R.)	212	240	452
Don Felipe Cascajo Domínguez	Socialista (P.S.O.E.)	212	240	452
Don José Gómez Alonso	Izq. Rep. (P.R.R.)	212	240	452
Don Juan Cruz Ortega	Izq. Rep. (P.R.R.)	212	240	452
Don Pascual Becerril Hernández	Izq. Rep. (P.R.R.)	212	240	452
Don José Domínguez Hernández	Izq. Rep. (P.R.R.)	73	11	84
Don Mariano Leonardo Quintero	Socialista (P.S.O.E)	73	11	84

Fuentes: A.D.P.S., Legajo 563 A, Expedientes electorales; y *B.O.P. Sevilla*, 13-6-1931. Los candidatos más votados también en: *La Unión*, 14-6-1931.

Tabla nº 53

SANLÚCAR LA MAYOR, Distrito 1º, Secciones 1ª y 2ª

	Afiliación política	Votos en la sección 1ª	Votos en la sección 2ª	Total de votos
Don Fernando Rodríguez Cárdenas	Desconocida	240	256	496
Don Manuel Gutiérrez Mateos	Desconocida	240	256	496
Don Juan Antonio Ortiz Reina	Desconocida	241	253	494
Don Tomás Cárdenas Barrera	Desconocida	233	250	488
Don Francisco Alonso Ahuja Torres	Desconocida	52	27	79
Don José Moreno Pabón	Desconocida	51	43	94

Fuentes: A.D.P.S., Legajo 562 A, Expedientes electorales; y *B.O.P. Sevilla*, 15-6-1931.

Tabla nº 54

SANLÚCAR LA MAYOR, Distrito 2º, Sección Única

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Don Juan M. Garces Ortega	Desconocida	273
Don Moisés Mora Marín	Desconocida	269
Don Manuel Luque López	Desconocida	268
Don Fernando Tejada Moreno	Desconocida	267
Don Eustaquio Morales Morillo	Desconocida	20
Don Juan Morales Morillo	Desconocida	20

Fuentes: A.D.P.S., Legajo 562 A, Expedientes electorales; y *B.O.P. Sevilla*, 15-6-1931.

Tabla nº 55

VILLAMANRIQUE DE LA CONDESA, Distrito 1º, Sección Única

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Don Bernabé Domínguez Reyes	Desconocida	170
Don José Domínguez Reyes	Desconocida	170
Don Pedro Domínguez Bernal	Desconocida	170
Don Francisco Arenas Muñoz	Desconocida	135
Don Antonio Navarro García	Desconocida	135

Fuentes: A.D.P.S., Legajo 562 B, Expedientes electorales; *B.O.P. Sevilla*, 11-6-1931; y A.M.Vllm., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 5 de junio de 1931.

Tabla nº 56

**VILLAMANRIQUE DE LA CONDESA, Distrito 2º,
Secciones 1ª y 2ª**

	Afiliación política	Votos en la sección 1ª	Votos en la sección 2ª	Total de votos
Don José Béjar Reyes	Desconocida	119	107	226
Don Juan Capdepont Sánchez	Desconocida	119	107	226
Don Juan Reyes Solís	Desconocida	119	107	226
Don Francisco Velázquez Béjar	Desconocida	119	107	226
Don Francisco Sánchez Bernal	Desconocida	97	64	161
Don Diego Cabello González	Desconocida	97	64	161

Fuentes: A.D.P.S., Legajo 562 B, Expedientes electorales; *B.O.P. Sevilla*, 11-6-1931; y A.M.Vllm., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 5 de junio de 1931.

Tabla nº 57

**ADSCRIPCIÓN POLÍTICA DE LOS CANDIDATOS
VENCEDORES EN LOS PUEBLOS SEVILLANOS DEL
CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE EN LAS
ELECCIONES DEL 31 DE MAYO DE 1931**

	Número concejales I.R (P.R.R.)	Número concejales P.S.O.E.	Número concejales P.R.R.S.
AZNALCÁZAR		10	
AZNALCÓLLAR	13		
BENACAZÓN	7	4	
CARRIÓN	4	5	2
CASTILLEJA	7		
HUÉVAR		9	
PILAS	9	5	
SANLÚCAR	3	9	
VILLAMANRIQUE	4		7
Totales	47	42	9

Fuentes: *A.D.P. de Sevilla*, legajos 561, 562 A y B, y 563 A, expedientes electorales; *B.O.P.de Sevilla*, 10, 11, 12, 13, 15, y 16-6-1931; Gómez Salvago, J., *La Segunda República. Elecciones y partidos políticos en Sevilla y provincia*. Sevilla, Servicio de Publicaciones de la Universidad de Sevilla, 1986, p.132; *El Liberal*, edición de la noche, 1-6-1931; y *El Noticiero Sevillano*, 2-6-1931. Cfr.: Braojos Garrido, A.; Parias Sainz de Rozas, M.; y Álvarez Rey, L., *Historia de Sevilla...*, op. cit., pp. 133 y 134.

*Subrayamos el número de concejales obtenido por el partido político que obtuvo mayoría en la referida localidad.

Tabla n° 58

VILLALBA DEL ALCOR, Distrito 1º, Secciones 1ª y 2ª

	Afiliación política	Votos en la sección 1ª	Votos en la sección 2ª	Total de votos
Don Diego Suárez Pérez	Desconocida	180	140	320
Don José del Toro Salas	Desconocida	180	140	320
Don Fernando Zambrano Ruiz	Desconocida	180	140	320
Don Antonio Medina Reina	Desconocida	180	140	320
Don José María Jiménez Cepeda	Desconocida	94	110	204
Don Diego Rodríguez Valle	Desconocida	94	110	204

Fuentes: A.J.Vllb., *Elecciones*, Legajos 72 y 73, Acta de votación del Distrito 1º, sección 2ª, y Acta de escrutinio general.

Tabla n° 59

VILLALBA DEL ALCOR, Distrito 2º, Secciones 1ª y 2ª

	Afiliación política	Votos en la sección 1ª	Votos en la sección 2ª	Total de votos
Don Antonio Cepeda Díaz	Desconocida	171	159	330
Don Antonio Escobar Lara	Desconocida	171	159	330
Don Manuel del Toro Daza	Desconocida	171	159	330
Don Diego García Martínez	Desconocida	171	159	330
Don Diego Galán Garrido	Desconocida	93	95	188
Don Martín Castro Almansa	Desconocida	93	95	188

Fuente: A.J.Vllb., *Elecciones*, Legajo 73, Acta de escrutinio general.

Tabla nº 60

HINOJOS

	Afiliación política	Total de votos
Don Pedro Mateos Solís	Desconocida	193
Don Francisco García Zambrano	Desconocida	191
Don Francisco Morales de Vayas	Desconocida	191
Don Juan Santiso Solís	Desconocida	189
Don Juan Rodríguez de Vayas	Desconocida	188
Don Tomás García Pérez	Desconocida	142
Don Antonio Rodríguez Díaz	Desconocida	142
Don Tomás Rubio Díaz	Desconocida	141
Don Eusebio Gil Medina	Desconocida	108
Don Juan Naranjo Medina	Desconocida	¿

Fuente: A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 27 de junio de 1931.

Tabla nº 61

ADSCRIPCIÓN POLÍTICA DE LOS CANDIDATOS VENCEDORES EN LOS PUEBLOS ONUBENSES DEL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE EN LAS ELECCIONES DEL 31 DE MAYO DE 1931

	Número concejales I.R. (P.R.R.)	Número concejales P.S.O.E.	Número concejales P.R.R.S.	Número de concejales D.L.R.
CHUCENA	7		3	
ESCACENA	4	3		3
HINOJOS	8			2
MANZANILLA		9		2
PATERNA	5	6		
VILLALBA	4	4		4
Totales	28	22	3	11

Fuentes: *Diario de Huelva y La Provincia*, 1-6-1931. Cfr.: *El Liberal*, 2-6-1931, edición de la noche. En este último diario, para Chucena se ofrece el resultado de 7 concejales del Partido Republicano Radical (P.R.R.), y 3 del P.S.O.E.

*Subrayamos el número de concejales obtenido por el partido político que obtuvo mayoría en la referida localidad.

Tabla nº 62

AZNALCÁZAR

	Afiliación política	Cargo municipal	Votos obtenidos
Don Manuel Cuesta Delgado	Socialista (P.S.O.E.)	Alcalde-Presidente	6/10
Don Manuel Manfredi Fernández	Socialista (P.S.O.E.)	Primer Teniente de Alcalde	6/10
Don Juan Marcelo Castaño	Socialista (P.S.O.E.)	Segundo Teniente de Alcalde	6/10
Don Francisco Manfredi Vera	Socialista (P.S.O.E.)	Procurador-Síndico	¿
Don Manuel Calero Rodríguez	Socialista (P.S.O.E.)	Procurador-Síndico	¿
Don Francisco Franco Esquivel	Socialista (P.S.O.E.)	Depositario Municipal	¿
Don José Sánchez Fernández	Socialista (P.S.O.E.)	Concejal	
Don Lorenzo Hervás Mellado	Socialista (P.S.O.E.)	Concejal	
Don Pedro Pelayo Cuesta	Socialista (P.S.O.E.)	Concejal	
Don Joaquín Román Ramírez	Socialista (P.S.O.E.)	Concejal	

Fuentes: A.M.Azz, *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 5 de junio de 1931; y A.D.P.S., Legajo 561, Expedientes electorales; y *B.O.P. Sevilla*, 13-6-1931.

Tabla nº 63

AZNALCÓLLAR

	Afiliación política	Cargo municipal	Votos obtenidos
Don Pedro Ojeda Granado	Izq. Rep. (P.R.R.)	Alcalde-Presidente	7/13
Don Federico Caparrós Fdz.	Izq. Rep. (P.R.R.)	Primer Teniente de Alcalde	12/13
Don Eulogio Ojeda García	Izq. Rep. (P.R.R.)	Segundo Teniente de Alcalde	7/13
Don Antonio Domínguez Fdz.	Izq. Rep. (P.R.R.)	Regidor-Síndico	7/13
Don José Carretero Noguer	Izq. Rep. (P.R.R.)	Concejal-Depositario	¿
Don Manuel Jiménez Trufero	Izq. Rep. (P.R.R.)	Concejal	
Don José Escobar Ponce	Izq. Rep. (P.R.R.)	Concejal	
Don Ignacio Bueno Sánchez	Izq. Rep. (P.R.R.)	Concejal	
Don Juan Polo Sánchez	Izq. Rep. (P.R.R.)	Concejal	
Don Inocente Marín Herrero	Izq. Rep. (P.R.R.)	Concejal	
Don Rafael Torres Mateo	Izq. Rep. (P.R.R.)	Concejal	
Don Antonio Sanz Gómez	Izq. Rep. (P.R.R.)	Concejal	
Don Antonio Rodríguez Fdz.	Izq. Rep. (P.R.R.)	Concejal	

Fuentes: A.M.Azll, *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 5 de junio de 1931; y A.D.P.S., Legajo 561, Expedientes electorales; y *B.O.P. Sevilla*, 13-6-1931.

Tabla nº 64

BENACAZÓN

	Afiliación política	Cargo municipal	Votos obtenidos
Don José Bernal Sierra	Izq. Rep. (P.R.R.)	Alcalde-Presidente	11/11
Don Francisco Pérez Espinosa	Izq. Rep. (P.R.R.)	Primer Teniente de Alcalde	8/11
Don Pedro Jaén Silva	Izq. Rep. (P.R.R.)	Segundo Teniente de Alcalde	7/11
Don José Ortiz Garrido	Socialista (P.S.O.E.)	Síndico 1º	7/11
Don Antonio Ramos Pérez	Socialista (P.S.O.E.)	Síndico 2º	6/11
Don José Ladrón de Guevara y Rd.*	Izq. Rep. (P.R.R.)	Depositario de Fondos Muncps.	¿
Don Manuel Gómez Ortiz	Izq. Rep. (P.R.R.)	Concejal	
Don Antonio Vargas Bautista	Izq. Rep. (P.R.R.)	Concejal	
Don Francisco Ortiz Rodríguez	Izq. Rep. (P.R.R.)	Concejal	
Don Diego Fernández Díaz**	Socialista (P.S.O.E.)	Concejal	
Don Pedro Escudero Sánchez	Socialista (P.S.O.E.)	Concejal	

Fuentes: A.M.B, *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 5 de junio de 1931; y A.D.P.S., Legajo 561, Expedientes electorales; y *B.O.P. Sevilla*, 12-6-1931.

*En A.M.B, *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 7 de noviembre de 1931, se recoge la dimisión de este Concejal, por motivos de salud, designándose para sustituirle como Depositario de los Fondos municipales al también Concejal Don Antonio Vargas Bautista por mayoría absoluta (6 de 10 votos). A su vez, a éste se le aceptó su dimisión, por motivos de salud a mediados de agosto de 1932, nombrándose para sustituirle a Don Pedro Escudero Sánchez (por 5 de 11 votos): A.M.B, *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 15 de agosto de 1932.

**En A.M.B, *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 30 de enero de 1932, se recoge la aceptación de su dimisión.

Tabla nº 65

CARRIÓN DE LOS CÉSPEDES

	Afiliación política	Cargo municipal	Votos obtenidos
Don Manuel Daza Gómez	Izq. Rep. (P.R.R.)*	Alcalde-Presidente	9/11
Don Manuel Muñoz Monge	Izq. Rep. (P.R.R.)*	Primer Teniente de Alcalde	6/11
Don Manuel Sánchez Bernal	Socialista (P.S.O.E.)	Segundo Teniente de Alcalde	6/11
Don Arsenio Daza Pérez**	Radical-Socialista (P.R.R.S.)	Procurador Síndico	8/11
Don Manuel González Daza	Izq. Rep. (P.R.R.)	Depositario	9/11
Don José Fernández Paz	Socialista (P.S.O.E.)	Concejal	
Don Arsenio Vera Padilla	Socialista (P.S.O.E.)	Concejal	
Don Lutgardo Arenas Paz	Izq. Rep. (P.R.R.)*	Concejal	
Don Bernardino Ramos Garrido	Socialista (P.S.O.E.)	Concejal	
Don Antonio Bernal Duarte	Socialista (P.S.O.E.)	Concejal	
Don Francisco Daza Rivera	Radical-Socialista (P.R.R.S.)	Concejal	

Fuentes: A.M.Car, *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 5 de junio de 1931; y A.D.P.S., Legajo 562 B, Expedientes electorales; y *B.O.P. Sevilla*, 10-6-1931

* Lutgardo Arenas Paz, Manuel Daza Gómez y Manuel Muñoz Monge aparecen como republicanos de izquierdas, por lo que hemos supuesto que pertenecían Izquierda Republicana (P.R.R.).

**En A.M.Car, *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 8 de marzo de 1932, se acordó admitir su dimisión.

Tabla nº 66

CASTILLEJA DEL CAMPO

	Afiliación política	Cargo municipal	Votos obtenidos
Don José Ramírez Rufino	Izq. Rep. (P.R.R.)	Alcalde-Presidente	6/7
Don Manuel Romero Rodríguez*	Izq. Rep. (P.R.R.)	Regidor Síndico	6/7
Don Leocadio Ramírez Rufino	Izq. Rep. (P.R.R.)	Depositario Municipal	¿
Don Manuel Mauricio Monge	Izq. Rep. (P.R.R.)	Concejal	
Don Manuel Tebas Escobar	Izq. Rep. (P.R.R.)	Concejal	
Don Miguel Monge Pérez	Izq. Rep. (P.R.R.)	Concejal	
Don Juan Calero Cuevas	Izq. Rep. (P.R.R.)	Concejal	

Fuentes: A.M.Cas, *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 5 de junio de 1931, y Sesión ordinaria del 6 de junio de 1931, y también en: A.M.Cas, *Actas Capitulares*, Legajo 27, Actas de votación y de escrutinio general de las elecciones del 31 de mayo de 1931; A.D.P.S., Legajo 562 B, Expedientes electorales; y *B.O.P. Sevilla*, 16-6-1931.

*En: A.M.Cas, *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 27 de junio de 1931, se recoge la aceptación por el pleno municipal de la dimisión del Regidor Síndico Don Manuel Romero Rodríguez. Con posterioridad y, por unanimidad, se eligió para sustituirle al ya Concejal Don Manuel Mauricio Monge: A.M.Cas, *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 4 de julio de 1931.

Tabla nº 67

CHUCENA

	Afiliación política	Cargo municipal	Votos obtenidos
Don Luis Pérez Cobos	Desconocida	Alcalde-Presidente	10/10
Don José Vázquez Franco	Desconocida	Primer Teniente de Alcalde	10/10
Don Antonio Martín León	Desconocida	Segundo Teniente de Alcalde	10/10
Don Manuel Rubio Gayte	Desconocida	Procurador Síndico	10/10
Don Antonio Monge Romero	Desconocida	Regidor Interventor	¿
Don Pedro Vera Ortiz	Desconocida	Depositario de Fondos Muncps.	¿
Don Domingo Monge Rubio	Desconocida	Concejal	
Don Cristobal Romero Franco	Desconocida	Concejal	
Don Miguel Solís Tirado (mayor)	Desconocida	Concejal	
Don Victoriano Solís Tirado	Desconocida	Concejal	

Fuente: A.M.Ch., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 5 de junio de 1931, y Sesión ordinaria del 10 de junio de 1931.

Tabla nº 68

ESCACENA DEL CAMPO

	Afiliación política	Cargo municipal	Votos obtenidos
Don José Fernández Escobar	Desconocida	Alcalde-Presidente	9/10
Don Antonio Escobar Miranda	Desconocida	Primer Teniente de Alcalde	9/10
Don Antonio Carretero Muñoz	Desconocida	Segundo Teniente de Alcalde	9/10
Don Juan Miranda Domínguez	Desconocida	Procurador Síndico	9/10
Don Cristobal Gómez Sánchez*	Desconocida	Depositario de Fondos Muncps.	¿
Don Nicolás Cáceres Díaz	Desconocida	Concejal	
Don José Franco Lepe	Desconocida	Concejal	
Don Enrique Aguilar Casino	Desconocida	Concejal	
Don José Fernández Machuca	Desconocida	Concejal	
Don Manuel Pichardo Tirado	Desconocida	Concejal	

Fuente: A.M.E., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 5 de junio de 1931, y Sesión ordinaria del 6 de junio de 1931.

*En: A.M.E., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 10 de octubre de 1931, se recoge la admisión de su renuncia como Depositario de Fondos municipales, aunque no de Concejal; así como el nombramiento para el referido cargo de Don José Franco Lepe.

Tabla n° 69

HINOJOS

	Afiliación política	Cargo municipal	Votos obtenidos
Don Juan Rodríguez de Vayas	Desconocida	Alcalde-Presidente	10/10
Don Tomás García Pérez	Desconocida	Primer Teniente de Alcalde	10/10
Don Francisco García Zambrano	Desconocida	Segundo Teniente de Alcalde	10/10
Don Pedro Mateos Solís	Desconocida	Procurador Síndico	10/10
Don Francisco Morales de Vayas	Desconocida	Procurador Síndico	10/10
Don Antonio Rodríguez Díaz	Desconocida	Depositario	¿
Don Juan Santiso Solís	Desconocida	Concejal	
Don Tomás Rubio Díaz	Desconocida	Concejal	
Don Juan Naranjo Medina*	Desconocida	Concejal	
Don Eusebio Gil Medina	Desconocida	Concejal	

Fuente: A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 27 de junio, y Sesión ordinaria del 1 de julio de 1931.

*A pesar de la falta de asistencia a los plenos municipales, finalmente "... se acordó por unanimidad dar posesión a Don Juan Naranjo Medina del cargo de concejal de este Ayuntamiento...": A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 29 de julio de 1931.

Tabla nº 70

MANZANILLA

	Afiliación política	Cargo municipal	Votos obtenidos
Don Antonio Madroñal Millán	Desconocida	Alcalde-Presidente	¿
Don José Vizcaíno Orihuela	Desconocida	Primer Teniente de Alcalde	¿
Don Francisco Rodríguez González	Desconocida	Segundo Teniente de Alcalde	¿
Don Francisco Camacho Gil	Desconocida	Concejal Síndico	¿
Don Juan León Hernández	Desconocida	Concejal Síndico Suplente	¿
Don José García Avellano	Desconocida	Depositario de Fondos Muncps.	¿
Don José Sánchez Sánchez	Desconocida	Concejal	
Don José Escobar Escobar	Desconocida	Concejal	
Don José Almonte Escobar	Desconocida	Concejal	
Don José María Domínguez Daza	Desconocida	Concejal	
Don José de la Torre Guzmán	Desconocida	Concejal	

Fuente: A.M.M., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 5 de junio de 1931, y Sesión ordinaria del 6 de junio de 1931.

Tabla nº 71

PILAS

	Afiliación política	Cargo municipal	Votos obtenidos
Don Ginés Márquez Hernández	Izq. Rep. (P.R.R.)	Alcalde-Presidente	¿
Don José Gómez Alonso	Izq. Rep. (P.R.R.)	Primer Teniente de Alcalde	¿
Don Antonio Beltrán Cuesta	Socialista (P.S.O.E.)	Segundo Teniente de Alcalde	¿
Don Juan García Esteban	Izq. Rep. (P.R.R.)	Concejal Síndico	¿
Don Felipe Cascajo Domínguez	Socialista (P.S.O.E.)	Concejal	
Don Juan Cruz Ortega	Izq. Rep. (P.R.R.)	Concejal	
Don Pascual Becerril Hernández	Izq. Rep. (P.R.R.)	Concejal	
Don Juan Quintero Colchero	Izq. Rep. (P.R.R.)	Concejal	
Don Juan María Suárez Medina	Izq. Rep. (P.R.R.)	Concejal	
Don Joaquín Cuesta Valladares	Socialista (P.S.O.E.)	Concejal	
Don José Domínguez Hernández	Izq. Rep. (P.R.R.)	Concejal	
Don Mariano Leonardo Quintero	Socialista (P.S.O.E.)	Concejal	
Don Andrés del Valle Suárez	Izq. Rep. (P.R.R.)	Concejal	
Don Eustaquio Mudarra Barragán	Socialista (P.S.O.E.)	Concejal	

Fuentes: A.M.P., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 5 de junio de 1931; *La Unión*, 14-6-1931; y *El Liberal*, edición de la mañana, 20-6-1931.

Tabla nº 72

SANLÚCAR LA MAYOR

	Afiliación política	Cargo municipal	Votos obtenidos
Don Juan Antonio Ortiz Reina	Desconocida	Alcalde-Presidente	9/12
Don Fernando Rodríguez Cárdenas	Desconocida	Primer Teniente de Alcalde	10/12
Don Moisés Mora Marín	Desconocida	Segundo Teniente de Alcalde	10/12
Don Juan M. Garces Ortega	Desconocida	Depositario de Fondos Mucps.	6
Don Manuel Gutiérrez Mateos	Desconocida	Concejal	
Don Tomás Cárdenas Barrera	Desconocida	Concejal	
Don Manuel Luque López	Desconocida	Concejal	
Don Fernando Tejada Moreno	Desconocida	Concejal	
Don Francisco Alonso Ahuja Torres	Desconocida	Concejal	
Don José Moreno Pabón	Desconocida	Concejal	
Don Eustaquio Morales Morillo	Desconocida	Concejal	
Don Juan Morales Morillo	Desconocida	Concejal	

Fuentes: A.M.S., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 5 de junio de 1931; A.D.P.S., Legajo 562 A, Expedientes electorales; y *B.O.P. Sevilla*, 15-6-1931.

Tabla nº 73

VILLALBA DEL ALCOR

	Afiliación política	Cargo municipal	Votos obtenidos
Don Antonio Cepeda Díaz	Desconocida	Alcalde-Presidente	7/12
Don Fernando Zambrano Ruiz	Desconocida	Primer Teniente de Alcalde	7/12
Don Antonio Escobar Lara	Desconocida	Segundo Teniente de Alcalde	7/12
Don Diego Suárez Pérez	Desconocida	Regidor Síndico	7/12
Don José del Toro Salas	Desconocida	Depositario	12/12
Don Diego García Martínez	Desconocida	Concejal	
Don Manuel del Toro Daza	Desconocida	Concejal	
Don Antonio Medina Reina	Desconocida	Concejal	
Don José María Jiménez Cepeda	Desconocida	Concejal	
Don Diego Rodríguez Valle	Desconocida	Concejal	
Don Martín Castro Almansa	Desconocida	Concejal	
Don Diego Galán Garrido	Desconocida	Concejal	

Fuentes: A.M.Vllb., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 5 de junio de 1931; A.J.Vllb., *Elecciones*, Legajos 72 y 73, Acta de votación del Distrito 1º, sección 2ª, y Acta de escrutinio general; y ABC, 18-6-1931.

Tabla nº 74

VILLAMANRIQUE DE LA CONDESA

	Afiliación política	Cargo municipal	Votos obtenidos
Don Bernabé Domínguez Reyes	Desconocida	Alcalde-Presidente	10/11
Don José Béjar Reyes	Desconocida	Primer Teniente de Alcalde	10/11
Don Juan Capdepont Sánchez	Desconocida	Segundo Teniente de Alcalde	10/11
Don Pedro Rodríguez Bernal	Desconocida	Regidor Síndico	11/11
Don Juan Reyes Solís	Desconocida	Regidor Síndico Suplente	11/11
Don Francisco Velázquez Béjar	Desconocida	Depositario	11/11
Don José Domínguez Reyes	Desconocida	Concejal	
Don Francisco Sánchez Bernal	Desconocida	Concejal	
Don Diego Cabello González	Desconocida	Concejal	
Don Francisco Arenas Muñoz	Desconocida	Concejal	
Don Antonio Navarro García	Desconocida	Concejal	

Fuentes: A.M.Vllm., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 5 de junio de 1931; A.D.P.S., Legajo 562 B, Expedientes electorales; y *B.O.P. Sevilla*, 11-6-1931.

Tabla nº 75

**ORGANIZACIONES POLÍTICAS CONSTITUIDAS
OFICIALMENTE EN LOS PUEBLOS DEL CAMPO DE
TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE ENTRE EL 12 DE
ABRIL Y EL 31 DE MAYO DE 1931**

TÍTULO	PUEBLO Y DIRECCIÓN	OBJETO Y FINES	PRESENTACIÓN REGLAMENTOS	CONSTITUCIÓN SOCIEDAD
Agrupación Socialista	Hinojos c/ Primo de Rivera 26	Propaganda ideas socialistas	21/4/1931	27/4/1931
Agrupación Socialista	Escacena del Campo	Propaganda ideas socialistas	24/4/1931	30/4/1931
Agrupación Socialista	Villalba del Alcor	Propaganda ideas socialistas	9/5/1931	18/5/1931
Centro Republicano	Chucena	Difusión ideal republicano	15/5/1931	18/5/1931
Agrupación socialista del partido obrero	Sanlúcar la Mayor			23/5/1931
Comité de la Derecha Liberal Republicana	Manzanilla	Agrupar los elementos que sigan a Alcalá Zamora	18/5/1931	24/5/1931
Agrupación Socialista	Manzanilla	Propaganda ideas socialistas	20/5/1931	30/5/1931

Fuentes: Archivo Histórico Provincial de Huelva (A.H.P.H.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva*; y Delegación del Gobierno de Andalucía (D.G.A.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla*.

Tabla nº 76

CIRCUNSCRIPCIÓN ELECTORAL DE SEVILLA- PROVINCIA

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Olmedo Serrano, M.	Coalición Republicano-Socialista (P.S.O.E.)	57.940
Crespo Romero, R.	Coalición Republicano-Socialista (Federal)	57.014
Moreno Mateos, M.	Coalición Republicano-Socialista (P.S.O.E.)	54.776
Marcial Dorado, J.	Coalición Republicano-Socialista (P.R.R.)	54.064
García y Bravo-Ferrer, M.	Coalición Republicano-Socialista (P.R.R.)	53.942
Aceituno de la Cámara, J.	Coalición Republicano-Socialista (P.S.O.E.)	51.105
Revilla García, J.	Coalición Republicano-Socialista (P.R.R.)	50.458
Fernández Egocheaga, E.	Coalición Republicano-Socialista (P.S.O.E.)	43.432
Fernández Castillejo, F.	Coalición Republicano-Socialista (D.L.R.)	38.258
Centeno González, J.	Coalición Republicano-Socialista (D.L.R.)	36.798

Fuente: A.D.P. de Sevilla, legajo 559, Acta de escrutinio general.

Tabla nº 77

AZNALCÁZAR

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
García y Bravo-Ferrer, M.	Coalición Republicano-Socialista (P.R.R.)	518
Marcial Dorado, J.	Coalición Republicano-Socialista (P.R.R.)	518
Revilla García, J.	Coalición Republicano-Socialista (P.R.R.)	518
Crespo Romero, R.	Coalición Republicano-Socialista (Federal)	518
Olmedo Serrano, M.	Coalición Republicano-Socialista (P.S.O.E.)	517
Fernández Egocheaga, E.	Coalición Republicano-Socialista (P.S.O.E.)	514
Aceituno de la Cámara, J.	Coalición Republicano-Socialista (P.S.O.E.)	464
Moreno Mateos, M.	Coalición Republicano-Socialista (P.S.O.E.)	464
Fernández Castillejo, F.	Coalición Republicano-Socialista (D.L.R.)	54
Centeno González, J.	Coalición Republicano-Socialista (D.L.R.)	44

Fuentes: A.D.P. de Sevilla, legajo 559, Expedientes electorales; y B.O.P.de Sevilla, 25-7-1931.

Tabla nº 78

AZNALCÓLLAR

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Marcial Dorado, J.	Coalición Republicano-Socialista (P.R.R.)	803
García y Bravo Ferrer, M.	Coalición Republicano-Socialista (P.R.R.)	802
Crespo Romero, R.	Coalición Republicano-Socialista (Federal)	794
Revilla García, J.	Coalición Republicano-Socialista (P.R.R.)	790
Centeno González, J.	Coalición Republicano-Socialista (D.L.R.)	681
Fernández Castillejo, F.	Coalición Republicano-Socialista (D.L.R.)	582
Olmedo Serrano, M.	Coalición Republicano-Socialista (P.S.O.E.)	560
Sánchez Suárez, M.	Candidatura Radical-Socialista (P.R.R.S.)	403
Fernández Egocheaga, E.	Coalición Republicano-Socialista (P.S.O.E.)	371
Franco Bahamonde, R.	Candidatura Republicana-revolucionaria	277

Fuentes: *A.D.P. de Sevilla*, legajo 559, expedientes electorales; y *B.O.P. de Sevilla*, 25-7-1931.

Tabla nº 79

BENACAZÓN

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
García y Bravo-Ferrer, M.	Coalición Republicano-Socialista (P.R.R.)	868
Marcial Dorado, J.	Coalición Republicano-Socialista (P.R.R.)	868
Revilla García, J.	Coalición Republicano-Socialista (P.R.R.)	868
Crespo Romero, R.	Coalición Republicano-Socialista (Federal)	868
Olmedo Serrano, M.	Coalición Republicano-Socialista (P.S.O.E.)	868
Fernández Egocheaga, E.	Coalición Republicano-Socialista (P.S.O.E.)	868
Fernández Castillejo, F.	Coalición Republicano-Socialista (D.L.R.)	868
Centeno González, J.	Coalición Republicano-Socialista (D.L.R.)	868
Huesca Rubio, J.	Candidatura de Acción Nacional (A.N.)	34
Solís Desmaissieres, P.	Candidatura de Acción Nacional (A.N.)	34

Fuentes: *A.D.P. de Sevilla*, legajo 559, expedientes electorales; y *B.O.P. de Sevilla*, 25-7-1931.

Tabla nº 80

CARRIÓN DE LOS CÉSPEDES

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Monge Bernal, J.	Candidatura de Acción Nacional (A.N.)	700
Huesca Rubio, J.	Candidatura de Acción Nacional (A.N.)	590
Kent Siano, V.	Candidatura Radical-Socialista (P.R.R.S.)	570
Sánchez Suárez, M.	Candidatura Radical-Socialista (P.R.R.S.)	570
Osuna, J. M.	Candidatura Comunista (P.C.E.)	569
García y Bravo-Ferrer, M.	Coalición Republicano-Socialista (P.R.R.)	560
Revilla García, J.	Coalición Republicano-Socialista (P.R.R.)	560
Crespo Romero, R.	Coalición Republicano-Socialista (Federal)	560
Olmedo Serrano, M.	Coalición Republicano-Socialista (P.S.O.E.)	560
Fernández Egocheaga, E.	Coalición Republicano-Socialista (P.S.O.E.)	560
Fernández Castillejo, F.	Coalición Republicano-Socialista (D.L.R.)	560
Centeno González, J.	Coalición Republicano-Socialista (D.L.R.)	560

Fuentes: *A.D.P. de Sevilla*, legajo 559, expedientes electorales; y *B.O.P. de Sevilla*, 25-7-1931.

Tabla nº 81

CASTILLEJA DEL CAMPO

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Centeno González, J.	Coalición Republicano-Socialista (D.L.R.)	171
Crespo Romero, R.	Coalición Republicano-Socialista (Federal)	167
García y Bravo Ferrer, M.	Coalición Republicano-Socialista (P.R.R.)	167
Marcial Dorado, J.	Coalición Republicano-Socialista (P.R.R.)	167
Olmedo Serrano, M.	Coalición Republicano-Socialista (P.S.O.E.)	167
Revilla García, J.	Coalición Republicano-Socialista (P.R.R.)	167
Fernández Egocheaga, E.	Coalición Republicano-Socialista (P.S.O.E.)	145
Huesca Rubio, J.	Candidatura de Acción Nacional (A.N.)	57
Solís Desmaissieres, P.	Candidatura de Acción Nacional (A.N.)	30
Fernández Castillejo, F.	Coalición Republicano-Socialista (D.L.R.)	11

Fuentes: *A.D.P. de Sevilla*, legajo 559, expedientes electorales; y *B.O.P. de Sevilla*, 25-7-1931.

Tabla nº 82

HUÉVAR

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Fernández Egocheaga, E.	Coalición Republicano-Socialista (P.S.O.E.)	466
Marcial Dorado, J.	Coalición Republicano-Socialista (P.R.R.)	466
Olmedo Serrano	Coalición Republicano-Socialista (P.S.O.E.)	466
García y Bravo Ferrer, M.	Coalición Republicano-Socialista (P.R.R.)	466
Crespo Romero, R.	Coalición Republicano-Socialista (Federal)	466
Centeno González, J.	Coalición Republicano-Socialista (D.L.R.)	466
Revilla García, J.	Coalición Republicano-Socialista (P.R.R.)	466
Fernández Castillejo, F.	Coalición Republicano-Socialista (D.L.R.)	466

Fuentes: *A.D.P. de Sevilla*, legajo 559, expedientes electorales; y *B.O.P. de Sevilla*, 25-7-1931.

Tabla nº 83

PILAS

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Centeno González, J.	Coalición Republicano-Socialista (D.L.R.)	1.012
Crespo Romero, R.	Coalición Republicano-Socialista (Federal)	1.012
Fernández Castillejo, F.	Coalición Republicano-Socialista (D.L.R.)	1.012
Fernández Egocheaga, E.	Coalición Republicano-Socialista (P.S.O.E.)	1.012
García y Bravo-Ferrer, M.	Coalición Republicano-Socialista (P.R.R.)	1.012
Marcial Dorado, J.	Coalición Republicano-Socialista (P.R.R.)	1.012
Olmedo Serrano, M.	Coalición Republicano-Socialista (P.S.O.E.)	1.012
Revilla García, J.	Coalición Republicano-Socialista (P.R.R.)	1.012
Huesca Rubio, J.	Candidatura de Acción Nacional (A.N.)	508
Illanes del Río, J. L.	Candidatura de Acción Nacional (A.N.)	508
Monge Bernal, J.	Candidatura de Acción Nacional (A.N.)	508
Solís Desmaisseieres, P.	Candidatura de Acción Nacional (A.N.)	508

Fuentes: *A.D.P. de Sevilla*, legajo 559, expedientes electorales; y *B.O.P. de Sevilla*, 25-7-1931.

Tabla nº 84

SANLÚCAR LA MAYOR

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Revilla García, J.	Coalición Republicano-Socialista (P.R.R.)	963
Marcial Dorado, J.	Coalición Republicano-Socialista (P.R.R.)	956
Crespo Romero, R.	Coalición Republicano-Socialista (Federal)	953
Olmedo Serrano, M.	Coalición Republicano-Socialista (P.S.O.E.)	951
Fernández Egocheaga, E.	Coalición Republicano-Socialista (P.S.O.E.)	949
Centeno González, J.	Coalición Republicano-Socialista (D.L.R.)	899
Fernández Castillejo, F.	Coalición Republicano-Socialista (D.L.R.)	890
García y Bravo-Ferrer, M.	Coalición Republicano-Socialista (P.R.R.)	583
Huesca Rubio, J.	Candidatura de Acción Nacional (A.N.)	67
Solís Desmaisseieres, P.	Candidatura de Acción Nacional (A.N.)	52

Fuentes: A.D.P. de Sevilla, legajo 559, expedientes electorales; y B.O.P. de Sevilla, 24-7-1931.

Tabla nº 85

VILLAMANRIQUE DE LA CONDESA

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Kent Siano, V.	Candidatura Radical-Socialista (P.R.R.S.)	472
Rojo García, V. M.	Candidatura Radical-Socialista (P.R.R.S.)	469
Azcona Quintana, E.	Candidatura Radical-Socialista (P.R.R.S.)	422
López Martínez, E.	Candidatura Radical-Socialista (P.R.R.S.)	422
Lozano López, M.	Candidatura Radical-Socialista (P.R.R.S.)	422
Pérez Dussac, J.	Candidatura Radical-Socialista (P.R.R.S.)	422
Pérez Vallejo, A.	Candidatura Radical-Socialista (P.R.R.S.)	422
Sánchez Suárez, M.	Candidatura Radical-Socialista (P.R.R.S.)	422
Crespo Romero, R.	Coalición Republicano-Socialista (Federal)	281
García y Bravo-Ferrer, M.	Coalición Republicano-Socialista (P.R.R.)	236

Fuentes: A.D.P. de Sevilla, legajo 559, expedientes electorales; y B.O.P. de Sevilla, 24-7-1931.

Tabla nº 86

CIRCUNSCRIPCIÓN ELECTORAL DE HUELVA

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Rey Mora, F.	Alianza Republicano-Socialista (P.R.R.)	35.781
Cordero Bel, L.	Alianza Republicano-Socialista (P.R.R.)	35.052
Martínez Torner, F.	Alianza Republicano-Socialista (P.S.O.E.)	31.476
Terrero Sánchez, J.	Alianza Republicano-Socialista (P.R.R.)	31.033
González Peña, R.	Alianza Republicano-Socialista (P.S.O.E.)	30.158
Velasco Coffin, L.	Alianza Republicano-Socialista (P.R.R.)	27.939
Marcos Escudero, A.	Alianza Republicano-Socialista (P.S.O.E.)	26.976

Fuente: *La Provincia*, 3-7-1931.

Tabla nº 87

PATERNA DEL CAMPO

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Martínez Torner, F.	Alianza Republicano-Socialista (P.S.O.E.)	521
González Peña, R.	Alianza Republicano-Socialista (P.S.O.E.)	516
Marcos Escudero, A.	Alianza Republicano-Socialista (P.S.O.E.)	507
Terrero Sánchez, J.	Alianza Republicano-Socialista (P.R.R.)	463
Rey Mora, F.	Alianza Republicano-Socialista (P.R.R.)	457
Cordero Bel, L.	Alianza Republicano-Socialista (P.R.R.)	454
Velasco Coffin, L.	Alianza Republicano-Socialista (P.R.R.)	416

Fuentes: *La Provincia*, 29-6-1931; y *Diario de Huelva*, 30-6-1931.

Tabla nº 88

VILLALBA DEL ALCOR

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Burgos y Mazo, M.	Candidatura Derecha Liberal Republicana	728
Moreno Calvo, G.	Candidatura Derecha Liberal Republicana	728
Coto Mora, J.	Candidatura Derecha Liberal Republicana	523
Rey Mora, F.	Alianza Republicano-Socialista (P.R.R.)	435
Cordero Bel, L.	Alianza Republicano-Socialista (P.R.R.)	415
Terrero Sánchez, J.	Alianza Republicano-Socialista (P.R.R.)	414
Velasco Coffin, L.	Alianza Republicano-Socialista (P.R.R.)	407

Fuentes: A.J.Villb., *Elecciones*, Legajos 72 y 73; Cfr.: *La Provincia*, 29-6-1931; y *Diario de Huelva*, 30-6-1931. Estos dos últimos diarios ofrecen para Don M. Burgos y Mazo 728 votos.

Tabla nº 89

CONCEJALES OBTENIDOS EN CADA PUEBLO EN LAS ELECCIONES DEL 31 DE MAYO DE 1931

	Número concejales I.R. (P.R.R.)	Número concejales P.S.O.E.	Número concejales P.R.R.S.	Número de concejales D.L.R.
AZNALCÁZAR		10		
AZNALCÓLLAR	13			
BENACAZÓN	7	4		
CARRIÓN	4	5	2	
CASTILLEJA	7			
CHUCENA**	7		3	
ESCACENA	4	3		3
HINOJOS	8			2
HUÉVAR		9		
MANZANILLA		9		2
PATERNA	5	6		
PILAS	9	5		
SANLÚCAR	3	9		
VILLALBA	4	4		4
VILLAMANRIQUE*	4		7	
Totales	75	64	12	11

Fuentes: *A.D.P. de Sevilla*, legajos 561, 562 A y B, y 563 A, expedientes electorales; *B.O.P.de Sevilla*, 10, 11, 12, 13, 15, y 16-6-1931; Gómez Salvago, J., *La Segunda República. Elecciones y partidos políticos en Sevilla y provincia*. Sevilla, Servicio de Publicaciones de la Universidad de Sevilla, 1986, p.132; *El Liberal*, 1-6-1931, edición de la noche; *El Noticiero Sevillano*, 2-6-1931; *Diario de Huelva y La Provincia*, 1-6-1931. - Hemos subrayado la agrupación política que en cada municipio obtuvo mayoría (no siempre absoluta).

*Cfr.: *El Correo de Andalucía*, 2-6-1931. En este diario aparece un resultado diferente para Villamanrique de la Condesa: 7 concejales radicales y 4 de Izquierda Republicana, algo que es ilógico ya que Izquierda Republicana estaba formada básicamente por el P.R.R.

** Cfr.: *El Liberal*, 2-6-1931, edición de la noche. En este último diario, para Chucena se ofrece otro resultado: 7 concejales del Partido Republicano Radical (P.R.R.), y 3 del P.S.O.E.

Tabla nº 90

**NÚMERO DE DIPUTADOS MÁS VOTADOS EN LOS
PUEBLOS DEL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO
ALJARAFE EN LAS ELECCIONES A CORTES
CONSTITUYENTES DEL 28 DE JUNIO DE 1931**

	Número diputados I.R.-P.R.R.	Número diputados P.S.O.E.	Número diputados D.L.R.	Número diputados federales	Número diputados P.R.R.S.	Número diputados A.N.	Otros
AZNALCÁZAR	3	4	2	1			
AZNALCÓLLAR	3	2	2	1	1		1
BENACAZÓN	3	1	2	1		2	
CARRIÓN*	2	1	1	1	2	2	1
CASTILLEJA	3	2	2	1		2	
HUÉVAR	3	2	2	1			
PATERNA	4	3					
PILAS**	3	2	2	1		2	
SANLÚCAR	3	2	2	1		2	
VILLALBA	4		3				
VILLAMANRIQUE	1			1	8		
Totales	32	19	18	9	11	10	2

Fuentes: *A.D.P. de Sevilla*, legajo 559, expedientes electorales; *B.O.P.de Sevilla*, 24 y 25-7-1931; A.J.Villb., *Elecciones*, Legajos 72 y 73; *La Provincia*, 29-6-1931; y *Diario de Huelva*, 30-6-1931.

- Con el objetivo de reflejar la mayor cantidad de datos posible en esta tabla, hemos subrayado el partido o los partidos políticos que más votos obtuvieron en cada localidad, es decir, los que fueron más votados.

*En este municipio, al haberse producido el empate entre los 4 últimos candidatos (recordemos que a causa de ello recogimos 12 candidatos en Carrión) y, al ser de dos partidos políticos diferentes, hemos reflejado sólo uno de cada partido para que apareciesen sólo 10 candidatos, como en el resto de pueblos.

** En este municipio, al haberse producido el empate entre los 4 últimos candidatos (recordemos que a causa de ello recogimos 12 candidatos, como en el caso de Carrión) y, al ser todos ellos del mismo partido político, hemos reflejado sólo dos de ellos para que apareciesen sólo 10 candidatos.

Tabla nº 91

**CESIÓN DE TERRENOS EN CASTILLEJA DEL CAMPO
EN LA 1ª PARTE DEL BIENIO SOCIAL-AZAÑISTA**

Vecino	Fecha de la cesión (sesión plenaria)
Don José María Tebas Escobar	23/1/1932
Don Antonio Cabrera Calvo	23/1/1932
Don Manuel García Barrera	30/1/1932
Don Lutgardo García Ramírez	30/1/1932
Don Antonio Paniagua Rodríguez	6/2/1932
Don Vicente Monge Rodríguez	25/6/1932

Fuente: A.M.Cas., *Actas Capitulares*, Sesiones ordinarias del 23 y 30 de enero, 6 de febrero, y 25 de junio de 1932.

Tabla nº 92

**CAMBIOS EN EL NOMENCLÁTOR DE CALLES DE
AZNALCÓLLAR**

Denominación anterior	Nueva denominación	Fecha del cambio (sesión plenaria)
Calle Carlos Cañal	Calle José Nackens	19/6/1931
Calle San Sebastián	Calle Joaquín Costa	19/6/1931
Calle Manuel Tassara y Góngora	Calle Fermín Galán	19/6/1931
Calle Portugalete	Calle García Hernández	19/6/1931
Plaza del Alamillo	Plaza de Pedro Flores	19/6/1931
Plaza de la Constitución	Plaza de la República	19/6/1931
Calle Vara del Rey	Calle Ramón y Cajal	19/6/1931
Calle de la Cruz	Calle Nicolás Salmerón	19/6/1931
Calle Juan Conradi	Calle Francisco Ferrer	19/6/1931
Calle Félix Ramírez Doreste	Calle Diego Martínez Barrio	19/6/1931
Calle Gravina*	Plaza de Manuel Ojeda	3/7/1931
Calle Daviz	Calle Tomás Durán Salas	11/9/1931
Calle Plaza	Calle Daviz	11/9/1931

Fuente: A.M.Azll., *Actas Capitulares*, Sesiones ordinarias del 19 de junio, 3 de julio y 11 de septiembre de 1931.

*Se acordó que fuese sólo un trozo de esta calle, concretamente aquel en el que se encontraba instalada la Capilla de la Cruz de Arriba, el que recibiese el nombre de Plaza de Manuel Ojeda.

Tabla nº 93

CAMBIOS EN EL NOMENCLÁTOR DE CALLES DE BENACAZÓN

Denominación anterior	Nueva denominación	Fecha del cambio (sesión plenaria)
Calle Alfonso XIII	Calle Castelar	25/4/1931
Calle San Antonio	Calle Pí y Margall	19/9/1931
Calle Cánovas del Castillo	Calle Pablo Iglesias	19/9/1931
Plaza Carlos Cañal	Plaza de la República	28/11/1931
Calle León XIII	Calle Salmerón	28/11/1931

Fuente: A.M.B., *Actas Capitulares*, Sesiones ordinarias del 25 de abril, 19 de septiembre y 28 de noviembre de 1931.

Tabla nº 94

CAMBIOS EN EL NOMENCLÁTOR DE CALLES DE CARRIÓN DE LOS CÉSPEDES

Denominación anterior	Nueva denominación	Fecha del cambio (sesión plenaria)
Avenida Primo de Rivera	Avenida Capitán García Hernández	21/4/1931
Calle Alfonso XIII	Calle Capitán Fermín Galán	21/4/1931
Plaza Isabel II	Plaza de la República	21/4/1931
Calle Carlos Cañal	Calle José López Pinillos	11/5/1931
Calle Santa María	Calle Severo Vera	13/6/1931
Calle San José	Calle Pablo Iglesias	13/6/1931
Plaza de San Martín	Plaza de la Libertad	13/6/1931
Calle Cánovas	Calle Martínez Barrio	26/9/1931
Calle Rivero?	Calle Marcelino Domingo	7/11/1931
Calle Severo Daza	Calle José Nackens	26/3/1932
Calle Juan Ramírez Cruzado	Calle Benito Pérez Galdós	26/3/1932
Calle Juan Caballero	Calle Jaime Vera	26/3/1932

Fuente: A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesiones ordinarias del 21 de abril, 11 de mayo, 13 de junio, 26 de septiembre, y 7 de noviembre de 1931; y 26 de marzo de 1932.

Tabla nº 95

CAMBIOS EN EL NOMENCLÁTOR DE CALLES DE CASTILLEJA DEL CAMPO

Denominación anterior	Nueva denominación	Fecha del cambio (sesión plenaria)
Calle Bailén	Calle Francisco Ferrer	8/8/1931
Calle Baluus	Calle Riego	8/8/1931
Calle Carlos V	Calle García Fernández	8/8/1931
Calle Extramuros	Calle Castelar	8/8/1931
Calle San Quintín	Calle Cervantes	8/8/1931
Calle Venerable Mañara	Calle Pablo Iglesias	8/8/1931
Plaza de la Iglesia	Plaza Ramón y Cajal	8/8/1931
Calle Pavía	Calle Juan Caballero	8/8/1931
Calle Pedro Parias	Calle Fermín Galán	8/8/1931
Calle San Miguel	Calle Marcelino Domingo	8/8/1931
Calle Juan Caballero*	Plaza de Martínez Barrio	5/9/1931

Fuente: A.M.Cas., *Actas Capitulares*, Sesiones ordinarias del 8 de agosto y del 5 de septiembre de 1931.

*Se acordó que fuese sólo un trozo de esta calle, concretamente la que era conocida en el pueblo como la Plaza de los Civiles, la que recibiese el nombre de: Plaza de Martínez Barrio.

Tabla nº 96

CAMBIOS EN EL NOMENCLÁTOR DE CALLES DE CHUCENA

Denominación anterior	Nueva denominación	Fecha del cambio (sesión plenaria)
Plaza de la Constitución	Plaza de la República	27/4/1931
Plaza de la Iglesia	Plaza de los Capitanes Galán y García Hernández	27/4/1931
Calle Duque de Tarifa	Calle Fernando de los Ríos	6/4/1932
Calle Alcalá de la Alameda	Calle Alcalá Zamora	6/4/1932
Calle Santo Tomás	Calle Pablo Iglesias	6/4/1932
Calle del Carmen	Calle Alejandro Lerroux	6/4/1932

Fuente: A.M.Ch., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 27 de abril de 1931, y Sesión ordinaria del 6 de abril de 1932.

Tabla nº 97

CAMBIOS EN EL NOMENCLÁTOR DE CALLES DE ESCACENA DEL CAMPO

Denominación anterior	Nueva denominación	Fecha del cambio (sesión plenaria)
Calle Virgen de Luna	Calle Pablo Iglesias	21/4/1931
Plaza 13 de septiembre	Plaza de la República	21/4/1931
Calle Roy	Calle Capitán Galán	21/4/1931
Calle Reina	Calle Capitán García Hernández	21/4/1931
Calle Paterna	Calle Alejandro Lerroux	21/4/1931
Calle Aranguete y Sánchez	Calle Pí y Margall	21/4/1931
Calle Manuel de Burgos	Calle Alcalá Zamora	21/4/1931
Plaza de Isabel II	Plaza de la Libertad	21/4/1931
Calle Tetuán	Calle González Peña	21/4/1931
Calle Victoria*	Calle Dolores Escobar	16/5/1931
Calle Palmas	Calle Comandante Ramón Franco	16/5/1931
Calle del Cristo	Calle Capitán Sediles	16/5/1931
Calle Tejada	Calle Francisco Ferrer	16/1/1932
Calle Fuentes	Calle Nicolás Salmerón	16/1/1932
Calle Cantarranas	Calle Joaquín Dicenta	16/1/1932

Fuente: A.M.E., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 21 de abril de 1931, y Sesiones ordinarias del 16 de mayo de 1931, y del 16 de enero de 1932.

*Se le cambió la denominación a la Calle Victoria dos veces, la primera con el nombre de Calle Comandante Ramón Franco, en la Sesión extraordinaria del 21 de abril de 1931, y definitivamente con el nombre de Calle Dolores Escobar, en la Sesión ordinaria del 16 de mayo de 1931.

Tabla nº 98

CAMBIOS EN EL NOMENCLÁTOR DE CALLES DE HINOJOS

Denominación anterior	Nueva denominación	Fecha del cambio (sesión plenaria)
Calle Primo de Rivera	Calle Pablo Iglesias	25/4/1931
Plaza de la Constitución	Plaza de la República	25/4/1931
Calle Alfonso XIII	Calle Fermín Galán	25/4/1931
Calle Tetuán	Calle García Hernández	25/4/1931

Fuente: A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 25 de abril de 1931.

Tabla n° 99

CAMBIOS EN EL NOMENCLÁTOR DE CALLES DE MANZANILLA

Denominación anterior	Nueva denominación	Fecha del cambio (sesión plenaria)
Calle Pozo Nuevo	Calle Indalecio Prieto	4/7/1931
Calle Santa María	Calle Fernando de los Ríos	4/7/1931
Calle Chile	Calle Francisco Largo Caballero	4/7/1931
Calle San Sebastián	Calle Agustín Marcos Escudero	4/7/1931
Calle Barrio	Calle Florentino Martínez Torner	4/7/1931
Calle Escacena	Calle José Aceituno de la Cámara	4/7/1931
Calle Palomar	Calle Elías Palma	4/7/1931
Calle Benafique	Calle Julio Torres	4/7/1931

Fuente: A.M.M., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 4 de julio de 1931.

Tabla nº 100

CAMBIOS EN EL NOMENCLÁTOR DE CALLES DE PILAS

Denominación anterior	Nueva denominación	Fecha del cambio (sesión plenaria)
Plaza de Cánovas	Plaza de la Libertad	23/4/1931
Plaza de Alfonso XIII	Plaza de la República	23/4/1931
Plaza de la Cruz	Plaza del 14 de abril	23/4/1931
Plaza Condesa de París	Plaza Diego Martínez Barrio	23/4/1931
Calle Luis Medina	Calle Capitán Galán	23/4/1931
Calle Amelia Vilallonga	Calle Capitán García Hernández	23/4/1931
Calle Primo de Rivera	Calle Alejandro Lerroux	23/4/1931
Calle Marqués Esquivel	Calle Niceto Alcalá Zamora	23/4/1931
Calle de la Fuente	Calle Comandante Franco	23/4/1931
Calle Laberinto	Calle R. González Sicilia	23/4/1931
Calle Puerto	Calle Antonio Rodríguez Alarcón	30/4/1931
Calle Escacena	Calle Pablo Iglesias	7/5/1931
Calle Cisco	Calle Riego	7/5/1931
Calle Párroco Vicente Moya	Calle Blasco Ibáñez	3/7/1931
Calle Manuel Peña	Calle Manuel Azaña	3/7/1931
Calle Carlos Cañal	Calle Marcelino Domingo	3/7/1931
Calle María Auxiliadora	Calle Indalecio Prieto	3/7/1931
Calle Huertas	Calle Largo Caballero	3/7/1931

Fuente: A.M.P., *Actas Capitulares*, Sesiones ordinarias del 23 y 30 de abril, 7 de mayo de 1931; y Sesión extraordinaria del 3 de julio de 1931.

Tabla nº 101

CAMBIOS EN EL NOMENCLÁTOR DE CALLES DE SANLÚCAR LA MAYOR

Denominación anterior	Nueva denominación	Fecha del cambio (sesión plenaria)
Calle Carlos Cañal	Calle Fermín Galán	26/6/1931
Calle Cánovas del Castillo	Calle Pablo Iglesias	26/6/1931
Calle Moret	Calle García Hernández	26/6/1931
Calle Eduardo Dato	Calle Mariana Pineda	26/6/1931
Calle Elías Payán	Calle Julián Romero	26/6/1931
Calle Conde de Lucena	Calle José Álvarez	26/6/1931
Calle Barrionuevo	Calle Juan A. Mora	26/6/1931
Plaza de la Constitución	Plaza de la República	26/6/1931
Calle San Sebastián	Calle Manuel Marín Fera	18/11/1931
Calle Antonio José Sáenz	Calle Francisco Ferrer	4/1/1932
Calle Solís y Castaño	Calle Joaquín Costa	4/1/1932
Calle San Vicente	Calle Comuneros de Castilla	4/1/1932
Calle Juan Bautista Aragón	Calle José Nackens	4/1/1932
Calle Altonazo Alto	Calle José Rizal	4/1/1932
Avenida de la Corredera	Avenida de la Libertad	4/1/1932
Plaza de Pérez de Junguítez?	Plaza 14 de Abril	4/1/1932

Fuente: A.M.S., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 26 de junio de 1931; y Sesiones ordinarias del 18 de noviembre de 1931, y del 4 de enero de 1932.

Tabla nº 102

**CAMBIOS EN EL NOMENCLÁTOR DE CALLES DE
VILLAMANRIQUE DE LA CONDESA**

Denominación anterior	Nueva denominación	Fecha del cambio (sesión plenaria)
Plaza Alfonso XIII	Plaza de la República	25/4/1931
Plaza del Directorio Militar	Plaza de la Libertad	25/4/1931
Calle General González	Calle García Hernández	25/4/1931
Calle 13 de Septiembre	Calle 14 de abril	25/4/1931
Calle Primo de Rivera	Calle Sánchez Suárez	25/4/1931
Calle Carlos Cañal	Calle Capitán Galán	2/5/1931
Calle Infanta	Calle Cristobalina Béjar	17/10/1931
Calles Amelia y Padre Cristóbal Díaz	Calle Pí y Margall	17/10/1931
Calle Princesa Isabel	Calle Mario Méndez	7/11/1931
Calle Princesa Elena de Francia	Calle Pablo Iglesias	7/11/1931
Calle Príncipe	Calle Salmerón	7/11/1931

Fuente: A.M.Vllm., *Actas Capitulares*, Sesiones ordinarias del 25 de abril, 2 de mayo y 7 de noviembre de 1931; y Sesión extraordinaria del 17 de octubre de 1931.

Tabla nº 103

**ORGANIZACIONES DEL PARTIDO REPUBLICANO
RADICAL EN LOS PUEBLOS DEL CAMPO DE TEJADA
Y EL BAJO ALJARAFE**

TÍTULO	PUEBLO Y DIRECCIÓN	OBJETO Y FINES	PRESENTACIÓN REGLAMENTOS	CONSTITUCIÓN SOCIEDAD
Centro Republicano*	Chucena	Difusión ideal republicano	15/5/1931	18/5/1931
Paz y Unión Republicana*	Chucena	Defensa clase obrera	15/5/1931	28/5/1931
Centro Izquierda Republicana	Villamanrique			1/9/1931
Tertulia republicana**	Sanlúcar la Mayor	Política		30/10/1931

Fuente: Delegación del Gobierno de Andalucía (D.G.A.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla*.

*En base a dos artículos aparecidos en los diarios: *El Noticiero Sevillano*, 23-5-1931, y *ABC*, 20-9-1931, estas dos organizaciones locales serían radicales (del P.R.R.).

** En base al artículo aparecido en: *El Liberal*, edición de la noche, 4-1-1932, esta organización local pertenecería el P.R.R.

Tabla nº 104

**ORGANIZACIONES DE LA DERECHA LIBERAL
REPUBLICANA EN LOS PUEBLOS DEL CAMPO DE
TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE**

TÍTULO	PUEBLO Y DIRECCIÓN	OBJETO Y FINES	PRESENTACIÓN REGLAMENTOS	CONSTITUCIÓN SOCIEDAD
Comité de la Derecha Liberal Republicana	Manzanilla	Agrupar cuantos elementos sigan a Alcalá Zamora o quien le sustituya	18/5/1931	24/5/1931

Fuente: Archivo Histórico Provincial de Huelva (A.H.P.H.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva*.

Tabla nº 105

**COMITÉS LOCALES REPUBLICANOS SIN
CLASIFICAR DE LOS PUEBLOS DEL CAMPO DE
TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE**

TÍTULO	PUEBLO Y DIRECCIÓN	OBJETO Y FINES	PRESENTACIÓN REGLAMENTOS	CONSTITUCIÓN SOCIEDAD
Círculo Republicano	Villalba del Alcor	Propaganda de ideas	25/7/1932	1/8/1932

Fuente: Archivo Histórico Provincial de Huelva (A.H.P.H.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva*.

Tabla nº 106

**ORGANIZACIONES DEL P.S.O.E. EN LOS PUEBLOS
DEL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE**

TÍTULO	PUEBLO Y DIRECCIÓN	OBJETO Y FINES	PRESENTACIÓN REGLAMENTOS	CONSTITUCIÓN SOCIEDAD
Agrupación Socialista	Hinojos Calle Primo de Rivera 26	Propaganda ideas socialistas	21/4/1931	27/4/1931
Agrupación Socialista	Escacena del Campo	Propaganda ideas socialistas	24/4/1931	30/4/1931
Agrupación Socialista	Villalba del Alcor	Propaganda ideas socialistas	9/5/1931	18/5/1931
Agrupación Socialista	Manzanilla	Propaganda ideas socialistas	20/5/1931	30/5/1931
Agrupación socialista del partido obrero	Sanlúcar la Mayor			23/5/1931
Juventud Socialista	Paterna del Campo	Educación socialista, propaganda y acción política	23/6/1931	1/7/1931
Agrupación Socialista	Villamanrique de la Condesa	Ideal socialista		25/6/1931
Agrupación Socialista	Benacazón	Ideal socialista		22/12/1931

Fuentes: Archivo Histórico Provincial de Huelva (A.H.P.H.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva*; y Delegación del Gobierno de Andalucía (D.G.A.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla*.

Tabla nº 107

ORGANIZACIONES SINDICALES SOCIALISTAS EN LOS PUEBLOS DEL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE

TÍTULO	PUEBLO Y DIRECCIÓN	OBJETO Y FINES	CONSTITUCIÓN SOCIEDAD	OBSERVACIONES
Sociedad Obrera "Despertad"***	Aznalcázar		9/5/1931	
Sociedad de obreros agricultores*	Pilas		20/5/1931	
La Emancipación obrera del campo y oficios varios	Benacazón	Defensa obrera	20/6/1931	Pasó a profesional
Sociedad obrera campesina y oficios varios	Villamanrique	Defensa clase	3/9/1931	Pasó a profesional
Sociedad de oficios varios*	Aznalcóllar		26/8/1931	

Fuentes: Delegación del Gobierno de Andalucía (D.G.A.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla*.

* Aparecen como entidades socialistas exclusivamente en: Álvarez Rey, L. (coord.), *Los socialistas durante la IIª República*, Sevilla, 2010.

** Aparece como entidad socialista en: A.M.Azz, *Legajo 267*, Censo de Campesinos del 9 de febrero de 1935; y también en: Álvarez Rey, L. (coord.), *Los socialistas durante la IIª República*, Sevilla, 2010.

Tabla nº 108

ORGANIZACIONES SINDICALES SIN CLASIFICAR DE LOS PUEBLOS DEL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE

TÍTULO	PUEBLO Y DIRECCIÓN	OBJETO Y FINES	PRESENTACIÓN REGLAMENTOS	CONSTITUCIÓN SOCIEDAD	OBSERVACIONES E INCIDENCIAS
Nueva creación centro obrero	Villamanrique			31/5/1931	
Profesiones y oficios varios	Villalba del Alcor	Instrucción y defensa clase	14/6/1931	22/6/1931	
Centro de Estudios Sociales	Paterna del campo	Atender a la mejora moral y material, y cuidar la educación de sus integrantes	28/7/1931	10/8/1931	
La Invencible sociedad de campesinos	Castilleja del Campo			28/8/1931	
Sociedad de obreros campesinos	Castilleja del Campo			28/10/1931	
Sindicato Único	Sanlúcar la Mayor			13/11/1931	
La Amistad centro cultural	Benacazón			15/11/1931	
Sindicato de agricultores	Chucena	Mejora de vida y trabajo de sus socios	16/11/1931	26/11/1931	Acogido a la Ley de 8 de Abril de 1932
Círculo Recreativo Social	Manzanilla	Reunión y recreo	30/11/1931	5/12/1931	
Sindicato de agricultores	Hinojos	Mejora de vida y trabajo de los asalariados agricultura	16/12/1931	23/12/1931	Acogido a la Ley de 8 de Abril de 1932
Sindicato de agricultores	Villalba del Alcor	Mejora de vida y trabajo de los asalariados agricultura	8/1/1932	15/1/1932	Acogido a la Ley de 8 de Abril de 1932
Sindicato de agricultores	Manzanilla	Mejora de vida y trabajo de los asalariados agricultura	26/1/1932	7/2/1932	Acogido a la Ley de 8 de Abril de 1932
Sindicato obrero	Pilas			20/2/1932	

Fuentes: Archivo Histórico Provincial de Huelva (A.H.P.H.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva*; y Delegación del Gobierno de Andalucía (D.G.A.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla*.

Tabla nº 109

**CARGOS OCUPADOS POR LOS MIEMBROS DEL
TRIANGULO
PEDRO ABARCA DE BOLEA (1927)**

Nombre	Filiación política	Cargo en el partido	Cargo gubernamental
Domínguez Arguisguela, Juan	P.S.O.E.		
Domínguez Bermúdez, José	P.R.R.		- Alcalde Paterna del Campo (1931) - Gestor Diputación Prov. Huelva
Domínguez Bermúdez, Juan	¿		
Fernández Bejarano, Antonio	P.S.O.E.	-Presidente administrativo P.S.O.E. de Paterna del Campo	- Alcalde Paterna del Campo (1936)
Gómez Sánchez, Cristóbal	P.R.R.	-Presidente de U.R. de Escacena del Campo	- Alcalde Escacena del Campo (1933-34 y 1936)
López Díaz, Rafael*	P.S.O.E.		- Alcalde Paterna del Campo (1936)
Rodríguez Borrero, Bartolomé	P.S.O.E.		

Fuente: Sampedro Talabán, M. A., “La Masonería en Huelva durante el S.XX (1900-1936)”, *Huelva en su historia*, nº3, Huelva, 1993, p. 543.

*Cfr.: en la página 543 de la referida obra de M. A. Sampedro Talabán, aparece como Manuel López Domínguez, con el oficio de labrador, y miembro fundador de este triángulo masónico.

Tabla nº 110

**COMITÉS DE A.N./A.P. Y DE SUS SECCIONES EN EL
CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE**

TÍTULO	PUEBLO Y DIRECCIÓN	OBJETO Y FINES	PRESENTACIÓN REGLAMENTOS	CONSTITUCIÓN SOCIEDAD
Acción Popular	Pilas			30/3/1932
Acción Ciudadana de la Mujer	Escacena del Campo	Eficaz entendimiento y voluntad bajo los principios católicos...	21/5/1932	7/6/1932
Acción Ciudadana de la Mujer	Paterna del Campo	Defensa de sus ideales	8/4/1932	17/4/1932

Fuentes: Archivo Histórico Provincial de Huelva (A.H.P.H.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva*; y Delegación del Gobierno de Andalucía (D.G.A.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla*.

Tabla nº 111

**COMITÉS LOCALES DE LAS ORGANIZACIONES
PATRONALES EN LOS PUEBLOS DEL CAMPO DE
TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE**

TÍTULO	PUEBLO Y DIRECCIÓN	OBJETO Y FINES	PRESENTACIÓN REGLAMENTOS	CONSTITUCIÓN SOCIEDAD
Unión Patronal Agrícola	Sanlúcar la Mayor			23/6/1931
Unión Patronal Agrícola	Aznalcóllar			22/9/1931
Sindicato Agrícola de propietarios y obreros	Escacena del Campo	Dedicarse al estudio, fomento y defensa de los intereses de los socios	25/9/1931	7/10/1931
Unión Patronal Agrícola	Huévar			9/10/1931
Asociación de Propietarios, Comerciantes e Industriales	Villalba del Alcor	Defensa de sus intereses	5/3/1932	30/3/1932
Asociación Patronal	Manzanilla	Defensa de sus intereses	21/3/1932	30/3/1932
Agrupación local alianza de labradores	Villamanrique			31/8/1932
Sindicato Patronal agrícola	Pilas	Defensa clase		26/9/1931

Fuentes: Archivo Histórico Provincial de Huelva (A.H.P.H.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva*; y Delegación del Gobierno de Andalucía (D.G.A.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla*.

Tabla nº 112

IMPLANTACIÓN DE LOS PARTIDOS REPUBLICANOS EN LOS PUEBLOS DEL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE

	Oficialmente constituidos	En base a la prensa	Posible presencia	Total
P.R.R.	4	7		11
P.R.R.S.		2	1	3
A.R.		3		3
D.L.R.	1			1
P.R.P.		2		2
P.R.C.		5		5
Sin clasificar	1			1
Total	6	19	1	26

Elaboración propia

Tabla nº 113

IMPLANTACIÓN DE LOS PARTIDOS OBREROS Y SINDICATOS EN LOS PUEBLOS DEL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE

	Oficialmente constituidos	Referencias bibliográficas*	En base a la prensa	En Archivos municipales	Posible presencia	Total
P.S.O.E.	7		1		4	12
U.G.T./ F.N.T.T.	2	2	4	1		9
C.N.T.			1			1
Sin clasificar	13	2				15
Total	20	5	7	1	4	37

Elaboración propia

*En base a la obra: Álvarez Rey, L. (coord.), *Los socialistas durante la IIª República*. Sevilla, Ayuntamiento de Sevilla, Patronato del Real Alcázar, 2009.

Tabla nº 114

**IMPLANTACIÓN DE LOS PARTIDOS DE LA DERECHA
ANTILIBERAL, ENTIDADES PATRONALES, Y CIVILES
RELIGIOSAS EN LOS PUEBLOS DEL CAMPO DE
TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE**

	Oficialmente constituidos	En base a la prensa	Total
A.N./A.P.	3	2	5
Organizaciones patronales	8	2*	10
Organizaciones civiles religiosas		2	2
Total	11	6	17

Elaboración propia

* La Sociedad Patronal Agrícola “La Unión” de Carrión de los Céspedes también aparece en: García Fernández, M. (coord.), *Carrión...*, op. cit., p. 213.

Tabla nº 115

**ORGANIZACIONES SINDICALES SIN CLASIFICAR EN
LOS PUEBLOS DEL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO
ALJARAFE**

TÍTULO	PUEBLO Y DIRECCIÓN	OBJETO Y FINES	PRESENTACIÓN REGLAMENTOS	CONSTITUCIÓN SOCIEDAD	OBSERVACIONES E INCIDENCIAS
Sindicato de obreros agricultores	Escacena del Campo	Mejora de vida moral y material	31/8/1932	10/9/1932	Acogido a la Ley de 8 de Abril de 1932

Fuente: Archivo Histórico Provincial de Huelva (A.H.P.H.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva*.

Tabla nº 116

CESIÓN DE TERRENOS DE PROPIOS EN CASTILLEJA DEL CAMPO

Vecino	Fecha de la cesión (sesión plenaria)
Don José Tebas Rodríguez	14/1/1933
Don José Pérez Rodríguez	18/2/1933
Don Manuel Rodríguez Monge	25/2/1933
Don Manuel Fernández Luque	4/3/1933
Don Francisco Luque Delgado	4/3/1933
Don Manuel Muñoz Reinoso	13/5/1933
Don Francisco Reinoso Monge	13/5/1933

Fuente: A.M.Cas., *Actas Capitulares*, Sesiones ordinarias del 14 de enero, 18 y 25 de febrero, 4 de marzo y 13 de mayo de 1933.

Tabla nº 117

CARRIÓN DE LOS CÉSPEDES

Denominación anterior	Nueva denominación	Fecha del cambio (sesión plenaria)
Calle José Monge y Bernal	Calle Luís Jiménez de Asua	14/2/1933
Plaza del Indiano	Plaza de Mariana de Pineda	14/2/1933

Fuente: A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 14 de febrero de 1933.

Tabla nº 118

CASTILLEJA DEL CAMPO

Denominación anterior	Nueva denominación	Fecha del cambio (sesión plenaria)
Calle Conde Viudo de las Atalayas	Calle José Nackens	22/10/1932

Fuente: A.M.Cas., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 22 de octubre de 1932.

Tabla nº 119

SANLÚCAR LA MAYOR

Denominación anterior	Nueva denominación	Fecha del cambio (sesión plenaria)
Calle San Bartolomé	Calle José Luís Escobar	22/2/1933
Calle de la Cruz	Calle Vicente Blasco Ibáñez	3/4/1933
Calle Limones	Calle Joaquín Dicenta	3/4/1933
Calle San Pedro	Calle Ramón y Cajal	3/4/1933

Fuente: A.M.S., *Actas Capitulares*, Sesiones ordinarias del 22 de febrero y 3 de abril de 1933.

Tabla nº 120

ORGANIZACIONES DEL PARTIDO REPUBLICANO RADICAL SOCIALISTA EN LOS PUEBLOS DEL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE

TÍTULO	PUEBLO Y DIRECCIÓN	OBJETO Y FINES	CONSTITUCIÓN SOCIEDAD
Agrupación local del partido republicano radical socialista	Aznalcázar		4/7/1933

Fuente: Delegación del Gobierno de Andalucía (D.G.A.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla*.

Tabla nº 121

ORGANIZACIONES DEL PARTIDO REPUBLICANO DEMOCRÁTICO FEDERAL EN LOS PUEBLOS DEL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE

TÍTULO	PUEBLO Y DIRECCIÓN	OBJETO Y FINES	PRESENTACIÓN REGLAMENTOS	CONSTITUCIÓN SOCIEDAD
Partido Republicano Federal	Villalba del Alcor	Propaganda de ideales políticos	24/9/1932	3/11/1932

Fuente: Archivo Histórico Provincial de Huelva (A.H.P.H.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva*.

Tabla nº 122

**ORGANIZACIONES REPUBLICANAS SIN CLASIFICAR
DE LOS PUEBLOS DEL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO
ALJARAFE**

TÍTULO	PUEBLO Y DIRECCIÓN	OBJETO Y FINES	PRESENTACIÓN REGLAMENTOS	CONSTITUCIÓN SOCIEDAD
Centro Republicano	Aznalcóllar			24/8/1933
Juventud Republicana de Derecha Autónoma	Paterna del Campo	Defensa de sus ideales	14/9/1933	20/9/1933

Fuentes: Delegación del Gobierno de Andalucía (D.G.A.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla*; y Archivo Histórico Provincial de Huelva (A.H.P.H.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva*.

Tabla nº 123

**ORGANIZACIONES DEL PARTIDO SOCIALISTA
OBRERO ESPAÑOL EN LOS PUEBLOS DEL CAMPO DE
TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE**

TÍTULO	PUEBLO Y DIRECCIÓN	OBJETO Y FINES	PRESENTACIÓN REGLAMENTOS	CONSTITUCIÓN SOCIEDAD	OBSERVACIONES E INCIDENCIAS
Juventud Socialista	Villalba del Alcor	Propaganda de ideas	20/10/1932	28/10/1932	
Agrupación Socialista	Aznalcázar			9/2/1933	Ubicación: Plaza de la Libertad 4
Juventud Socialista	Pilas			28/6/1933	
Juventud Socialista	Manzanilla	Propaganda de sus ideas	20/10/1933	29/10/1933	
Agrupación Socialista*	Huévar			1933	
Agrupación Socialista*	Pilas			1933	

Fuentes: Archivo Histórico Provincial de Huelva (A.H.P.H.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva*; y Delegación del Gobierno de Andalucía (D.G.A.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla*.

* Aparecen como entidades socialistas exclusivamente en: Álvarez Rey, L. (coord.), *Los socialistas durante la IIª República*, Sevilla, 2010.

Tabla nº 124

ORGANIZACIONES DE ACCIÓN POPULAR Y DE SUS SECCIONES EN LOS PUEBLOS DEL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE

TÍTULO	PUEBLO Y DIRECCIÓN	OBJETO Y FINES	PRESENTACIÓN REGLAMENTOS	CONSTITUCIÓN SOCIEDAD	OBSERVACIONES E INCIDENCIAS
Acción Popular	Castilleja del Campo			29/3/1933	
Acción Popular	Carrión de los Céspedes			1/4/1933	
Acción Popular	Aznalcázar			9/5/1933	
Acción Popular	Manzanilla	Defensa de sus ideales	16/5/1933	24/5/1933	
Acción Popular	Escacena del Campo	Defensa de sus ideales	19/7/1933	27/7/1933	
Acción Popular	Villamanrique			9/10/1933	
Acción Popular	Aznalcóllar			14/10/1933	
Acción Popular	Benacazón			27/10/1933	Ubicación Alberto Morales 31
Acción Ciudadana de la Mujer	Benacazón			9/11/1933	

Fuentes: Delegación del Gobierno de Andalucía (D.G.A.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla*; y Archivo Histórico Provincial de Huelva (A.H.P.H.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva*.

Tabla nº 125

**MÍTINES Y CONFERENCIAS DEL TRADICIONALISMO
EN LOS PUEBLOS DEL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO
ALJARAFE ENTRE FEBRERO Y MAYO DE 1933**

PUEBLOS	FECHA DEL ACTO	ORADORES
Sanlúcar la Mayor	5/2/1933	Doña M ^a R. Urraca Pastor Don Manuel Fal Conde Don Ginés Martínez Rubio
Sanlúcar la Mayor	5/3/1933	Don Manuel Fal Conde Don J. M. Arauz de Robles Sr. Hinojosa
Sanlúcar la Mayor	12/3/1933	Doña M ^a R. Urraca Pastor Don Manuel Fal Conde
Pilas	13/3/1933	Don Manuel Valle Don Ginés Martínez Rubio Don Manuel Fal Conde
Pilas*	16/4/1933	Don Manuel Valle Don Ginés Martínez Don Manuel Fal Conde
Sanlúcar la Mayor	28/5/1933	Don Ginés Martínez Rubio
Pilas	Finales de agosto de 1933	Don José Díaz Pacheco

Fuentes: Braojos Garrido, A.; Álvarez Rey, L.; y Espinosa Maestre, F., *Sevilla, 36: Sublevación fascista y represión*. Brenes, Sevilla; Muñoz Moya y Montraveta, 1990, pp. 45-46; *El Correo de Andalucía*, 3-2-1933 y 7 y 10-3-1933; *La Unión*, 8-3-1933; *El Siglo Futuro*, 2-2-1933, 11 y 13-3-1933, y 30-8-1933; y *ABC*, 18-4-1933.

* Lo expuesto al detalle en este mitin tradicionalista sólo en: *El Siglo Futuro*, 18-4-1933.

Tabla nº 126

**ORGANIZACIONES TRADICIONALISTAS EN LOS
PUEBLOS DEL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO
ALJARAFE**

TÍTULO	PUEBLO Y DIRECCIÓN	OBJETO Y FINES	CONSTITUCIÓN SOCIEDAD
Centro de estudios de la juventud tradicionalista	Sanlúcar la Mayor		5/3/1933
Centro de estudios de la juventud tradicionalista	Pilas		15/3/1933

Fuente: Delegación del Gobierno de Andalucía (D.G.A.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla*.

Tabla n° 127

**IMPLANTACIÓN DE LOS PARTIDOS DE LA DERECHA
ANTILIBERAL Y DE LAS ENTIDADES PATRONALES
EN EL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE**

	Oficialmente constituidos	En base a la prensa	Referencias bibliográficas	Total
A.N./A.P.	9			9
C.T.	2		5	7
Organizaciones patronales		1		1
Total	11	1	5	17

Elaboración propia

Tabla nº 128

ORGANIZACIONES DE A.P/C.E.D.A. EN LOS PUEBLOS DEL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE HASTA NOVIEMBRE DE 1933

PUEBLO	Fecha de constitución de comité local de Acción Popular	Fecha de constitución de Acción Ciudadana de la Mujer	FUENTES
Aznalcázar	9/5/1933	No existe	Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla
Aznalcóllar	14/10/1933	No existe	Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla
Benacazón	27/10/1933	9/11/1933	Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla
Carrión de los Céspedes	1/4/1933	No existe	Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla
Castilleja del Campo	29/3/1933	No existe	Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla
Escacena del Campo	27/7/1933	7/6/1932	Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva
Manzanilla	24/5/1933	No existe	Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva
Paterna del Campo	No existe	17/4/1932	Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva
Pilas	30/3/1932	Como mínimo desde 9/3/1932	Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla/ Prensa
Sanlúcar la Mayor	No existe	Como mínimo desde 17/2/1932	Prensa
Villamanrique de la Condesa	9/10/1933	No existe	Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla

Fuentes: Archivo Histórico Provincial de Huelva (A.H.P.H.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva*; Delegación del Gobierno de Andalucía (D.G.A.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla*; *La Unión*, 9-3-1932; y *El Correo de Andalucía*, 17-2-1932.

Tabla nº 129

**ORGANIZACIONES DE C.T. EN LOS PUEBLOS DEL
CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE HASTA
NOVIEMBRE DE 1933**

PUEBLO	Fecha de constitución de comité local de C.T.	Fecha de constitución de Juventud Tradicionalista	FUENTES
Aznalcóllar	Primeros meses de 1933	No existe	Referencia bibliográfica
Carrión de los Céspedes	Primeros meses de 1933	No existe	Referencia bibliográfica
Hinojos	Primeros meses de 1933	No existe	Referencia bibliográfica
Pilas	Primeros meses de 1933	15/3/1933	Ref. bibliográfica/Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla
Sanlúcar la Mayor	No existe	5/3/1933	Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla
Villalba del Alcor	Primeros meses de 1933	No existe	Referencia bibliográfica

Fuentes: Delegación del Gobierno de Andalucía (D.G.A.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla*; Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., pp. 311 y 312; y Álvarez Rey, L. & Ruiz Sánchez, J. L., *Huelva...*, op. cit., pp. 651-653.

Tabla nº 130

**ORGANIZACIONES DE PATRONALES EN LOS
PUEBLOS DEL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO
ALJARAFE HASTA NOVIEMBRE DE 1933**

PUEBLO	Fecha de constitución de comité local de la patronal	FUENTES
Aznalcázar	Como mínimo desde: 20/11/1931	Prensa
Aznalcóllar	22/9/1931	Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla
Carrión de los Céspedes	Como mínimo desde: 9/6/1932	Prensa
Escacena del Campo	25/9/1931	Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva
Huévar	9/10/1931	Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla
Manzanilla	30/3/1932	Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva
Paterna del Campo	Como mínimo desde: 25/3/1933	Prensa
Pilas	26/9/1931	Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla
Sanlúcar la Mayor	23/6/1931	Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla
Villalba del Alcor	30/3/1932	Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva
Villamanrique	31/8/1932	Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla

Fuentes: Archivo Histórico Provincial de Huelva (A.H.P.H.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva*; Delegación del Gobierno de Andalucía (D.G.A.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla*; *El Noticiero Sevillano*, 20-11-1931; *La Unión*, 9-6-1932; y *El Liberal*, edición de la noche, 25-3-1933.

Tabla nº 131

**IMPLANTACIÓN DE LOS PARTIDOS REPUBLICANOS
EN LOS PUEBLOS DEL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO
ALJARAFE**

	Oficialmente constituidos	En base a la prensa	Total
P.R.R.		1	1
P.R.R.S.	1		1
P.R.C.		3	3
P.R.D.F.	1		1
Sin clasificar	2		2
Total	4	4	8

Elaboración propia

Tabla nº 132

**IMPLANTACIÓN DE LOS PARTIDOS OBREROS Y
SINDICATOS EN LOS PUEBLOS DEL CAMPO DE
TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE**

	Oficialmente constituidos	Referencias bibliográficas	En base a la prensa	Total
P.S.O.E.	4	2	1	7
P.R.S.R.			2	2
U.G.T./F.N.T.T.			3	3
C.N.T.			1	1
Sin clasificar	1			1
Total	5	2	7	14

Elaboración propia

Tabla nº 133

**ORGANIZACIONES DEL P.S.O.E. EN LOS PUEBLOS
DEL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE
ANTES DE NOVIEMBRE DE 1933**

PUEBLO	Fecha de constitución de la AGRUPACIÓN SOCIALISTA	Fecha de constitución de la JUVENTUD SOCIALISTA	FUENTES
Aznalcázar	9/2/1933	No existe	Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla
Aznalcóllar	1918	No existe	Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla
Benacazón	22/12/1931	No existe	Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla
Carrión de los Céspedes	2/3/1930	No existe	Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla
Chucena	Como mínimo desde 25/9/1931	No existe	Prensa
Escacena del Campo	30/4/1931	No existe	Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva
Hinojos	27/4/1931	No existe	Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva
Huévar	1933	Como mínimo desde 7/9/1932	Referencia bibliográfica/Prensa
Manzanilla	30/5/1931	29/10/1933	Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva
Paterna del Campo	26/1/1930	1/7/1931	Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva
Pilas	1933	28/6/1933	Referencia bibliográfica/ Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla
Sanlúcar la Mayor	23/5/1931	No existe	Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla
Villalba del Alcor	18/5/1931	28/10/1932	Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva
Villamanrique de la Condesa	25/6/1931	No existe	Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla

Fuentes: Archivo Histórico Provincial de Huelva (A.H.P.H.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva*. Y Delegación del Gobierno de Andalucía (D.G.A.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla*; Álvarez Rey, L. (coord.), *Los socialistas durante la IIª República*, Sevilla, 2010; *ABC*, 25-9-1931; *El Liberal*, edición de la noche, 26-9-1931; *El Noticiero Sevillano*, edición de la mañana, 7-9-1932.

Tabla nº 134

**RESULTADOS DE LAS ELECCIONES DE VOCALES
REGIONALES AL TRIBUNAL DE GARANTÍAS
CONSTITUCIONALES DEL 3 DE SEPTIEMBRE DE 1933
EN EL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE**

	Para Vocal propietario		Para Vocal suplente	
	Don Gabriel González Taltabull	Don Manuel Martínez Pedroso	Don Joaquín de Pablo Blanco	Don Benito Luna Anorias
Partido político	P.R.R.	P.S.O.E.	P.R.R.	P.S.O.E.
AZNALCÓLLAR	6	0	6	0
BENACAZÓN	10	1	10	1
CARRIÓN	4	2	4	2
CASTILLEJA	6	0	6	0
ESCACENA	2	6	2	6
HINOJOS	8*	1	4	5
MANZANILLA	2	8	2	8
PILAS	9	1	9	1
VILLALBA	6	0	6	0
VILLAMANRIQUE	9	0	9	0
Total	54	19	58	23

Fuentes: A.M.Azll.; A.M.B.; A.M.Car; A.M.Cas.; A.M.E.; A.M.H.; A.M.M.; A.M.P. ; A.M.Vllb.; A.M.Vllm., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 3 de septiembre de 1933.

* Estos votos fueron a parar a Don Leocadio Pérez de Vargas y Quiros.

Tabla nº 135

**CIRCUNSCRIPCIÓN ELECTORAL DE SEVILLA-
PROVINCIA**

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Beca Mateos, M.	Coalición de Derechas (A.P.)	51.999
Alarcón de Lastra, L.	Coalición de Derechas (Agrario)	51.946
Rojas Marcos, J.	Coalición de Derechas (A.P.)	46.083
Amores Jiménez, L.	Coalición de Derechas (Agrario)	45.568
Tejera de Quesada, D	Coalición de Derechas (C.T.)	42.798
García y Bravo-Ferrer, M.	Candidatura Republicana (P.R.C.)	42.584
González Sicilia, R.	Candidatura Republicana (P.R.R.)	42.414
González y Fernández de la Bandera, J.	Candidatura Republicana (P.R.R.)	41.791
Illanes del Río, J.L.	Coalición de Derechas (A.P.)	41.583
Mateos Silva, M.	Candidatura Republicana (P.R.R.)	41.368

Fuente: Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., p. 343.

Tabla nº 136

AZNALCÁZAR

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Pérez Miguez, J.	Federal	422
Feria Salvador, J.	Radical Socialista Independiente	414
León Sánchez, A.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	414
Moreno Mateo, M.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	414
Moya Navarro, J.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	413
Morón Díaz, J.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	413
Piqueras, J.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	413
Aceituno de la Cámara, J.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	413
Beca Mateos, M.	Coalición de Derechas (A.P./C.E.D.A.)	332
Alarcón de la Lastra, L.	Coalición de Derechas (Agrario)	331
Rojas Marcos, J.	Coalición de Derechas (A.P./C.E.D.A.)	331

Fuentes: A.D.P.S, Legajo 571, Expedientes electorales; y *B.O.P.de Sevilla*, 5-12-1933.

Tabla nº 137

AZNALCÓLLAR

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Beca Mateos, M.	Coalición de Derechas (A.P./C.E.D.A.)	549
Alarcón de la Lastra, L.	Coalición de Derechas (Agrario)	549
Tejera de Quesada, D.	Coalición de Derechas (C.T.)	548
Rojas Marcos, J.	Coalición de Derechas (A.P./C.E.D.A.)	547
Amores Jiménez, L.	Coalición de Derechas (Agrario)	510
Illanes del Río, J. L.	Coalición de Derechas (A.P./C.E.D.A.)	510
Rodríguez Buiza-Dana, J.	Coalición de Derechas (Agrario)	436
Díaz Custodio, J.	Coalición de Derechas (C.T.)	423
Parra Díaz, A.	Candidatura Comunista (P.C.E.)	290
Rexach, A.	Candidatura Comunista (P.C.E.)?	287

Fuentes: A.D.P.S, Legajo 571, Expedientes electorales; y *B.O.P.de Sevilla*, 6-12-1933.

Tabla nº 138

BENACAZÓN

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Beca Mateos, M.	Coalición de Derechas (A.P./C.E.D.A.)	809
Alarcón de la Lastra, L.	Coalición de Derechas (Agrario)	809
Tejera de Quesada, D.	Coalición de Derechas (C.T.)	809
Rojas Marcos, J.	Coalición de Derechas (A.P./C.E.D.A.)	809
Amores Jiménez, L.	Coalición de Derechas (Agrario)	809
Illanes del Río, J. L.	Coalición de Derechas (A.P./C.E.D.A.)	809
Rodríguez Buiza-Dana, J.	Coalición de Derechas (Agrario)	809
Díaz Custodio, J.	Coalición de Derechas (C.T.)	809
León Sánchez, A.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	591
Moreno Mateo, M.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	591
Moya Navarro, J.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	591
Morón Díaz, J.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	591
Piqueras, J.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	591
Aceituno de la Cámara, J.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	591
Pérez Miguel, J.	Federal	591
Feria Salvador, J.	Radical Socialista Independiente	591

Fuentes: A.D.P.S, Legajo 571, Expedientes electorales; y *B.O.P.de Sevilla*, 6-12-1933

Tabla nº 139

CARRIÓN DE LOS CÉSPEDES

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Beca Mateos, M.	Coalición de Derechas (A.P./C.E.D.A.)	941
Tejera de Quesada, D.	Coalición de Derechas (C.T.)	940
Alarcón de la Lastra, L.	Coalición de Derechas (Agrario)	939
Rojas Marcos, J.	Coalición de Derechas (A.P./C.E.D.A.)	938
Mateos Silva, M.	Candidatura Republicana (P.R.R.)	918
González Sicilia, R.	Candidatura Republicana (P.R.R.)	914
González y Fernández de la Bandera, J.	Candidatura Republicana (P.R.R.)	914
González Navas, J.	Candidatura Republicana (P.R.R.)	908
Mateo Figueroa, M.	Candidatura Comunista (P.C.E.)	199
Parra Díaz, A.	Candidatura Comunista (P.C.E.)	199
Morillo Carretero, M.	Candidatura Comunista (P.C.E.)	199
Arizpón Rodríguez, J.	Candidatura Comunista (P.C.E.)	199
Roldán Jiménez, M.	Candidatura Comunista (P.C.E.)	199
Garrido Hurtado, J.	Candidatura Comunista (P.C.E.)	199
Sotillo Luque, V.	Candidatura Comunista (P.C.E.)	199
Rexach, A.	Candidatura Comunista (P.C.E.)?	199

Fuentes: A.D.P.S, Legajo 571, Expedientes electorales; y *B.O.P.de Sevilla*, 12-12-1933.

Tabla nº 140

CASTILLEJA DEL CAMPO

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
González Sicilia, R.	Candidatura Republicana (P.R.R.)	301
González y Fernández de la Bandera, J.	Candidatura Republicana (P.R.R.)	301
Mateos Silva, M.	Candidatura Republicana (P.R.R.)	301
González Navas, J.	Candidatura Republicana (P.R.R.)	301
Sánchez Suárez, M.	Candidatura Republicana (P.R.R.S.)	301
Cuerda Gutiérrez, C.	Candidatura Revolucionaria Ibérica (P.R.I.)	301
Piaya Rebolledo, J. M.	Candidatura Revolucionaria Ibérica (P.R.I.)	301
Navarro Riquel, D.	Candidatura Revolucionaria Ibérica (P.R.I.)	301

Fuente: A.D.P.S, Legajo 571, Expedientes electorales.

Tabla nº 141

HUÉVAR

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Beca Mateos, M.	Coalición de Derechas (A.P./C.E.D.A.)	529
Alarcón de la Lastra, L.	Coalición de Derechas (Agrario)	529
Rojas Marcos, J.	Coalición de Derechas (A.P./C.E.D.A.)	529
García y Bravo-Ferrer, M.	Candidatura Republicana (P.R.C.)	521
González y Fernández de la Bandera, J.	Candidatura Republicana (P.R.R.)	521
Mateos Silva, M.	Candidatura Republicana (P.R.R.)	521
González Navas, J.	Candidatura Republicana (P.R.R.)	521
González Sicilia, R.	Candidatura Republicana (P.R.R.)	516
León Sánchez, A.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	339
Moreno Mateo, M.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	339
Moya Navarro, J.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	339
Morón Díaz, J.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	339
Piqueras, J.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	339
Aceituno de la Cámara, J.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	339

Fuente: A.D.P.S, Legajo 571, Expedientes electorales; y *B.O.P.de Sevilla*, 12-12-1933.

Tabla nº 142

PILAS

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Huesca Rubio, J.	Candidatura Republicana (Agrario indept.)	1.616
García y Bravo-Ferrer, M.	Candidatura Republicana (P.R.C.)	1.590
González Sicilia, R.	Candidatura Republicana (P.R.R.)	1.589
González Navas, J.	Candidatura Republicana (P.R.R.)	1.585
González y Fernández de la Bandera, J.	Candidatura Republicana (P.R.R.)	1.584
Mateos Silva, M.	Candidatura Republicana (P.R.R.)	1.583
Centeno González, J.	Candidatura Republicana (P.R.P.)	1.583
Sánchez Suárez, M.	Candidatura Republicana (P.R.R.S.)	1.578
Moreno Mateo, M.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	1.072
Moya Navarro, J.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	1.072
Morón Díaz, J.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	1.072
Piqueras, J.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	1.072

Fuente: A.D.P.S, Legajo 571, Expedientes electorales; y *B.O.P.de Sevilla*, 9-12-1933.

Tabla nº 143

SANLÚCAR LA MAYOR

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Beca Mateos, M.	Coalición de Derechas (A.P./C.E.D.A.)	1.041
Tejera de Quesada, D.	Coalición de Derechas (C.T.)	1.040
Illanes del Río, J. L.	Coalición de Derechas (A.P./C.E.D.A.)	1.040
Rojas Marcos, J.	Coalición de Derechas (A.P./C.E.D.A.)	1.039
Rodríguez Buiza-Dana, J.	Coalición de Derechas (Agrario)	1.039
Alarcón de la Lastra, L.	Coalición de Derechas (Agrario)	1.038
Amores Jiménez, L.	Coalición de Derechas (Agrario)	1.038
Díaz Custodio, J.	Coalición de Derechas (C.T.)	1.038
Moreno Mateo, M.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	547
Feria Salvador, J.	Radical Socialista Independiente	538

Fuente: A.D.P.S, Legajo 571, Expedientes electorales; y *B.O.P.de Sevilla*, 6-12-1933.

Tabla nº 144

VILLAMANRIQUE DE LA CONDESA

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
González Sicilia, R.	Candidatura Republicana (P.R.R.)	1.652
Sánchez Suárez, M.	Candidatura Republicana (P.R.R.S.)	1.652
González y Fernández de la Bandera, J.	Candidatura Republicana (P.R.R.)	1.631
Mateos Silva, M.	Candidatura Republicana (P.R.R.)	1.631
Centeno González, J.	Candidatura Republicana (P.R.P.)	1.543
González Navas, J.	Candidatura Republicana (P.R.R.)	1.519
Fernández Castillejo, F.	P.R.P.	1.391
López Cuesta, J.	P.R.P.	769
García y Bravo-Ferrer, M.	Candidatura Republicana (P.R.C.)	69
Huesca Rubio, J.	Candidatura Republicana (Agrario indept.)	48

Fuente: A.D.P.S, Legajo 571, Expedientes electorales.

Tabla nº 145

CIRCUNSCRIPCIÓN ELECTORAL DE HUELVA

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Bilbao Castellanos, C.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	49.173
Sabrás Gurrea, A.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	48.704
Tirado Figueroa, J.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	48.544
González Peña, R.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	47.930
Ramos Oliveira, A.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	47.492
Cano López, D.	Coalición de Derechas (P.R.C.)	46.108
Sánchez-Dalp y Marañón, M.	Coalición de Derechas (A.P.)	43.624
Pérez Guzmán, F.	Coalición de Derechas (P.R.C.)	41.147
Jiménez Molina, J. M ^a .	Coalición de Derechas (P.R.C.)	40.991
Fernández Balbuena, M.	Coalición de Derechas (Indpt.)	39.970
Rey Mora, F.	Candidatura Radical (P.R.R.)	32.371
Terrero Sánchez, J.	Candidatura Radical (P.R.R.)	32.133
Vázquez Limón, A.	Candidatura Radical (P.R.R.)	28.573
Pérez Tello, R.	Candidatura Radical (P.R.R.)	27.677
González Bravo, E.	Candidatura Radical (P.R.R.)	26.264

Fuentes: *La Provincia*, 23-11-1933. Cfr: *El Liberal*, edición de la mañana, 24-11-1933.

Tabla nº 146

CHUCENA

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Rey Mora, F.	Candidatura Radical (P.R.R.)	492
Terrero Sánchez, J.	Candidatura Radical (P.R.R.)	492
Vázquez Limón, A.	Candidatura Radical (P.R.R.)	492
González Bravo, E.	Candidatura Radical (P.R.R.)	492
Pérez Tello, R.	Candidatura Radical (P.R.R.)	492
Sabrás Gurrea, A.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	217
Ramos Oliveira, A.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	217
Tirado Figueroa, J.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	217
Bilbao Castellanos, C.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	217
González Peña, R.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	217

Fuente: A.D.P.H, Legajo 85, Expediente general.

Tabla n° 147

ESCACENA DEL CAMPO

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Cano López, D.	Coalición de Derechas (P.R.C.)	574
Pérez de Guzmán, F.	Coalición de Derechas (P.R.C.)	472
Sánchez-Dalp y Marañón, M.	Coalición de Derechas (A.P./C.E.D.A.)	472
Jiménez Molina, J. M.	Coalición de Derechas (P.R.C.)	464
Tirado Figueroa, J.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	451
Ramos Oliveira, A.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	447
Bilbao Castellanos, C.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	445

Fuente: A.D.P.H, Legajo 85, Expediente general.

Tabla n° 148

HINOJOS

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Jiménez Molina, J. M.	Coalición de Derechas (P.R.C.)	826
Cano López, D.	Coalición de Derechas (P.R.C.)	817
Pérez de Guzmán, F.	Coalición de Derechas (P.R.C.)	817
Fernández Balbuena, M.	Coalición de Derechas (Independiente)	808
Sánchez-Dalp y Marañón, M.	Coalición de Derechas (A.P./C.E.D.A.)	806
Pérez Tello, R.	Candidatura Radical (P.R.R.)	329
Rey Mora, F.	Candidatura Radical (P.R.R.)	324
Terrero Sánchez, J.	Candidatura Radical (P.R.R.)	324
Vázquez Limón, A.	Candidatura Radical (P.R.R.)	324

Fuente: A.D.P.H, Legajo 85, Expediente general.

Tabla n° 149

MANZANILLA

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Tirado Figueroa, J.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	1.020
Sabrás Gurrea, A.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	1.019
Ramos Oliveira, A.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	1.019
Bilbao Castellanos, C.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	1.019
González Peña, R.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	1.019
Terrero Sánchez, J.	Candidatura Radical (P.R.R.)	368
Rey Mora, F.	Candidatura Radical (P.R.R.)	366
Vázquez Limón, A.	Candidatura Radical (P.R.R.)	366
Pérez Tello, R.	Candidatura Radical (P.R.R.)	366

Fuente: A.D.P.H, Legajo 85, Expediente general.

Tabla n° 150

PATERNA DEL CAMPO

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Jiménez Molina, J. M.	Coalición de Derechas (P.R.C.)	938
Cano López, D.	Coalición de Derechas (P.R.C.)	840
Tirado Figueroa, J.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	704
Sabrás Gurrea, A.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	704
Ramos Oliveira, A.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	704
Bilbao Castellanos, C.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	704
González Peña, R.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	704

Fuente: A.D.P.H, Legajo 85, Expediente general.

Tabla nº 151

VILLALBA DEL ALCOR

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Cano López, D.	Coalición de Derechas (P.R.C.)	1.555
Jiménez Molina, J. M.	Coalición de Derechas (P.R.C.)	1.466
Pérez de Guzmán, F.	Coalición de Derechas (P.R.C.)	1.464
Sánchez-Dalp y Marañón, M.	Coalición de Derechas (A.P./C.E.D.A.)	1.352
Fernández Balbuena, M.	Coalición de Derechas (Independiente)	1.350
Sabrás Gurrea, A.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	318
Ramos Oliveira, A.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	318
Tirado Figueroa, J.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	318
Bilbao Castellanos, C.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	318
González Peña, R.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	318

Fuente: A.D.P.H, Legajo 85, Expediente general.

Tabla nº 152

CIRCUNSCRIPCIÓN ELECTORAL DE HUELVA

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Rey Mora, F.	Candidatura Radical-Conservadora (P.R.R.)	63.862
Pérez de Guzmán, F.	Candidatura Radical-Conservadora (P.R.C.)	62.620
Cano López, D.	Candidatura Radical-Conservadora (P.R.C.)	60.914
Bilbao Castellanos, C.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	60.137
Tirado Figueroa, J.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	59.939
Sabrás Gurrea, A.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	59.921
González Peña, R.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	59.788

Fuentes: A.D.P.H, Legajo 85, Junta Provincial del Censo Electoral de Huelva, Acta de Escrutinio General, 7-12-1933. También en: *Diario de Huelva*, 7-12-1933; y *La Provincia*, 8-12-1933. Cfr: *El Liberal*, edición de la mañana, 6-12-1933.

Tabla n° 153

CHUCENA

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Pérez de Guzmán, F.	Coalición Radical-Conservadora (P.R.C.)	635
Rey Mora, F.	Coalición Radical-Conservadora (P.R.R.)	632
Terrero Sánchez, J.	Coalición Radical-Conservadora (P.R.R.)	631
Jiménez Molina, J. M ^a .	Coalición Radical-Conservadora (P.R.C.)	625
Cano López, D.	Coalición Radical-Conservadora (P.R.C.)	614
Sabrás Gurrea, A.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	207
Ramos Oliveira, A.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	207
Tirado Figueroa, J.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	207
Bilbao Castellanos, C.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	207
González Peña, R.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	207

Fuente: A.D.P.H, Legajo 85, Expediente general.

Tabla n° 154

ESCACENA DEL CAMPO

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Cano López, D.	Coalición Radical-Conservadora (P.R.C.)	698
Pérez de Guzmán, F.	Coalición Radical-Conservadora (P.R.C.)	683
Jiménez Molina, J. M.	Coalición Radical-Conservadora (P.R.C.)	681
Terrero Sánchez, J.	Coalición Radical-Conservadora (P.R.R.)	650
Rey Mora, F.	Coalición Radical-Conservadora (P.R.R.)	631
Tirado Figueroa, J.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	462
Ramos Oliveira, A.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	456
Bilbao Castellanos, C.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	456

Fuente: A.D.P.H, Legajo 85, Expediente general.

Tabla n° 155

HINOJOS

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Pérez de Guzmán, F.	Coalición Radical-Conservadora (P.R.C.)	1.161
Rey Mora, F.	Coalición Radical-Conservadora (P.R.R.)	1.158
Cano López, D.	Coalición Radical-Conservadora (P.R.C.)	1.146
Terrero Sánchez, J.	Coalición Radical-Conservadora (P.R.R.)	1.145
Jiménez Molina, J. M.	Coalición Radical-Conservadora (P.R.C.)	1.129
Tirado Figueroa, J.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	54
Bilbao Castellanos, C.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	54
González Peña, R.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	54
Sabrás Gurrea, A.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	54

Fuente: A.D.P.H, Legajo 85, Expediente general.

Tabla n° 156

MANZANILLA

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Tirado Figueroa, J.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	1.050
Sabrás Gurrea, A.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	1.050
Ramos Oliveira, A.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	1.050
Bilbao Castellanos, C.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	1.050
González Peña, R.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	950
Jiménez Molina, J. M.	Coalición Radical-Conservadora (P.R.C.)	512
Cano López, D.	Coalición Radical-Conservadora (P.R.C.)	503

Fuente: A.D.P.H, Legajo 85, Expediente general.

Tabla n° 157

PATERNA DEL CAMPO

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Jiménez Molina, J. M.	Coalición Radical-Conservadora (P.R.C.)	1.107
Rey Mora, F.	Coalición Radical-Conservadora (P.R.R.)	1.056
Pérez de Guzmán, F.	Coalición Radical-Conservadora (P.R.C.)	1.049
Terrero Sánchez, J.	Coalición Radical-Conservadora (P.R.R.)	1.036
Cano López, D.	Coalición Radical-Conservadora (P.R.C.)	957
Tirado Figueroa, J.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	691
Sabrás Gurrea, A.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	691
Ramos Oliveira, A.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	691
Bilbao Castellanos, C.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	691
González Peña, R.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	691

Fuente: A.D.P.H, Legajo 85, Expediente general.

Tabla n° 158

VILLALBA DEL ALCOR

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Cano López, D.	Coalición Radical-Conservadora (P.R.C.)	1.683
Pérez de Guzmán, F.	Coalición Radical-Conservadora (P.R.C.)	1.681
Jiménez Molina, J. M.	Coalición Radical-Conservadora (P.R.C.)	1.677
Rey Mora, F.	Coalición Radical-Conservadora (P.R.R.)	1.609
Terrero Sánchez, J.	Coalición Radical-Conservadora (P.R.R.)	1.558
Sánchez-Dalp y Marañón, M.	Acción Popular (A.P.)	323
Sabrás Gurrea, A.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	284
Tirado Figueroa, J.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	284
Bilbao Castellanos, C.	Candidatura Socialista (P.S.O.E.)	284

Fuentes: A.J.Vllb., *Elecciones*, Legajo 73, Actas de votación diversas y Acta de escrutinio del Distrito 2º, Sección 2ª; y A.D.P.H, Legajo 85, Expediente general.

Tabla nº 159

**ORGANIZACIONES DEL PARTIDO REPUBLICANO
RADICAL EN LOS PUEBLOS DEL CAMPO DE TEJADA
Y EL BAJO ALJARAFE**

TÍTULO	PUEBLO Y DIRECCIÓN	OBJETO Y FINES	PRESENTACIÓN REGLAMENTOS	CONSTITUCIÓN SOCIEDAD
Centro radical	Pilas			15/7/1934

Fuente: Delegación del Gobierno de Andalucía (D.G.A.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla*.

Tabla nº 160

**COMITÉS DE ACCIÓN POPULAR Y DE SUS SECCIONES
EN LOS PUEBLOS DEL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO
ALJARAFE**

TÍTULO	PUEBLO Y DIRECCIÓN	OBJETO Y FINES	PRESENTACIÓN REGLAMENTOS	CONSTITUCIÓN SOCIEDAD	OBSERVACIONES E INCIDENCIAS
Acción Popular	Sanlúcar la Mayor			21/12/1933	Ubicación: Fermín Galán 17
Acción Ciudadana de la Mujer	Huévar			26/10/1934	
Acción Popular	Huévar			25/5/1935	
Acción Popular	Chucena	Política	7/11/1934	11/11/1934	

Fuentes: Delegación del Gobierno de Andalucía (D.G.A.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla*; y Archivo Histórico Provincial de Huelva (A.H.P.H.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva*.

Tabla nº 161

**ORGANIZACIONES DE A.P./C.E.D.A. EN LOS PUEBLOS
DEL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE
HASTA FEBRERO DE 1936**

PUEBLO	Fecha de constitución de comité local de A.P.	Fecha de constitución de Acción Ciudadana de la Mujer	Fecha de constitución de J.A.P.	FUENTES
Aznalcázar	9/5/1933	Como mínimo desde 14/2/1934	Como mínimo desde 26/4/1934	Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla/ Prensa
Aznalcóllar	14/10/1933	No existe	No existe	Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla
Benacazón	27/10/1933	9/11/1933	Como mínimo desde 1/11/1934	Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla/ Prensa
Carrión de los Céspedes	1/4/1933	No existe	No existe	Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla
Castilleja del Campo	29/3/1933	No existe	No existe	Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla
Chucena	11/11/1934	No existe	No existe	Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva
Escacena del Campo	27/7/1933	7/6/1932	No existe	Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva
Huévar	25/5/1935	26/10/1934	Como mínimo desde 18/9/1935	Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla/ Prensa
Hinojos	Como mínimo desde 12/3/1935	No existe	No existe	Prensa
Manzanilla	24/5/1933	No existe	No existe	Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva
Paterna del Campo	Como mínimo desde 23/2/1935	17/4/1932	No existe	Prensa/ Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva
Pilas	30/3/1932	Como mínimo desde 9/3/1932	Como mínimo desde 20/4/1934	Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla/ Prensa
Sanlúcar la Mayor	21/12/1933	Como mínimo desde 17/2/1932	Como mínimo desde 1/11/1934	Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla/ Prensa
Villamanrique de la Condesa	9/10/1933	No existe	No existe	Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla

Fuentes: Archivo Histórico Provincial de Huelva (A.H.P.H.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva*; Delegación del Gobierno de Andalucía (D.G.A.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla*; *La Unión*, 9-3-1932; *El Correo de Andalucía*, 17-2-1932, 14-2-1934, 20-4-1934, 26-4-1934, 4-10-1934, 1-11-1934, 23-2-1935 y 18-9-1935; y *La Unión*, 12-3-1935.

Tabla nº 162

**COMITÉS DEL P.A.E. EN LOS PUEBLOS DEL CAMPO
DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE**

TÍTULO	PUEBLO Y DIRECCIÓN	OBJETO Y FINES	PRESENTACIÓN REGLAMENTOS	CONSTITUCIÓN SOCIEDAD
Agrupación Local del Partido Agrario Español	Paterna del Campo	Política	19/10/1935	27/10/1935
Agrupación Local del Partido Agrario Español	Hinojos	Política	19/10/1935	28/10/1935
Agrupación Local del Partido Agrario Español	Manzanilla	Política	16/10/1935	24/10/1935
Agrupación Local del Partido Agrario Español	Chucena	Política	7/11/1935	15/11/1935
Agrupación Local del Partido Agrario Español	Villalba del Alcor	Política	17/12/1935	27/12/1935

Fuente: Archivo Histórico Provincial de Huelva (A.H.P.H.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva*.

Tabla nº 163

**COMITÉS DE LA PATRONAL AGRARIA EN LOS
PUEBLOS DEL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO
ALJARAFE**

TÍTULO	PUEBLO Y DIRECCIÓN	OBJETO Y FINES	CONSTITUCIÓN SOCIEDAD
Comunidad de labradores	Villamanrique de la Condesa		17/1/1934

Fuente: Delegación del Gobierno de Andalucía (D.G.A.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla*.

Tabla nº 164

ORGANIZACIONES DE C.T. EN LOS PUEBLOS DEL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE HASTA FEBRERO DE 1936

PUEBLO	Fecha de constitución de comité local de C.T.	Fecha de constitución de Juventud Tradicionalista	Fecha de constitución del Requeté	FUENTES
Aznalcóllar	Primeros meses de 1933	No existe	No existe	Referencia bibliográfica
Carrión de los Céspedes	Primeros meses de 1933	Como mínimo desde 21-3-1935	Como mínimo desde 19-3-1935	Referencia bibliográfica/Prensa
Hinojos	Primeros meses de 1933	No existe	No existe	Referencia bibliográfica
Pilas	Primeros meses de 1933	15/3/1933	Como mínimo desde 19-3-1935	Ref. bibliográfica/Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla/Prensa
Sanlúcar la Mayor	No existe	5/3/1933	Como mínimo desde 19-3-1935	Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla/Prensa
Villalba del Alcor	Primeros meses de 1933	No existe	No existe	Referencia bibliográfica

Fuentes: Delegación del Gobierno de Andalucía (D.G.A.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla*; Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., pp. 311 y 312; Álvarez Rey, L. & Ruiz Sánchez, J. L., *Huelva...*, op. cit., pp. 651-653; *La Unión*, edición de la noche, 21-3-1935; y *El Siglo Futuro*, 19-3-1935.

* A parte estaría la existencia, al menos desde principios de 1936, de un sede local de las Margaritas en Sanlúcar la Mayor: *La Unión*, 11-1-1936.

Tabla n° 165

**IMPLANTACIÓN DE LOS PARTIDOS DE LA DERECHA
ANTILIBERAL Y DE LAS ENTIDADES PATRONALES
EN EL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE**

	Oficialmente constituidos	En base a la prensa	Total
A.P./C.E.D.A.	4	8	12
C.T.		5	5
F.E.		1	1
Organizaciones patronales	1	1	2
Total	10	17	20

Elaboración propia

Tabla nº 166

AZNALCÓLLAR

Concejales salientes*	Afiliación política	Cargo municipal	Concejales entrantes
Don Pedro Ojeda Granado	Izq. Rep. (P.R.R.)	Alcalde-Presidente	Don José Ojeda Escobar
Don Federico Caparrós Fdz.	Izq. Rep. (P.R.R.)	Primer Teniente de Alcalde	Don Eduardo Borrero Ramírez
Don Eulogio Ojeda García	Izq. Rep. (P.R.R.)	Segundo Teniente de Alcalde	Don Juan Vázquez Ojeda
Don Antonio Domínguez Fdz.	Izq. Rep. (P.R.R.)	Regidor-Síndico	Don Antonio Mozo Rodríguez
Don José Carretero Noguer	Izq. Rep. (P.R.R.)	Concejal-Depositario	Don Antonio García Rodríguez
Don Manuel Jiménez Trufero	Izq. Rep. (P.R.R.)	Concejal	Don Juan Ojeda Escobar
Don José Escobar Ponce	Izq. Rep. (P.R.R.)	Concejal	Don Patricio Sánchez Sierra
Don Ignacio Bueno Sánchez	Izq. Rep. (P.R.R.)	Concejal	Don Manuel Gómez Cármes
Don Juan Polo Sánchez	Izq. Rep. (P.R.R.)	Concejal	Don Manuel Lozada Rodríguez
Don Inocente Marín Herrero	Izq. Rep. (P.R.R.)	Concejal	Don Antonio Romero Delgado
Don Rafael Torres Mateo	Izq. Rep. (P.R.R.)	Concejal	Don Claudio Sánchez Fernández
Don Antonio Sanz Gómez	Izq. Rep. (P.R.R.)	Concejal	
Don Antonio Rodríguez Fdz.	Izq. Rep. (P.R.R.)	Concejal	

Fuentes: A.M.Azll., *Actas Capitulares*, Sesiones extraordinarias del 5 de junio de 1931, y del 2 de febrero de 1934; y A.D.P.S., Legajo 561, Expedientes electorales; *B.O.P. Sevilla*, 13-6-1931; y *El Liberal*, edición de la noche, 4-2-1934.

*Cargos en base a la Sesión extraordinaria del 5 de junio de 1931.

Tabla nº 167

VILLALBA DEL ALCOR

Concejales salientes*	Afiliación política	Cargo municipal	Concejales entrantes
Don Antonio Cepeda Díaz	Desconocida	Alcalde-Presidente	Don Diego García Martínez
Don Fernando Zambrano Ruiz	Desconocida	Primer Teniente de Alcalde	Don Antonio Escobar Lara
Don Antonio Escobar Lara	Desconocida	Segundo Teniente de Alcalde	Don Diego Suárez Pérez
Don Diego Suárez Pérez	Desconocida	Regidor Síndico	Don Antonio Medina Reina
Don José del Toro Salas	Desconocida	Depositario	Don José del Toro Salas
Don Diego García Martínez	Desconocida	Concejal	Don Antonio Cepeda Díaz
Don Manuel del Toro Daza	Desconocida	Concejal	Don Fernando Zambrano Riuz
Don Antonio Medina Reina	Desconocida	Concejal	Don José María Jiménez Cepeda
Don José María Jiménez Cepeda	Desconocida	Concejal	Don Diego Rodríguez Valle
Don Diego Rodríguez Valle	Desconocida	Concejal	Don Diego Galán Garrido
Don Martín Castro Almansa	Desconocida	Concejal	Don Martín Castizo Almansa
Don Diego Galán Garrido	Desconocida	Concejal	Vacante

Fuentes: A.M.Vllb., *Actas Capitulares*, Sesiones extraordinarias del 5 de junio de 1931 y del 16 de marzo de 1934; A.J.Vllb., *Elecciones*, Legajos 72 y 73, Acta de votación del Distrito 1º, sección 2ª, y Acta de escrutinio general; y *ABC*, 18-6-1931.

*Cargos en base a la Sesión extraordinaria del 5 de junio de 1931.

Tabla n° 168

MANZANILLA

Concejales salientes*	Afiliación política	Cargo municipal	Concejales entrantes
Don Antonio Madroñal Millán	Desconocida	Alcalde-Presidente	Don Rodrigo Dávila Rivera
Don José Vizcaíno Orihuela	Desconocida	Primer Teniente de Alcalde	Don Antonio Peña Herrera
Don Francisco Rodríguez González	Desconocida	Segundo Teniente de Alcalde	Don Francisco Rodríguez Moreno
Don Francisco Camacho Gil	Desconocida	Concejal Síndico	Don Tomás González Rodríguez
Don Juan León Hernández	Desconocida	Concejal Síndico Suplente	Don Manuel Vigueras Fuentes
Don José García Avellano	Desconocida	Depositario de Fondos Muncps.	Don Antonio Galiano Terrón
Don José Sánchez Sánchez	Desconocida	Concejal	Don José Núñez Fernández
Don José Escobar Escobar	Desconocida	Concejal	Don Manuel Márquez Gil
Don José Almonte Escobar	Desconocida	Concejal	Don Diego Gil Camacho
Don José María Domínguez Daza	Desconocida	Concejal	Don Manuel Ponce de León
Don José de la Torre Guzmán	Desconocida	Concejal	Don José Barba Pérez

Fuentes: A.M.E., *Actas Capitulares*, Sesiones extraordinarias del 5 de junio de 1931 y del 22 de marzo de 1934, y Sesión ordinaria del 6 de junio de 1931.

*Cargos en base a la Sesión extraordinaria del 5 de junio de 1931.

Tabla nº 169

CARRIÓN DE LOS CÉSPEDES

Concejales salientes*	Afiliación política	Cargo municipal	Concejales entrantes
Don Manuel Daza Gómez	Izq. Rep. (P.R.R.)**	Alcalde-Presidente	Don Diego Rivera Daza
Don Manuel Muñoz Monge	Izq. Rep. (P.R.R.)**	Primer Teniente de Alcalde	Don Manuel Benítez Vera
Don Manuel Sánchez Bernal	Socialista (P.S.O.E.)	Segundo Teniente de Alcalde	Don Rafael Pérez Bernal
Don Arsenio Daza Pérez***	Radical-Socialista (P.R.R.S.)	Procurador Síndico	Don Antonio Daza Monge
Don Manuel González Daza	Izq. Rep. (P.R.R.)	Depositario	Don José Ortiz Bernal
Don José Fernández Paz	Socialista (P.S.O.E.)	Concejal	Don Agustín Sánchez López
Don Arsenio Vera Padilla	Socialista (P.S.O.E.)	Concejal	Don Francisco Galeano Romero
Don Lutgardo Arenas Paz	Izq. Rep. (P.R.R.)**	Concejal	Don Pablo Fernández Sánchez
Don Bernardino Ramos Garrido	Socialista (P.S.O.E.)	Concejal	Don José María Reinoso Gil
Don Antonio Bernal Duarte	Socialista (P.S.O.E.)	Concejal	Don Juan Rivera Vera
Don Francisco Daza Rivera	Radical-Socialista (P.R.R.S.)	Concejal	Don Manuel Sánchez Bernal

Fuentes: A.M.Car, *Actas Capitulares*, Sesiones extraordinarias del 5 de junio de 1931 y del 24 de abril de 1934; y A.D.P.S., Legajo 562 B, Expedientes electorales; y *B.O.P. Sevilla*, 10-6-1931.

*Cargos en base a la Sesión extraordinaria del 5 de junio de 1931.

** Lutgardo Arenas Paz, Manuel Daza Gómez y Manuel Muñoz Monge aparecen como republicanos de izquierdas, por lo que hemos supuesto que pertenecían Izquierda República (P.R.R.).

***En base a lo que recoge: A.M.Car, *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria en 2ª convocatoria del 8 de marzo de 1932, se acordó admitir su dimisión.

Tabla nº 170

ESCACENA DEL CAMPO

Concejales salientes*	Afiliación política	Cargo municipal	Concejales entrantes
Don José Fernández Escobar	Desconocida	Alcalde-Presidente	Don José Escobar Alonso
Don Antonio Escobar Miranda	Desconocida	Primer Teniente de Alcalde	Don Antonio Fernández Machuca
Don Antonio Carretero Muñoz	Desconocida	Segundo Teniente de Alcalde	Don Eduardo Santiago Miranda
Don Juan Miranda Domínguez	Desconocida	Procurador Síndico	Don Manuel Lepe Escobar
Don Cristóbal Gómez Sánchez**	Desconocida	Depositario de Fondos Muncps.	Don Gaspar Reinoso Rodríguez
Don Nicolás Cáceres Díaz	Desconocida	Concejal	Don Antonio Tirado Barrera
Don José Franco Lepe	Desconocida	Concejal	Don Salvador Aguilar Carrero
Don Enrique Aguilar Casino	Desconocida	Concejal	Don Diego Pichardo Acaria
Don José Fernández Machuca	Desconocida	Concejal	Don Antonio Escobar Ortega
Don Manuel Pichardo Tirado	Desconocida	Concejal	

Fuentes: A.M.E., *Actas Capitulares*, Sesiones extraordinarias del 5 de junio de 1931 y del 1 de junio de 1934, y Sesiones ordinarias del 6 de junio de 1931 y del 2 de junio de 1934.

*Cargos en base a la Sesión extraordinaria del 5 de junio de 1931.

**En: A.M.E., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 10 de octubre de 1931, se recoge la admisión de su renuncia como Depositario de Fondos municipales, aunque no de Concejal; así como el nombramiento para el referido cargo de Don José Franco Lepe.

Tabla nº 171

BENACAZÓN

Concejales salientes*	Afiliación política	Cargo municipal	Concejales entrantes
Don José Bernal Sierra	Izq. Rep. (P.R.R.)	Alcalde-Presidente	Don Pedro Jaén Silva
Don Francisco Pérez Espinosa	Izq. Rep. (P.R.R.)	Primer Teniente de Alcalde	Don Pedro Escudero Sánchez
Don Pedro Jaén Silva	Izq. Rep. (P.R.R.)	Segundo Teniente de Alcalde	Don José Ladrón de Guevara y Rodríguez
Don José Ortiz Garrido	Socialista (P.S.O.E.)	Síndico 1º	Don Antonio Bautista Castillo
Don Antonio Ramos Pérez	Socialista (P.S.O.E.)	Síndico 2º	Don Diego Fernández Díaz
Don José Ladrón de Guevara y Rodríguez**	Izq. Rep. (P.R.R.)	Depositario de Fondos Muncps.	Don Dionisio Ortiz Ramos
Don Manuel Gómez Ortiz	Izq. Rep. (P.R.R.)	Concejal	Don José Bautista Castillo
Don Antonio Vargas Bautista	Izq. Rep. (P.R.R.)	Concejal	Don Manuel Moreda León
Don Francisco Ortiz Rodríguez	Izq. Rep. (P.R.R.)	Concejal	Don Manuel Fernández Torres
Don Diego Fernández Díaz***	Socialista (P.S.O.E.)	Concejal	Don Manuel Alba Bautista
Don Pedro Escudero Sánchez	Socialista (P.S.O.E.)	Concejal	Don Modesto Jaén Silva

Fuentes: A.M.B., *Actas Capitulares*, Sesiones extraordinarias del 5 de junio de 1931 y del 29 de agosto de 1934, y Sesión ordinaria del 1 de septiembre de 1934; y A.D.P.S., Legajo 561, Expedientes electorales; y *B.O.P. Sevilla*, 12-6-1931.

*Cargos en base a la Sesión extraordinaria del 5 de junio de 1931.

**En A.M.B., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 5 de junio de 1931, se recoge la dimisión de este Concejál, por motivos de salud, designándose para sustituirle (como Depositario de Fondos municipales) a Don Antonio Vargas Bautista. A su vez, a éste se le aceptó su dimisión, por motivos de salud a mediados de agosto de 1932, nombrándose para sustituirle a Don Pedro Escudero Sánchez: A.M.B., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 15 de agosto de 1931.

***En A.M.B., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 30 de enero de 1931, se recoge la aceptación de su dimisión.

Tabla nº 172

DESMOCHES EN LOS AYUNTAMIENTOS DEL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE ANTES DE LA REVOLUCIÓN DE OCTUBRE

	Fecha del nombramiento de la nueva Corporación	Número de Concejales interinos entrantes	P.R.R.-lerrouxistas	A.P./C.E.D.A.	Indpds.
Antes de la salida del señor Martínez Barrio del P.R.R. en mayo de 1934					
AZNALCÓLLAR	2/2/1934	11			
VILLALBA	16/3/1934	11			
MANZANILLA	22/3/1934	11			
CARRIÓN	24/4/1934	11			
Desde la salida del señor Martínez Barrio del P.R.R. a la Revolución de octubre de 1934					
ESCACENA	1/6/1934	9			
HUÉVAR	Julio-septiembre de 1934	9			
SANLÚCAR	9/8/1934	12	6	5	1
PATERNA	Mediados de agosto de 1934	¿			
BENACAZÓN	29/8/1934	11			
AZNALCÁZAR	Finales de sept. de 1934	10	6	4	
Totales		95	12	9	1

Elaboración propia

Tabla nº 173

CENSOS DE CAMPESINOS DE LOS PUEBLOS DEL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE

	Grupo A	Grupo B	Grupo C	Grupo D
AZNALCÁZAR	498	2	35	18
CARRIÓN	468	1	83	30
CASTILLEJA	55	1	33	19
MANZANILLA	221	1		

Fuentes: A.M.Azz., *Censo de Campesinos de Aznalcázar del 9 de febrero de 1935*, Legajo 267; A.M.Car., *Censo de Campesinos de Carrión de los Céspedes de 1935*, Legajo 78; A.M.Cas., *Censo de Campesinos de Castilleja del Campo del 20 de julio de 1934*, Libro 26; y A.M.M., *Censo de Campesinos de Manzanilla de 1934*, Legajo 78.

Tabla nº 174

CESIÓN DE TERRENOS DE PROPIOS EN CASTILLEJA DEL CAMPO

Vecino	Fecha de la cesión (sesión plenaria)
Don Antonio Paz Delgado	25/11/1933
Don Manuel Gómez Álvarez	10/2/1934
Don Manuel Monge Romero	13/10/1934

Fuentes: A.M.Cas., *Actas Capitulares*, Sesiones ordinarias del 25 de noviembre de 1933, del 10 de febrero y 13 de octubre de 1934.

Tabla nº 175

BENACAZÓN

Denominación anterior	Nueva denominación	Fecha del cambio (sesión plenaria)
Calle Alberto Morales	Calle Alejandro Lerroux	7/7/1934

Fuente: A.M.B., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 7 de julio de 1934.

Tabla nº 176

CARRIÓN DE LOS CÉSPEDES

Denominación anterior	Nueva denominación	Fecha del cambio (sesión plenaria)
Calle José Nackens	Calle Severo Daza	28/4/1934
Calle Benito Pérez Galdós	Calle Juan Ramírez Cruzado	28/4/1934
Calle Jaime Vera	Calle Juan Caballero	28/4/1934
Calle Severo Vera	Calle Santa María	28/4/1934
Calle Marcelino Domingo	Calle Benito Pérez Galdós	14/5/1934
Calle Moret	Calle Alejandro Lerroux	14/5/1934

Fuente: A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesiones ordinarias del 28 de abril y del 14 de mayo de 1934.

Tabla nº 177

CASTILLEJA DEL CAMPO

Denominación anterior	Nueva denominación	Fecha del cambio (sesión plenaria)
Calle Manzanilla	Calle Doctor del Campo	3/3/1934
Plaza de Martínez Barrio	Plaza de Alejandro Lerroux	19/10/1934
Calle Marcelino Domingo	Calle San Miguel	19/10/1934
Calle Barberán y Collar	Calle Niceto Alcalá Zamora	26/10/1934
Calle Francisco Ferrer	Calle Martínez de Velasco	26/10/1934
Calle Pablo Iglesias	Calle Gil Robles	26/10/1934

Fuente: A.M.Cas., *Actas Capitulares*, Sesiones ordinarias del 3 de marzo y del 19 y 26 de octubre de 1934.

Tabla nº 178

CHUCENA

Denominación anterior	Nueva denominación	Fecha del cambio (sesión plenaria)
Calle Purchena	Calle Ramón y Cajal	3/4/1935

Fuente: A.M.Ch., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 3 de abril de 1935.

Tabla nº 179

ESCACENA DEL CAMPO

Denominación anterior	Nueva denominación	Fecha del cambio (sesión plenaria)
Calle González Peña	Calle Tetuán	23/6/1934
Calle Comandante Ramón Franco	Calle Las Palmas	23/6/1934
Calle Francisco Ferrer	Calle Emilio Castelar	23/6/1934
Calle Pablo Iglesias	Calle Pí y Margall	23/6/1934
Calle Capitán Sediles	Calle Estanislao Figueras	23/6/1934
Calle Pí y Margall	Calle Aranguete Sánchez	23/6/1934
Calle Dolores Escobar	Calle Victoria	23/6/1934
Calle Victoria	Calle Salazar Alonso	23/6/1934
Calle Emilio Castelar	Calle Sor Ángela de la Cruz	28/7/1934
Calle de la Cruz	Calle Emilio Castelar	28/7/1934

Fuente: A.M.E., *Actas Capitulares*, Sesiones ordinarias del 23 de junio y 28 de julio de 1934.

Tabla nº 180

HINOJOS

Denominación anterior	Nueva denominación	Fecha del cambio (sesión plenaria)
Calle Leonardo Gayondo	Calle Alejandro Lerroux	23/1/1935

Fuente: A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesión supletoria del 23 de enero de 1935.

Tabla n° 181

MANZANILLA

Denominación anterior	Nueva denominación	Fecha del cambio (sesión plenaria)
Calle González Peña	Calle San Roque	20/10/1934
Calle García Hernández	Calle Manuel Estrada	26/1/1935
Calle Fermín Galán	Calle Antonio Márquez Amores	26/1/1935
Calle del Barrio	Calle Capitanes Galán y Hernández	26/1/1935
Calle Palomar	Calle Pablo Iglesias	26/1/1935
Calle Pablo Iglesias	Calle Rey Mora	26/1/1935
Calle del Molino	Calle José Nogales	26/1/1935
Calle Escacena	Calle Castelar	26/1/1935
Calle C. Sediles	Calle Alejandro Lerroux	26/1/1935
Calle Pozo Nuevo	Calle Guillermo Moreno	26/1/1935

Fuente: A.M.M., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 20 de octubre de 1934 y 26 de enero de 1935.

Tabla n° 182

VILLAMANRIQUE DE LA CONDESA

Denominación anterior	Nueva denominación	Fecha del cambio (sesión plenaria)
Calle Sánchez Suárez	Calle Alejandro Lerroux	17/10/1934

Fuente: A.M.Vllm., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 17 de octubre de 1934.

Tabla nº 183

**ORGANIZACIONES DE UNIÓN REPUBLICANA EN LOS
PUEBLOS DEL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO
ALJARAFE**

TÍTULO	PUEBLO Y DIRECCIÓN	OBJETO Y FINES	PRESENTACIÓN REGLAMENTOS	CONSTITUCIÓN SOCIEDAD
Unión Republicana	Paterna del Campo	Defensa de sus ideales	7/3/1935	19/3/1935
Unión Republicana	Manzanilla	Política	27/4/1935	11/5/1935
Unión Republicana	Villalba del Alcor	Política	23/4/1935	12/5/1935
Unión Republicana	Aznalcóllar			3/9/1935
Unión Republicana	Pilas			3/9/1935
Unión Republicana	Sanlúcar la Mayor			3/9/1935
Unión Republicana	Villamanrique			3/9/1935
Unión Republicana	Aznalcázar			15/9/1935
Unión Republicana	Benacazón			15/9/1935
Unión Republicana	Castilleja del Campo			15/9/1935
Unión Republicana	Carrión de los Céspedes Plaza de la Libertad nº 8			26/12/1935

Fuentes: Delegación del Gobierno de Andalucía (D.G.A.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla*; y Archivo Histórico Provincial de Huelva (A.H.P.H.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva*.

Tabla n° 184

**DIRECTIVA DEL COMITÉ LOCAL DE U.R. DE
CHUCENA**

Presidente	Don Cándido Caraballo Correa
Vicepresidente	Don Tomás González Castillo
Secretario	Don Luis Pérez Cobos
Vicesecretario	Don Juan Ramírez Martín
Tesorero	Don Ramón Solís Tirado
Vocales	Don José González Portillo Don Antonio Solís N. Don Silvestre Monge M. Don Ramón Rodríguez Sánchez Don Francisco Cobos Romero

Fuente: *El Liberal*, 21-5-1935.

Tabla n° 185

**DIRECTIVA DEL COMITÉ LOCAL DE U.R. DE
ESCACENA DEL CAMPO**

Presidente honorario	Don Diego Martínez Barrio
Presidente efectivo	Don Cristóbal Gómez Sánchez
Vicepresidente	Don Juan Romero Ojeda
Secretario	Don José Soldán Rodríguez
Tesorero	Don Antonio Escobar Miranda
Contador	Don José Salvatierra Delgado
Vocales	Don Juan Miranda Domínguez Don Segundo Gómez Morales Don Francisco Gadea Escobar Don Antonio Miranda Don Manuel Salvatierra Macías

Fuente: *El Liberal*, 24-5-1935.

Tabla nº 186

DIRECTIVA DEL COMITÉ LOCAL DE U.R. DE HINOJOS

Presidente	Don Antonio García Leal
Vicepresidente	Don Cristóbal Pascual Monge
Secretario	Don Antonio Vázquez Sanguino
Tesorero	Don Antonio José Monge Berrocal
Vocales	Don Luis Baena Martín Don Juan Naranjo Medina Don José Díaz Venegas Don José Merino Salia Don Antonio Pabón Girón

Fuente: *El Liberal*, 24-5-1935.

Tabla nº 187

DIRECTIVA DEL COMITÉ LOCAL DE U.R. DE MANZANILLA

Presidente	Don Manuel Aguilar Camacho
Vicepresidente	Don Juan Pérez Carmona
Secretario	Don Manuel Escobar Pavón
Vicesecretario	Don Francisco Galiano Galiano
Tesorero	Don José Sánchez Rodríguez
Vocales	Don Manuel Gil Carvajal Don Antonio Díaz López Don Manuel Hoyos Martínez Don Diego Romero Márquez

Fuente: *El Liberal*, 30-5-1935.

Tabla n° 188

**DIRECTIVA DEL COMITÉ LOCAL DE U.R. DE
PATERNA DEL CAMPO**

Presidente	Don Juan Ruiz Pavón
Vicepresidente	Don Rafael Fernández de Paz
Secretario	Don Manuel Vázquez
Tesorero	Don Miguel Romero Ruiz Gabarro
Vocales	Don Antonio del Valle Bermúdez Don Juan Menudo Sánchez Don Manuel Domínguez Bermúdez Don José Domínguez Domínguez

Fuente: *El Liberal*, 5-6-1935.

Tabla n° 189

**DIRECTIVA DEL COMITÉ LOCAL DE U.R. DE
SANLÚCAR LA MAYOR**

Presidente honorario	Don Diego Martínez Barrio
Presidente efectivo	Don Fernando Rodríguez Cárdenas
Vicepresidente	Don Marcelino Sánchez Domínguez
Secretario	Don Ángel de Lara Manchón
Vicesecretario	Don Juan García Martínez
Tesorero	Don Amadeo Sánchez Sierra
Contador	Don José Martín Bocado
Vocales	Don Antonio Márquez Marín Don Francisco Martín Sousa Don José Gelo Carrasco Don Juan Alegre Hidalgo

Fuente: *El Liberal*, 6-9-1935.

Tabla nº 190

DIRECTIVA DEL COMITÉ LOCAL DE U.R. DE PILAS

Presidente honorario	Don Diego Martínez Barrio
Presidente efectivo	Don Ginés Márquez Hernández
Vicepresidente	Don José Cabello Gil
Secretario	Don José Villarán Flores
Tesorero	Don Carlos Ruiz Rodríguez
Contador	Don José Rojos Rodríguez
Vocales	Don Fernando Barragán Rodríguez Don Diego Bernal Gil Don Francisco Pérez Moreno Don Cristóbal Rodríguez Ruiz Don Juan del Valle Rodríguez Don Damián Rodríguez Suarez

Fuente: *El Liberal*, 6-9-1935.

Tabla nº 191

**DIRECTIVA DEL COMITÉ LOCAL DE U.R. DE
AZNALCÓLLAR**

Presidente honorario	Don Diego Martínez Barrio
Presidente efectivo	Don Eulogio Ojeda García
Vicepresidente	Don Tomás Duran Cáceres
Secretario	Don Feliciano Pérez Borrero
Tesorero	Don Juan Vázquez Ojeda
Contador	Don Morente Marín Ferrero
Vocales	Don Ignacio Bueno Sánchez Don Aurelio Borrero Ramírez Don Eduardo Borrero Ramírez Don Manuel Ojeda y Ojeda Don José Ojeda Escobar

Fuente: *El Liberal*, 6-9-1935.

Tabla n° 192

**DIRECTIVA DEL COMITÉ LOCAL DE U.R. DE
VILLAMANRIQUE DE LA CONDESA**

Presidente honorario	Don Diego Martínez Barrio
Presidente efectivo	Don José Béjar Reyes
Vicepresidente	Don José Muñoz Martínez
Secretario	Don Cristóbal Díaz Pagés
Tesorero	Don Juan Capdepont Sánchez
Vocales	Don Juan Reyes Solís Don Rafael Prieto San Román Don Pedro Rodríguez Bernal Don Antonio Domínguez Prieto Don José García Endrinas

Fuente: *El Liberal*, 6-9-1935.

Tabla nº 193

ORGANIZACIONES DE IZQUIERDA REPUBLICANA EN LOS PUEBLOS DEL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE

TÍTULO	PUEBLO Y DIRECCIÓN	OBJETO Y FINES	PRESENTACIÓN REGLAMENTOS	CONSTITUCIÓN SOCIEDAD	OBSERVACIONES E INCIDENCIAS
Partido de izquierda republicana	Benacazón			12/9/1934	Ubicación: Jesús 1
Izquierda Republicana	Escacena del Campo	Defensa de sus ideales	27/2/1935	3/3/1935	
Agrupación Izquierda Republicana	Paterna del Campo	Política	26/3/1935	20/4/1935	
Partido de izquierda republicana	Aznalcóllar			27/5/1935	Ubicación: Huella 15
Izquierda Republicana	Hinojos	Política	25/6/1935	5/7/1935	
Izquierda Republicana	Villalba del Alcor	Política	17/7/1935	26/7/1935	
Partido de izquierda republicana	Villamanrique			26/7/1935	Ubicación: Monge y Bernal 20
Partido de izquierda republicana	Carrión de los Céspedes			2/9/1935	Ubicación: Huella 15
Partido de izquierda republicana	Huévar			29/9/1935	Ubicación: Castilla 4
Izquierda Republicana	Manzanilla	Política	9/3/1935	7/1/1936	
Izquierda Republicana	Chucena	Política	14/11/1935	21/1/1936	

Fuentes: Delegación del Gobierno de Andalucía (D.G.A.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla*; y Archivo Histórico Provincial de Huelva (A.H.P.H.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva*.

Tabla nº 194

DIRECTIVA DEL COMITÉ LOCAL DE I.R. DE ESCACENA

Presidente	Don Juan López Tirado
Vicepresidente	Don Fernando Romero Delgado
Secretario	Don Antonio Salvatierra
Tesorero	Don Francisco Pérez Escobar

Fuente: *El Liberal*, 9-4-1935.

Tabla nº 195

**IMPLANTACIÓN DE LOS PARTIDOS REPUBLICANOS
EN LOS PUEBLOS DEL CAMPO DE TEJADA Y EL
BAJO ALJARAFE**

	Oficialmente constituidos	Prensa	Referencias bibliográficas	Total
P.A.E.	5	2		7
P.R.R.	1	2	1	4
U.R.	11	3		14
I.R.	11	1		12
Total	28	8	1	37

Elaboración propia

Tabla nº 196

**ORGANIZACIONES DEL P.S.O.E. EN LOS PUEBLOS
DEL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE**

TÍTULO	PUEBLO Y DIRECCIÓN	OBJETO Y FINES	CONSTITUCIÓN SOCIEDAD	OBSERVACIONES E INCIDENCIAS
Juventud Socialista	Sanlúcar la Mayor		19/12/1935	Ubicación: ¿? 9

Fuente: Delegación del Gobierno de Andalucía (D.G.A.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla*.

Tabla nº 197

ORGANIZACIONES DEL P.S.O.E. EN LOS PUEBLOS DEL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE ANTES DE FEBRERO DE 1936

PUEBLO	Fecha de constitución de la AGRUPACIÓN SOCIALISTA	Fecha de constitución de la JUVENTUD SOCIALISTA	FUENTE
Aznalcázar	9/2/1933	No existe	Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla
Aznalcóllar	1918	No existe	Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla
Benacazón	22/12/1931	No existe	Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla
Carrión de los Céspedes	2/3/1930	No existe	Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla
Chucena	Como mínimo desde 25/9/1931	No existe	Prensa
Escacena del Campo	30/4/1931	No existe	Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva
Hinojos	27/4/1931	No existe	Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva
Huévar	1933	Como mínimo desde 7/9/1932	Referencia bibliográfica/Prensa
Manzanilla	30/5/1931	29/10/1933	Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva
Paterna del Campo	26/1/1930	1/7/1931	Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva
Pilas	1933	28/6/1933	Referencia bibliográfica/ Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla
Sanlúcar la Mayor	23/5/1931	19/12/1935	Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla
Villalba del Alcor	18/5/1931	28/10/1932	Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva
Villamanrique de la Condesa	25/6/1931	No existe	Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla

Fuentes: Archivo Histórico Provincial de Huelva (A.H.P.H.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva*. Y Delegación del Gobierno de Andalucía (D.G.A.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla*; Álvarez Rey, L. (coord.), *Los socialistas durante la IIª República*, Sevilla, 2010; *ABC*, 25-9-1931; *El Liberal*, edición de la noche, 26-9-1931; *El Noticiero Sevillano*, edición de la mañana, 7-9-1932.

Tabla n° 198

IMPLANTACIÓN DE LOS PARTIDOS OBREROS Y SINDICATOS EN LOS PUEBLOS DEL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE

	Oficialmente constituidos	En base a la prensa	Total
P.S.O.E.	1		1
U.G.T.-F.N.T.T.		1	1
P.C.E.		1	1
Total	1	2	3

Elaboración propia

Tabla n° 199

AZNALCÓLLAR

Concejales salientes*	Cargo municipal	Concejales entrantes
Don José Ojeda Escobar	Alcalde-Presidente	Don Diego Rodríguez Sánchez
Don Eduardo Borrero Ramírez	Primer Teniente de Alcalde	Don Ramón Mateos Librero
Don Juan Vázquez Ojeda	Segundo Teniente de Alcalde	Don Juan Antonio Sánchez Albertus
Don Antonio Mozo Rodríguez	Regidor-Síndico	Don Francisco Castañón Talavera
Don Antonio García Rodríguez	Concejal-Depositario	Don Juan Márquez Bernal
Don Juan Ojeda Escobar	Concejal	Don Manuel Castañón Álvarez
Don Patricio Sánchez Sierra	Concejal	Don Amador Hato Librero
Don Manuel Gómez Cármes	Concejal	Don José García Cruzado
Don Manuel Lozada Rodríguez	Concejal	Don José Barrera Borrero
Don Antonio Romero Delgado	Concejal	Don José Flores Castañón
Don Claudio Sánchez Fernández	Concejal	Don Prudencio Moreno Conejo
¿	Concejal	Don José López Ortiz
¿	Concejal	Don Manuel Pérez Delgado

Fuentes: A.M.Azll., *Actas Capitulares*, Sesiones extraordinarias del 2 de febrero y 26 de octubre de 1934; y *El Liberal*, edición de la noche, 3-11-1934.

*Cargos en base a la Sesión extraordinaria del 2 de febrero de 1934.

Tabla n° 200

AZNALCÓLLAR

Concejales salientes*	Cargo municipal	Concejales entrantes
Don Diego Rodríguez Sánchez	Alcalde-Presidente	Don Manuel Castañón Álvarez
Don Ramón Mateos Librero	Primer Teniente de Alcalde	Don Ramón Mateos Librero
¿	Segundo Teniente de Alcalde	¿
Don Francisco Castañón Talavera	Regidor-Síndico	Don Raimundo Granados Ruiz
Don Juan Márquez Bernal	Concejal-Depositario	Don Juan Márquez Bernal
Don Manuel Castañón Álvarez	Concejal	Don Federico Manfredi Vergara
Don Amador Hato Librero	Concejal	Don Amador Hato Librero
Don José García Cruzado	Concejal	Don José García Cruzado
Don José Barrera Borrero	Concejal	Don José Barrera Borrero
Don José Flores Castañón	Concejal	Don José Flores Castañón
Don Prudencio Moreno Conejo	Concejal	Don Prudencio Moreno Conejo
Don José López Ortiz	Concejal	Don Cecilio Barrera Pazos
Don Manuel Pérez Delgado	Concejal	Don Felipe López Vázquez

Fuentes: A.M.Azll., *Actas Capitulares*, Sesiones extraordinarias del 26 de octubre y 24 de noviembre de 1934, y del 13 de marzo de 1935; y *El Liberal*, edición de la noche, 3-11-1934 y 12-3-1935.

*Cargos en base a las Sesiones extraordinarias del 26 de octubre y 24 de noviembre de 1934.

Tabla nº 201

CASTILLEJA DEL CAMPO

Concejales salientes*	Afiliación política	Cargo municipal	Concejales entrantes
Don José Ramírez Rufino	Izq. Rep. (P.R.R.)	Alcalde-Presidente	Don Manuel Romero Rodríguez
Don Manuel Mauricio Monge**	Izq. Rep. (P.R.R.)	Regidor Síndico	Don Francisco Rodríguez Luque
Don Leocadio Ramírez Rufino	Izq. Rep. (P.R.R.)	Depositario Municipal	Don Cecilio Rodríguez Monge
Don Manuel Mauricio Monge	Izq. Rep. (P.R.R.)	Concejal	Don David Muñoz Luque
Don Manuel Tebas Escobar	Izq. Rep. (P.R.R.)	Concejal	Don Antonio Rodríguez Fernández
Don Miguel Monge Pérez	Izq. Rep. (P.R.R.)	Concejal	Don Antonio Rodríguez Luque
Don Juan Calero Cuevas	Izq. Rep. (P.R.R.)	Concejal	Don Enrique López Luque

Fuentes: A.M.Cas, *Actas Capitulares*, Sesiones extraordinarias del 5 de junio de 1931 y del 14 de octubre de 1934, y Sesión ordinaria del 6 de junio de 1931. También en: Legajo 27, Actas de votación y de escrutinio general de las elecciones del 31 de mayo de 1931; A.D.P.S., Legajo 562 B, Expedientes electorales; y *B.O.P. Sevilla*, 16-6-1931.

*Cargos en base a la Sesión extraordinaria del 5 de junio de 1931, y Sesión ordinaria del 6 de junio de 1931.

**Con posterioridad en: A.M.Cas, *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 4 de julio de 1931.

Tabla n° 202

HINOJOS

Concejales salientes*	Afiliación política	Cargo municipal	Concejales entrantes
Don Juan Rodríguez de Vayas	Desconocida	Alcalde-Presidente	Don José Tomás García Pérez
Don José Tomás García Pérez	Desconocida	Primer Teniente de Alcalde	Don Pedro Mateos Solís
Don Francisco García Zambrano	Desconocida	Segundo Teniente de Alcalde	Don Rafael Naranjo Naranjo
Don Pedro Mateos Solís	Desconocida	Procurador Síndico	Don Tomás Rubio Díaz
Don Francisco Morales de Vayas	Desconocida	Procurador Síndico	Don Francisco Morales de Vayas
Don Antonio Rodríguez Díaz	Desconocida	Depositario	Don Antonio Rodríguez Díaz
Don Juan Santiso Solís	Desconocida	Concejal	Don Manuel Monge Merino
Don Tomás Rubio Díaz	Desconocida	Concejal	Don Pedro Santiso Díaz
Don Juan Naranjo Medina	Desconocida	Concejal	Don Francisco Naranjo Zambrano
Don Eusebio Gil Medina	Desconocida	Concejal	Don Julio González Guzmán

Fuentes: A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesiones extraordinarias del 27 de junio de 1931, del 28 de diciembre de 1934, y del 22 de marzo de 1935; y Sesiones ordinarias del 1 de julio de 1931, del 26 de diciembre de 1934, del 9 y 16 de enero de 1935.

* Cargos en base a la Sesión extraordinaria del 27 de junio, y Sesión ordinaria del 1 de julio de 1931.

Tabla nº 203

PILAS

Concejales salientes*	Afiliación política	Cargo municipal	Concejales entrantes
Don Ginés Márquez Hernández	Izq. Rep. (P.R.R.)	Alcalde-Presidente	Don Gabriel Vázquez Rodríguez
Don José Gómez Alonso	Izq. Rep. (P.R.R.)	Primer Teniente de Alcalde	Don Francisco Cuesta Valladares
Don Antonio Beltrán Cuesta	Socialista (P.S.O.E.)	Segundo Teniente de Alcalde	Don José Moreno Barragán
Don Juan García Esteban	Izq. Rep. (P.R.R.)	Concejal Síndico	Don Eduardo Rodríguez Fernández
Don Felipe Cascajo Domínguez	Socialista (P.S.O.E.)	Concejal	Don Francisco Cuesta Reyes
Don Juan Cruz Ortega	Izq. Rep. (P.R.R.)	Concejal	Don Manuel Rodríguez Quintero
Don Pascual Becerril Hernández	Izq. Rep. (P.R.R.)	Concejal	Don Juan Anguas Cuesta
Don Juan Quintero Colchero	Izq. Rep. (P.R.R.)	Concejal	Don José Delgado del Valle
Don Juan María Suárez Medina	Izq. Rep. (P.R.R.)	Concejal	Don Francisco Moreno Hernández
Don Joaquín Cuesta Valladares	Socialista (P.S.O.E.)	Concejal	Don Diego Suárez Cruz
Don José Domínguez Hernández	Izq. Rep. (P.R.R.)	Concejal	Don Juan Delgado del Valle
Don Mariano Leonardo Quintero	Socialista (P.S.O.E.)	Concejal	Don Diego Rodríguez López
Don Andrés del Valle Suárez	Izq. Rep. (P.R.R.)	Concejal	Don Eduardo Rodríguez Fernández
Don Eustaquio Mudarra Barragán	Socialista (P.S.O.E.)	Concejal	Don José Díaz Anguas

Fuentes: A.M.P., *Actas Capitulares*, Sesiones extraordinarias del 5 de junio de 1931 y del 11 de octubre de 1934; *La Unión*, 14-6-1931; *El Liberal*, edición de la mañana, 20-6-1931 y 19-10-1934; y *El Correo de Andalucía*, 20-10-1934.

* Cargos en base a la Sesión extraordinaria del 5 de junio de 1931.

Tabla nº 204

VILLALBA DEL ALCOR

Concejales salientes*	Afiliación política	Cargo municipal	Concejales entrantes
Don Diego García Martínez	Desconocida	Alcalde-Presidente	Don Diego García Martínez
Don Antonio Escobar Lara	Desconocida	Primer Teniente de Alcalde	Don Antonio Escobar Lara
Don Diego Suárez Pérez	Desconocida	Segundo Teniente de Alcalde	Don Diego Suárez Pérez
Don Antonio Medina Reina	Desconocida	Regidor Síndico	Don Antonio Medina Reina
Don José del Toro Salas	Desconocida	Depositario	Don Manuel del Toro Galán
Don Antonio Cepeda Díaz	Desconocida	Concejal	Don Antonio Cepeda Díaz
Don Fernando Zambrano Riuz	Desconocida	Concejal	Don José del Toro Salas
Don José María Jiménez Cepeda	Desconocida	Concejal	Don Pedro Martínez Díaz
Don Diego Rodríguez Valle	Desconocida	Concejal	Don Francisco Romero Becerril
Don Diego Galán Garrido	Desconocida	Concejal	Don Antonio García Calero
Don Martín Castizo Almansa	Desconocida	Concejal	Don Manuel Ponce Pérez
Vacante	Desconocida	Concejal	Vacante

Fuente: A.M.Villb., *Actas Capitulares*, Sesiones extraordinarias del 16 de marzo y del 13 de octubre de 1934.

*Cargos en base a la Sesión extraordinaria del 16 de marzo de 1934.

Tabla nº 205

VILLALBA DEL ALCOR

Concejales salientes*	Afiliación política	Cargo municipal	Concejales entrantes
Don Diego García Martínez	Desconocida	Alcalde-Presidente	Don José Reina López
Don Antonio Escobar Lara	Desconocida	Primer Teniente de Alcalde	Don Juan del Toro García
Don Diego Suárez Pérez	Desconocida	Segundo Teniente de Alcalde	Don Antonio García Calero
Don Antonio Medina Reina	Desconocida	Regidor Síndico	Don Francisco Romero Becerril
Don Manuel del Toro Galán	Desconocida	Depositario	Don Manuel del Toro Galán
Don Antonio Cepeda Díaz	Desconocida	Concejal	Don Diego García Martínez
Don José del Toro Salas	Desconocida	Concejal	Don Pedro Martínez Díaz
Don Pedro Martínez Díaz	Desconocida	Concejal	Don Antonio Escobar Lara
Don Francisco Romero Becerril	Desconocida	Concejal	Don Diego Suárez Pérez
Don Antonio García Calero	Desconocida	Concejal	Don Ignacio Espina de Cepeda
Don Manuel Ponce Pérez	Desconocida	Concejal	Don Antonio Medina Reina
Vacante	Desconocida	Concejal	Don Manuel Pérez Pérez

Fuentes: A.M.Vllb., *Actas Capitulares*, Sesiones extraordinarias del 16 de marzo, del 13 de octubre y 7 de noviembre de 1934.

*Cargos en base a la Sesión extraordinaria del 16 de marzo y del 13 de octubre de 1934.

Tabla nº 206

VILLAMANRIQUE DE LA CONDESA

Concejales salientes*	Afiliación política	Cargo municipal	Concejales entrantes
Don Bernabé Domínguez Reyes	Desconocida	Alcalde-Presidente	Don Miguel Ruíz Márquez
Don José Béjar Reyes	Desconocida	Primer Teniente de Alcalde	Don Antonio Velázquez Sánchez
Don Juan Capdeponet Sánchez	Desconocida	Segundo Teniente de Alcalde	Don Manuel Pérez Escobar
Don Pedro Rodríguez Bernal	Desconocida	Regidor Síndico	Don Antonio Díaz y Díaz
Don Juan Reyes Solís	Desconocida	Regidor Síndico Suplente	Don Antonio Navarro García
Don Francisco Velázquez Béjar	Desconocida	Depositario	Don Francisco Arenas Muñoz
Don José Domínguez Reyes	Desconocida	Concejal	Don Alfredo Bayar de la Rosa
Don Francisco Sánchez Bernal	Desconocida	Concejal	Don Diego Cabello González
Don Diego Cabello González	Desconocida	Concejal	Don Diego Chacón Pérez
Don Francisco Arenas Muñoz	Desconocida	Concejal	Don Francisco Sánchez Bernal
Don Antonio Navarro García	Desconocida	Concejal	Don José Sánchez Navas

Fuentes: A.M.Vllm., *Actas Capitulares*, Sesiones extraordinarias del 5 de junio de 1931 y del 12 de octubre de 1934; A.D.P.S., Legajo 562 B, Expedientes electorales; *B.O.P. Sevilla*, 11-6-1931; y *El Correo de Andalucía*, 13-10-1934.

Tabla nº 207

**DESMOCHES EN LOS AYUNTAMIENTOS DEL CAMPO
DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE DESPUÉS DE LA
REVOLUCIÓN DE OCTUBRE**

	Fecha del nombramiento de la nueva Corporación	Número de Concejales interinos entrantes	P.R.R.- lerrouxistas	A.P./ C.E.D.A.
PILAS	11/10/1934	13	9	4
VILLAMANRIQUE	12/10/1934	8		
VILLABA	13/10/1934	5		
CASTILLEJA	14/10/1934	7		
AZNALCÓLLAR	26/10/1934	13		
VILLABA	7/11/1934	4		
CARRIÓN	Principios de noviembre de 1934	11	7	4
HINOJOS	28/12/1934	4		
AZNALCÓLLAR	13/3/1935	4		
Totales		69	16	8

Elaboración propia

Tabla nº 208

ESCACENA DEL CAMPO

Concejales salientes*	Afiliación política	Cargo municipal	Concejales entrantes
Don José Escobar Alonso	Desconocida	Alcalde-Presidente	Don Enrique Aguilar Carrero
Don Antonio Fernández Machuca	Desconocida	Primer Teniente de Alcalde	Don Antonio Fernández Machuca
Don Eduardo Santiago Miranda	Desconocida	Segundo Teniente de Alcalde	Don Eduardo Santiago Miranda
Don Manuel Lepe Escobar	Desconocida	Procurador Síndico	Don Manuel Pichardo Tirado
Don Gaspar Reinoso Rodríguez	Desconocida	Depositario de Fondos Muncps.	Don Andrés Cerro Pichardo
Don Antonio Tirado Barrera	Desconocida	Concejal	Don Manuel Ojeda Cerero
Don Salvador Aguilar Carrero	Desconocida	Concejal	Don Eduardo Tirado García
Don Diego Pichardo Acaria	Desconocida	Concejal	Don Diego Pichardo Acaria
Don Antonio Escobar Ortega	Desconocida	Concejal	Don Antonio Escobar Ortega
	Desconocida	Concejal	Don Francisco Ortega Ruíz

Fuente: A.M.E., *Actas Capitulares*, Sesiones extraordinarias del 1 de junio de 1934 y del 12 de diciembre de 1935, y Sesión ordinaria del 2 de junio de 1934.

*Cargos en base a la Sesión extraordinaria del 1 de junio de 1934.

Tabla n° 209

ESCACENA DEL CAMPO

Concejales salientes*	Afiliación política	Cargo municipal	Concejales entrantes
Don Enrique Aguilar Carrero	Desconocida	Alcalde-Presidente	Don Manuel Escobar Oliva
Don Antonio Fernández Machuca	Desconocida	Primer Teniente de Alcalde	Don Manuel Lasso Legado
Don Eduardo Santiago Miranda	Desconocida	Segundo Teniente de Alcalde	Don Pablo Cerero González
Don Manuel Pichardo Tirado	Desconocida	Procurador Síndico	Don Rafael Belchíz Galiano
Don Andrés Cerro Pichardo	Desconocida	Depositario de Fondos Muncps.	Don Antonio Tirado Barrera
Don Manuel Ojeda Cerero	Desconocida	Concejal	Don Javier Sánchez Sánchez
Don Eduardo Tirado García	Desconocida	Concejal	Don José Fernández Machuca
Don Diego Pichardo Acaria	Desconocida	Concejal	Don Manuel Belchíz Galiano
Don Antonio Escobar Ortega	Desconocida	Concejal	Don Bonifacio de Toro Tirado
Don Francisco Ortega Ruíz	Desconocida	Concejal	Don José María Martínez Padilla

Fuentes: A.M.E., *Actas Capitulares*, Sesiones extraordinarias del 12 de diciembre de 1935 y del 2 de enero de 1936; y *La Unión*, edición de la tarde, 4-1-1936.

*Cargos en base a la Sesión extraordinaria del 12 de diciembre de 1935.

Tabla n° 210

HINOJOS

Concejales salientes*	Afiliación política	Cargo municipal	Concejales entrantes
Don José Tomás García Pérez	Desconocida	Alcalde-Presidente	Don Gregorio Martín Rodríguez
Don Pedro Mateos Solís	Desconocida	Primer Teniente de Alcalde	Don Julio González Guzmán
Don Rafael Naranjo Naranjo	Desconocida	Segundo Teniente de Alcalde	Don Manuel Jesús Moreno Sánchez
Don Tomás Rubio Díaz	Desconocida	Procurador Síndico	Don Antonio Merino Díaz
Don Francisco Morales de Vayas	Desconocida	Procurador Síndico	Don Juan José Fernández Pabón
Don Antonio Rodríguez Díaz	Desconocida	Depositario	Don Manuel Monge Merino
Don Manuel Monge Merino	Desconocida	Concejal	Don José Díaz Girón
Don Pedro Santiso Díaz	Desconocida	Concejal	Don Rodrigo Suárez García
Don Francisco Naranjo Zambrano	Desconocida	Concejal	Don Félix Ayerbe Barragán
Don Julio González Guzmán	Desconocida	Concejal	Don Francisco Naranjo Zambrano

Fuente: A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesiones extraordinarias del 28 de diciembre de 1934, del 22 de marzo de 1935, y del 7 de enero de 1936; y Sesiones ordinarias del 26 de diciembre de 1934, del 9 y 16 de enero de 1935.

* Cargos en base a la Sesión extraordinaria del 28 de diciembre de 1934.

Tabla nº 211

SANLÚCAR LA MAYOR

Concejales salientes*	Afiliación política	Cargo municipal	Concejales entrantes
Don Alfonso Hidalgo Osorno	Desconocida	Alcalde-Presidente	Don Luis Hepburn Fernández
Don Félix Macías Vizcaíno	Desconocida	Primer Teniente de Alcalde	Don Francisco Peñalver y Peñalver
Don Salustiano Echevarría	Desconocida	Segundo Teniente de Alcalde	Don Antonio de la Vega Bravo
Don José Pérez	Desconocida	Depositario de Fondos Mucps.	Don Enrique Marín Rodabayo
Don Miguel Gil Márquez	Desconocida	Concejal	Don Juan Bautista Rodríguez Macías
Don Eustaquio Vargas Sousa	Desconocida	Concejal	Don José Moreno Corrales
Don Antonio Márquez Pérez	Desconocida	Concejal	Don Eustaquio Romero Vargas
Don Francisco Alonso Aguja Mesa	Desconocida	Concejal	Don Antonio Gutiérrez Prieto
Don Juan Bautista Rodríguez Macías	Desconocida	Concejal	Don Antonio Morales Corrales
Don José Moreno Corrales	Desconocida	Concejal	Don Miguel Gil Márquez
Don Juan Morillo	Desconocida	Concejal	Don Juan Donaire García
Don Pedro Castaño	Desconocida	Concejal	

Fuentes: *El Correo de Andalucía*, 10-8-1934 y 9-1-1936; y A.M.S., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 8 de enero de 1936.

*Cargos en base a: *El Correo de Andalucía*, 10-8-1934.

Tabla n° 212

HINOJOS

Concejales salientes*	Afiliación política	Cargo municipal	Concejales entrantes
Don Gregorio Martín Rodríguez	Desconocida	Alcalde-Presidente	Don Pedro Mateos Solís
Don Julio González Guzmán	Desconocida	Primer Teniente de Alcalde	Don José Tomás García Pérez
Don Manuel Jesús Moreno Sánchez	Desconocida	Segundo Teniente de Alcalde	Don Rafael Naranjo Naranjo
Don Antonio Merino Díaz	Desconocida	Procurador Síndico	Don Tomás Rubio Díaz
Don Juan José Fernández Pabón	Desconocida	Procurador Síndico	Don Francisco Morales de Vayas
Don Manuel Monge Merino	Desconocida	Depositario	Don Antonio Rodríguez Díaz
Don José Díaz Girón	Desconocida	Concejal	Don Julio González Guzmán
Don Rodrigo Suárez García	Desconocida	Concejal	Don Manuel Monge Merino
Don Félix Ayerbe Barragán	Desconocida	Concejal	Don Francisco Naranjo Zambrano
Don Francisco Naranjo Zambrano	Desconocida	Concejal	Don Pedro Santiso Díaz

Fuente: A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesiones extraordinarias del 7 y del 30 de enero de 1936.

* Cargos en base a la Sesión extraordinaria del 7 de enero de 1936.

Tabla nº 213

DESMOCHES EN LOS AYUNTAMIENTOS DEL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE ANTES DEL FRENTE POPULAR

	Fecha del nombramiento de la nueva Corporación	Número de Concejales interinos entrantes
1ª Fase		
ESCACENA	12/12/1935	6
2ª Fase		
ESCACENA	2/1/1936	10
HINOJOS	7/1/1936	7
MANZANILLA	1/1/1936	11
SANLÚCAR	8/1/1936	8
HUÉVAR	Mediados de enero de 1936	6
3ª Fase		
HINOJOS	30/1/1936	7
Total		55

Elaboración propia

Tabla nº 214

CIRCUNSCRIPCIÓN ELECTORAL DE SEVILLA-PROVINCIA

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
González Sicilia, R.	Frente Popular (U.R.)	100.171
Lara Zárate, A.	Frente Popular (U.R.)	100.111
Pérez Jofre, M.	Frente Popular (I.R.)	100.076
González y Fernández de la Bandera, J.	Frente Popular (U.R.)	100.044
Barrios Jiménez, M.	Frente Popular (P.S.O.E.)	100.028
Pina Millán, R.	Frente Popular (U.R.)	100.019
Moya Navarro, J.	Frente Popular (P.S.O.E.)	99.974
Carretero Rodríguez, V.A.	Frente Popular (P.S.O.E.)	99.938
Figueroa Rojas, M.	Frente Nacional (P.R.P.)	81.466
Seras González, A.	Frente Nacional (P.R.R. autónomo)	81.442

Fuentes: *El Liberal*, 22-2-1936. Cfr.: Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., p. 434; y Gómez Salvago, J., *La Segunda República...*, op. cit., p. 222.

Tabla nº 215

COLEGIOS ELECTORALES DE AZNALCÁZAR

SECCIONES O COLEGIOS	LOCALES
Distrito único, Sección 1ª	Escuela de niños en Calle Fermín Galán
Distrito único, Sección 2ª	Escuela de niñas en Calle Castelar
Distrito único, Sección 3ª	Escuela de niños en Calle Fraternidad

Fuente: A.M.Azz., *Elecciones*, Legajo 449, Acta de la sesión de la Junta Municipal del Censo electoral del 1 de diciembre de 1935.

Tabla nº 216

AZNALCÁZAR

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Figueroa Rojas, M.	Frente Nacional (P.R.P.)	669
Seras González, A.	Frente Nacional (P.R.R. autónomo)	669
García y Bravo Ferrer, M.	Frente Nacional (P.R.C.)	669
Beca Mateos, M.	Frente Nacional (A.P.)	669
Illanes del Río, J. L.	Frente Nacional (A.P.)	669
Contreras Rodríguez, I.	Frente Nacional (P.R.R. autónomo)	669
Bermudo Barrera, M.	Frente Nacional (A.P.)	669
Alarcón de la Lastra, L.	Frente Nacional (A.P.-F.P.A.)	669
González Sicilia, R.	Frente Popular (U.R.)	421
Lara Zárate, A.	Frente Popular (U.R.)	421
Pérez Jofre, M.	Frente Popular (I.R.)	421
González y Fernández de la Bandera, J.	Frente Popular (U.R.)	421
Barrios Jiménez, M.	Frente Popular (P.S.O.E.)	421
Pina Milán, R.	Frente Popular (U.R.)	421
Moya Navarro, J.	Frente Popular (P.S.O.E.)	421
Carretero Rodríguez, V.A.	Frente Popular (P.S.O.E.)	421

Fuentes: A.D.P. de Sevilla, legajo 581, expedientes electorales; B.O.P.de Sevilla, 25-2-1936; y A.M.Azz., *Elecciones*, Legajo 449, Actas de votación y de escrutinio del Distrito Único, Secciones 1ª, 2ª y 3ª.

Tabla nº 217

COLEGIOS ELECTORALES DE AZNALCÓLLAR

SECCIONES O COLEGIOS	LOCALES
Distrito 1º, Sección 1ª	Escuela de niñas en Calle Alta, nº 3
Distrito 1º, Sección 2ª	Escuela de niñas nº 2 en Calle García Hernández
Distrito 2º, Sección 1ª	Escuela de niñas nº 1, en la Calle Durán Salas
Distrito 2º, Sección 2ª	Escuela de niños nº 2, en Calle Durán Salas
Distrito 2º, Sección 3ª	Escuela de niños, en Calle Joaquín Costa

Fuente: *La Unión*, edición de la tarde, 1-1-1936.

Tabla nº 218

AZNALCÓLLAR

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
González Sicilia, R.	Frente Popular (U.R.)	1.582
Lara Zárate, A.	Frente Popular (U.R.)	1.582
Pérez Jofre, M.	Frente Popular (I.R.)	1.582
González y Fernández de la Bandera, J.	Frente Popular (U.R.)	1.582
Barrios Jiménez, M.	Frente Popular (P.S.O.E.)	1.582
Pina Milán, R.	Frente Popular (U.R.)	1.582
Moya Navarro, J.	Frente Popular (P.S.O.E.)	1.582
Carretero Rodríguez, V.A.	Frente Popular (P.S.O.E.)	1.582
Illanes del Río, J. L.	Frente Nacional (A.P.)	470
Bermudo Barrera, M.	Frente Nacional (A.P.)	470
Alarcón de la Lastra, L.	Frente Nacional (A.P.-F.P.A.)	470

Fuentes: *A.D.P. de Sevilla*, legajo 581, expedientes electorales; y *B.O.P.de Sevilla*, 25-2-1936.

Tabla nº 219

BENACAZÓN

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Figueroa Rojas, M.	Frente Nacional (P.R.P.)	926
Seras González, A.	Frente Nacional (P.R.R. autónomo)	926
García y Bravo Ferrer, M.	Frente Nacional (P.R.C.)	926
Beca Mateos, M.	Frente Nacional (A.P.)	926
Illanes del Río, J. L.	Frente Nacional (A.P.)	926
Contreras Rodríguez, I.	Frente Nacional (P.R.R. autónomo)	926
Bermudo Barrera, M.	Frente Nacional (A.P.)	926
Alarcón de la Lastra, L.	Frente Nacional (A.P.-F.P.A.)	926
Lara Zárate, A.	Frente Popular (U.R.)	701
Barrios Jiménez, M.	Frente Popular (P.S.O.E.)	701
Pina Milán, R.	Frente Popular (U.R.)	701

Fuente: *A.D.P. de Sevilla*, legajo 581, expedientes electorales; y *B.O.P.de Sevilla*, 25-2-1936.

Tabla nº 220

CARRIÓN DE LOS CÉSPEDES

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Beca Mateos, M.	Frente Nacional (A.P.)	1.039
Illanes del Río, J. L.	Frente Nacional (A.P.)	1.039
Contreras Rodríguez, I.	Frente Nacional (P.R.R. autónomo)	1.039
Bermudo Barrera, M.	Frente Nacional (A.P.)	1.039
Alarcón de la Lastra, L.	Frente Nacional (A.P.-F.P.A.)	1.039
Figueroa Rojas, M.	Frente Nacional (P.R.P.)	1.038
Seras González, A.	Frente Nacional (P.R.R. autónomo)	1.038
García y Bravo Ferrer, M.	Frente Nacional (P.R.C.)	1.038
González Sicilia, R.	Frente Popular (U.R.)	471
Lara Zárate, A.	Frente Popular (U.R.)	471
Pérez Jofre, M.	Frente Popular (I.R.)	471
González y Fernández de la Bandera, J.	Frente Popular (U.R.)	471
Barrios Jiménez, M.	Frente Popular (P.S.O.E.)	471
Pina Milán, R.	Frente Popular (U.R.)	471
Moya Navarro, J.	Frente Popular (P.S.O.E.)	471
Carretero Rodríguez, V.A.	Frente Popular (P.S.O.E.)	471

Fuentes: *A.D.P. de Sevilla*, legajo 582, expedientes electorales; y *B.O.P.de Sevilla*, 25-2-1936. Cfr: *El Correo de Andalucía*, 28-2-1936.

Tabla nº 221

CASTILLEJA DEL CAMPO

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
González Sicilia, R.	Frente Popular (U.R.)	382
Lara Zárate, A.	Frente Popular (U.R.)	382
Pérez Jofre, M.	Frente Popular (I.R.)	334
Barrios Jiménez, M.	Frente Popular (P.S.O.E.)	333
Carretero Rodríguez, V.A.	Frente Popular (P.S.O.E.)	329
Moya Navarro, J.	Frente Popular (P.S.O.E.)	328
Pina Milán, R.	Frente Popular (U.R.)	319
González y Fernández de la Bandera, J.	Frente Popular (U.R.)	313
Figueroa Rojas, M.	Frente Nacional (P.R.P.)	169
Seras González, A.	Frente Nacional (P.R.R. autónomo)	163

Fuentes: *A.D.P. de Sevilla*, legajo 582, expedientes electorales; *B.O.P.de Sevilla*, 25-2-1936; y A.M.Cas., *Elecciones*, Legajo 28, Actas de votación del Distrito único Sección única. Cfr: *El Liberal* y *El Correo de Andalucía*, 19-2-1936.

Tabla nº 222

HUÉVAR

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Figueroa Rojas, M.	Frente Nacional (P.R.P.)	606
Seras González, A.	Frente Nacional (P.R.R. autónomo)	606
García y Bravo Ferrer, M.	Frente Nacional (P.R.C.)	606
Beca Mateos, M.	Frente Nacional (A.P.)	606
Illanes del Río, J. L.	Frente Nacional (A.P.)	606
Contreras Rodríguez, I.	Frente Nacional (P.R.R. autónomo)	606
Bermudo Barrera, M.	Frente Nacional (A.P.)	606
Alarcón de la Lastra, L.	Frente Nacional (A.P.-F.P.A.)	606
González Sicilia, R.	Frente Popular (U.R.)	284
Lara Zárate, A.	Frente Popular (U.R.)	284
Pérez Jofre, M.	Frente Popular (I.R.)	284
González y Fernández de la Bandera, J.	Frente Popular (U.R.)	284
Barrios Jiménez, M.	Frente Popular (P.S.O.E.)	284
Pina Milán, R.	Frente Popular (U.R.)	284
Moya Navarro, J.	Frente Popular (P.S.O.E.)	284
Carretero Rodríguez, V.A.	Frente Popular (P.S.O.E.)	284

Fuentes: *A.D.P. de Sevilla*, legajo 582, expedientes electorales; y *B.O.P.de Sevilla*, 25-2-1936.

Tabla nº 223

PILAS

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Figueroa Rojas, M.	Frente Nacional (P.R.P.)	2.228
Seras González, A.	Frente Nacional (P.R.R. autónomo)	2.228
García y Bravo Ferrer, M.	Frente Nacional (P.R.C.)	2.228
Beca Mateos, M.	Frente Nacional (A.P.)	2.228
Illanes del Río, J. L.	Frente Nacional (A.P.)	2.228
Contreras Rodríguez, I.	Frente Nacional (P.R.R. autónomo)	2.228
Bermudo Barrera, M.	Frente Nacional (A.P.)	2.228
Alarcón de la Lastra, L.	Frente Nacional (A.P.-F.P.A.)	2.228
González Sicilia, R.	Frente Popular (U.R.)	639
Lara Zárate, A.	Frente Popular (U.R.)	639
Pérez Jofre, M.	Frente Popular (I.R.)	639
González y Fernández de la Bandera, J.	Frente Popular (U.R.)	639
Barrios Jiménez, M.	Frente Popular (P.S.O.E.)	639
Pina Milán, R.	Frente Popular (U.R.)	639
Moya Navarro, J.	Frente Popular (P.S.O.E.)	639
Carretero Rodríguez, V. A.	Frente Popular (P.S.O.E.)	639

Fuentes: *A.D.P. de Sevilla*, legajo 582, expedientes electorales; y *B.O.P.de Sevilla*, 25-2-1936.

Tabla nº 224

SANLÚCAR LA MAYOR

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Figueroa Rojas, M.	Frente Nacional (P.R.P.)	1.416
García y Bravo Ferrer, M.	Frente Nacional (P.R.C.)	1.416
Beca Mateos, M.	Frente Nacional (A.P.)	1.416
Illanes del Río, J. L.	Frente Nacional (A.P.)	1.416
Bermudo Barrera, M.	Frente Nacional (A.P.)	1.416
Alarcón de la Lastra, L.	Frente Nacional (A.P.-F.P.A.)	1.416
Seras González, A.	Frente Nacional (P.R.R. autónomo)	1.373
Contreras Rodríguez, I.	Frente Nacional (P.R.R. autónomo)	1.373
Lara Zárate, A.	Frente Popular (U.R.)	692
Pérez Jofre, M.	Frente Popular (I.R.)	692
González y Fernández de la Bandera, J.	Frente Popular (U.R.)	692
Barrios Jiménez, M.	Frente Popular (P.S.O.E.)	692
Pina Milán, R.	Frente Popular (U.R.)	692

Fuentes: *A.D.P. de Sevilla*, legajo 581, expedientes electorales; y *B.O.P.de Sevilla*, 25-2-1936.

Tabla nº 225

COLEGIOS ELECTORALES DE VILLAMANRIQUE DE LA CONDESA

SECCIONES O COLEGIOS	LOCALES
Distrito 1º, Sección 1ª	Escuela de niños de la Calle Pí y Margall
Distrito 1º, Sección 2ª	Escuela de niñas de la Calle Pí y Margall
Distrito 2º, Sección 1ª	Escuela de niños de la Plaza de la República
Distrito 2º, Sección 2ª	Escuela de niñas de la Plaza de la República

Fuente: *La Unión*, edición de la tarde, 12-12-1935.

Tabla nº 226

VILLAMANRIQUE DE LA CONDESA

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
García y Bravo Ferrer, M.	Frente Nacional (P.R.C.)	831
Beca Mateos, M.	Frente Nacional (A.P.)	831
Illanes del Río, J. L.	Frente Nacional (A.P.)	831
Bermudo Barrera, M.	Frente Nacional (A.P.)	831
Alarcón de la Lastra, L.	Frente Nacional (A.P.-F.P.A.)	831
Figueroa Rojas, M.	Frente Nacional (P.R.P.)	827
Seras González, A.	Frente Nacional (P.R.R. autónomo)	827
Contreras Rodríguez, I.	Frente Nacional (P.R.R. autónomo)	825
González Sicilia, R.	Frente Popular (U.R.)	338
González y Fernández de la Bandera, J.	Frente Popular (U.R.)	337
Pina Milán, R.	Frente Popular (U.R.)	337

Fuentes: *A.D.P. de Sevilla*, legajo 582, expedientes electorales; y *B.O.P. de Sevilla*, 26-2-1936.

Tabla nº 227

CIRCUNSCRIPCIÓN ELECTORAL DE HUELVA

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Cordero Bel, L.	Frente Popular (P.R.D.F.)	79.667
López Rodríguez, S.	Frente Popular (U.R.)	79.536
Gutiérrez Prieto, J.	Frente Popular (P.S.O.E.)	79.156
Bilbao Castellanos, C.	Frente Popular (P.S.O.E.)	79.112
González Peña, R.	Frente Popular (P.S.O.E.)	78.782
Urzaiz Cadabal, J.	Coalición de Derechas (Centro)	66.841
Pérez de Guzmán y Urzaiz, F.	Coalición de Derechas (A.P./C.E.D.A.)	66.618

Fuente: *A.D.P. de Huelva*, legajo 86, expediente general. Cfr: *El Liberal* y *El Correo de Andalucía*, 21-2-1936.

Tabla nº 228

CHUCENA

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Sánchez-Dalp y Marañón, M.	Coalición de Derechas (A.P./C.E.D.A.)	758
Pérez de Guzmán y Urzaiz, F.	Coalición de Derechas (A.P./C.E.D.A.)	757
Cano López, D.	Coalición de Derechas (Independiente)	756
Urzaiz Cadabal, J.	Coalición de Derechas (Centro)	755
Rey Mora, F.	Coalición de Derechas (P.R.R.)	752
Cordero Bel, L.	Frente Popular (P.R.D.F.)	201
López Rodríguez, S.	Frente Popular (U.R.)	201
Gutiérrez Prieto, J.	Frente Popular (P.S.O.E.)	201
Bilbao Castellanos, C.	Frente Popular (P.S.O.E.)	201
González Peña, R.	Frente Popular (P.S.O.E.)	201

Fuente: A.D.P. de Huelva, legajo 89, expedientes electorales.

Tabla nº 229

ESCACENA DEL CAMPO

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Sánchez-Dalp y Marañón, M.	Coalición de Derechas (A.P./C.E.D.A.)	699
Pérez de Guzmán y Urzaiz, F.	Coalición de Derechas (A.P./C.E.D.A.)	699
Rey Mora, F.	Coalición de Derechas (P.R.R.)	699
Cano López, D.	Coalición de Derechas (Independiente)	698
Urzaiz Cadabal, J.	Coalición de Derechas (Centro)	698
Cordero Bel, L.	Frente Popular (P.R.D.F.)	533
López Rodríguez, S.	Frente Popular (U.R.)	533
Gutiérrez Prieto, J.	Frente Popular (P.S.O.E.)	533
Bilbao Castellanos, C.	Frente Popular (P.S.O.E.)	533
González Peña, R.	Frente Popular (P.S.O.E.)	533

Fuente: A.D.P. de Huelva, legajo 89, expedientes electorales.

Tabla n° 230

HINOJOS

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Pérez de Guzmán y Urzaiz, F.	Coalición de Derechas (A.P./C.E.D.A.)	827
Rey Mora, F.	Coalición de Derechas (P.R.R.)	825
Sánchez-Dalp y Marañón, M.	Coalición de Derechas (A.P./C.E.D.A.)	816
Cano López, D.	Coalición de Derechas (Independiente)	804
Urzaiz Cadabal, J.	Coalición de Derechas (Centro)	795
Cordero Bel, L.	Frente Popular (P.R.D.F.)	479
López Rodríguez, S.	Frente Popular (U.R.)	466

Fuente: A.D.P. de Huelva, legajo 89, expedientes electorales.

Tabla n° 231

MANZANILLA

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Sánchez-Dalp y Marañón, M.	Coalición de Derechas (A.P./C.E.D.A.)	868
Pérez de Guzmán y Urzaiz, F.	Coalición de Derechas (A.P./C.E.D.A.)	867
Urzaiz Cadabal, J.	Coalición de Derechas (Centro)	861
Rey Mora, F.	Coalición de Derechas (P.R.R.)	860
Cano López, D.	Coalición de Derechas (Independiente)	860
Cordero Bel, L.	Frente Popular (P.R.D.F.)	763
López Rodríguez, S.	Frente Popular (U.R.)	763

Fuente: A.D.P. de Huelva, legajo 91, expedientes electorales.

Tabla nº 232

PATERNA DEL CAMPO

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Pérez de Guzmán y Urzaiz, F.	Coalición de Derechas (A.P./C.E.D.A.)	965
Cano López, D.	Coalición de Derechas (Independiente)	957
Urzaiz Cadabal, J.	Coalición de Derechas (Centro)	951
Rey Mora, F.	Coalición de Derechas (P.R.R.)	951
Sánchez-Dalp y Marañón, M.	Coalición de Derechas (A.P./C.E.D.A.)	937
Bilbao Castellanos, C.	Frente Popular (P.S.O.E.)	666
González Peña, R.	Frente Popular (P.S.O.E.)	666

Fuente: A.D.P. de Huelva, legajo 92, expedientes electorales.

Tabla nº 233

VILLALBA DEL ALCOR

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Pérez de Guzmán y Urzaiz, F.	Coalición de Derechas (A.P./C.E.D.A.)	1.448
Sánchez-Dalp y Marañón, M.	Coalición de Derechas (A.P./C.E.D.A.)	1.441
Urzaiz Cadabal, J.	Coalición de Derechas (Centro)	1.439
Rey Mora, F.	Coalición de Derechas (P.R.R.)	1.439
Cano López, D.	Coalición de Derechas (Independiente)	1.341
Cordero Bel, L.	Frente Popular (P.R.D.F.)	617
López Rodríguez, S.	Frente Popular (U.R.)	617
Gutiérrez Prieto, J.	Frente Popular (P.S.O.E.)	617
González Peña, R.	Frente Popular (P.S.O.E.)	617
Bilbao Castellanos, C.	Frente Popular (P.S.O.E.)	617

Fuentes: A.J.Vllb., *Elecciones*, Legajo 74, Actas de votación y de escrutinio diversas; y A.D.P. de Huelva, legajo 86, expediente general.

Tabla nº 234

**CIRCUNSCRIPCIÓN ELECTORAL DE SEVILLA-
PROVINCIA**

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Sánchez Suárez, M.	Frente Popular (U.R.)	145.015
García y García de Leaniz, F.	Frente Popular (U.R.)	144.961
Royano Fernández, F.	Frente Popular (I.R.)	144.826
Pérez Mendoza, J.	Frente Popular (U.R.)	144.732
Olmedo Serrano, M.	Frente Popular (P.S.O.E.)	144.491
Baena Vázquez, F.	Frente Popular (I.R.)	144.468
Adame Misa, M.	Frente Popular (P.S.O.E.)	144.257
Romero Martínez, J. M ^a .	Frente Popular (U.R.)	144.128
Rodríguez Ojeda, F.	¿	1.648
Feria Salvador, J.	¿	1.642

Fuente: A.D.P. de Sevilla, legajo 585B, expediente general. Cfr: *La Vanguardia*, 28-4-1936.

Tabla nº 235

AZNALCÁZAR

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Romero Martínez, J. M ^a .	Frente Popular (U.R.)	798
García y García de Leaniz, F.	Frente Popular (U.R.)	798
Pérez Mendoza, J.	Frente Popular (U.R.)	798
Olmedo Serrano, M.	Frente Popular (P.S.O.E.)	797
Adame Misa, M.	Frente Popular (P.S.O.E.)	796
Sánchez Suárez, M.	Frente Popular (U.R.)	792
Baena Vázquez, F.	Frente Popular (I.R.)	790
Royano Fernández, F.	Frente Popular (I.R.)	781

Fuentes: A.D.P. de Sevilla, legajo 586A, expedientes electorales; B.O.P.de Sevilla, 9-5-1936; y A.M.Azz., *Elecciones*, Legajo 451, Actas de votación y de escrutinio del Distrito Único, Secciones 1^a, 2^a y 3^a.

Tabla nº 236

AZNALCÓLLAR

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Sánchez Suárez, M.	Frente Popular (U.R.)	2.040
García y García de Leaniz, F.	Frente Popular (U.R.)	2.040
Royano Fernández, F.	Frente Popular (I.R.)	2.040
Pérez Mendoza, J.	Frente Popular (U.R.)	2.040
Olmedo Serrano, M.	Frente Popular (P.S.O.E.)	2.040
Baena Vázquez, F.	Frente Popular (I.R.)	2.040
Adame Misa, M.	Frente Popular (P.S.O.E.)	2.040
Romero Martínez, J. M ^a .	Frente Popular (U.R.)	2.040

Fuentes: *A.D.P. de Sevilla*, legajo 586A, expedientes electorales; y *B.O.P.de Sevilla*, 9-5-1936.

Tabla nº 237

BENACAZÓN

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Baena Vázquez, F.	Frente Popular (I.R.)	1.461
Olmedo Serrano, M.	Frente Popular (P.S.O.E.)	1.459
Romero Martínez, J. M ^a .	Frente Popular (U.R.)	1.459
Royano Fernández, F.	Frente Popular (I.R.)	1.458
Pérez Mendoza, J.	Frente Popular (U.R.)	1.456
Adame Misa, M.	Frente Popular (P.S.O.E.)	1.456
García y García de Leaniz, F.	Frente Popular (U.R.)	1.454
Sánchez Suárez, M.	Frente Popular (U.R.)	1.453

Fuentes: *A.D.P. de Sevilla*, legajo 586A, expedientes electorales; y *B.O.P.de Sevilla*, 9-5-1936.

Tabla nº 238

CARRIÓN DE LOS CÉSPEDES

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Sánchez Suárez, M.	Frente Popular (U.R.)	1.198
García y García de Leaniz, F.	Frente Popular (U.R.)	1.198
Royano Fernández, F.	Frente Popular (I.R.)	1.198
Pérez Mendoza, J.	Frente Popular (U.R.)	1.198
Olmedo Serrano, M.	Frente Popular (P.S.O.E.)	1.198
Baena Vázquez, F.	Frente Popular (I.R.)	1.198
Adame Misa, M.	Frente Popular (P.S.O.E.)	1.198
Romero Martínez, J. M ^a .	Frente Popular (U.R.)	1.198

Fuentes: *A.D.P. de Sevilla*, legajo 586A, expedientes electorales; y *B.O.P.de Sevilla*, 9-5-1936.

Tabla nº 239

CASTILLEJA DEL CAMPO

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Sánchez Suárez, M.	Frente Popular (U.R.)	321
García y García de Leaniz, F.	Frente Popular (U.R.)	321
Royano Fernández, F.	Frente Popular (I.R.)	321
Pérez Mendoza, J.	Frente Popular (U.R.)	321
Olmedo Serrano, M.	Frente Popular (P.S.O.E.)	321
Baena Vázquez, F.	Frente Popular (I.R.)	321
Adame Misa, M.	Frente Popular (P.S.O.E.)	321
Romero Martínez, J. M ^a .	Frente Popular (U.R.)	321

Fuentes: *A.D.P. de Sevilla*, legajo 586A, expedientes electorales; *B.O.P.de Sevilla*, 9-5-1936; y A.M.Cas., *Elecciones*, Legajo 28, Actas de votación del Distrito único Sección única.

Tabla nº 240

HUÉVAR

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Sánchez Suárez, M.	Frente Popular (U.R.)	805
García y García de Leaniz, F.	Frente Popular (U.R.)	805
Royano Fernández, F.	Frente Popular (I.R.)	805
Pérez Mendoza, J.	Frente Popular (U.R.)	805
Olmedo Serrano, M.	Frente Popular (P.S.O.E.)	805
Baena Vázquez, F.	Frente Popular (I.R.)	805
Adame Misa, M.	Frente Popular (P.S.O.E.)	805
Romero Martínez, J. M ^a .	Frente Popular (U.R.)	805

Fuentes: *A.D.P. de Sevilla*, legajo 587, expedientes electorales; y *B.O.P.de Sevilla*, 9-5-1936.

Tabla nº 241

PILAS

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Sánchez Suárez, M.	Frente Popular (U.R.)	2.362
García y García de Leaniz, F.	Frente Popular (U.R.)	2.362
Royano Fernández, F.	Frente Popular (I.R.)	2.362
Pérez Mendoza, J.	Frente Popular (U.R.)	2.362
Olmedo Serrano, M.	Frente Popular (P.S.O.E.)	2.362
Baena Vázquez, F.	Frente Popular (I.R.)	2.362
Adame Misa, M.	Frente Popular (P.S.O.E.)	2.362
Romero Martínez, J. M ^a .	Frente Popular (U.R.)	2.362

Fuentes: *A.D.P. de Sevilla*, legajo 587, expedientes electorales; y *B.O.P.de Sevilla*, 9-5-1936.

Tabla nº 242

SANLÚCAR LA MAYOR

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Sánchez Suárez, M.	Frente Popular (U.R.)	1.779
García y García de Leaniz, F.	Frente Popular (U.R.)	1.779
Royano Fernández, F.	Frente Popular (I.R.)	1.779
Pérez Mendoza, J.	Frente Popular (U.R.)	1.779
Olmedo Serrano, M.	Frente Popular (P.S.O.E.)	1.779
Baena Vázquez, F.	Frente Popular (I.R.)	1.779
Adame Misa, M.	Frente Popular (P.S.O.E.)	1.779
Romero Martínez, J. M ^a .	Frente Popular (U.R.)	1.779
García y Bravo-Ferrer, M.	¿	130
Contreras Rodríguez, I.	¿	130

Fuentes: *A.D.P. de Sevilla*, legajo 586B, expedientes electorales; y *B.O.P.de Sevilla*, 9-5-1936.

Tabla nº 243

VILLAMANRIQUE DE LA CONDESA

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Sánchez Suárez, M.	Frente Popular (U.R.)	776
García y García de Leaniz, F.	Frente Popular (U.R.)	776
Royano Fernández, F.	Frente Popular (I.R.)	776
Pérez Mendoza, J.	Frente Popular (U.R.)	776
Olmedo Serrano, M.	Frente Popular (P.S.O.E.)	776
Baena Vázquez, F.	Frente Popular (I.R.)	776
Adame Misa, M.	Frente Popular (P.S.O.E.)	776
Romero Martínez, J. M ^a .	Frente Popular (U.R.)	776

Fuentes: *A.D.P. de Sevilla*, legajo 587, expedientes electorales; y *B.O.P.de Sevilla*, 13-5-1936.

Tabla nº 244

CIRCUNSCRIPCIÓN ELECTORAL DE HUELVA

	Afiliación política
Rodríguez Alfonso, J.	Frente Popular (P.S.O.E.)
Quillón Campos, L.	Frente Popular (Federal)
Domínguez Navarro, A.	Frente Popular (U.R.)
Romero Blanco, M.	Frente Popular (I.R.)
Jurado Chacón, R.	Frente Popular (P.S.O.E.)
Lorenzo González, M.	Frente Popular (P.S.O.E.)
Pousa Camba, A.	Frente Popular (P.S.O.E.)

Fuentes: *ABC*, y *La Vanguardia*, 28-4-1936. También en: Espinosa Maestre, F., *La Guerra Civil...*, op. cit., p. 53.

Tabla nº 245

CHUCENA

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Rodríguez Alfonso, J.	Frente Popular (P.S.O.E.)	726
Quillón Campos, L.	Frente Popular (Federal)	725
Domínguez Navarro, A.	Frente Popular (U.R.)	724
Romero Blanco, M.	Frente Popular (I.R.)	723
Jurado Chacón, R.	Frente Popular (P.S.O.E.)	723
Lorenzo González, M.	Frente Popular (P.S.O.E.)	723
Pousa Camba, A.	Frente Popular (P.S.O.E.)	723

Fuente: *A.D.P. de Huelva*, legajo 93, Expediente general.

Tabla nº 246

ESCACENA DEL CAMPO

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Quillón Campos, L.	Frente Popular (Federal)	411
Pousa Camba, A.	Frente Popular (P.S.O.E.)	410
Domínguez Navarro, A.	Frente Popular (U.R.)	409
Romero Blanco, M.	Frente Popular (I.R.)	409
Rodríguez Alfonso, J.	Frente Popular (P.S.O.E.)	409
Lorenzo González, M.	Frente Popular (P.S.O.E.)	409
Jurado Chacón, R.	Frente Popular (P.S.O.E.)	408

Fuente: A.D.P. de Huelva, legajo 93, Expediente general.

Tabla nº 247

HINOJOS

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Pousa Camba, A.	Frente Popular (P.S.O.E.)	167
Romero Blanco, M.	Frente Popular (I.R.)	167
Rodríguez Alfonso, J.	Frente Popular (P.S.O.E.)	167
Lorenzo González, M.	Frente Popular (P.S.O.E.)	167
Jurado Chacón, R.	Frente Popular (P.S.O.E.)	148
Domínguez Navarro, A.	Frente Popular (U.R.)	19

Fuente: A.D.P. de Huelva, legajo 93, Expediente general.

Tabla nº 248

MANZANILLA

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Pousa Camba, A.	Frente Popular (P.S.O.E.)	868
Rodríguez Alfonso, J.	Frente Popular (P.S.O.E.)	867
Jurado Chacón, R.	Frente Popular (P.S.O.E.)	867
Romero Blanco, M.	Frente Popular (I.R.)	866
Domínguez Navarro, A.	Frente Popular (U.R.)	866
Quillón Campos, L.	Frente Popular (Federal)	866
Lorenzo González, M.	Frente Popular (P.S.O.E.)	865

Fuente: A.D.P. de Huelva, legajo 96, expedientes electorales.

Tabla nº 249

PATERNA DEL CAMPO

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Romero Blanco, M.	Frente Popular (I.R.)	1.044
Rodríguez Alfonso, J.	Frente Popular (P.S.O.E.)	1.027
Pousa Camba, A.	Frente Popular (P.S.O.E.)	1.024
Domínguez Navarro, A.	Frente Popular (U.R.)	1.024
Jurado Chacón, R.	Frente Popular (P.S.O.E.)	1.023
Lorenzo González, M.	Frente Popular (P.S.O.E.)	1.023
Quillón Campos, L.	Frente Popular (Federal)	1.022

Fuente: A.D.P. de Huelva, legajo 93, Expediente general.

Tabla n° 250

VILLALBA DEL ALCOR

	Afiliación política	Número de votos obtenidos
Pousa Camba, A.	Frente Popular (P.S.O.E.)	1.263
Rodríguez Alfonso, J.	Frente Popular (P.S.O.E.)	1.259
Lorenzo González, M.	Frente Popular (P.S.O.E.)	1.259
Quillón Campos, L.	Frente Popular (Federal)	1.258
Jurado Chacón, R.	Frente Popular (P.S.O.E.)	1.258
Domínguez Navarro, A.	Frente Popular (U.R.)	1.254
Romero Blanco, M.	Frente Popular (I.R.)	1.247

Fuentes: A.D.P. de Huelva, legajo 97, expediente general; y A.J.VIII., *Elecciones*, Legajos 73 y 74, Actas de votación diversas.

Tabla n° 251

AZNALCÓLLAR

Concejales salientes*	Cargo municipal	Concejales entrantes
Don Manuel Castañón Álvarez	Alcalde-Presidente	Don Vicente Sánchez de los Santos
Don Ramón Mateos Librero	Primer Teniente de Alcalde	Don Antonio Nieto López
¿	Segundo Teniente de Alcalde	Don Antonio Flores González
Don Raimundo Granados Ruiz	Regidor-Síndico	Don Elio Librero Ramos
Don Juan Márquez Bernal	Concejal-Depositario	Don Manuel Gómez Vázquez
Don Federico Manfredi Vergara	Concejal	Don Manuel Arregui Castro
Don Amador Hato Librero	Concejal	Don Enrique Santos Martín
Don José García Cruzado	Concejal	Don Eustaquio Ojeda Hidalgo
Don José Barrera Borrero	Concejal	Don José López Sánchez
Don José Flores Castañón	Concejal	Don Higinio Ojeda Villadiego
Don Prudencio Moreno Conejo	Concejal	Don Antonio Flores Bernal
Don Cecilio Barrera Pazos	Concejal	Don Manuel Ojeda Ojeda
Don Felipe López Vázquez	Concejal	Don Manuel Ojeda Domínguez

Fuentes: A.M.Azll., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 13 de marzo de 1935; y *El Liberal*, edición de la noche, 12-3-1935 y 3-3-1936.

*Cargos en base a las Sesión extraordinaria del 13 de marzo de 1935.

Tabla n° 252

CASTILLEJA DEL CAMPO

Concejales salientes*	Cargo municipal	Concejales entrantes
Don Manuel Romero Rodríguez	Alcalde-Presidente	Don José Ramírez Rufino
Don Francisco Rodríguez Luque	Regidor Síndico	Don Manuel Mauricio Monge
Don Cecilio Rodríguez Monge	Depositario Municipal	Don Leocadio Ramírez Rufino
Don David Muñoz Luque	Concejal	Don Miguel Monge Pérez
Don Antonio Rodríguez Fernández	Concejal	Don Manuel Tebas Escobar
Don Antonio Rodríguez Luque	Concejal	¿
Don Enrique López Luque	Concejal	¿

Fuente: A.M.Cas, *Actas Capitulares*, Sesiones extraordinarias del 14 de octubre de 1934, del 20 de febrero de 1936; y Sesión ordinaria ordinaria del 25 de marzo de 1936.

*Cargos en base a las Sesión extraordinaria del 13 de marzo de 1935.

Tabla n° 253

CHUCENA

Concejales salientes*	Afiliación política	Cargo municipal	Concejales entrantes
Don Luis Pérez Cobos	Desconocida	Alcalde-Presidente	Don Cándido Caraballo Correa
Don José Vázquez Franco	Desconocida	Primer Teniente de Alcalde	Don Miguel Solís Tirado
Don Antonio Martín León	Desconocida	Segundo Teniente de Alcalde	Don Tomás González Castilla
Don Manuel Rubio Gayte	Desconocida	Procurador Síndico	Don José González Portillo
Don Antonio Monge Romero	Desconocida	Regidor Interventor**	Don Manuel Cobos Vera
Don Pedro Vera Ortiz	Desconocida	Depositario de Fondos Muncps.	Don Ramón Solís Tirado
Don Domingo Monge Rubio	Desconocida	Concejal	Don Fernando Franco Vázquez
Don Cristobal Romero Franco	Desconocida	Concejal	Don José Romero Caraballo
Don Miguel Solís Tirado (mayor)	Desconocida	Concejal	Don Manuel Vallejo Vera
Don Victoriano Solís Tirado	Desconocida	Concejal	Don Antonio Solís Boa

Fuente: A.M.Ch., *Actas Capitulares*, Sesiones extraordinarias del 5 de junio de 1931 y del 24 de febrero de 1936, y Sesión ordinaria del 10 de junio de 1931.

*Cargos en base a las Sesión extraordinaria del 5 de junio de 1931.

** Este cargo municipal no existía ya en 1936, por lo que Don Manuel Cobos Vera era un Concejal más del Ayuntamiento chucenero.

Tabla nº 254

ESCACENA DEL CAMPO

Concejales salientes*	Afiliación política	Cargo municipal	Concejales entrantes
Don Manuel Escobar Oliva	Desconocida	Alcalde-Presidente	Don Antonio Salvatierra Macías
Don Manuel Lasso Legado	Desconocida	Primer Teniente de Alcalde	Don Juan López Tirado
Don Pablo Cerero González	Desconocida	Segundo Teniente de Alcalde	Don Pedro Delgado Pichardo
Don Rafael Belchíz Galiano	Desconocida	Procurador Síndico	Don Segundo Gómez Morales
Don Antonio Tirado Barrera	Desconocida	Depositario de Fondos Muncps.	Don Juan Romero Ojeda
Don Javier Sánchez Sánchez	Desconocida	Concejal	Don José Pérez Ojeda
Don José Fernández Machuca	Desconocida	Concejal	Don Antonio Rojas Gómez
Don Manuel Belchíz Galiano	Desconocida	Concejal	Don Marcelo Carretero Gómez
Don Bonifacio de Toro Tirado	Desconocida	Concejal	Don Andrés Lepe Reinoso
Don José María Martínez Padilla	Desconocida	Concejal	Don Alonso Duque Ojeda

Fuentes: A.M.E., *Actas Capitulares*, Sesiones extraordinarias del 2 de enero y del 23 de febrero de 1936; y *La Unión*, edición de la tarde, 4-1-1936.

*Cargos en base a la Sesión extraordinaria del 2 de enero de 1936.

Tabla n° 255

HINOJOS

Concejales salientes*	Afiliación política	Cargo municipal	Concejales entrantes
Don Pedro Mateos Solís	Desconocida	Alcalde-Presidente	Don José María López Pichardo
Don José Tomás García Pérez	Desconocida	Primer Teniente de Alcalde	Don Manuel Hidalgo Morales
Don Rafael Naranjo Naranjo	Desconocida	Segundo Teniente de Alcalde	Don Felipe Camacho Muñoz
Don Tomás Rubio Díaz	Desconocida	Procurador Síndico	Don Francisco Moreno Camacho
Don Francisco Morales de Vayas	Desconocida	Procurador Síndico	¿
Don Antonio Rodríguez Díaz	Desconocida	Depositario	Don Antonio Luis Bejarano García
Don Julio González Guzmán	Desconocida	Concejal	Don Andrés Benjumea Ruiz
Don Manuel Monge Merino	Desconocida	Concejal	¿
Don Francisco Naranjo Zambrano	Desconocida	Concejal	¿
Don Pedro Santiso Díaz	Desconocida	Concejal	¿

Fuente: A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesiones extraordinarias del 30 de enero y 28 de febrero de 1936.

*Cargos en base a la Sesión extraordinaria del 30 de enero de 1936.

Tabla n° 256

HINOJOS

Concejales salientes*	Afiliación política	Cargo municipal	Concejales entrantes
Don José María López Pichardo	Desconocida	Alcalde-Presidente	Don Antonio García Leal
Don Manuel Hidalgo Morales	Desconocida	Primer Teniente de Alcalde	Don José María López Pichardo
Don Felipe Camacho Muñoz	Desconocida	Segundo Teniente de Alcalde	Don Manuel Hidalgo Morales
Don Francisco Moreno Camacho	Desconocida	Procurador Síndico	Don Juan Bautista Morales de la Rosa
Don Antonio Luis Bejarano García	Desconocida	Depositario	Don Joaquín Bejarano Pichardo
Don Andrés Benjumea Ruiz	Desconocida	Concejal	Don Luis Bejarano Mateos
¿	Desconocida	Concejal	Don Joaquín Rodríguez cano
¿	Desconocida	Concejal	Don Antonio Moreno Díaz
¿	Desconocida	Concejal	¿
¿	Desconocida	Concejal	¿

Fuente: A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesiones extraordinarias del 28 de febrero y del 22 y 25 de marzo de 1936.

*Cargos en base a la Sesión extraordinaria del 28 de febrero de 1936.

Tabla nº 257

PILAS

Concejales salientes*	Cargo municipal	Concejales entrantes**
Don Gabriel Vázquez Rodríguez	Alcalde-Presidente	Don Ginés Márquez Hernández
Don Francisco Cuesta Valladares	Primer Teniente de Alcalde	Don Antonio Beltrán Cuesta
Don José Moreno Barragán	Segundo Teniente de Alcalde	Don Juan Cruz Ortega
Don Eduardo Rodríguez Fernández	Concejal Síndico	Don José Domínguez Hernández
Don Francisco Cuesta Reyes	Concejal	Don Pascual Becerril Hernández
Don Manuel Rodríguez Quintero	Concejal	Don Felipe Cascajo Domínguez
Don Juan Anguas Cuesta	Concejal	Don Juan García Esteban
Don José Delgado del Valle	Concejal	Don Mariano Leonardo Quintero
Don Francisco Moreno Hernández	Concejal	Don Juan Quintero Colchero
Don Diego Suárez Cruz	Concejal	¿
Don Juan Delgado del Valle	Concejal	¿
Don Diego Rodríguez López	Concejal	¿
Don Eduardo Rodríguez Fernández	Concejal	¿
Don José Díaz Anguas	Concejal	¿

Fuentes: A.M.P., *Actas Capitulares*, Sesiones extraordinarias del 11 de octubre de 1934 y del 20 de febrero de 1936; *El Liberal*, edición de la mañana, 19-10-1934; y *El Correo de Andalucía*, 20-10-1934.

* Cargos en base a la Sesión extraordinaria del 11 de octubre de 1934.

** Volvemos a insistir en el dato de que desconocemos el cargo ocupado por cada uno de los nuevos Concejales.

Tabla n° 258

PILAS

Concejales salientes*	Cargo municipal	Concejales entrantes
Don Ginés Márquez Hernández	Alcalde-Presidente	Don Pedro Quintero Macías
Don Antonio Beltrán Cuesta	Primer Teniente de Alcalde	Don Mariano Leonardo Quintero
Don Juan Cruz Ortega	Segundo Teniente de Alcalde	Don Cristóbal Ventura Mudarra
Don José Domínguez Hernández	Primer Regidor Síndico	Don Francisco Campos Campos
Don Pascual Becerril Hernández	Segundo Regidor Síndico	Don Andrés del Valle Suárez
Don Felipe Cascajo Domínguez	Concejal	Don Ginés Márquez Hernández
Don Juan García Esteban	Concejal	Don Felipe Cascajo Domínguez
Don Mariano Leonardo Quintero	Concejal	Don Juan García Esteban
Don Juan Quintero Colchero	Concejal	Don José Gómez Alonso
¿	Concejal	Don Joaquín Catalán Suárez
¿	Concejal	Don Alonso Ruiz López
¿	Concejal	Don José Hernández Rodríguez
¿	Concejal	Don Cristóbal Barragán Rodríguez
¿	Concejal	¿

Fuente: A.M.P., *Actas Capitulares*, Sesiones extraordinarias del 20 de febrero y del 8 y 11 de marzo de 1936.

*Cargos en base a la Sesión extraordinaria del 20 de febrero de 1936. Insistimos en el dato de que desconocemos el cargo ocupado por cada uno de los nuevos Concejales.

Tabla n° 259

SANLÚCAR LA MAYOR

Concejales salientes*	Afiliación política	Cargo municipal	Concejales entrantes
Don Luis Hepburn Fernández	Desconocida	Alcalde-Presidente	Don Manuel Gutiérrez Mateos
Don Francisco Peñalver y Peñalver	Desconocida	Primer Teniente de Alcalde	Don Juan Morillo Fernández
Don Antonio de la Vega Bravo	Desconocida	Segundo Teniente de Alcalde	Don Moisés Mora Marín
Don Enrique Marín Rodabayo	Desconocida	Depositario de Fondos Municipales	Don Juan Manuel Garcés Ortega
Don Juan Bautista Rodríguez Macías	Desconocida	Regidor Síndico	Don Manuel Luque López
Don José Moreno Corrales	Desconocida	Concejal	¿
Don Eustaquio Romero Vargas	Desconocida	Concejal	¿
Don Antonio Gutiérrez Prieto	Desconocida	Concejal	¿
Don Antonio Morales Corrales	Desconocida	Concejal	¿
Don Miguel Gil Márquez	Desconocida	Concejal	¿
Don Juan Donaire García	Desconocida	Concejal	¿
¿	Desconocida	Concejal	¿

Fuente: A.M.S., *Actas Capitulares*, Sesiones extraordinarias del 8 de enero y del 20 de febrero de 1936.

*Cargos en base a la Sesión extraordinaria del 8 de enero de 1936.

Tabla n° 260

SANLÚCAR LA MAYOR

Concejales salientes*	Afiliación política	Cargo municipal	Concejales entrantes
Don Manuel Gutiérrez Mateos	Desconocida	Alcalde-Presidente	Don Manuel Gutiérrez Mateos
Don Juan Morillo Fernández	Desconocida	Primer Teniente de Alcalde	Don Antonio Cuevas García
Don Moisés Mora Marín	Desconocida	Segundo Teniente de Alcalde	Don Antonio Márquez Marín
Don Juan Manuel Garcés Ortega	Desconocida	Depositario de Fondos Municipales	Don Eulogio Mora Marín
Don Manuel Luque López	Desconocida	Regidor Síndico	Don Manuel Reina Solís
¿	Desconocida	Concejal	Don Francisco Fraile Olé
¿	Desconocida	Concejal	Don Martín Arenas Vera
¿	Desconocida	Concejal	Don Juan Morillo Fernández
¿	Desconocida	Concejal	Don Moisés Mora Marín
¿	Desconocida	Concejal	Don Juan Manuel Garcés Ortega
¿	Desconocida	Concejal	Don Manuel Luque López
¿	Desconocida	Concejal	¿

Fuente: A.M.S., *Actas Capitulares*, Sesiones extraordinarias del 20 de febrero y del 8 de marzo de 1936.

*Cargos en base a la Sesión extraordinaria del 20 de enero de 1936.

Tabla nº 261

VILLALBA DEL ALCOR

Concejales salientes*	Afiliación política	Cargo municipal	Concejales entrantes
Don Juan del Toro García	Desconocida	Alcalde-Presidente	Don Humberto Molina Blanco
Don Antonio García Calero	Desconocida	Primer Teniente de Alcalde	Don Francisco Galán Salas
Don Antonio Escobar Lara	Desconocida	Segundo Teniente de Alcalde	Don José Galán Garrido
Don Manuel del Toro Galán	Desconocida	Regidor Síndico	Don Manuel Guerrero Benítez
Don Diego García Martínez	Desconocida	Depositario	Don José Vázquez Ponce
Don Pedro Martínez Díaz	Desconocida	Concejal	Don Manuel Espina Salas
Don Francisco Romero Becerril	Desconocida	Concejal	Don Antonio Martínez Rodríguez
Don Diego Suárez Pérez	Desconocida	Concejal	Don Francisco González del Toro
Don Ignacio Espina de Cepeda	Desconocida	Concejal	Don Manuel Pérez Rodríguez
Don Antonio Medina Reina	Desconocida	Concejal	Don Francisco Domínguez Garrido
Don Manuel Pérez Pérez	Desconocida	Concejal	Don Diego Infante Rodríguez
Vacante	Desconocida	Concejal	Don Diego García Ponce

Fuente: A.M.Vllb., *Actas Capitulares*, Sesiones extraordinarias del 7 de noviembre de 1934, y del 24 de febrero de 1936; y Sesión ordinaria del 22 de diciembre de 1934.

*Cargos en base a la Sesión extraordinaria del 7 de noviembre de 1934, y a la modificación hecha en la Sesión ordinaria del 22 de diciembre de 1934.

Tabla nº 262

**DESMOCHES EN LOS AYUNTAMIENTOS DEL CAMPO
DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE TRAS LAS
ELECCIONES A CORTES DE FEBRERO DE 1936**

	Fecha del nombramiento de la nueva Corporación	Número de Concejales interinos entrantes	P.S.O.E.
AZNALCÁZAR	Finales febrero 1936	10	10
AZNALCÓLLAR	Finales febrero 1936	13	
BENACAZÓN	26/2/1936	11?	
CARRIÓN	18/2/1936	11?	
CASTILLEJA	20/2/1936	4	
CHUCENA	24/2/1936	10	
ESCACENA	23/2/1936	10	
HINOJOS	28/2/1936	6	
HINOJOS	22/3/1936	8	
HUÉVAR	Finales febrero 1936	1?	
PILAS	20/2/1936	9	
PILAS	8/3/1936	13	
SANLÚCAR	20/2/1936	5?	
SANLÚCAR	8/3/1936	11	
VILLALBA	24/2/1936	12	
Totales		134	10

Elaboración propia

Tabla nº 263

CESIÓN DE TERRENOS DE PROPIOS EN CASTILLEJA DEL CAMPO

Vecino	Fecha de la cesión (sesión plenaria)
Don Felipe Muñoz Caraballo	5/3/1936
Don Antonio Luque Romero	25/3/1936
Don Manuel García Ramírez	25/3/1936
Don José Fernández Luque	25/3/1936
Don Manuel Rivera Gómez	25/3/1936
Doña Magdalena Bernal Méndez	25/3/1936
Don Manuel Moreno García	1/4/1936
Don Manuel Muñoz Caraballo	15/4/1936
Don Leovigildo Monge Pérez	15/4/1936
Don Cándido Luque Rodríguez	15/4/1936
Doña Juana Mantero Manuel	15/4/1936
Don Juan Garrido Cruz	15/4/1936
Don José Pérez Reinoso	15/4/1936
Don Miguel Monge Pérez	15/4/1936
Don José Luque Romero	5/6/1936
Don Juan Antonio Tebas Rodríguez	5/6/1936
Don Gregario Limón Mojarro	5/6/1936
Don Rafael Morera Espinosa	5/6/1936
Don Juan Duque Ramírez	5/6/1936
Don Enrique Monge Escobar	5/6/1936

Fuente: A.M.Cas., *Actas Capitulares*, Sesiones ordinarias del 5 y 25 de marzo, del 15 de abril y del 5 de junio de 1936; y Sesión extraordinaria del 1 de abril de 1936.

Tabla nº 264

BENACAZÓN

Denominación anterior	Nueva denominación	Fecha del cambio (sesión plenaria)
Calle Alejandro Lerroux	Calle Fermín Galán	9/3/1936
Calle Conde Urbina	Calle Luís de Sirval	24/4/1936

Fuente: A.M.B., *Actas Capitulares*, Sesiones ordinarias del 9 de marzo y del 24 de abril de 1936.

Tabla nº 265

CARRIÓN DE LOS CÉSPEDES

Denominación anterior	Nueva denominación	Fecha del cambio (sesión plenaria)
Calle Severo Daza	Calle José Nackens	22/2/1936
Calle Juan Ramírez Cruzado	Calle Benito Pérez Galdós	22/2/1936
Calle Juan Caballero	Calle Jaime Vera	22/2/1936
Calle Santa María	Calle Severo Vera	22/2/1936
Calle Benito Pérez Galdós	Calle Marcelino Domingo	22/2/1936
Calle Alejandro Lerroux	Calle Luís de Sirval	22/2/1936
Calle Monge y Bernal	Calle Manuel Azaña	22/2/1936

Fuente: A.M.Car., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 22 de febrero de 1936.

Tabla nº 266

CASTILLEJA DEL CAMPO

Denominación anterior	Nueva denominación	Fecha del cambio (sesión plenaria)
Calle San Miguel	Calle Marcelino Domingo	22/2/1936
Calle Alejandro Lerroux	Calle Juan Caballero	22/2/1936
Calle General Franco	Calle Doctor del Campo	22/2/1936
Calle Salazar Alonso	Calle José Nackens	22/2/1936
Calle Gil Robles	Calle Pablo Iglesias	22/2/1936
Calle Martínez de Velasco	Calle Francisco Ferrer	22/2/1936
Plaza del Ayuntamiento	Plaza Martínez Barrio	22/2/1936
Calle Juan Caballero	Calle Largo Caballero	16/3/1936
Calle N. Alcalá Zamora	Avenida de la Libertad	15/4/1936

Fuente: A.M.Cas., *Actas Capitulares*, Sesión extraordinaria del 22 de febrero de 1936; y Sesiones ordinarias del 16 de marzo y 15 de abril de 1936.

Tabla n° 267

CHUCENA

Denominación anterior	Nueva denominación	Fecha del cambio (sesión plenaria)
Calle Francisco Ramírez Cruzado	Calle Manuel Azaña	15/7/1936
Calle Alejandro Lerroux	Calle Diego Martínez Barrio	15/7/1936
Calle del Prado	Calle Luís de Sirval	15/7/1936
Calle Manzanilla	Calle González Peña	15/7/1936
Calle Purchena	Calle Fernando de los Ríos	15/7/1936
Calle Alcalá Zamora	Calle Teniente Castillo	15/7/1936

Fuente: A.M.Ch., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 15 de julio de 1936.

Tabla n° 268

ESCACENA DEL CAMPO

Denominación anterior	Nueva denominación	Fecha del cambio (sesión plenaria)
Calle Aranguete y Sánchez	Calle Pí y Margall	1/3/1936
Calle Pí y Margall	Calle Pablo Iglesias	1/3/1936
Calle Barrionuevo	Calle Luís de Sirval	1/3/1936
Calle Palma	Calle Sargento Vázquez	1/3/1936
Calle Tetuán	Calle González Peña	1/3/1936
Calle Sor Ángela de la Cruz	Calle Francisco Ferrer	1/3/1936
Plaza de la República	Plaza de Manuel Azaña	1/3/1936
Calle Caño	Barrio de la Libertad	1/3/1936
Calle Alejandro Lerroux	Calle Martínez Barrio	1/3/1936
Calle Salazar Alonso	Calle Dolores Escobar	1/3/1936

Fuente: A.M.E., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 1 de marzo de 1936.

Tabla nº 269

HINOJOS

Denominación anterior	Nueva denominación	Fecha del cambio (sesión plenaria)
Calle Alejandro Lerroux	Calle González Peña	14/3/1936
Calle La Palma	Calle Manuel Azaña	25/3/1936
Calle Sevilla	Calle Martínez Barrio	25/3/1936

Fuente: A.M.H., *Actas Capitulares*, Sesiones ordinarias del 14 y 25 de marzo de 1936.

Tabla nº 270

PILAS

Denominación anterior	Nueva denominación	Fecha del cambio (sesión plenaria)
Calle Alejandro Lerroux	Avenida de la Fuente	3/4/1936
Calle Rodríguez Alarcón	Calle Sargento Vázquez	3/4/1936
Calle San José	Calle Luís de Sirval	3/4/1936
Calle San Fernando	Calle Juana Río	3/4/1936
Plaza del Pilar	Plaza Ramón González Peña	3/4/1936

Fuente: A.M.P., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 3 de abril de 1936.

Tabla nº 271

SANLÚCAR LA MAYOR

Denominación anterior	Nueva denominación	Fecha del cambio (sesión plenaria)
Calle A. Lerroux	Calle Pablo Iglesias	27/2/1936
Calle Antonio J. S.	Calle Francisco Ferrer	27/2/1936
Plaza de Guillermo Moreno Calvo	¿	27/2/1936

Fuente: A.M.S., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 27 de febrero de 1936.

Tabla nº 272

VILLALBA DEL ALCOR

Denominación anterior	Nueva denominación	Fecha del cambio (sesión plenaria)
Calle Trinidad	Calle Pablo Iglesias	11/4/1936
Calle Santa María	Calle Luís de Sirval	11/4/1936
¿	Plaza de la República	11/4/1936
Calle Bernistraga	Calle Manuel Azaña	11/4/1936
Calle Fuentes	Calle Cuatro de Octubre	11/4/1936
Calle Cerillo	Calle Largo Caballero	11/4/1936
Calle Santa Águeda	Calle Martínez Barrio	11/4/1936

Fuente: A.M.Vllb., *Actas Capitulares*, Sesión ordinaria del 11 de abril de 1936.

Tabla nº 273

ORGANIZACIONES DEL P.S.O.E. EN LOS PUEBLOS DEL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE

TÍTULO	PUEBLO Y DIRECCIÓN	OBJETO Y FINES	PRESENTACIÓN REGLAMENTOS	CONSTITUCIÓN SOCIEDAD	OBSERVACIONES E INCIDENCIAS
Juventud Socialista	Chucena	Política	20/3/1936	25/3/1936	
Juventud Socialista	Hinojos	Política	27/3/1936	5/4/1936	
Agrupación Socialista	Pilas			24/4/1936	¿Ubicación?: ¿Perdón?, 9
Agrupación Socialista	Aznalcóllar			5/5/1936	Ubicación: C/ Pineda 27

Fuentes: Delegación del Gobierno de Andalucía (D.G.A.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla*; y Archivo Histórico Provincial de Huelva (A.H.P.H.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva*.

Tabla nº 274

ORGANIZACIONES DEL P.S.O.E. EN LOS PUEBLOS DEL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE A FINALES DE LA IIª REPÚBLICA

PUEBLO	Fecha de constitución de la AGRUPACIÓN SOCIALISTA	Fecha de constitución de la JUVENTUD SOCIALISTA	FUENTES
Aznalcázar	9/2/1933	No existe	Registro de Asociaciones del Gob. civil de Sevilla
Aznalcóllar	5/5/1936*	No existe	Registro de Asociaciones del Gob. civil de Sevilla
Benacazón	22/12/1931	No existe	Registro de Asociaciones del Gob. civil de Sevilla
Carrión de los Céspedes	2/3/1930	No existe	Registro de Asociaciones del Gob. civil de Sevilla
Chucena	Al menos desde septiembre 1931	25/3/1936	Prensa/ Registro de Asociaciones del Gob. civil de Sevilla
Escacena del Campo	30/4/1931	No existe	Registro de Asociaciones del Gob. civil de Huelva
Hinojos	27/4/1931	5/4/1936	Registro de Asociaciones del Gob. civil de Huelva
Huévar	1933	Como mínimo desde 7/9/1932	Referencia bibliográfica/Prensa
Manzanilla	30/5/1931	29/10/1933	Registro de Asociaciones del Gob. civil de Huelva
Paterna del Campo	26/1/1930	1/7/1931	Registro de Asociaciones del Gob. civil de Huelva
Pilas	24/4/1936*	28/6/1933	Referencia bibliográfica/ Registro de Asociaciones del Gob. civil de Sevilla
Sanlúcar la Mayor	23/5/1931	19/12/1935	Registro de Asociaciones del Gob. civil de Sevilla
Villalba del Alcor	18/5/1931	28/10/1932	Registro de Asociaciones del Gob. civil de Huelva
Villamanrique de la Condesa	25/6/1931	No existe	Registro de Asociaciones del Gob. civil de Sevilla

Fuentes: Archivo Histórico Provincial de Huelva (A.H.P.H.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva*; Delegación del Gobierno de Andalucía (D.G.A.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla*; Álvarez Rey, L. (coord.), *Los socialistas durante la IIª República*, Sevilla, 2010; *ABC*, 25-9-1931; y *El Liberal*, edición de la noche, 26-9-1931.

* Agrupaciones socialistas refundadas tras el cierre y la represión posterior al fracaso de la revolución de octubre de 1934. La Agrupación socialista de Aznalcóllar había sido registrada oficialmente en 1918, mientras que la de Pilas lo fue en 1933 (en base a referencias bibliográficas).

Tabla nº 275

ORGANIZACIONES DEL P.C.E. EN LOS PUEBLOS DEL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE

TÍTULO	PUEBLO Y DIRECCIÓN	OBJETO Y FINES	PRESENTACIÓN REGLAMENTOS	CONSTITUCIÓN SOCIEDAD
Radio Comunista	Villalba del Alcor	Política	27/3/1936	22/4/1936

Fuente: Archivo Histórico Provincial de Huelva (A.H.P.H.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva*.

Tabla nº 276

IMPLANTACIÓN DE LOS PARTIDOS OBREROS Y SINDICATOS EN LOS PUEBLOS DEL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE

	Oficialmente constituidos	En base a la prensa	Total
P.S.O.E.	4		4
P.C.E.	1	2	3
Total	5	2	7

Elaboración propia

Tabla nº 277

ORGANIZACIONES DEL P.R.D.F. EN LOS PUEBLOS DEL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE

TÍTULO	PUEBLO Y DIRECCIÓN	OBJETO Y FINES	PRESENTACIÓN REGLAMENTOS	CONSTITUCIÓN SOCIEDAD
Partido Republicano Democrático Federal	Hinojos	Política	20/3/1936	27/3/1936

Fuente: Archivo Histórico Provincial de Huelva (A.H.P.H.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva*.

Tabla nº 278

**ORGANIZACIONES DE I.R. EN LOS PUEBLOS DEL
CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE**

TÍTULO	PUEBLO Y DIRECCIÓN	OBJETO Y FINES	CONSTITUCIÓN SOCIEDAD	OBSERVACIONES E INCIDENCIAS
Partido de izquierda republicana	Aznalcázar		28/2/1936	Ubicación: P. Iglesias 2
Partido de izquierda republicana	Sanlúcar la Mayor		31/3/1936	Ubicación: Mariana Pineda

Fuente: Delegación del Gobierno de Andalucía (D.G.A.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla.*

Tabla nº 279

**ORGANIZACIONES DE U.R. EN LOS PUEBLOS DEL
CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE**

TÍTULO	PUEBLO Y DIRECCIÓN	OBJETO Y FINES	PRESENTACIÓN REGLAMENTOS	CONSTITUCIÓN SOCIEDAD
Unión Republicana	Hinojos	Política	12/3/1936	20/3/1936

Fuente: Archivo Histórico Provincial de Huelva (A.H.P.H.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva.*

Tabla nº 280

**IMPLANTACIÓN DE LOS PARTIDOS REPUBLICANOS
EN EL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE**

	Oficialmente constituidos	Prensa	Referencias bibliográficas	Total
P.R.D.F.	1			1
I.R.	2			2
U.R.	1	1		2
Total	4	1	0	5

Elaboración propia

Tabla nº 281

ORGANIZACIONES DE A.P./C.E.D.A. EN LOS PUEBLOS DEL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE A FINALES DE LA IIª REPÚBLICA

PUEBLO	Fecha de constitución de comité local de A.P.	Fecha de constitución de Acción Ciudadana de la Mujer	Fecha de constitución de J.A.P.	FUENTES
Aznalcázar	9/5/1933	Como mínimo desde 14/2/1934	Como mínimo desde 26/4/1934	Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla/ Prensa
Aznalcóllar	14/10/1933	No existe	No existe	Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla
Benacazón	27/10/1933	9/11/1933	Como mínimo desde 1/11/1934	Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla/ Prensa
Carrión de los Céspedes	1/4/1933	No existe	No existe	Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla
Castilleja del Campo	29/3/1933	No existe	No existe	Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla
Chucena	11/11/1934	No existe	No existe	Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva
Escacena del Campo	27/7/1933	7/6/1932	No existe	Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva
Huévar	25/5/1935	26/10/1934	Como mínimo desde 18/9/1935	Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla/ Prensa
Hinojos	Como mínimo desde 12/3/1935	No existe	No existe	Prensa
Manzanilla	24/5/1933	No existe	No existe	Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva
Paterna del Campo	Como mínimo desde 23/2/1935	17/4/1932	No existe	Prensa/ Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva
Pilas	30/3/1932	Como mínimo desde 9/3/1932	Como mínimo desde 20/4/1934	Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla/ Prensa
Sanlúcar la Mayor	21/12/1933	Como mínimo desde 17/2/1932	Como mínimo desde 1/11/1934	Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla/ Prensa
Villamanrique de la Condesa	9/10/1933	No existe	No existe	Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla

Fuentes: Archivo Histórico Provincial de Huelva (A.H.P.H.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Huelva*; Delegación del Gobierno de Andalucía (D.G.A.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla*; *La Unión*, 9-3-1932; *El Correo de Andalucía*, 17-2-1932, 14-2-1934, 20-4-1934, 26-4-1934, 4-10-1934, 1-11-1934, 23-2-1935 y 18-9-1935; y *La Unión*, 12-3-1935.

Tabla nº 282

ORGANIZACIONES DE C.T. EN LOS PUEBLOS DEL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE A FINALES DE LA IIª REPÚBLICA

PUEBLO	Fecha de constitución de comité local de C.T.	Fecha de constitución de Juventud Tradicionalista	FUENTES
Aznalcóllar	Primeros meses de 1933	No existe	Referencia bibliográfica
Carrión de los Céspedes	Primeros meses de 1933	Como mínimo desde 21-3-1935	Referencia bibliográfica/Prensa
Hinojos	Primeros meses de 1933	No existe	Referencia bibliográfica
Paterna del Campo	No existe	1936	Referencia bibliográfica
Pilas	Primeros meses de 1933	15/3/1933	Ref. bibliográfica/Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla
Sanlúcar la Mayor*	1936	5/3/1933	Ref. bibliográfica/Registro de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla
Villalba del Alcor	Primeros meses de 1933	No existe	Referencia bibliográfica
Villamanrique	1936	No existe	Referencia bibliográfica

Fuentes: Delegación del Gobierno de Andalucía (D.G.A.), *Registro General de Asociaciones del Gobierno civil de Sevilla*; Braojos Garrido, A.; Álvarez Rey, L.; y Espinosa Maestre, F., *Sevilla*, 36..., op. cit., p. 66; Álvarez Rey, L., *La Derecha...*, op. cit., pp. 311 y 312; Álvarez Rey, L. & Ruiz Sánchez, J. L., *Huelva...*, op. cit., pp. 651-653; y *La Unión*, edición de la noche, 21-3-1935.

*En este municipio existía, además, una sede local de la sección femenina de C.T. o Margaritas: *La Unión*, 11-1-1936.

Tabla nº 283

AFILIADOS A FALANGE ESPAÑOLA EN AZNALCAZAR A FINALES DE LA II REPÚBLICA							
Nº	NOMBRE Y APELLIDOS	LOCALIDAD NATAL	EDAD	ESTADO CIVIL	PROFESION	¿SABE LEER?	FECHA INGRESO
1	Agustín Perea García	Aznalcázar	36	Casado	Choffer	Si	1/5/1936
2	Manuel Sánchez Alonso	Aznalcázar	37	Casado	Campo	Si	30/8/1933
3	Pedro Perea García	Aznalcázar	27	Soltero	Campo	Si	1/5/1936
4	Mariano García Gómez	Aznalcázar	19	Soltero		Si	1/5/1936
5	Francisco Román Sánchez	Aznalcázar	25	Soltero	Campo	Si	5/5/1936
6	Francisco Perea García	Aznalcázar		Soltero	Campo	Si	
7	Andrés Sáenz López	Aznalcázar	24	Soltero	Campo	Si	1/5/1936
8	José Pérez Sánchez	Aznalcázar	29	Soltero	Campo	Si	1/5/1936
9	Manuel Navarro Jurado	Aznalcázar	29	Soltero		Si	1/6/1936
10	Antonio Márquez Díaz	Aznalcázar	23	Soltero	Campo	Si	1/5/1936
11	José Escalona Rodríguez	Aznalcázar	28	Casado	Dependiente	Si	1/5/1936
12	José García Arenas	Aznalcázar	19	Soltero	Campo	Si	5/5/1936
13	Matías Delgado González	Aznalcázar	35	Casado	Campo	Si	1/5/1936
14	Joaquín Román Sánchez	Aznalcázar			Campo	Si	1/5/1936
15	Francisco Navarro Jurado	Aznalcázar	30	Soltero		Si	1/16/1936
16	Eleuterio Román Vargas	Aznalcázar	19	Soltero	Albañil	Si	1/5/1935
17	Valeriano García Vega	Aznalcázar	20	Soltero	Campo	Si	5/5/1936
18	Juan Gómez Sánchez	Aznalcázar	17	Soltero	Campo	Si	1/5/1936
19	Matías Ventura Ventura	Aznalcázar		Soltero		Si	1/5/1936
20	Felipe Rebollar Díaz	Aznalcázar	35	Soltero	Dependiente	Si	10/2/1935
21	Ricardo Díaz Morales	Sevilla	24	Soltero	Barbero	Si	5/5/1936
22	Manuel Mesa Rebollar	Aznalcázar	25	Soltero	Choffer	Si	1/5/1936
23	Miguel Román Vargas	Aznalcázar	29	Casado	Albañil	Si	
24	Francisco Solís Sánchez	Aznalcázar	22	Soltero	Campo	Si	1/5/1936

25	Juan Salado Sanchez	Aznalcázar	55	Viudo	Albañil	Si	10/5/1936
26	Antonio Hervás Mellado	Aznalcázar	26	Casado	Campo	Si	23/7/1936
27	Tomás Mauri Faliane	Villajoyosa (Alicante)	61	Casado	Veterinario	Si	1/5/1936
28	Domingo Alonso Comargo	Aznalcázar	41	Casado	Campo	Si	3/8/1934
29	Joaquín Román Sánchez	Aznalcázar	24	Soltero	Campo	Si	1/5/1936
30	Manuel Mesa Rebollar	Aznalcázar	26	Soltero	Choffer	Si	1/5/1936
31	Manuel Fuentes Díaz	Aznalcázar		Viudo	Campo	Si	1/5/1936
32	Enrique Rodríguez Martín	Aznalcázar	19	Soltero	Estudiante	Si	23/7/1936
33	Antonio Salado Gonzalez	Aznalcázar	18	Soltero	Albañil	Si	1/2/1935
34	Joaquín Runsbanel Perea	Aznalcázar	24	Soltero	Campo	Si	26/7/1936
35	Arturo Martín Ramírez	Aznalcázar	35	Casado	Industrial	Si	9/2/1935
36	Ginés Mauri Soriano	Villajoyosa (Alicante)	30	Soltero	Militar	Si	2/5/1934
37	Manuel Navarro Jurado	Aznalcázar	27	Soltero	Peluquero	Si	15/1/1935
38	Esteban Cabello Delgado	Aznalcázar	18	Soltero	Campo	Si	1/5/1936
39	Antonio Márquez Naranjo	Aznalcázar	16	Soltero	Carpintero	Si	1/1/1936
40	Fernando Fuentevilla Daza	Aznalcázar	27	Soltero	Campo	Si	
41	Manuel Mora Colchero	Aznalcázar	24	Soltero	Labrador	Si	1/5/1936
42	José Vera Ventura	Aznalcázar	28	Soltero	Zapatero	Si	6/7/1936
43	Manuel Fuentevilla Daza	Aznalcázar	22	Soltero	Campo	Si	1/5/1936
44	Antonio Fuentevilla Daza	Aznalcázar			Dependiente	Si	1/5/1936
45	Fernando García Urvense	Aznalcázar	24	Soltero	Campo	Si	1/7/1936
46	Manuel Rodríguez Asencio	Aznalcázar	21	Soltero	Dependiente	Si	1/7/1936
47	Jesús Anguela Arenas	Aznalcázar	18	Soltero	Estudiante	Si	25/7/1936
48	Pedro mellado Vera	Aznalcázar	36	Soltero	Campo	Si	4/1/1936
49	Lorenzo Rodríguez Hervás	Aznalcázar	33	Soltero	Campo	Si	1/6/1936
50	José García Moreno	Aznalcázar	16	Soltero	Campo	Si	15/07/1936
51	Manuel Márquez Díaz	Aznalcázar	18	Soltero	Campo	Si	1/7/1936
52	Tomás González Monsalve	Aznalcázar	26	Soltero	Labrador	Si	18/7/1936

Fuente: A.M.Azz., Falange, *Ficheros y cuotas satisfechas por miembros de F.E. Aznalcázar*, Legajo 459.

Tabla nº 284

RELACIÓN DE CAMARADAS PERTENECIENTES A 1ª FILA DE FALANGE ESPAÑOLA DE AZNALCÁZAR

CAMARADAS	FECHA DE INGRESO
Agustín Perea García	1/5/1936
Ginés Mauri Soriano	2/5/1934
Fernando Fuentevilla Daza	30/5/1934
Pedro Perea García	1/5/1936
Francisco Perea García	1/5/1936
Antonio Hervás Mellado	23/7/1936
José Escalona Rodríguez	1/5/1936
Juan Salado Sánchez	10/5/1936
Manuel Fuentevilla Daza	1/5/1936
Manuel Navarro Jurado	15/1/1935
Francisco Román Sánchez	5/5/1936
Felipe Rebollar Díaz	10 /2/1935
Joaquín Román Sánchez	1/5/1936
Antonio Salado Gonzalez	1/2/1935
Valeriano García Vega	5/5/1936
Esteban Cabello Delgado	1/5/1936
Antonio García Moreno	1/5/1936
Antonio Márquez Díaz	1/5/1936
Juan Gómez Sánchez	1/5/1936
Pedro Mellado Vera	4/1/1936

Fuentes: A.M.Azz., Falange, *Relación de camaradas pertenecientes a 1ª línea de F.E. Aznalcázar*, Legajo 459.

Tabla n° 285

AFILIADOS A FALANGE ESPAÑOLA EN BENACAZÓN A FINALES DE LA IIª REPÚBLICA					
Nº	NOMBRE Y APELLIDOS	EDAD	OFICIO	DOMICILIO	INGRESO
1	Ramón Rico Ruso		Jornalero	C/Hernán Cortés	2/5/1936
2	Manuel Bta. Perejón	21	Carpintero	C/ J.A. Primo de R. 5	2/5/1936
3	Luciano Rodríguez Rod.	42	Jornalero	C/ Colón	7/5/1936
4	Juan Ortiz Santana	23	Del Campo	C/ J.A. Primo de R. 29	7/5/1936
5	Manuel Mora Ladrón G.	19	Estudiante	C/ J.A. Primo de R. 69	8/5/1936
6	Diego Alba Pérez Riaño	20	Estudiante	C/ J.A. Primo de R. 22	8/5/1936
7	Victoriano Rivera Sant.	31	Carpintero	C/Hernán Cortés	11/5/1936
8	Manuel Pérez Ramos		Del Campo	C/ J.A. Primo de R.	12/5/1936
9	Juan Luna Cabrera	19	Del Campo	C/ J.A. Primo de R.	12/5/1936
10	Antonio Oropesa León	22	Del Campo	C/ Iglesia	12/5/1936
11	Segundo Ortiz Correa	18	Carpintero	C/ J.A. Primo de R. 60	12/5/1936
12	Antonio Vargas Morales	27	Albañil	C/ J.A. Primo de R. 60	13/5/1936
13	Francisco Morales Fdz.	25	Zapatero	C/ León XIII	13/5/1936
14	Baldomero Iglesia Bta.	19	Del Campo	C/ Pí y Margall 33	13/5/1936
15	Francisco Iglesia Bta.	19	Del Campo	C/ Pí y Margall 33	15/5/1936
16	Pedro Montoro Torres	42	Alfarero	C/ León XIII 16	15/5/1936
17	Pedro Sánchez Fdz.	20	Del Campo	C/ C. de Talhara	15/5/1936
18	Florencio Bernal Fdz.	29	Carnicero	C/ J.A. Primo de R.	18/5/1936
19	Antonio Jiménez Escd.	34	Zapatero	C/ Queipo de Llano	19/5/1936
20	José Cabra Fernández	24	Del Campo	C/ San José	20/5/1936
21	Marcelino Sánchez Frc.	30	Chofer	C/ Pí y Margall	25/5/1936
22	Francisco Fernández Fdz	42	Jornalero	C/ J.A. Primo de R.	25/5/1936
23	Joaquín García Bernal	33	Albañil	C/ Colón	26/5/1936
24	Diego Sánchez Fdz.	49	Guarda J.	C/ C. de Talhara	27/5/1936
25	Juan Dorado Adame	18	Jornalero	C/ San Fernando	28/5/1936
26	José García Mora	31	Industrial	C/ Pí y Margall	10/7/1936
27	Enrique Arenas Pozo	29	Dependnt.	C/ J.A. Primo de R.	10/7/1936
28	José Prieto Gómez	20	Panadero	C/ Castelar 9	16/7/1936
29	Manuel Bernal Martín	23	Del Campo	C/ Santa Mª Nieves	25/7/1936
30	Andrés Díaz Perillo	25	Secrt. Ayt.		25/7/1936
31	Baldomero Bta. Mtnz.	20	Chofer	C/ Pí y Margall	25/7/1936

Fuente: A.M.B., Falange, *Libro de Afiliados a F.E. de Benacazón*, Libro 412.

Tabla nº 286

**ORGANIZACIONES DE F.E. EN LOS PUEBLOS DEL
CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE A
FINALES DE LA IIª REPÚBLICA**

PUEBLO	Fecha de la noticia sobre la presencia en el pueblo de F.E.	FUENTES
Aznalcázar	Principios de diciembre de 1935	Prensa/ Archivo municipal
Benacazón	Mayo-julio de 1936	Archivo municipal
Castilleja del Campo	31/5/1936	Prensa
Manzanilla	12/4/1936	Referencia bibliográfica
Sanlúcar la Mayor	Mediados de abril de 1936	Prensa
Villalba del Alcor	Febrero-julio de 1936	Referencia bibliográfica
Villamanrique	Principios de junio de 1936	Prensa

Fuentes: *El Correo de Andalucía*, 5 y 12-12-1935; A.M.Azz., Falange, Legajo 459; A.M.B., Falange, Libro 412; Espinosa Maestre, F., *La Guerra Civil...*, op. cit., pp. 67-71; *El Liberal*, edición de la tarde, 21-4-1936; *El Liberal*, edición de la tarde, 1-6-1936; *El Correo de Andalucía* y *ABC*, 2-6-1936; y *La Unión* y *ABC*, 3-6-1936; y *La Unión*, edición de la tarde, 10-6-1936; y *El Liberal*, edición de la tarde, 6-6-1936.

Tabla nº 287

**IMPLANTACIÓN DE LOS PARTIDOS DE LA
DERECHA ANTILIBERAL Y DE LAS ENTIDADES
PATRONALES EN LOS PUEBLOS DEL CAMPO DE
TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE**

	Archivos municipales	En base a la prensa	Total
F.E.	2	5	7
Total	2	5	7

Elaboración propia

CUADROS ESTADÍSTICOS

Cuadro nº 1

EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN DE HECHO EN LAS PROVINCIAS DE HUELVA Y SEVILLA EN EL PRIMER TERCIO DEL SIGLO XX

	1900	1910	1920	1930	1940	Evolución entre los años 1900 y 1930	
						Cifras Absolutas	%
HUELVA provincia	260.880	309.888	330.402	354.963	366.526	94.083	36,06%
SEVILLA provincia	555.256	597.031	703.747	805.252	963.044	249.996	45,02%

Fuentes: Censos de población del Instituto Nacional de Estadística de los años 1900 a 1940, recogidos en la obra de: García Fernández, P.; *Población de los actuales términos municipales, 1900-1981*. I.N.E. Artes Gráficas. Madrid, p. 4. Datos también consultados en la página web: www.ine.es.

Cuadro nº 2

EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN DE HECHO EN HUELVA Y SEVILLA CAPITAL A LO LARGO DEL PRIMER TERCIO DEL SIGLO XX

	1900	1910	1920	1930	1940	Evolución entre los años 1900 y 1930	
						Cifras Absolutas	%
HUELVA capital	21.359	29.072	34.437	44.872	56.427	23.513	110,09%
SEVILLA capital	148.315	158.287	205.529	228.729	312.123	80.414	54,22%

Fuentes: Censos de población del Instituto Nacional de Estadística de los años 1900 a 1940, recogidos en la obra de: García Fernández, P.; *Población de los actuales términos municipales, 1900-1981*. I.N.E. Artes Gráficas. Madrid, p. 4. Datos también consultados en la página web: www.ine.es.

Cuadro nº 3

EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN EN EL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE A LO LARGO DEL PRIMER TERCIO DEL SIGLO XX

	1900	1910	1920	1930	1940	Evolución entre los años 1900 y 1930	
						Cifras Absolutas	%
AZNALCÁZAR	1.795	1.834	1.870	2.238	2.454	+443	24,68%
AZNALCÓLLAR	4.117	5.127	5.392	4.796	4.611	+679	16,49%
BENACAZÓN	2.895	3.056	3.257	3.499	3.534	+604	20,86%
CARRIÓN	2.930	2.985	3.102	3.270	3.084	+340	11,6%
CASTILLEJA	450	491	603	667	718	+217	48,22%
CHUCENA	1.741	1.853	2.005	1.992	2.090	+251	14,42%
ESCACENA	2.169	2.266	2.583	2.592	2.474	+423	19,5%
HINOJOS	2.058	2.185	2.401	2.660	2.908	+602	29,25%
HUÉVAR	1.411	1.463	1.516	1.692	1.850	+281	19,92%
MANZANILLA	3.095	3.143	3.317	3.240	3.137	+145	4,69%
PATERNA	2.842	3.273	3.684	3.921	3.939	+1.079	37,97%
PILAS	4.251	4.737	5.616	5.755	6.145	+1.504	35,38%
SANLÚCAR	4.373	4.302	4.531	4.994	5.361	+621	14,2%
VILLALBA	3.904	4.095	4.319	4.086	4.257	+182	4,66%
VILLAMANRIQUE	3.079	3.225	3.362	3.154	3.146	+75	2,44%
Media Aritmética	2.740,67			3.237,07		+496,4	20,29%

Fuentes: Censos de población del Instituto Nacional de Estadística de los años 1900 a 1940, recogidos en la obra de: García Fernández, P.; *Población de los actuales términos municipales, 1900-1981*. I.N.E. Artes Gráficas. Madrid, pp. 84, 85, 154 y 155. Datos también consultados en la página web: www.ine.es.

Cuadro nº 4

POBLACIÓN, EXTENSIÓN Y DENSIDAD DE LOS MUNICIPIOS DEL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFA EN 1930

	POBLACIÓN (Habitantes)	TÉRMINO MUNICIPAL (Hectáreas)	DENSIDAD (Habts. /km ²)
AZNALCAZAR	2.238	24.325	9,2
AZNALCÓLLAR	4.796	19.878	24,13
BENACAZÓN	3.499	3.194	109,55
CARRIÓN	3.270	603	542,29
CASTILLEJA	667	1.620	41,17
CHUCENA	1.992	2.577	77,3
ESCACENA	2.592	13.505	19,19
HINOJOS	2.660	31.896	8,34
HUÉVAR	1.692	5.984	28,28
MANZANILLA	3.240	3.913	82,8
PATERNA	3.921	13.130	29,86
PILAS	5.755	4.730	121,67
SANLÚCAR	4.994	12.202	40,93
VILLALBA	4.086	6.169	66,23
VILLAMANRIQUE	3.154	5.744	54,91
Media Aritmética	3.237,07	9.964,66	32,49

Fuentes: García Fernández, P.; *Población de los actuales términos municipales, 1900-1981*. I.N.E. Artes Gráficas. Madrid, pp. 84, 85, 154 y 155. Datos también localizables en la página web: www.ine.es. Y Carrión, P., *Los latifundios en España. Su importancia. Origen, consecuencias y solución*, Madrid, Ed. Ariel, 1972 (1ª ed. 1932), pp. 39-40.

Cuadro nº 5

LATIFUNDIOS EN EL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFA

	Término municipal en Ha.	Número de fincas mayores de 250 Ha.	Número de hectáreas de fincas mayores de 250 Ha.	% de hectáreas de fincas mayores de 250 Ha.
AZNALCÁZAR	44.092	26	40.449	91,74%
AZNALCÓLLAR	19.433	15	11.562	59,5%
BENACAZÓN	3.113	4	2.222	71,38%
CARRIÓN	591	0	0	0%
CASTILLEJA	1.582	¿	¿	¿
CHUCENA	2.577	3	1.710	66,36%
ESCACENA	13.505	2	5.978	44,27%
HINOJOS	31.896	9	28.849	90,45%
HÜÉVAR	5.559	2	1.257	22,61%
MANZANILLA	3.913	1	543	13,88%
PATERNA	13.130	7	7.501	57,13%
PILAS	4.386	3	1.027	23,42%
SANLÚCAR	13.047	15	7.710	59,09%
VILLALBA	6.169	4	2.329	37,75%
VILLAMANRIQUE	5.655	4	3.050	53,94%
Media Aritmética	11.243,2	6,33	7.612,47	46,09%

Fuente: Carrión, P., *Los latifundios en España. Su importancia. Origen, consecuencias y solución*, Madrid, Ariel, 1972 (1ª ed. 1932), pp. 224, 225, 245 y 246.

Cuadro nº 6

LOS LATIFUNDIOS DEL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFA EN SU CONTEXTO

	Superficie total en Ha.	Superficie catastrada en Ha.	Número de fincas mayores de 250 Ha.	Número de hectáreas de fincas mayores de 250 Ha.	% de hectáreas de fincas mayores de 250 Ha.
SEVILLA (Provincia)	1.406.250	1.308.435	1.136	660.157	50,45%
HUELVA (Provincia)*	922.380	673.314	446	---	47%
CAMPO DE TEJADA Y BAJO ALJARAFA	168.648	168.648	95	114.187	46,09%

Fuente: Carrión, P., *Los latifundios en España. Su importancia. Origen, consecuencias y solución*, Madrid, Ariel, 1972 (1ª ed. 1932), pp. 224, 225, 238, 245 y 246.

*Espinosa Maestre nos ofrece unas cifras diferentes a las de P. Carrión: en la provincia de Huelva, con una extensión total de 1.106.392 has., existían un total de 444 fincas superiores a las 250 has., lo que sumaba un total de 524.492has. Pero, sin embargo, el porcentaje de hectáreas ocupadas por fincas mayores de 250 has., es similar: 47,41%.

Cuadro nº 7

ÍNDICES DE PARTICIPACIÓN Y ABSTENCIÓN EN LAS ELECCIONES MUNICIPALES DEL 12 DE ABRIL DE 1931 EN EL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE

	Número de electores	Número de votantes	Índice de participación (%)	Índice de abstención (%)
AZNALCÁZAR	570	488	85,61%	14,34%
CARRIÓN	852	728	85,45%	14,55%
CASTILLEJA*	189	143	75,66%	24,44%
HUÉVAR	425	373	87,77%	12,23%
PILAS	1.547	1.321	85,39%	14,61%
VILLALBA**	1.150	745	64,78%	35,22%
Media Aritmética	788,83	633	80,77%	19,23%

Fuentes: A.D.P.S., Legajos 555, 563 B y 564, expedientes electorales; y *B.O.P. Sevilla*, 21, 22 y 23-4-1931. El número de electores y de votantes registrados en los distintos legajos del Archivo de la Diputación Provincial de Sevilla coinciden plenamente con los que nos ofrece el B.O.P. de Sevilla.

*Datos de Castilleja del Campo también en: A.M.Cas., Elecciones, Legajo 27, Actas de votación y de escrutinio del 12 de abril de 1931.

**Datos de Villalba del Alcor exclusivamente en: A.J.Villb., Elecciones, Legajo 73, Acta de escrutinio general de las elecciones municipales del 12 de abril de 1931.

Cuadro nº 8

ÍNDICES DE PARTICIPACIÓN Y ABSTENCIÓN EN LAS ELECCIONES MUNICIPALES DEL 31 DE MAYO DE 1931 EN EL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE

	Número de electores	Número de votantes	Índice de participación (%)	Índice de abstención (%)
AZNALCÁZAR	570	439	77,02%	22,98%
AZNALCÓLLAR	1.568	786	50,13%	49,87%
BENACAZÓN	912	694	76,1%	23,9%
CARRIÓN	852	504	59,16%	40,84%
CASTILLEJA	189	16	8,47%	91,53%
HUÉVAR	431	326	75,64%	24,36%
PILAS	1.547	771	49,84%	50,16%
SANLÚCAR	1.159	889	76,7%	23,3%
VILLALBA	1.150	1.049	91,22%	8,78%
VILLAMANRIQUE	936	695	74,25%	25,75%
Media Aritmética	931,4	616,9	63,85%	36,15%

Fuentes: A.D.P. de Sevilla, legajos 561, 562 A y B, y 563 A, expedientes electorales; B.O.P.de Sevilla, 10, 11, 12, 13, 15, y 16-6-1931; A.M. Cas., *Elecciones*, Legajo 27, Actas de votación y de escrutinio general de las elecciones del 31 de mayo de 1931; y A.J. Villb., *Elecciones*, Legajo 73, Acta de escrutinio general de las elecciones del 31 de mayo de 1931.

Cuadro nº 9

ÍNDICES DE PARTICIPACIÓN COMPARADOS DE LAS ELECCIONES MUNICIPALES DEL 12 DE ABRIL Y DEL 31 DE MAYO DE 1931 EN LOS PUEBLOS DEL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE

	Índice de participación del 12 de abril	Índice de participación del 31 de mayo
AZNALCÁZAR	85,61%	77,02%
AZNALCÓLLAR		50,13%
BENACAZÓN		76,1%
CARRIÓN	85,45%	59,16%
CASTILLEJA	75,66%	8,47%
HUÉVAR	87,77%	75,64%
PILAS	85,39%	49,84%
SANLÚCAR		76,7%
VILLALBA	64,78%	91,22%
VILLAMANRIQUE		74,25%
Media Aritmética	80,77%	63,85%

Elaboración propia.

Cuadro nº 10

ÍNDICES DE PARTICIPACIÓN Y ABSTENCIÓN EN LAS ELECCIONES DEL 28 DE JUNIO EN EL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE

	Número de electores	Número de votantes	Índice de participación (%)	Índice de abstención (%)
AZNALCÁZAR	613	519	84,67%	15,33%
AZNALCÓLLAR	1.713	828	48,34%	61,66%
BENACAZÓN	1.016	902	88,78%	11,22%
CARRIÓN	958	900	93,95%	6,05%
CASTILLEJA	183	175	95,63%	4,37%
HUÉVAR	485	466	96,08%	3,92%
PILAS	1.684	1.520	90,32%	9,68%
SANLÚCAR	1.315	1.024	77,87%	22,23%
VILLABA	911	863	94,73%	5,27%
VILLAMANRIQUE	1.038	679	65,41%	34,59%
Media Aritmética	991,6	787,6	83,58%	16,42%

Fuentes: A.D.P. de Sevilla, legajo 559, expedientes electorales; y B.O.P.de Sevilla, 24 y 25-7-1931.

Cuadro nº 11

ÍNDICES DE PARTICIPACIÓN COMPARADOS DE LAS ELECCIONES DEL 12 DE ABRIL, 31 DE MAYO Y 28 DE JUNIO DE 1931 EN LOS PUEBLOS DEL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE

	Índice de participación del 12 de abril	Índice de participación del 31 de mayo	Índice de participación del 28 de junio
AZNALCÁZAR	85,61%	77,02%	84,67%
AZNALCÓLLAR		50,13%	48,34%
BENACAZÓN		76,1%	88,78%
CARRIÓN	85,45%	59,16%	93,95%
CASTILLEJA	75,66%	8,47%	95,63%
HUÉVAR	87,77%	75,64%	96,08%
PILAS	85,39%	49,84%	90,32%
SANLÚCAR		76,7%	77,87%
VILLALBA	64,78%	91,22%	94,73%
VILLAMANRIQUE		74,25%	65,41%
Media Aritmética	80,77%	63,85%	83,58%

Elaboración propia.

Cuadro nº 12

ÍNDICES DE PARTICIPACIÓN Y ABSTENCIÓN EN LAS ELECCIONES DEL 19 DE NOVIEMBRE DE 1933 EN EL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE

	Número de electores	Número de votantes	Índice de participación (%)	Índice de abstención (%)
AZNALCÁZAR	1.289	1.035	80,29%	19,71%
AZNALCÓLLAR	3.024	1.353	44,74%	55,36%
BENACAZÓN	2.107	1.534	72,81%	27,19%
CARRIÓN	1.979	1.386	70,04%	29,96%
CASTILLEJA	371	330	88,95%	11,05%
CHUCENA	1.187	875	73,72%	26,28%
ESCACENA	1.371	1.105	80,6%	19,4%
HINOJOS	1.520	1.204	79,21%	20,79%
HUÉVAR	1.014	876	86,39%	13,61%
MANZANILLA	1.953	1.552	79,47%	20,53%
PATERNA	2.097	1.706	81,35%	18,65%
PILAS	3.414	3.134	91,8%	8,2%
SANLÚCAR	2.433	1.899	78,05%	21,95%
VILLALBA	2.625	1.903	72,5%	27,5%
VILLAMANRIQUE	1.809	1.775	98,12%	1,88%
Media Aritmética	1.879,53	1.444,47	76,85%	23,15%

Fuentes: A.D.P.S, Legajo 571, Expedientes electorales; *B.O.P.de Sevilla*, 5, 6, y 12-12-1931; A.D.P.H, Legajo 85, Expedientes electorales; A.J.Vllb., *Elecciones*, Legajo 73, Actas de votación diversas y Acta de escrutinio del Distrito 2º, Sección 2ª; y García García, C., *Modernización...*, op. cit., p. 265.

Cuadro nº 13

ÍNDICES DE PARTICIPACIÓN COMPARADOS ENTRE LAS ELECCIONES DEL 28 DE JUNIO DE 1931 Y LAS DEL 19 DE NOVIEMBRE DE 1933 EN EL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE

	Índice de participación del 28 de junio de 1931	Índice de participación del 19 de noviembre de 1933	Diferencia entre 1931 y 1933
AZNALCÁZAR	84,67%	80,29%	-4,38%
AZNALCÓLLAR	48,34%	44,74%	-3,6%
BENACAZÓN	88,78%	72,81%	-15,97%
CARRIÓN	93,95%	70,04%	-23,91%
CASTILLEJA	95,63%	88,95%	-6,68%
CHUCENA	--	73,72%	--
ESCACENA	--	80,6%	--
HINOJOS	--	79,21%	--
HUÉVAR	96,08%	86,39%	-9,69%
MANZANILLA	--	79,47%	--
PATERNA	--	81,35%	--
PILAS	90,32%	91,8%	1,48%
SANLÚCAR	77,87%	78,05%	0,18%
VILLALBA	94,73%	72,5%	-22,23%
VILLAMANRIQUE	65,41%	98,12%	32,71%
Media aritmética	83,58%	76,85%	-6,73%

Elaboración propia.

Cuadro n° 14

ÍNDICES DE PARTICIPACIÓN Y ABSTENCIÓN EN LA 2ª VUELTA DE LAS ELECCIONES DEL 3 DE DICIEMBRE EN LOS PUEBLOS ONUBENSES DEL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE

	Número de electores	Número de votantes	Índice de participación (%)	Índice de abstención (%)
CHUCENA	1.187	899	75,74%	24,26%
ESCACENA	1.371	1.164	84,9%	15,1%
HINOJOS	1.520	1.235	81,25%	18,75%
MANZANILLA	1.953	1.633	83,62%	16,38%
PATERNA	2.097	1.750	83,45%	16,55%
VILLALBA	2.625	2.032	77,41%	22,59%
Media Aritmética	1.792,17	1.452,17	81,03%	18,97%

Fuentes: A.D.P.H, Legajo 85, Expedientes electorales; A.J.Vllb., *Elecciones*, Legajo 73, Actas de votación diversas y Acta de escrutinio del Distrito 2º, Sección 2ª; y García García, C., *Modernización...*, op. cit., p. 265.

Cuadro n° 15

COMPARATIVA EN LA PARTICIPACIÓN ENTRE LA 1ª Y LA 2ª VUELTA DE LAS ELECCIONES DE NOVIEMBRE-DICIEMBRE DE 1933 EN EL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE

	Índice de participación del 19 de noviembre de 1933	Índice de participación del 3 de diciembre de 1933	Diferencia entre 1ª y 2ª vuelta
CHUCENA	73,72%	75,74%	2,02%
ESCACENA	80,6%	84,9%	4,3%
HINOJOS	79,21%	81,25%	2,04%
MANZANILLA	79,47%	83,62%	4,15%
PATERNA	81,35%	83,45%	2,1%
VILLALBA	72,5%	77,41%	4,91%
Media aritmética	77,81%	81,03%	3,22%

Elaboración propia.

Cuadro n° 16

APOYO ELECTORAL A LAS CANDIDATURAS EN LA 2ª VUELTA DE LAS ELECCIONES A CORTES DE 1933 EN LOS PUEBLOS ONUBENSES DEL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE

	Media de votos PSOE	Apoyo en % PSOE	Media de votos C. Rad.-Cons.	Apoyo en % C. Rad.- Cons.	Media de votos AP	Apoyo en % AP
CHUCENA	207	23,58%	627,4	71,47%	43,5	4,95%
ESCACENA	456,2	37,87%	668,6	55,49%	80	6,64%
HINOJOS	53,8	4,27%	1.147,8	91,01%	59,5	4,72%
MANZANILLA	1.030	66,12%	472,4	30,32%	55,5	3,56%
PATERNA	691	39,58%	1.041	59,62%	14	0,8%
VILLALBA	283,4	13,58%	1.641,6	78,68%	161,5	7,74%
Medias aritméticas	453,57	30,83%	933,13	64,43%	69	4,74%

Fuente: A.D.P.H, Legajo 85, Expediente general.

Cuadro nº 17

RESULTADOS EN ESPAÑA DE LAS ELECCIONES GENERALES A CORTES DE 1933

PARTIDOS POLÍTICOS	VOTOS (%)	NÚMERO DE ESCAÑOS	ESCAÑOS (%)
C.E.D.A.	22%	115	24,3%
P.S.O.E.	19,2%	59	12,4%
P.R.R.	15,5%	102	21,5%
Agrarios	6,1%	32	6,7%
Independientes de derecha	5,9%	26	5,5%
E.R.C.	4,3%	22	4,6%
Tradicionalistas	4,1%	21	4,4%
Republicanos conservadores	3,7%	16	3,4%
Liga Catalana	3,5%	26	5,5%
A.R.	3%	5	1%
Renovación Española	2,9%	15	3,2%
P.N.V.	2,3%	12	2,5%
P.R.R.S.	1,8%	3	0,6%
O.R.G.A.	1,8%	3	0,6%
P.C.E.	1,2%	1	0,2%
Liberal-Demócratas	0,9%	10	2,1%
Partido Progresista	0,7%	3	0,6%
Partido Federal	0,6%	1	0,2%
Partido Nacionalista	0,4%	1	0,2%
Falange Española	0,2%	1	0,2%

Fuentes: Montero, J. R.: “Las derechas en el sistema de partidos del segundo bienio republicano: algunos datos introductorios”. En *La IIª República Española. Bienio Rectificador y Frente Popular, 1934-36. IV Coloquio de Segovia sobre Historia Contemporánea de España*. Siglo XXI. Madrid, 1988, p. 5. En esta obra se recogen estos datos que originalmente son de: Morlino, L., *Dalla democrazia all'autoritarismo. Il caso spagnolo in prospettiva comparata*, Bolonia, 1981.

Cuadro nº 18

ÍNDICES DE PARTICIPACIÓN Y ABSTENCIÓN EN LAS ELECCIONES DEL 16 DE FEBRERO DE 1936 EN EL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE

	Número de electores	Número de votantes	Índice de participación (%)	Índice de abstención (%)
AZNALCÁZAR	1.331	1.090	81,89%	18,11%
AZNALCÓLLAR	3.060	2.053	67,09%	32,91%
BENACAZÓN	2.147	1.628	75,83%	24,17%
CARRIÓN	1.956	1.553	79,4%	20,6%
CASTILLEJA	412	382	92,72%	7,28%
CHUCENA	1.277	976	76,43%	23,57%
ESCACENA	1.513	1.234	81,56%	18,44%
HINOJOS	1.693	1.303	76,96%	23,04%
HUÉVAR	1.048	892	85,12%	14,88%
MANZANILLA	2.115	1.731	81,84%	18,16%
PATERNA	2.393	1.954*	81,66%	18,34%
PILAS	3.443	2.867	83,27%	16,73%
SANLÚCAR	2.571	2.073	80,63%	19,37%
VILLALBA	2.669	2.054	76,96%	23,04%
VILLAMANRIQUE	1.764	1.166	66,1%	33,9%
Media Aritmética	1.959,47	1.530,4	78,1%	21,9%

Fuentes: *A.D.P. de Sevilla*, legajos 581 y 582, expedientes electorales; *B.O.P.de Sevilla*, 25 y 26-2-1936; *A.D.P. de Huelva*, legajo 86, expediente general, y legajos 89, 91 y 92, expedientes electorales; *A.M.Azz., Elecciones*, Legajo 449, Actas de votación y de escrutinio del Distrito Único, Secciones 1ª, 2ª y 3ª; *A.M.Cas., Elecciones*, Legajo 28, Actas de votación del Distrito único Sección única; y *A.J.Vllb., Elecciones*, Legajo 74, Actas de votación y de escrutinio diversas.

*El número de votantes de la 1ª sección del 2º distrito de Paterna del Campo se ha podido determinar gracias a uno de los documentos que hemos hallado en el expediente electoral del legajo 86, pero consideramos que no es completamente fiable.

Cuadro nº 19

ÍNDICES DE PARTICIPACIÓN COMPARADOS ENTRE LAS ELECCIONES DEL 19 DE NOVIEMBRE DE 1933 Y LAS DEL 16 DE FEBRERO DE 1936 EN EL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE

	Índice de participación del 19 de noviembre de 1933	Índice de participación del 16 de febrero de 1936	Diferencia entre 1933 y 1936
AZNALCÁZAR	80,29%	81,89%	1,6%
AZNALCÓLLAR	44,74%	67,09%	22,35%
BENACAZÓN	72,81%	75,83%	3,02%
CARRIÓN	70,04%	79,4%	9,36%
CASTILLEJA	88,95%	92,72%	3,77%
CHUCENA	73,72%	76,43%	2,71%
ESCACENA	80,6%	81,56%	0,96%
HINOJOS	79,21%	76,96%	-2,25%
HUÉVAR	86,39%	85,12%	-1,27%
MANZANILLA	79,47%	81,84%	2,37%
PATERNA	81,35%	81,66%	0,31%
PILAS	91,8%	83,27%	-8,53%
SANLÚCAR	78,05%	80,63%	2,58%
VILLALBA	72,5%	76,96%	4,46%
VILLAMANRIQUE	98,12%	66,1%	-32,02%
Media aritmética	76,85%	78,1%	1,25%

Elaboración propia.

Cuadro nº 20

APOYO PORCENTUAL A LAS CANDIDATURAS EN LAS ELECCIONES A CORTES DE 1936 EN EL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE

	Media de votos F.P.	Apoyo en % al F.P.	Media de votos F.N.*	Apoyo en % F.N.*	Media de votos C. Agraria	Apoyo en % C. Agraria
AZNALCÁZAR	421	38,62%	669	61,38%	-	-
AZNALCÓLLAR	1.582	77,17%	468	22,83%	-	-
BENACAZÓN	700,38	43,06%	926	56,94%	-	-
CARRIÓN	471	31,2%	1.038,63	68,8%	-	-
CASTILLEJA	340	89,12%	41,5	10,88%	-	-
CHUCENA	201	20,75%	755,6	78,01%	12	1,24%
ESCACENA	533	43,28%	698,6	56,72%	0	0%
HINOJOS	389,2	27,13%	813,4	56,7%	232	16,17%
HUÉVAR	284	31,91%	606	68,09%	-	-
MANZANILLA	762,4	43,95%	863,2	49,76%	109	6,29%
PATERNA	661,4	40,25%	952,2	57,95%	29,5	1,8%
PILAS	639	22,29%	2.228	77,71%	-	-
SANLÚCAR	690,75	32,96%	1.405	67,04%	-	-
VILLALBA	617	30,27%	1.421,6	69,73%	0	0%
VILLAMANRIQUE	334,63	28,75%	829,25	71,25%	-	-
Medias aritméticas	575,12	40,05%	914,4	58,25%	25,5	1,7%

Fuentes: *A.D.P. de Sevilla*, legajos 581 y 582, expedientes electorales; *B.O.P. de Sevilla*, 25 y 26-2-1936; *A.D.P. de Huelva*, legajo 86, expediente general, y legajos 89, 91 y 92, expedientes electorales; *A.M.Azz., Elecciones*, Legajo 449, Actas de votación y de escrutinio del Distrito Único, Secciones 1ª, 2ª y 3ª; y *A.J.Villb., Elecciones*, Legajo 74, Actas de votación y de escrutinio diversas.

*La Candidatura que en la circunscripción de Sevilla- provincia recibe el nombre del Frente Nacional, en la circunscripción de Huelva recibe el nombre de Coalición de Derechas.

Cuadro n° 21

EVOLUCIÓN EN LOS RESULTADOS DE LA IZQUIERDA ENTRE LAS ELECCIONES A CORTES DE 1933 Y LAS DE 1936 EN LOS PUEBLOS ONUBENSES DEL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE

	Elecciones de finales de 1933	Elecciones del 16 de febrero de 1936	Diferencia entre 1933 y 1936
CHUCENA	23,58%	20,75%	-2,83%
ESCACENA	37,87%	43,28%	5,41%
HINOJOS	4,27%	27,13%	22,86%
MANZANILLA	66,12%	43,95%	-22,17%
PATERNA	39,58%	40,25%	0,67%
VILLALBA	13,58%	30,27%	16,69%
Media aritmética	30,83%	34,27%	3,44%

Elaboración propia.

Cuadro n° 22

EVOLUCIÓN EN LOS RESULTADOS DE LA DERECHA ENTRE LAS ELECCIONES A CORTES DE 1933 Y LAS DE 1936 EN LOS PUEBLOS ONUBENSES DEL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE

	Elecciones de finales de 1933	Elecciones del 16 de febrero de 1936	Diferencia entre 1933 y 1936
CHUCENA	71,47%	78,01%	6,54%
ESCACENA	55,49%	56,72%	1,23%
HINOJOS	91,01%	56,7%	-34,31%
MANZANILLA	30,32%	49,76%	19,44%
PATERNA	59,62%	57,95%	-1,67%
VILLALBA	78,68%	69,73%	-8,95%
Media aritmética	64,43%	61,48%	-2,95%

Elaboración propia.

Cuadro nº 23

RESULTADOS DE LAS ELECCIONES GENERALES A CORTES DE 1936 EN ESPAÑA

PARTIDOS POLÍTICOS	NÚMERO DE ESCAÑOS	ESCAÑOS (%)
Partido Socialista Obrero Español (P.S.O.E.)	99	20,93%
C.E.D.A.	88	18,61%
Izquierda Republicana (I.R.)	87	18,39%
Unión Republicana (U.R.)	39	8,25%
Izquierda Catalana	36	7,61%
Partido Comunista de España (P.C.E.)	17	3,59%
Centristas	16	3,38%
Bloque Nacional	12	2,54%
Liga Catalana	12	2,54%
Agrarios (P.A.E.)	11	2,33%
Partido Nacionalista Vasco (P.N.V.)	10	2,11%
Comunión Tradicionalista (C.T.)	10	2,11%
Partido Republicano Progresista (P.R.P.)	6	1,27%
Radicales	5	1,06%
Partido Republicano Conservador (P.R.C.)	3	0,63%
Independientes de derechas	3	0,63%
Otros	19	3,99%

Fuente: Gil Pechorromán, J., *La Segunda República*, Madrid, Alba Libros, 2005, p. 178.

Cuadro nº 24

ÍNDICES DE PARTICIPACIÓN Y ABSTENCIÓN EN LAS ELECCIONES DEL 26 DE ABRIL DE 1936 EN EL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE

	Número de electores	Número de votantes	Índice de participación (%)	Índice de abstención (%)
AZNALCÁZAR	1.331	798	59,96%	40,04%
AZNALCÓLLAR	3.070	2.040	66,45%	33,55%
BENACAZÓN	2.099	1.461	69,61%	30,39%
CARRIÓN	1.956	1.198	61,25%	38,75%
CASTILLEJA	412	321	77,91%	22,09%
CHUCENA	1.283	1.009	78,64%	21,36%
ESCACENA	1.513*	580	38,33%	61,67%
HINOJOS	1.693*	190	11,22%	88,78%
HUÉVAR	1.048	805	76,81%	23,19%
MANZANILLA	2.115	1.213	57,35%	42,65%
PATERNA	2.393*	1.607	67,15%	32,85%
PILAS	3.427	2.362	68,92%	31,08%
SANLÚCAR	2.570*	1.913	74,44%	25,56%
VILLALBA	2.669*	1.766	66,17%	33,83%
VILLAMANRIQUE	1.143**	776**	67,89%	32,11%
Media Aritmética	1.914,8	1.202,6	62,81%	37,19%

Fuentes: A.D.P. de Sevilla, legajos 585B, 586A y B, y 587, expedientes electorales; A.D.P. de Huelva, legajos 96 y 97, expedientes electorales, y legajo 93, expediente general; A.M.Azz., Elecciones, Legajo 451, Actas de votación y de escrutinio del Distrito Único, Secciones 1ª, 2ª y 3ª; A.M.Cas., Elecciones, Legajo 28, Actas de votación del Distrito único Sección única; y A.J.Vllb., Elecciones, Legajos 73 y 74, Actas de votación diversas.

*El número de electores de todas o algunas de las secciones electorales de estas localidades las hemos tomado, por carecer de datos, del existente en las elecciones a Cortes de febrero de 1936.

**En Villamanrique faltan los datos tanto del número de electores como del de votantes en las 2 secciones del primer distrito.

Cuadro nº 25

ÍNDICES DE PARTICIPACIÓN COMPARADOS ENTRE LAS ELECCIONES DEL 16 DE FEBRERO DE 1936 Y LAS DEL 26 DE ABRIL DE 1936 EN EL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE

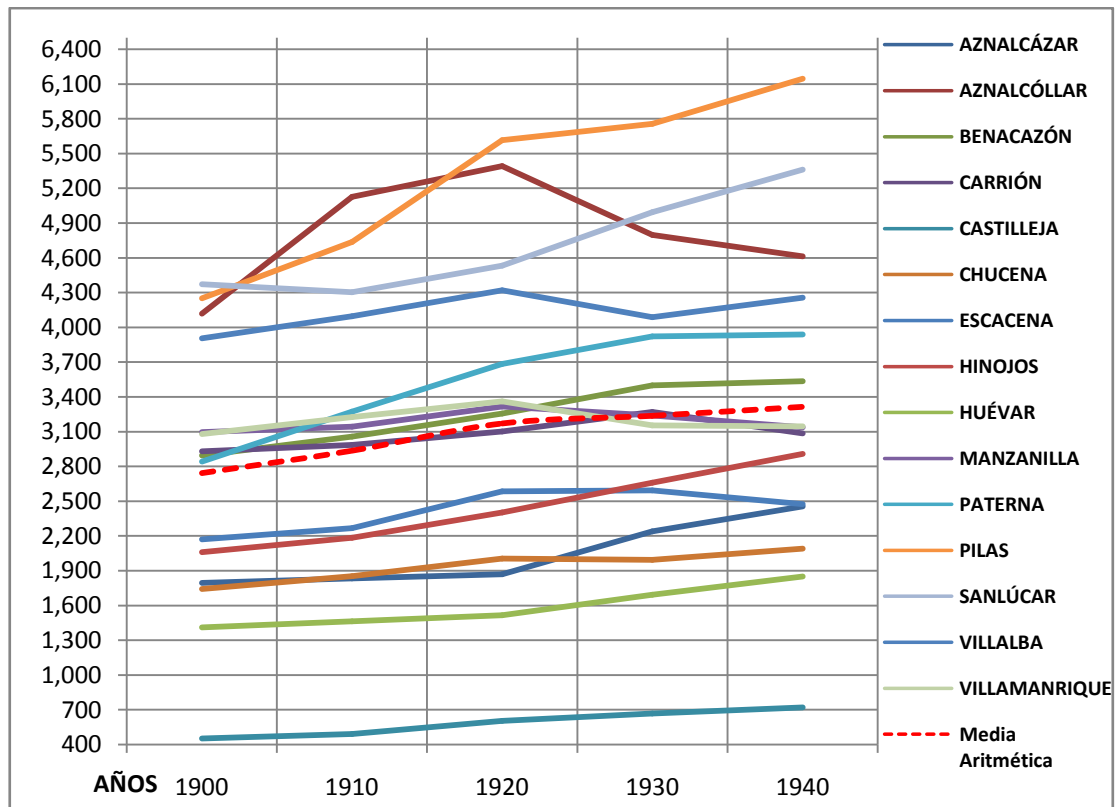
	Índice de participación del 16 de febrero de 1936	Índice de participación del 26 de abril de 1936	Diferencia
AZNALCÁZAR	81,89%	59,96%	-21,93%
AZNALCÓLLAR	67,09%	66,45%	-0,64%
BENACAZÓN	75,83%	69,61%	-6,22%
CARRIÓN	79,4%	61,25%	-18,15%
CASTILLEJA	92,72%	77,91%	-14,81%
CHUCENA	76,43%	78,64%	2,21%
ESCACENA	81,56%	38,33%	-43,23%
HINOJOS	76,96%	11,22%	-65,74%
HUÉVAR	85,12%	76,81%	-8,31%
MANZANILLA	81,84%	57,35%	-24,49%
PATERNA	81,66%	67,15%	-14,51%
PILAS	83,27%	68,92%	-14,35%
SANLÚCAR	80,63%	74,44%	-6,19%
VILLALBA	76,96%	66,17%	-10,79%
VILLAMANRIQUE	66,1%	67,89%	1,79%
Media aritmética	78,1%	62,81%	-15,29%

Elaboración propia.

GRÁFICAS

Gráfica nº 1

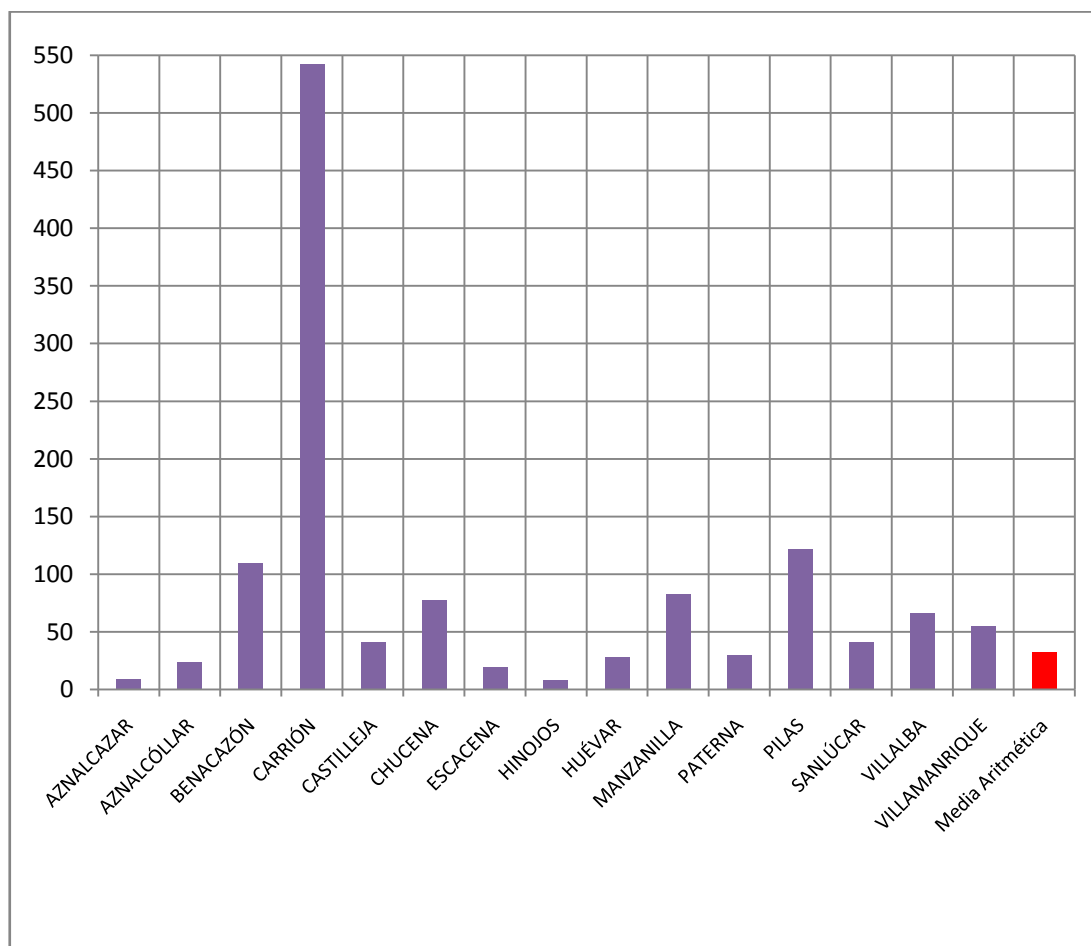
EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN EN EL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE A LO LARGO DEL 1^{ER} TERCIO DEL SIGLO XX



Elaboración propia.

Gráfica n° 2

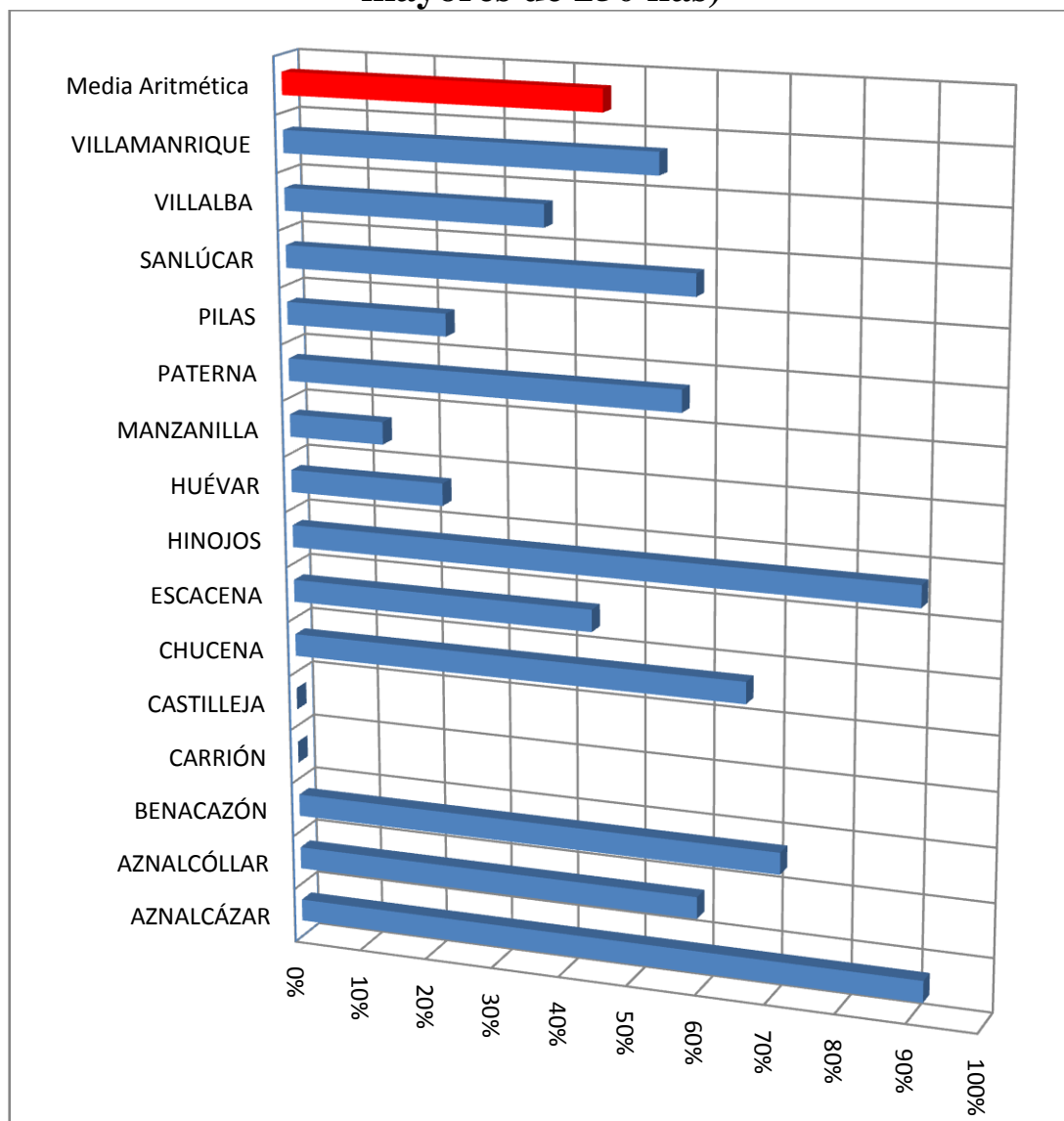
DENSIDAD DE LOS MUNICIPIOS DEL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE EN 1930 (habts /km²)



Elaboración propia.

Gráfica nº 3

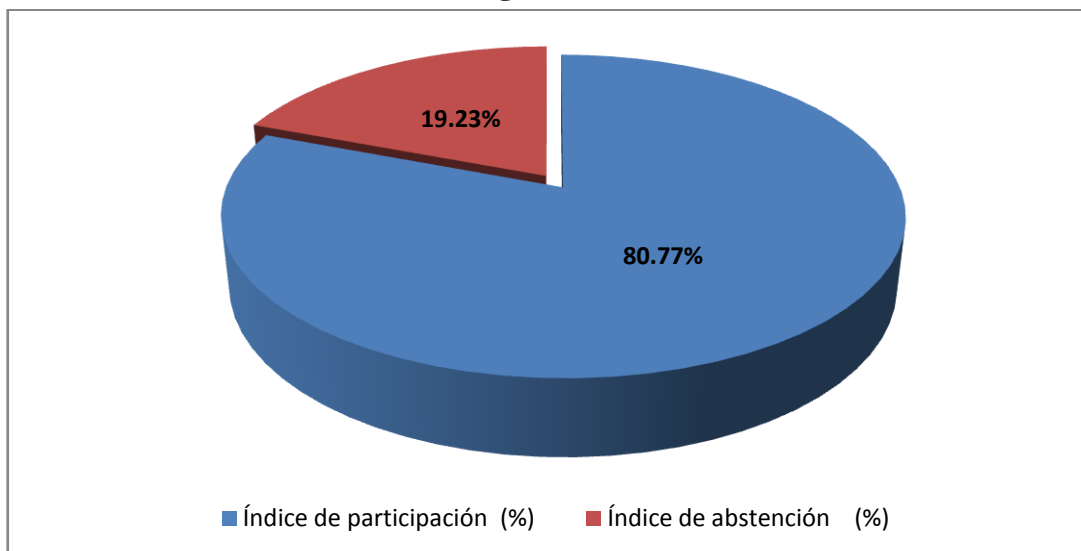
**LATIFUNDIOS EN EL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO
ALJARAFE (% de la superficie ocupada por fincas
mayores de 250 has)**



Elaboración propia.

Gráfica n° 4

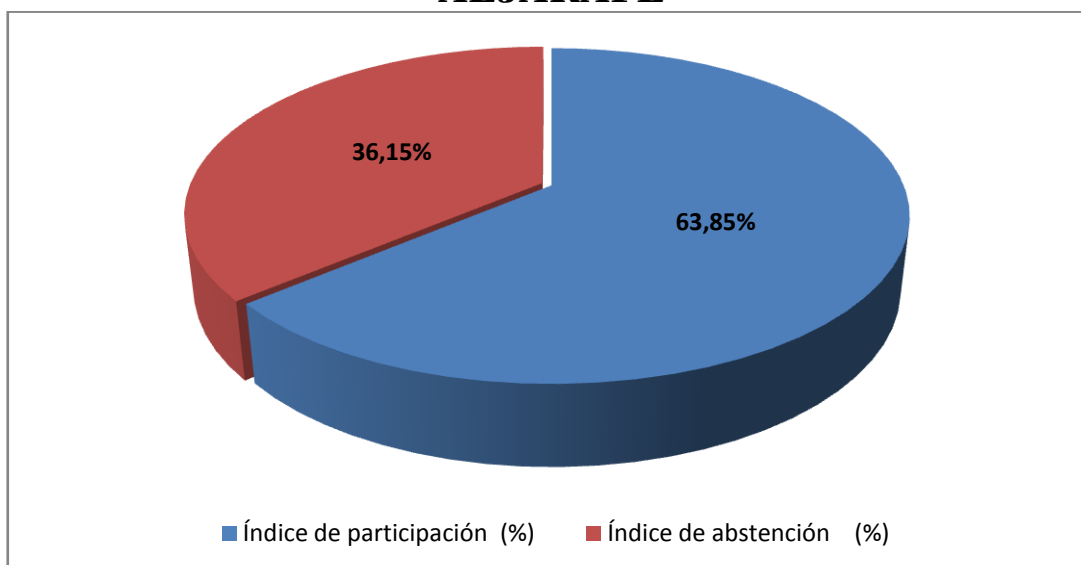
**ÍNDICES DE PARTICIPACIÓN Y ABSTENCIÓN EN
LAS ELECCIONES MUNICIPALES DEL 12 DE ABRIL
DE 1931 EN EL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO
ALJARAFE**



Elaboración propia.

Gráfica n° 5

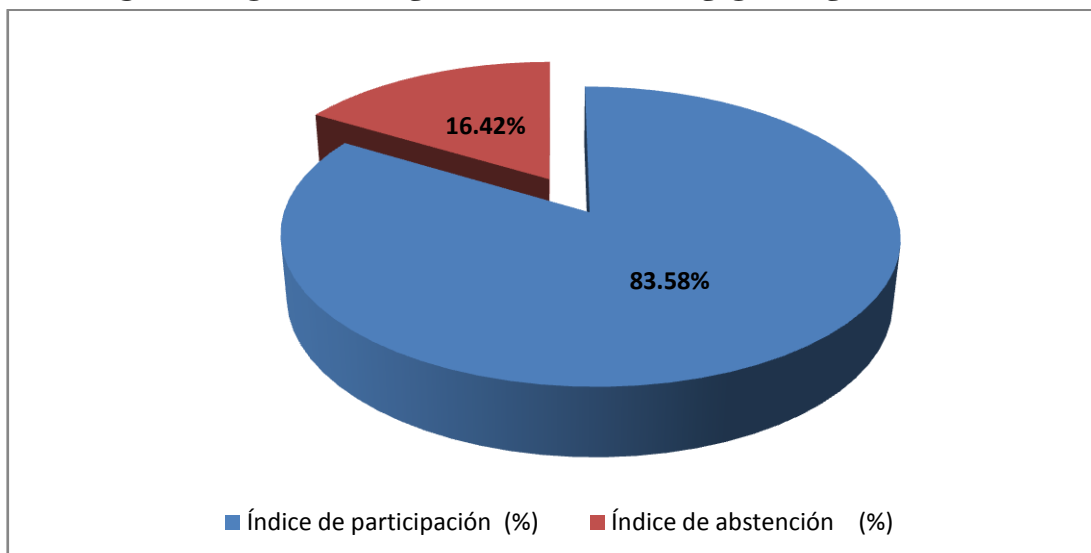
**ÍNDICES DE PARTICIPACIÓN Y ABSTENCIÓN EN
LAS ELECCIONES MUNICIPALES DEL 31 DE MAYO
DE 1931 EN EL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO
ALJARAFE**



Elaboración propia.

Gráfica n° 6

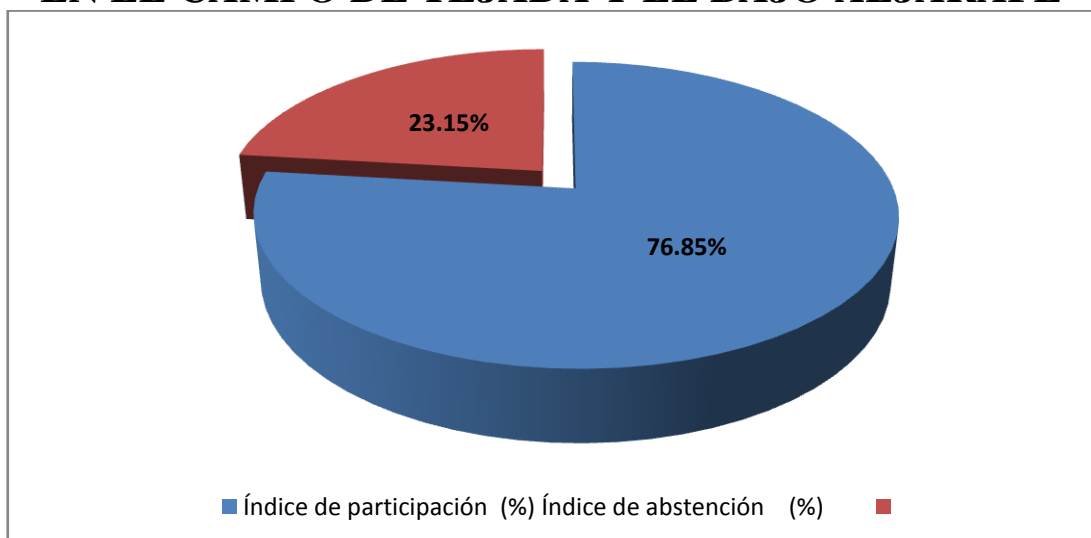
**ÍNDICES DE PARTICIPACIÓN Y ABSTENCIÓN EN
LAS ELECCIONES DEL 28 DE JUNIO DE 1931 EN EL
CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE**



Elaboración propia.

Gráfica n° 7

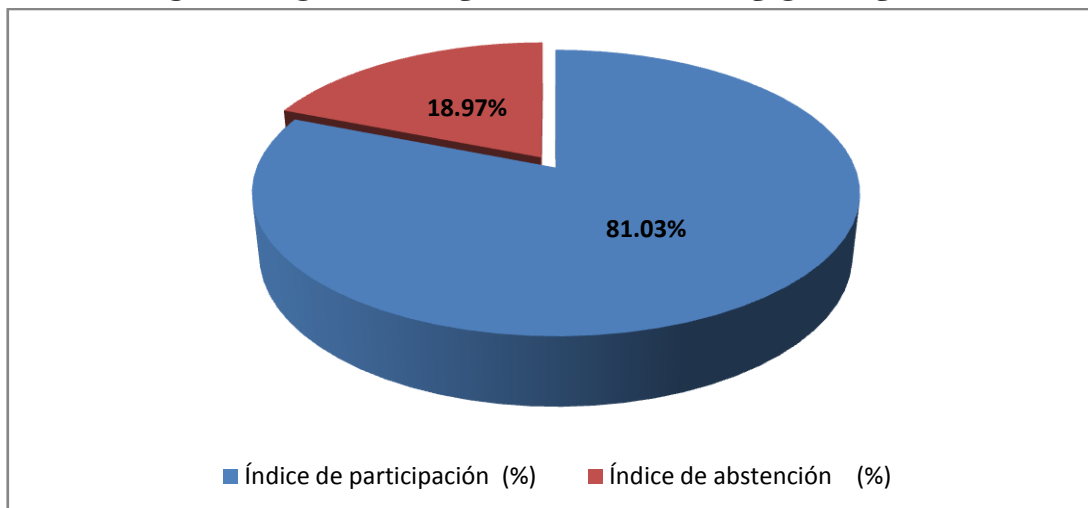
**ÍNDICES DE PARTICIPACIÓN Y ABSTENCIÓN EN
LAS ELECCIONES DEL 19 DE NOVIEMBRE DE 1933
EN EL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE**



Elaboración propia.

Gráfica nº 8

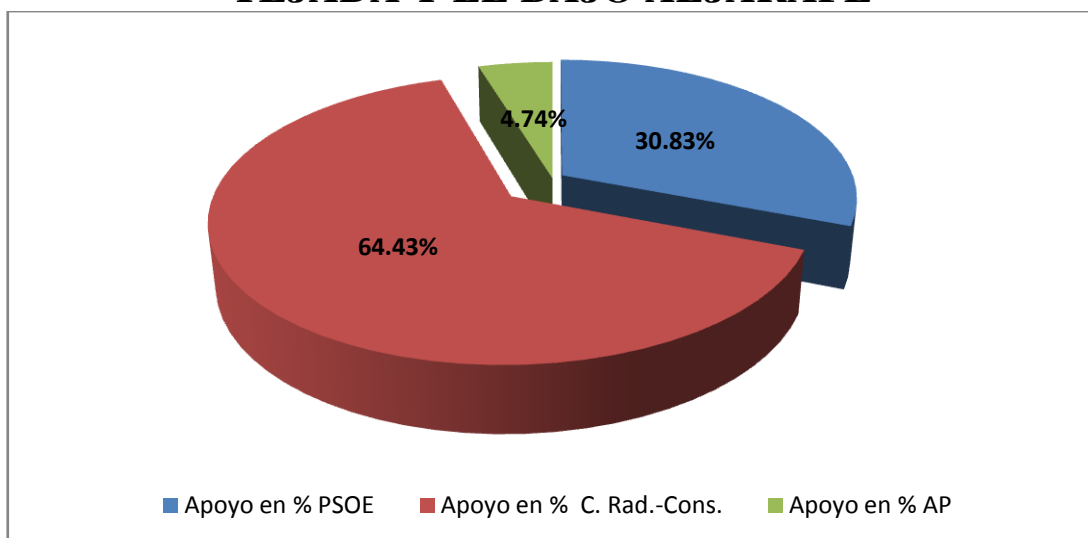
**ÍNDICES DE PARTICIPACIÓN Y ABSTENCIÓN EN LA
2ª VUELTA DE LAS ELECCIONES DEL 3 DE
DICIEMBRE DE 1933 EN LOS PUEBLOS ONUBENSES
DEL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE**



Elaboración propia.

Gráfica nº 9

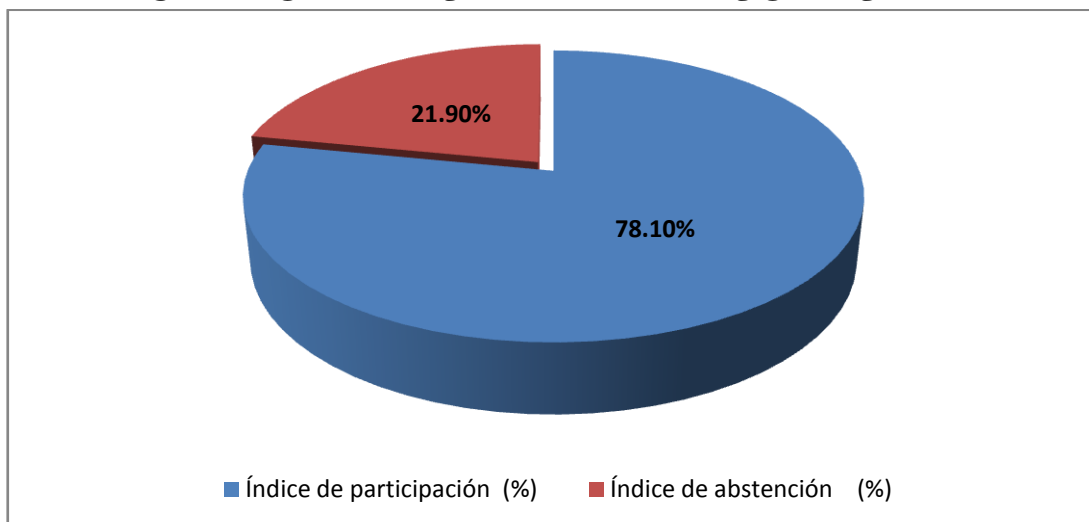
**APOYO ELECTORAL A LAS CANDIDATURAS EN LA
2ª VUELTA DE LAS ELECCIONES A CORTES DE 1933
EN LOS PUEBLOS ONUBENSES DEL CAMPO DE
TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE**



Elaboración propia.

Gráfica n° 10

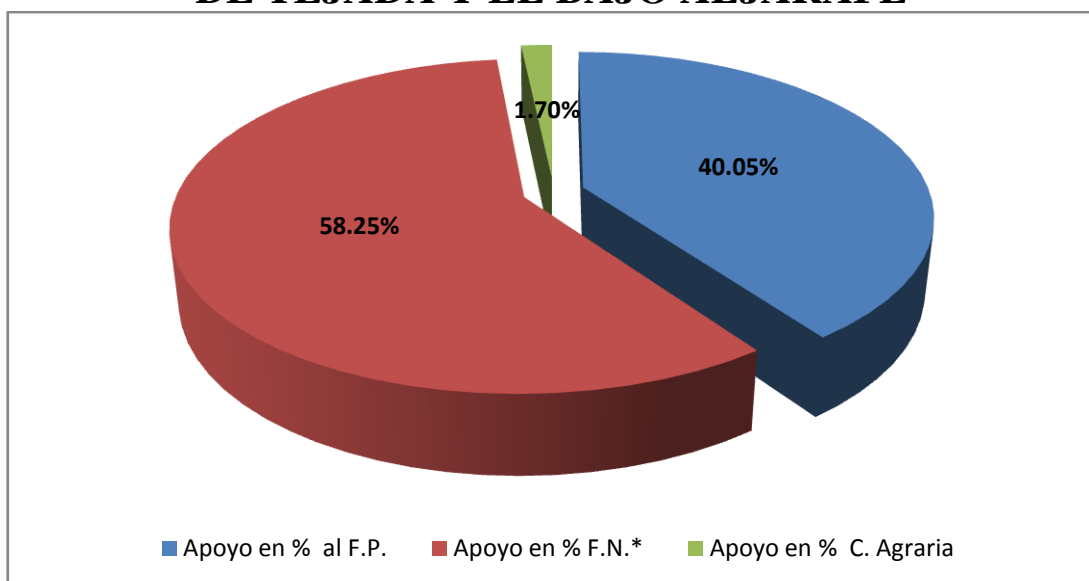
**ÍNDICES DE PARTICIPACIÓN Y ABSTENCIÓN EN
LAS ELECCIONES DEL 16 DE FEBRERO DE 1936 EN
EL CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE**



Elaboración propia.

Gráfica n° 11

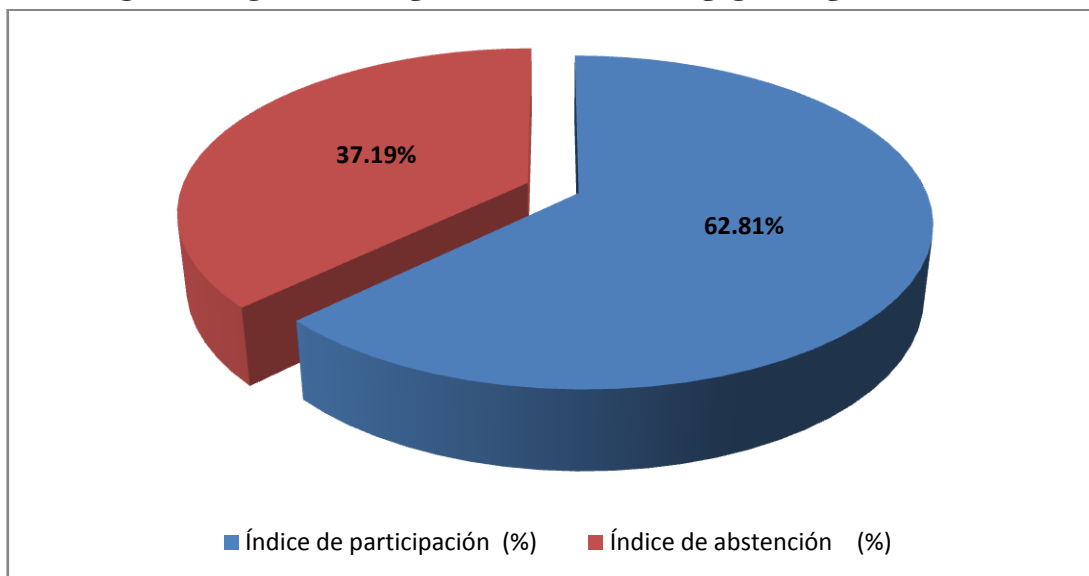
**APOYO PORCENTUAL A LAS CANDIDATURAS EN
LAS ELECCIONES A CORTES DE 1936 EN EL CAMPO
DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE**



Elaboración propia.

Gráfica nº 12

**ÍNDICES DE PARTICIPACIÓN Y ABSTENCIÓN EN
LAS ELECCIONES DEL 26 DE ABRIL DE 1936 EN EL
CAMPO DE TEJADA Y EL BAJO ALJARAFE**



Elaboración propia.

APÉNDICE DOCUMENTAL

RETABILLOS DE LOS PUEBLOS- La verdad de lo ocurrido en Pilas

.... Hoy recibimos, en efecto un compacto documento en que unos vecinos de aquel pueblo, personas solventes y bien formadas, rectifican la versión del alcalde de todo en todo...

Según el alcalde de Pilas, él informo “favorablemente“ la solicitud de permiso, elevada por la Hermandad del Rocío al gobernador civil, para trasladarse al Santuario; “solo aconsejó que se verificase la salida y la entrada con orden y sin provocación, solicitando del presidente de la Hermandad y del cura ayuda para ello”.

Pues bien: lo que el informe se proponía era que la Hermandad “saliera directamente de casa del presidente por las afueras y sin llegar a la Iglesia”, es decir, sin que hiciera la tradicional estación en la iglesia, donde siempre se canta una Salve; sin llevar el típico y lucido acompañamiento de los jinetes; sin que se cantasen las coplas de las fiesta; sin que repicasen las campanas; sin que ni siquiera resonarse un tambor... ¿Este es un informe favorable?... sólo habló con el cura el mismo día y pocas horas antes de que regresara la procesión.

A pesar del informe de la autoridad local, el gobernador autorizó a la Hermandad a salir “como era de costumbre” pero el monterilla, al entregar el oficio de su superior jerárquico al hermano mayor, se mantuvo en sus treces...

Enmendando la plana a su jefe inmediato, el señor Sol, demostró al alcalde de Pilas tener tan poco tacto, como respeto al gobernador civil. Todo el pueblo y particularmente los romeros, quedaron disgustadísimos por la cacicada, y al regresar de la romería caldeado el ambiente por lo ocurrido en Villamanrique...

Por si esto era poco, el alcalde de Pilas que se había propuesto según parece demostrar plenamente su incapacidad y su fanatismo societario, cometió una nueva arbitrariedad. La tarde del 16 comenzaron a regresar algunos jóvenes romeros que en la plaza de la iglesia dieron vivas a la Blanca Paloma, a España Católica y a Pilas Católica. Pero un municipal denunció al alcalde que el joven Norberto Rodríguez Salado que se hallaba en uno de estos grupos, había lanzado “gritos subversivos” y no fue preciso más pura que lo detuvieran y lo encerraran en el Depósito Municipal, aunque los hechos habían sido públicos, y números y respetables vecinos del pueblo pedían atestiguar lo falso de la denuncia.

Y todavía hubo más, cuando llegó el regreso de la Hermandad de Carrión, que forzosamente tenía que atravesar el pueblo, muestras “hospitalarias”, autoridades comunicaron que ni podían tocar la banda de música que les acompaña, ni siquiera estaba permitido que los romeros cantasen las coplas de costumbre...

El día 17 era el señalado para el regreso y desde bien temprano empezaron las coacciones de la Guardia Municipal. A todo el que en la calle anunciaba su propósito de ir a esperar a la Hermandad, le amenazaban con la cárcel si cometía la modernísima “figura del delito” que supone cantar una copla a la Santísima Virgen del Rocío. Una muchacha cometió la horrible avilantez de anunciar que cantaría hasta cansarse, y a ésta la hizo comparecer el alcalde en su despacho.

... debieron de ser terribles las amenazas y los castigos anunciados, porque la pobre muchacha se metió en la casa donde presta servicios, y ni a la puerta de la calle volvió a salir en todo el día...

Del resto del vecindario no hay que hablar: hombres y mujeres, chicos y grandes se encaminaron todos a recibir a la Hermandad y ante aquel desbordante entusiasmo, el alcalde llamó al presidente de la Hermandad para decirle “que la entrada se redujera a llegarse a la iglesia, cantar la salve y retirarse por el camino más corto a la casa del presidente”. El requerido contestó, como era lógico, que él lo recomendaría así, pero no podía asegurar nada. También llamo -entonces- la primera autoridad local al cura párroco, aunque ignoramos lo que sucedió en la entrevista.

... los guardas municipales del campo estaban concentrados en el Ayuntamiento con sus tercerolas, a ellos se sumaron municipales armados hasta los dientes y a última hora se requirió la presencia de la Guardia civil...

Mientras ocurrían estas cosas, la hermana del muchacho detenido, se presentó en el Ayuntamiento a pedir la libertad... Se negó en redondo a libertad al preso...

LLegó el solemne momento: al primer cohete que se disparó en el campo, respondió, un repique de campanas, y la iglesia y calles adyacentes se convirtieron en un hervidero humano... y a la puerta de la iglesia se rezó una Salve tradicional.

Terminada la oración, el entusiasmo subió de punto. Los vivas y aclamaciones eran incesantes. Y fue, entonces cuando algunos, reparando en la cárcel -que está en la misma plaza-, y acordándose de aquella absurda e inicua detención que ya hemos referido, se fueron al Ayuntamiento pidiendo la libertad del detenido, solidarizándose instantáneamente todo el pueblo con esta actitud.

Pero el alcalde estaba decidido a dejar memoria como hombre incapaz para el cargo... fue “disponer que los municipales y los guardas encañonasen al pueblo con sus armas”.

...Hubo un momento en que la tragedia se cernió sobre la plaza pero el sargento de la Guardia Civil, haciéndose cargo rápidamente de la situación, ordenó a municipales y guardia que se metieran dentro de la Casa Capitular, y aconsejó el alcalde que pusiera en libertad el detenido para evitar un día de luto al pueblo.

Por fin el alcalde se dio a partido; entregó la llave al sargento, y cuando este libertó al preso fue tal el entusiasmo del público, que el sargento y guardias civiles tuvieron

que resistirse denodadamente de la multitud que en su entusiasmo quería llevarlos a hombros ... el mismo sargento... pidió a todos que continuara el desfile en orden.

Así se efectuó y como prueba de agradecimiento a la discreta intervención de la Benemérita, la Virgen fue llevada hasta las puertas de la casa-cuartel, donde se dieron entusiastas vivas al Instituto, aunque no entro ningún caballista en el local.

Todo marchaba en perfecto orden; pero, terminado el incidente de la plaza, un concejal y algunos guardias se trasladaron al Centro Socialista...

Se había llevado la carreta por la calle Fuentes para que pudiera verla un pobre obrero impedido, fervoroso rociero, y como a esta calle afluye la del Hospital, donde está el centro socialista, llegando allí la Hermandad, empezaron a salir de allí vivas al comunismo y muera a la Religión.

El sargento de la Guardia civil que oyó los gritos provocadores, y además vió salir de la caverna socialera al concejal don Juan García Esteban... ordenó a los romeros continuasen directamente a casa del mayordomo adonde llegaron sin novedad.

Acabó el desfile de la romería, y la Benemérita se retiraba a su cuartel, cuando en la calle Mariana Pineda (a la que afluye la del Hospital, antes nombrada, donde está el Centro socialista) varios grupos apostados en esta bocacalle y en la calle Faltriquera insultaron y apedrearón a la fuerza.

La fuerza tomó posiciones, mandó al público a despejar la calle y dio los avisos reglamentarios, sin que cesaran los ataques de palabra y obra. Dos piedras hicieron blanco en el sargento y una en el guardia Alcántara, y entonces la fuerza hizo una descarga al aire.

No lograron el efecto apetecido; por el contrario, de los grupos agresores salieron dos disparos de arma de fuego, y la Guardia civil contestó, quedando en el suelo dos heridos“.

La Unión, 29 de mayo de 1932, páginas 11 y 12.

De la muerte del presidente de la patronal de Carrión de los Céspedes.

Referencias y detalles recogidos en el lugar del suceso.

“El día de ayer nos trasladamos al citado pueblo, donde recogimos los siguientes detalles...

Cómo ocurrió el hecho

Don Juan Ramírez Cruzado, presidente de la Patronal, presidente del Comité local de Acción Republicana y rico hacendado de Carrión, había regresado de nuestra capital a donde vino para ultimar algunos detalles relacionados con un importante negocio en las primeras horas de la noche.

Marchó a su domicilio, situado en la calle Pérez Galdós, número 11, del pueblo de Carrión....

En estos momentos le avisaron por teléfono desde el casino para que acudiera a un cambio de impresiones entre los elementos directivos.

Don Juan acabó de comer y se marchó.

Al llegar a la esquina de la citada calle, se detuvo a hablar con el vecino de la misma, Celestino Pérez..., que se encontraba sentado a la puerta de su casa.

El señor Ramírez Cruzado, terminada la conversación, siguió su camino, y al dar la vuelta a la citada esquina fue arremetido a quemarropa por un individuo que le estaba esperando oculto en uno de los portales y que le hizo dos disparos.

¿Les vas a matar?

Celestino Pérez, único testigo del hecho, al sentir la primera detonación, se acercó hacia la calle, donde se desarrollaba el suceso y vio como un individuo, en el que reconoció a José Fernández Paz “Orejón” hacía fuego nuevamente contra el señor Ramírez Cruzado, que vuelto de espaldas y herido ya en el pecho luchaba por ganar la esquina de la calle Pérez Galdós....

El señor Ramírez Cruzado, herido nuevamente en el cuello, cayó desplomado al suelo, siendo recogido por su amigo Celestino, que lo llevó a su domicilio.

Las heridas que tiene la víctima

El médico del pueblo, don Manuel D’Herbe Rodríguez, que acudió de inmediato, apreció en la víctima dos heridas por arma de fuego...

El señor D’Herbe se limitó a certificar la defunción del señor Ramírez Cruzado.

La personalidad del señor Ramírez Cruzado

El señor Ramírez Cruzado (don Juan) era... el presidente de la Patronal de Carrión, vicepresidente del Comité provincial de Acción Republicana y presidente del Comité local de dicho partido.

Además, y en unión de su hermano Don Francisco, el más rico hacendado de Carrión.

Los Mellizos, como conocían por aquellos alrededores a los hermanos Ramírez Cruzados fueron acumulando extensiones de terrenos dedicados al cultivo en los

términos de Carrión, Escacena del Campo y Chucena, y gozaban de grandes amistades y simpatías en aquellos contornos.

Don Juan, que llevaba la dirección de todos los negocios, era muy inteligente, simpático y bondadoso...

Sin embargo, en numerosas ocasiones estuvo de parte de los obreros y ... había concertado con ellos unas bases locales para el trabajo de siega, beneficiando a los trabajadores, pues se llegó en ellas a prescindir absolutamente de las máquinas.

Así mismo en el presente año... los señores Ramírez Cruzado dieron un aumento y dedicaron al cultivo más de tres mil fanegas de tierra.

La muerte de Don Juan ha sido sentidísima en el pueblo.

Algunos detalles

Como el señor Ramírez Cruzado desde hacía bastante tiempo venía actuando en la política municipal y había ejercido cargos, tenía amigos y enemigos políticos...

Precisamente cuando el advenimiento de la República, don Juan ejercía las funciones de juez municipal y se negó a poner en libertad a dos detenidos que organizaron una manifestación.

En aquellos tiempos, la calle... donde vivía la víctima estaba roturada con el nombre de don Juan Ramírez.

Últimamente se organizó una manifestación que apedreó las casas de los antiguos políticos, a cuyo frente figuraban elementos destacados del actual Ayuntamiento y el agresor del señor Ramírez Cruzado.

En cuanto a la parte societaria, también se dice que el agresor y la víctima, desde sus puntos de vistas respectivamente, eran enemigos y que en varias ocasiones tuvieron choques de palabras.

Sin embargo, reconoce la mayoría del pueblo que don Juan, pasado el primer impulso, era hombre indulgente y favorable a hacer cuanto tuviera en beneficio del pueblo.

El agresor

José Fernández Paz “Orejón”, de filiación socialista, fue presidente del Centro obrero y en la actualidad, concejal del Ayuntamiento.

Ostentó siempre la representación obrera en cuantas negociaciones se llevaron a cabo con las reformas.

Hace poco concertó con la víctima de este suceso unas bases locales para la recolección, que días después se negaron a aceptar los mismos obreros.

José Fernández estaba procesado por haber figurado en el mes de mayo al frente de la manifestación que apedreó algunas casas.

Nos dicen que era un buen trabajador, y el sábado estuvo hasta las cinco de la tarde en el cortijo donde estaba colocado, no cobrando el importe de lo ganado...

Iba a contraer matrimonio muy en breve, y ya tenía apalabrada la fina (costumbre tradicional en el pueblo), y horas antes de conocer el hecho, estuvo en casa de su novia, pelando la pava, como de costumbre.

Los que le trataban dicen únicamente que era un muchacho... que tenía bastante inteligencia.

Refieren algunos que en la reunión a que hemos hechos referencia anteriormente, el mismo don Juan dijo al terminarse...

-Yo creí que Joselillo era más intransigente y ha estado muy listo-.

Intervención de la policía

A poco de conocerse en Sevilla la noticia del asesinato del señor Ramírez Cruzado, marchó a Carrión de los Céspedes el secretario particular del gobernador, don Gabriel Delgado, como delegado de aquel, acompañado de los policías señores Cervera Delgado, Cegador Borracho y Rodríguez Mariscal.

Estos se dedicaron inmediatamente de llegar a practicar registros domiciliarios y varias diligencias, que dieron como resultado la detección de varios individuos.

Uno de ellos, llamado Antonio Moreno Bernal, hizo las siguientes manifestaciones.

Lo que refiere el Moreno

Dijo que serían las once de la noche, y cuando en la taberna del Niño llegó el Orejón, el cual después de tomar una copa con él, se refirió que había sido el agresor del señor Ramírez Cruzado.

Que había marchado a su casa, donde se cambió de ropa, y que se proponía marchar con dirección a Sanlúcar la Mayor, donde tenía familia o dirigirse a Sevilla, donde contaba con buenos amigos.

El Moreno negó su participación en el hecho, así que tuviera conocimiento de los propósitos de Orejón.

También realizaron declaración ante el Juez de instrucción de Sanlúcar la Mayor don Carlos Sánchez..., un hermano del agresor y todos los individuos que en la actualidad componen la Junta directiva del Centro obrero.

Otros detalles

La Guardia civil recibió órdenes de vigilar todas las carreteras, así como el paso a nivel, para impedir que el agresor, caso de no haber huido en los primeros momentos, pudiera ser detenido. Así mismo, y cumpliendo órdenes gubernativas, procedió a la clausura del Centro obrero.

El arma

Según manifestaciones del agresor, el arma con que causó la muerte al señor Ramírez Cruzado, la arrojó al río.

El agresor

Éste montó en una camioneta que venía a Sevilla, a donde llegó cerca de las ocho de la mañana, dirigiéndose seguidamente al mercado de la Encarnación, donde fue detenido....

El entierro

En la mañana de hoy ha tenido lugar el acto de dar sepultura en el cementerio de Carrión de los Céspedes al cadáver de don Juan Ramírez Cruzado.

Para asistir al mismo, marchó de Sevilla una representación del partido de Acción Republicana integrada por su presidente, don Manuel Pérez Jofre, vicepresidente primero, don Jesús Martínez, y vicepresidente segundo, don Juan Peinado, a quienes acompañaban un nutrido grupo de correligionarios.

También asistieron numerosos amigos particulares que en Sevilla tenía la víctima de este suceso.

El sepelio del cadáver constituyó una verdadera manifestación de duelo, sumándose a las personas llegadas de Sevilla un extraordinario número de aquellos vecinos, que condenaban duramente el crimen de que había sido víctima el señor Ramírez Cruzado.

El Acto se llevó a efecto en medio del mayor orden y respeto.

El agresor a la cárcel

Esta mañana, cuando estuvimos en los Juzgados, el juez decano conocía del suceso por las referencias de prensa.

El detenido José Fernández Paz no había sido puesto a su disposición.

La policía, una vez que le tomó declaración, lo envió a la cárcel a disposición del Juez de instrucción de Sanlúcar la Mayor.

Seguramente dicho Juzgado se trasladará a Sevilla para tomar declaración al agresor, quien quedará en esta cárcel por reunir mayores condiciones de seguridad.”

El Liberal, 19 de julio de 1932, edición de la mañana, página 1

Sobre el problema de la tierra.

Una moción del alcalde de Pilas.

“El alcalde de Pilas presentó a la Asamblea Pro-Remedio de la crisis obrera una moción...

Primero.- Es de urgente necesidad que el Tesoro acuda al inmediato remedio, aportado auxilio en metálico, daremos a los pueblos; pero en cantidades que dieran lugar a dotarlos de alcantarillados y pavimento de las calles, obras que intervienen gran numero de obreros y resultarán de utilidad pública.

Segundo.- Estos auxilios no serán satisfechos al Tesoro con los recursos propios de los Municipios sino que el Estado, impondrá arbitrios extraordinarios para reintegrarse, observando sistema distinto del practicado recientemente con la décima de recargo sobre las contribuciones territorial e industrial en general, sino estableciendo el recargo progresivo, que debe llegar incluso al 50 por 100 de las contribuciones de los grandes terratenientes y empresas...

Tercero.- Limitar la propiedad siempre que no se acredite, que la que pertenezca a cada terrateniente, se halla todo en cultivo intensivo, a juicio de peritos que dictaminarán, teniendo en cuenta la calidad de los terrenos y sus propiedades para la explotación por la agricultura....

Al no acreditarse el Estado se incautara de los sobrantes e incultos, previa explotación y pago, capitalizadas por la riqueza imponible con que figuren, creando al efecto una deuda pública que se será abonada en las condiciones prudenciales factibles al erario nacional.

Cuarto.- Los terrenos así incautados por el Estado, serían repartidos en pequeñas parcelas, entre los obreros de cada termino municipal, que los abonarían con las mismas condiciones que el Estado le hiciera a los expropiados y así si se diera el caso que a un término sobrara terreno a repartir, se invitaría a los limítrofes hasta llegar a la completa ocupación de los sobrantes.

Quinto.- Para la implantación de este régimen y desarrollo inmediato del mismo, se crearán Bancos Agrícolas de Crédito Local, que facilitarán préstamos en proporción a la propiedad, pero estos habría de hacerse en especies propias para el cultivo, como semillas, herramientas y parte proporcional que se considere necesaria par jornales, quedando en todo caso pignoradas de la cosecha, y en caso de pérdidas de las mismas, se concederían moratorias y prorrogas para el pago.

Sexto.- Deben limitarse asimismo los cultivos, que exceda su producción en el consumo de la nación y conveniencia de exportación, hasta el límite conveniente.... obligando a que se intensifiquen otros... siendo en esta región el algodón, tabaco y remolacha.

Séptimo.- A estos efectos se crearían fábricas regionales, de carácter nacional, que administradas con toda honradez que reclama el bien de la patria, practicándose la industrialización de la Agricultura con personal idóneo, técnico y trabajador, que de todo abunda en nuestra nación...

Octavo.- Fomentar de manera intensiva y llegando al extremo obligatorio, como en los tiempos hubo, creando la contribución de gorriones para evitar la plaga, que no deja de serlo en la actualidad, la enorme vergüenza que arroja la estadística de importación de huevos y carnes, la ganadería y la riqueza avícola, facilitando máquinas incubadoras y dirección técnica para la cría y desarrollo y prevención de enfermedades, así como el cultivo de plantas forrajeras para la alimentación del ganado de carnes, utilizando terrenos marismeños más apropiados a este fin; seleccionar las razas y cuidando en fin de su protección y calidad...

Por deferencia al autor, de cuya buena fe no dudamos, hemos publicado este escrito, reconociendo que en él se aspira a una solución ecuánime y justa. Sin embargo, se repiten en él yerros frecuentes en casi todas las soluciones ofrecidas al problema y, como es tema demasiado trascendental para que no miremos lo que se hace, antes de subvertir la economía nacional, dedicaremos el proyecto al señor Cascajo algunos comentarios breves.

LA GRAN PROPIEDAD.- Es tan necesaria en la Economía Nacional como la pequeña a condición de que se haga un buen uso de ella. Un país de minifundios está a merced del primer año malo.

LOS LATIFUNDIOS Y LA RESES BRAVAS.- Se lamenta el autor del proyecto de que haya en su pueblo una gran dehesa desligada a la ganadería de reses bravas Y ante esto preguntamos: ¿Tiene la seguridad de que puede dedicarse “económicamente” a cada clase de cultivo?, ¿Lo permiten la calidad y la profundidad del suelo?...

En cuanto a la ganadería, es tan indispensable al país como la agricultura, y el ganado necesita muchísimo terreno. Que no se olvide. Como no se olvidarse tampoco que de la fiesta de toros viven, muchos millares de españoles, y que en ella juegan cuantiosos intereses y el pan de muchísimas familias pobres.

LAS MAQUINAS.- La máquinas produce... más y mejor que el hombre, luego enriquece el país, y es absurdo querer producir menos y a más elevado precio. Más razonable es obtener de la tierra el rendimiento máximo a subir proporcionalmente los gravámenes. Así aumentarán las rentas del Estado y podrá éste emprender las obras públicas que proponga nuestro comunicante con tanto acierto.

Y si estas obras públicas se encauzan debidamente, llevando el agua a terrenos hoy de secano... El pequeño cultivo, antieconómico en terrenos de secano casi siempre, puede resolver el problema económico de millares de familias, si se hace escalonadamente, y a base de regadíos.

LOS BANCOS DE CREDITOS AGRICOLAS.- Admirable en la teoría, pero ¡qué fiascos suele dar en la práctica! Y sin han fracasado todos los Bancos particulares, ¿qué ocurrirá en manos del Estado o de Ayuntamientos a merced de la política?

EN GENERAL.- En general el proyecto está fuertemente impregnado de socialismo, aspirando a una reglamentación de la riqueza que convertiría al propietario en mero tenedor de los bienes sin derecho ni a la iniciativa que hoy tiene cualquier arrendatario....

... el proyecto del señor Cascajo no podría llevarse a buen término, sino a condición de que todos los españoles estuvieran identificados con el mismo hasta en sus detalles. Y esto es utópico.”

La Unión, 13 de septiembre de 1931, página 15

A TIRO LIMPIO.

Por Sanlúcar la Mayor, comienzan los socialistas “el reparto”.

“Ramiro...

Hombre que tanto se había afanado para traer la República, pues debido a ese esfuerzo no había dado un “golpe” detrás de otro en su vida, trató de vivir de las cotizaciones de los obreros; ya estos empezaron a desconfiar de “su salvador”, poniendo en peligro la “pitanza” y como el porvenir de todo buen socialista que se precie de serlo es el “enchufe” pues a él se agarró y como “lapa” lo defiende.

Este, que no es un personaje de “novela”, sino de carne y hueso el cacique socialista de Sanlúcar la Mayor, no podía ver con buenos ojos que oradores tradicionalistas llevaran al pueblo la voz de la verdad... y siempre pensando en “el reparto”, dio las órdenes convenientes para que empezase el reparto de tiros, y que “lo blancos” fuesen los acompañantes de los oradores que habían de tomar parte en el mitin derechista.

Al ver la partida perdida, ordenó a los municipales, creído sin duda que era alcalde, más que de hecho, que le siguiesen, y acorraló con sus pistolas a un grupo de jóvenes, ordenando “su detención”.

Ya en el interior del Ayuntamiento, y con la valiosa cooperación de “Cánova” y otros guardias, vejó a los detenidos y los maltrató tan brutalmente, que uno de ellos resultó con una herida en la cabeza, producto de una pedrada, mientras se les hacía tener a todos los brazos en alto para cachearlos. Esto mismo en Casas Viejas y al amanecer hubiera provocado hasta una oposición de los “radicales” en el Parlamento...

En la cárcel hemos interrogado a dos detenidos. Llevan catorce horas encarcelados y no aciertan a saber el delito.

- ¿Cómo se llama usted?
- Antonio Bermúdez Baena.
- Soy el chofer de la Empresa Casal.
- ¿A quién atropelló usted con el camión?
- A nadie. Lo que pasó, es que yo venía guiando el coche a la salida del mitin tradicionalista. Sentí una descarga de piedras, sillas, bolas de billar y otros objetos, y frené. Vi que se apearon los ocupantes y que me ordenaron me fuera a la salida del pueblo. Allí esperaba nuevas órdenes, cuando me cogieron dos guardias y me llevaron detenido...
- Estará usted afiliado, como es natural.
- Sí señor. A la C.N.T.

... Lo que él llamaba centro obrero, era precisamente de la C.N.T. y regentando a un grupo de dicho Centro, Ramiro, el socialista, que está de acuerdo con los sindicalistas y con todos los que defiendan sus “garbancitos” era en buena o mala parte el causante de que aquel “camarada”, inocente, llevase doce horas tras los barrotes.

- Al joven de la gorra galoneada no tuvimos que preguntarle. El uniforme lo detallaba. Era el cobrador del camión que trasladaba a los tradicionalistas.

- Pero cuente, ¿cómo fue?

- Pues como le ha contado el compañero. Al terminarse el mitin teníamos el coche a las puertas del local y cuando íbamos por una calle empezaron a llover pedradas y sillazos desde una casa...

... las “huestes” de Ramito divisaron horas antes del mitin un camión cargado de alumnos –que dicen eran- del Centro de Estudios Andaluces y confundiéndolos con los que tenían que “recibir”, lo obsequiaron con un abucheo fenomenal y alguna que otra pedrada al auto. La cosa no tuvo mayor consecuencia que el susto consiguiente y el mal efecto producido entre los excursionistas ante la “cultura” de los secuaces de Ramiro...

Cuando abandonamos el pueblo aún continuaban las diligencias por “escándalo público” y en la cárcel los jóvenes tradicionalistas sevillanos Ramón García, Ramón Carpena Muindo, Manuel Giráldez y Eugenio Pérez Puente, en unión del cobrador y conductor del camión de la Empresa Casal.

En otro departamento, también a disposición del juez, se encontraban el guardia municipal que más se distinguió en los disparos y mal tratos a los detenidos. Juan Cárdenas López, y en los camareros del Centro de la C.N.T., Antonio Márquez Marín y Eustaquio Castellano Marín, como supuestos conocedores de los autores de los lanzamientos hechos desde el Centro.

Ramiro Estévez, con el alcalde, marchó muy temprano a Sevilla a dar cuenta a sus jefes de partido sin duda, de que a pesar de lo ocurrido, el Ayuntamiento de Sanlúcar sigue siendo más socialista cada día, y él, Ramiro I, el de la flauta, dispuesto a seguir chupando del bote municipal, porque para eso dejó la flauta mística, sin que a él le interese saber que escribió Marx...

El juzgado y los peritos... seguían trabajando en el esclarecimiento de los sucesos.

Parece confirmado en las primeras diligencias, que los disparos no partieron del interior del Centro de la C.N.T., sino que fueron los guardias municipales los que disparaban, simultáneamente con la pedrea y lanzamiento de muebles y objetos desde el Centro”.

La Unión, 14 de marzo de 1933, páginas 14 y 15

LA CAZURRERÍA RURAL EN FUNCIONES.

¿Qué se trama en Sanlúcar la Mayor?

“Los atropellos cometidos con los jóvenes tradicionalistas en Sanlúcar la Mayor, han puesto en evidencia a Ramiro a la “troupe” agresora y a las mismas autoridades del pueblo; porque lo evidente e innegable es que hubo día paros, muchos disparos, que los tradicionalistas fueron cacheados, y ninguno llevaba armas, y que no se hizo la menos investigación para comprobar quiénes habían disparado y proceder contra ellos.

... los “boinas rojas”, tan arbitrariamente detenidos en Sanlúcar la Mayor, estuvieron encerrados en una dependencia municipal donde hay una escalera y cerca de ella, un pozo. Y ahora parecer que algunos individuos afectos del cacique y sus amigos, andan buscando armas de fuego para echarlas en ese pozo, a fin de “descubrir las” en una diligencia posterior, y “boinas rojas” los criminales que dispararon...”.

La Unión, 20 de marzo de 1933, página 3

Gran mitin tradicionalista en Sanlúcar la Mayor.

“IMPRESIÓN

Sanlúcar sufrió, como ningún otro pueblo de la provincia los desafueros de las hordas en el trágico bienio.

Sanlúcar tuvo la honra de recibir y enjugar en su suelo las primeras gotas de sangre generosa que vertió el Requeté sevillano en holocausto de España.

Sanlúcar, por eso, tiene que ser tradicionalista.

Estas consideraciones nos hacíamos el sábado por la noche cuando caminábamos a esta hermosa población para asistir al acto organizado por la Agrupación Gremial Tradicionalista.

¡Persecución! ¡Sangre! ¡Amor a España! ¿No es ésta toda la historia del tradicionalismo? ¿Y qué otra cosa hizo Sanlúcar cuando el hombre fatídico de la “flauta” quiso subyugarla y envilecerla, quitándole los ideales de Religión y Patria, y con ello su razón de ser, su propia vida?

Por amor a España, Sanlúcar vilmente perseguida.

Por esto Sanlúcar tiene que ser tradicionalista.

¿Qué vimos en el acto de Sanlúcar? Público, mucho público; un entusiasmo delirante, que nos recordaba aquellos pueblecitos navarros que hemos tenido la dicha de visitar.

Son las diez de la noche cuando empieza el acto; la marcha de Olarmendi deja oír sus sonos.

Sanlúcar la Mayor, 18- Conforme estaba anunciado, se celebró ayer un gran acto de carácter social, organizado por la Agrupación Gremial Tradicionalista de Sevilla, en colaboración con la Juventud Tradicionalista de Sanlúcar la Mayor.

El acto tuvo lugar en la plaza de toros, asistiendo un numeroso público, en el que predominaba el elemento obrero.

Asimismo asistió una lucida representación del elemento femenino.

El mitin comenzó a las diez de la noche, asistiendo lucidas representaciones de las Juventudes tradicionalista de Sevilla, Pilas, Carrión de los Céspedes, etc. Igualmente hizo acto de presencia una sección del Requeté sevillano, con la banda de trompetas y tambores.

EL ACTO

Bajo la presidencia de don Domingo Tejera, empieza haciendo uso de la palabra el joven estudiante de Derecho don José Díaz Pacheco, presidente de la Juventud Tradicionalista de Sanlúcar.

Venimos a hablaros en nombre de la España inmortal, en nombre de la España Tradicionalista.

Termina su elocuente discurso con un ¡Viva España!

JUAN PEREZ, OBRERO METALURGICO

Todos los partidos políticos, desde el marxista hasta el republicano de nuevo cuño, el que puede calificarse monárquico disfrazado, han tenido interés en presentar al

partido tradicionalista como un partido de señoritos, y esto no es verdad. La Comunión Tradicionalista, lo que no ha hecho, ni hará es halagar las pasiones de la masa obrera, prometer cosas que no se pueden cumplir, engañar, en fin, a los trabajadores... eso queda para los políticos profesionales.

Esa es la diferencia entre ellos y nosotros. Nosotros venimos a pedir sacrificios para salvación de España, a exponernos esa doctrina. No venimos a ofrecer la felicidad, pues eso es completamente imposible en este valle de lágrimas.

Habla de cómo la jornada de ocho horas, esa conquista moderna tan cacareada por los líderes existía ya en España en tiempo de Felipe II,... era imposible la explotación del hombre por el hombre, pues el Gremio no lo consentía.

SEÑORITA ANA BENITEZ OBRERA COCINERA

Habla del problema social, castigando duramente a los ricos que no cumplen con sus deberes sociales. La cuestión social solo puede ser resuelta dentro de la Encíclica Pontifica.

Se dirige a las mujeres, saludando a la presidenta de Acción ciudadana, señorita Esther, presente en el acto, diciendo que en contra de lo que muchos creen hoy es más necesaria que nunca la actuación de la mujer en la vida pública... España sólo se salvará con el sacrificio de todos los buenos españoles, y por tanto, todos debemos sacrificarnos hombres y mujeres, ricos y pobres, todos en fin.

Tenemos que luchar en contra de todas leyes vergonzosas del matrimonio civil, del divorcio, de todo lo que debiera nuestros sentimientos de mujeres, de españolas y de católicas.

GINÉS MARTINEZ OBRERO FERROVIARIO Y DIPUTADO A CORTES

Seguramente que vosotros recordaréis – son sus primeras palabras- lo que yo os decía en mis propagandas electorales. Yo os decía que con el Parlamento os decía esto, no conocía el Parlamento por dentro, como lo conozco hoy; hoy por tanto he de deciros una cosa: no sólo no nos salvaremos con el Parlamento, sino que, por el contrario, el Parlamento será la causa de la ruina de España.

Yo reconozco que no nos ganamos las mil pesetas.... Tengo que deciros obligatoriamente que, o España acaba con el sistema parlamentario acaba con España.

Se refiere a la cuestión social y dice: Yo, muchas veces, me he preguntado si en estas luchas tienen razón los marxistas o los antimarxistas. Y siempre me he contestado igual: ninguno. Lo que pasa es que con el sistema actual estas luchas no tienen solución. El mayor culpable de todo es esa gran mayoría de patronos que han olvidado el principio cristiano de la propiedad, esos patronos que han ido a enriquecerse en cuatro días.

Ya veis lo que pasa en la actualidad. Ganamos las elecciones de noviembre, esas elecciones que pudieron ser decisivas para España, y no lo fueron por culpa de quien todos sabemos.

Y esto traerá consigo una reacción de izquierdas, que todos tendremos que lamentar, pues si vuelva Azaña, es casi seguro que venga “con la de caín”.

Lo que todos hemos de hacer es seguir unas doctrinas, y no un ídolo. Los ídolos son todos de barro. En España sobras hombres de corazón para salvarla; lo que hace falta es decisión e ideales. Y todo ello lo encontrareis en la Comunión Tradicionalista. Todo ello se conseguirá con sacrificios y no con promesas.

DOMINGO TEJERA, DIPUTADO A CORTES

La presencia de nuestro director es acogida con muchos aplausos.

Se ha hablado aquí del marxismo y del anti marxismo. El anti marxismo fue un truco que se empleó en las pasadas elecciones por los candidatos de derecha. A mí siempre me pareció mal, pues la verdad a medias es la peor de las mentiras.

El marxismo es un hijo del liberalismo, luego el culpable de todo, el mal de origen, es el liberalismo. El marxismo no es más que una reacción contra el liberalismo. El marxismo es una consecuencia de la doctrina liberal, una derivación de la Revolución Francesa.

También se ha hablado aquí del parlamentarismo. Se ha hablado de la gran mentira del sufragio universal. Un hombre un voto, en teoría. Un pucheraz en cada pueblo, la realidad-

El parlamentarismo es lo más funesto del régimen liberal. En el Parlamento están los siete pecados capitales.

En nuestro país hay una gran diferencia en el territorio, en las costumbres, en todo en fin. Es por tanto, incomprensible cómo puede hacerse una ley para toda España como la Reforma Agraria. Hay que volver a lo que se llama Municipio abierto, a que cada Ayuntamiento se administre él por su cuenta.

También se ha hablado del Estado liberal, y yo he decir que el Estado Liberal es un Estado Ladrón. Un Estado Ladrón, porque despojó a la Iglesia de sus bienes en tiempos de Mendizábal, y a los municipios de sus bienes propios. Con éstos y con la ropa de los conventos, aun en las grandes calamidades, nadie se moría de hambre.

Se refiere a la coincidencia en muchos puntos en C.N.T y el sistema tradicionalista.

El servicio de orden estuvo a cargo de los requetés de Sevilla, Pilas, Carrión de los Céspedes y Sanlúcar la Mayor”.

La Unión, 18 de agosto de 1935, páginas 14 y 15

En la Audiencia

“En la Sección primera, y antes el Tribunal de Jurado, se vio la causa seguida contra José Fernández Paz (El Cuco y Orejón), que dio muerte al presidente de la Patronal, don Juan Ramírez Cruzado y Arenas.

Preside el Tribunal don Enrique Ruiz Martín y los magistrados don José Ruiz Delgado y don Joaquín González Santos.

....

Asiste a la causa mucho público; pero a la sala no pasan más que los que cómodamente caben....

José Fernández Paz es un hombre alto, fuerte, robusto. Empieza su declaración, justificando el hecho que no fue provocado por él. Afirmo que no ha estado procesado nunca, y dice que de su conducta se pidan informes. Había sido presidente de la Casa del Pueblo y que cuando ocurrió el suceso no lo era.

Se expresa bastante bien y a medida que va hablando lo va haciendo en tono mitinesco; pero sin estridencias ni palabras ofensivas para nadie.

Afirmo que le señor Ramírez Cruzado –le llamó siempre don Juan- no se llevaba bien con los obreros, a los que trataba en tono despectivo. El procesado, a pesar de esto no fue enemigo suyo nunca.

El hecho fue un encuentro casual, que no buscó ni la víctima ni el procesado. Don Juan –dice- me llamó, entre otras cosas, “canalla” y “degenerado”, y al ver que detrás de esas frases hacía además de sacar la pistola que llevaba siempre, me adelanté y disparé.

Cometido el hecho huí hacia Sevilla y al día siguiente me presenté a las autoridades.

PRUEBA PERICIAL

Los peritos médicos dicen en un informe que la herida mortal se causó estando agresor y víctima frente a frente y a muy poca distancia; que la herida del cuello se las causó al girar la víctima para caer al suelo y que el muerto era un hombre muy robusto y fuerte.

Los peritos armeros afirman que el arma con que se cometió el delito está en perfectas condiciones y que la ropa chamuscada indica que el disparo se hizo cerquísima.

PRUEBA TESTIFICAL

Desfilan ante el estrado unos treinta testigos, que se dicen y se contradicen.

Unos afirman que no hubo agresión entre agresor y víctima. Otros dicen rotundamente que discutieron, que accionaban y que don Juan había llamado canalla y degenerado al Orejón.

Otros afirman haber oído la palabra “canalla” en boca del agresor, después de haber hecho los disparos.

Ninguno dice haber sido testigo presencial.....

La defensa no ha propuesto ningún testigo. Va interrogando a los testigos del fiscal y de la acusación. En un testigo tenía interés la defensa, y como había salido de la Audiencia al despejar los guardias, se la buscó y se le encontró.

Al decirle el defensor, señor Vidarte, que dijera lo que supiera sobre el crimen,...

El acusador, don Juan Peinado, protestó igualmente.

Llama el presidente al orden al testigo, que no parece estar muy equilibrado, y el defensor, dirigiéndose al declarante, le dice:

-¿Usted presencié lo ocurrido?

-Yo estaba en Sevilla, pero me dijeron...

-Basta.-replicó el señor Vidarte- Lo recuso....

El fiscal mantiene sus condiciones. Baja la pena un año por estar amnistiado del delito de tenencia de armas.

El acusador no eleva la pena; pero se afianza en los veinticinco años con dos agravantes más: la de premeditación y la de buscar la noche de propósito.

El señor Vidarte fundamenta la defensa propia.

Y el Jurado dará la última palabra.

Informe del fiscal

Mediada la tarde, y sin comer la mayoría de los que están en la sala, empieza su informe el fiscal, señor Quintero.

Saluda al Tribunal y al Jurado, y dice que en este asunto no debe predominar la política, sino la justicia.

Habla de la actitud extraña de algunos testigos. Hay en este proceso muchas nebulosas, que es preciso aclarar.

Examina la declaración del procesado, dicha como una lección previamente aprendida. Diciente de cuanto ha manifestado el procesado en su declaración.

El muerto no era hombre chabacano ni mal hablado, y mal pudo pronunciar palabrotas. Era el señor Ramírez Cruzado un benefactor del pueblo.

La defensa dice que su patrocinado no intentó matar, ¡vamos a creer que lo pensara el pensara el pobre muerto!

Examina la obcecación, y dice que no la hubo.

Los testigos, estima que algunos no han dicho aquí la verdad.

No hubo en el hecho más que dos frases –sigue diciendo- “Don Juan”, dicha por el agresor, y “Asesino”, replicada por el que a poco moría. Nada más. Si levantó la mano fue en un instinto de defensa.

A última hora han venido aquí unos testigos dispuestos a librar de una condena al procesado, y eso no debe prosperar.

Habla de las quemaduras en el cuello y en la ropa y del ensañamiento del procesado con su víctima. Desmiente que el señor Ramírez Cruzado llevara armas, pues jamás solicitó licencia para ello.

Dice el Jurado que en sus años de abogado jamás defendió a un asesino.

No acuso –dice- por acusar. Yo no veo por ninguna parte la premeditación, ni creo que se buscara la noche a propósito.

La alternativa de la defensa la estima el fiscal como una retirada pues primero trata de demostrar que es un homicidio y luego habla de legítima defensa.

Termina pidiendo al Jurado un veredicto de culpabilidad, dentro de la máxima imparcialidad.

El fiscal pide permiso a la Sala para ausentarse, pues se encuentra delicado de salud.

La Sala accedió a la petición.

Informe de la acusación

Don Juan Peinado, acusador particular en esta causa, acusa de una manera que hace vacilar al procesado que está cerca de él.

Pide al Jurado que condene al procesado, sin rencor alguno, a los veinticinco años que solicita.

Dedica un tributo a la bondad y a la hombría de bien del murto, hombre que no hizo más que favores.

Lo dicho hasta ahora por la defensa –añade- entra dentro de lo novelesco. Aquí no hay más verdad que un asesinato, con varias agravantes.

Ramírez Cruzado –dice- era un benemérito de los trabajadores, un hombre que realizaba en sus fincas labores costosas sin ser necesarias, sólo por dar jornales a los obreros. Eso lo sabe todo el pueblo.

Habla de la premeditación y de la nocturnidad. Todo lo tenía preparado el agresor. La calle solitaria y cercana al campo, para buscar rápida huída.

Se extiende en otras consideraciones, y termina diciendo que la verdad es la que se refleja en el sumario, no la que ahora quieren inventar testigos que nada vieron.

Todo pasó como lo ha dicho aquí Celestino Pérez Cano....

Informe de la defensa

Don Juan Simeón Vidarte, abogado del Colegio de Madrid,...

Aquí –dice-, señores de la Sala, no haya leyendas, sino pasiones, odios reconcentrados. Este hombre que se sienta en el banquillo es un trabajador, que al cometer el hecho de que se le acusa ni se quiso sacrificar por nadie, ni quiso matar a su rival.

No ha sido el hecho un asesinato, como afirman muy pocos testigos. Los más hablan de riña, de que hablaron antes y de que hubo palabras malsonantes.

...

Habla de la situación de Carrión de los Céspedes a raíz de la implantación de la República, y después de la personalidad de la víctima y de su agresor.

Examina el hecho de autos. Don Juan –dice- pasa por la calle, Fernández Paz le llaman, discuten y riñen. Fernández Paz se defiende con un arma, antes de que su rival saque la suya. No hay más verdad que esta. La verdad no puede saberse por lo que digan testigos ajenos. Solo hay la verdad que dice el agresor, y a ella hay que atenerse, como dice la ley.

Se ha hablado aquí del testigo Celestino Pérez Cano. Este hombre tiene un interés marcado en acusar porque es enemigo político del procesado.

Dice que la voz de “canalla” la escuchan los testigos antes de oírse los disparos; señal de que discutían....

Con respecto a si el muerto llevaba o no pistola, es extremo que no se ha comprobado. Con respecto a que no sacara licencia, no la necesitaba la persona que mandaba con la monarquía, con la dictadura y con la República.

... razonándolo extensamente las agravantes de premeditación y nocturnidad, y termina pidiendo un fallo justo.

El Jurado delibera

Media hora tarda el Jurado en deliberar. Debió haber tardado menos.

¡Para lo que hizo! Las nueve preguntas del veredicto se contestan negativamente.

Y el presidente, con la Sala, acuerda la revisión de la causa por nuevo Jurado....”

El Liberal, edición de la mañana, 30 de noviembre de 1934, páginas 1 y 6.

En la Audiencia

“... Los procesados son Manuel Miranda González, Santiago Herrera Sánchez, Eduardo Rivas López, Antonio Cabrera García, Francisco Jiménez Román, Juan Domínguez Muñoz, Adriano Irúzta, Martín Ruiz Arenado, Juan Pérez Velázquez, José Carbajo Álvarez, Francisco Díaz García y Francisco Moreno Vela.

Están acusados de homicidio, lesiones graves, menos graves y tenencia ilícita de armas.

Los hechos ocurrieron en el pueblo de Aznalcóllar el 29 de Abril de 1935.

Resultaron víctimas el jefe de la expedición fascista Manuel García Mínguez y el vecino del pueblo Isidro Almendral Sánchez.

El fiscal, señor Bellón, solicita en sus provisionales catorce años, ocho meses y un día para cada uno por el delito de homicidio y penas menores para los otros delitos. Culpa por igual a todos los procesados.

Los defensores señores Primo de Rivera, Blasco Garzón, Filpo Mena y Sánchez Pizjuán, la absolución por falta de pruebas.

EMPIEZA LA VISTA

... Concedida ésta al señor Blasco, dice que ateniéndose a las disposiciones de la ley de Orden público, dicha ley le faculta para proponer pruebas en el acto del juicio.

En cuanto afecta a su defendido le interesa hacer constar, mediante una certificación médica, que ha sido declarado inútil para el servicio militar por sufrir una afección a la vista.

El señor Primo de Rivera hace suyas las palabras del señor Blasco en la primera parte con respecto a los demás procesados.

Igualmente solicita que se admitan como prueba unas hojas clandestinas repartidas antes de los sucesos y en las que se anunciaba lo que iba a ocurrir.

Pide también que declaren dos nuevos testigos más.

El presidente consulta con los magistrados y la Sala acuerda lo pedido por los señores Blasco Garzón y Primo de Rivera.

Declaración de los procesados.

Comienza el interrogatorio de los procesados por el orden en que aparecen publicados sus nombres.

Todos declaran en idéntica forma. No hay la menor discrepancia en ninguno.

Coinciden todos en que salieron de Sevilla para Aznalcóllar en varios automóviles con objeto de vender el semanario “Arriba”, órgano del partido fascista.

Dirigía la expedición Manuel García Mínguez, que resultó muerto.

Al descender de los coches con los periódicos, una pareja de guardias municipales les salió al paso, diciendo a Mínguez que no se podía vender el semanario sin una autorización gubernativa.

Los excursionistas siguieron todos a Mínguez sin vocear el periódico hasta la casa del alcalde de Aznalcóllar. Mientras se hablaba con dicha autoridad, un grupo numeroso de vecinos de la localidad les ... objeto de una agresión a pedradas.

Fue entonces cuando Míguez ordenó que se retiraran a los coches y se emprendiera el regreso a Sevilla.

Cuando se disponía a hacer esto sonaron varios disparos y abandonaron el pueblo.

Afirman que tras ellos salió un auto que los adelantó en el camino, perdiéndose en la carretera general, sin que se haya vuelto a tener noticias de quienes ocupaban aquel vehículo.

De la muerte de Míguez culpan a los que dispararon en el pueblo. Así como de las heridas que ocasionaron la muerte del vecino Isidro Almendral.

Siguen a las declaraciones de los procesados el informe de los peritos médicos, y la prueba testifical...”.

El Liberal, 4 de octubre de 1935, página 2.

Final de la vista por la causa de los sucesos de Aznalcóllar

“PRUEBA TESTIFICAL

... Los testigos incurrieron en evidentes contradicciones, destacando las declaraciones del alcalde.

Aznalcóllar y guardias municipales de dicho pueblo, adversas a los procesados. La declaración del comandante del puesto de la Guardia civil y de un militar retirado fueron favorables a los acusados. También declaró uno de los choferes que llevaron a los fascistas al pueblo de Aznalcóllar, declaración favorable, no obstante, manifestar el mecánico no pertenecer ni simpatizar con Falange Española.

Terminada la prueba, el fiscal modificó la apreciación del delito, de homicidio a día tumultuaria, rebajando la pena de catorce años a dos y un día y la tenencia.

Las defensas pidieron la absolución.

LOS INFORMES

Seguidamente comenzó su informe el fiscal, señor Bellón.

Desmintió que los acusados huyeran del pueblo, entablado por el contrario tiroteo. Afirma que no puede señalar como se acometieron los bandos ni que dispararon los vecinos del pueblo. Aseguró que el procesado Miranda hizo varios disparos en Aznalcóllar, y señala contradicciones de los procesados...

Seguidamente informó al señor Filpo. Este hizo un gran elogio del señor Primo de Rivera, por la manera de conducir la prueba, que había facilitado el fallo. Afirmó que por las conclusiones del fiscal no pueden condenar. Afirmó que la Constitución ampara el derecho de propaganda de las ideas, y a este amparo se acogieron los procesados al ir al pueblo a propagar su periódico...

SE REANUDA LA VISTA

... Se reanudó la vista con un informe muy breve del señor Meana, quien afirmó, analizando la tesis del fiscal y el resultado de las pruebas, que sin indicios no se podía sostener la existencia del delito. Terminó su breve intervención confiando en la absolución...

Seguidamente informa el señor Sánchez Pizjuán.

... Afirma que la mejor defensa está en la instrucción del sumario y que los hechos de Aznalcóllar no han podido ser comprobados. Examina la declaración de los procesados y se pregunta cómo es posible que se oiga en el sumario que el pueblo se mostró pacífico, si se dice que los bandos se acometieron. Dice que ha habido riña tumultuaria, pero no entre los acusados y el pueblo, sino entre éste y el grupo que ha desaparecido del sumario.

Termina rechazando la tenencia y pidiendo la absolución de sus defendidos.

A continuación comienza su informe el señor Primo de Rivera.

... Afirma que a verdad se suele sacar en los sumarios de las manifestaciones de las partes abiertamente hostiles. Así analiza la declaración del testigo Ferrer García, adversa a los procesados, para deducir de ella la verdad de lo ocurrido. Y la verdad

es lo que han dicho los procesados. Narra los hechos y analiza las declaraciones de los choferes no afectos a F.E....

Afirma que no hay un solo indicio para acusar y que el alcalde y los guardias municipales, según han declarado no vieron esgrimir armas a los procesados.

LA SENTENCIA

Después de larga deliberación el magistrado ponente da lectura al fallo del Tribunal. Se condena a Manuel Miranda, Martín Ruiz Arenado, Adrián Irusta, Auzmendi y José Carbajo Álvarez, por el delito de homicidio en riña tumultuaria a dos años, cuatro meses y un día de prisión menor; por delito de lesiones graves, a dos meses y un día; por lesiones menos graves, a diez días y quince mil pesetas de indemnización a la familia de las víctimas.

Y a Irusta y Carbajo a dos años once meses por tenencia ilícita de armas.

Se absuelve a los procesados Narciso Perales Herrero, Santiago Herrera Sánchez, Eduardo Rivas López, Antonio Cabrera García, Francisco Jiménez Román, Juan Domínguez Muñoz, Juan Pérez Velázquez, Francisco Díaz García y Francisco Moreno Vela....”.

El Liberal, 5 de octubre de 1935, página 2.

Para las próximas elecciones municipales.

“En el extraordinario correspondiente al día 22 del actual, del “Boletín Oficial” de esta provincia, juntamente con el decreto de convocatoria a elecciones de concejales, se publica la siguiente relación de los Municipios de la provincia de Sevilla, que según el censo de población están comprendidos en las diversas categorías señaladas por el artículo 30 de la ley municipal:

... Municipios que tenga 501 a 1.000 habitantes, a los cuales corresponde elegir cinco concejales, cuatro por la mayoría y uno por la minoría: Castilleja del Campo... Municipios de 1.001 a 2.500 habitantes de derecho, a los cuales corresponde elegir siete concejales, cinco por la mayoría y dos por la minoría:... Aznalcázar..., Huévar...

Municipios de 2.501 a 5.000 habitantes de derecho, a los cuales corresponde elegir nueve concejales, seis por la mayoría y tres por la minoría:... Benacazón,... Carrión de los Céspedes, ... Sanlúcar la Mayor, ... Villamanrique de la Condesa, ...

Municipios de 5.001 a 10.000 habitantes de derecho, a los cuales corresponde elegir trece concejales, nueve por la mayoría y cuatro por la minoría: Aznalcóllar,... Pilas...

Como ya es sabido, las elecciones municipales en todos los pueblos de la provincia de Sevilla, a excepción de Castilleja de Guzmán, donde no han de celebrarse por considerársele Concejo abierto, tendrán lugar el próximo día 12 de Abril.

Queda exceptuada de esta fecha la circunscripción municipal de Sevilla, donde las elecciones han quedado aplazadas hasta el 3 de Mayo.

Dice el decreto de convocatoria que en la elección se utilizarán las listas del Censo electoral vigente de 1933 y que cada Municipio constituirá una circunscripción electoral y los electores de la misma no podrán incluir en la papeleta de voto sino las dos terceras partes del número de concejales que corresponde a dicho Municipio, salvo que haya residuos que se imputarán a dichos dos tercios...

En cuanto a los tenientes de alcalde que deberá designar cada Ayuntamiento señala el artículo 40 de la vigente ley municipal la siguiente escala:

Ayuntamientos de cinco, siete y nueve concejales, dos tenientes de alcalde.

De trece, tres; de quince, cuatro; de diecinueve, cinco; de veintiuno, seis; de veinticinco, siete; de treinta y uno, ocho; de treinta y tres, nueve; de cuarenta y uno, diez...

Cada Ayuntamiento hasta la población de 100.000 tendrá un síndico; desde este número en adelante, dos. (Art. 41.)

El artículo 42 dispone que los Ayuntamientos se renovarán por mitad cada tres años y las elecciones se verificarán dentro del último cuatrimestre del año en que terminen su mandato.

En los pueblos donde no resulte válida la elección verificada el 12 de Abril se irá a la segunda vuelta el día 26 del mismo mes.

En Sevilla la segunda vuelta sería el 17 de Mayo.

Se han señalado en la convocatoria de elecciones para los pueblos de la provincia de Sevilla las siguientes fechas:

29 de Marzo a los efectos del artículo 37 de la ley electoral de 1907; 5 de Abril para la proclamación de candidatos; 12 para la elección; 26 para el escrutinio general, 26 para la segunda vuelta y 30 para el escrutinio correspondiente....”.

El Liberal, 24 de marzo de 1936, página 11.

La política del bienio en Aznalcázar.

“Se demuestra claramente con la copia del siguiente escrito.

Hay un sello que dice: “Gobierno Civil de la Provincia de Sevilla-Secretaria-Negociado 712”. “Visto el expediente instruido en orden a las denuncias formuladas contra el Ayuntamiento de Aznalcázar:

Resultando: Qué habiendo formulado denuncias contra el citado Ayuntamiento, por las que se imputaban la comisión de actos y omisiones, que de ser comprobados, habrían de producir las responsabilidades que determina el artículo primero de la vigente ley municipal, por lo que este Gobierno, previa autorización de la superioridad, ordenó la práctica de una inspección administrativa en dicho Ayuntamiento. Para la depuración de tales denuncias e investigación en general de su desenvolvura administrativa.

Resultando: Que, practicada dicha inspección e instruido expediente, se deducen del mismo y en resumen los cargos siguientes: Tener el Ayuntamiento una deuda que representa el sesenta por ciento de recursos normales del mismo, sin justificación. Segundo inversión de la décima para paro forzoso, el margen de las disposiciones legales que la regulan, e invirtiéndose en las obras ejecutadas con cargo a la misma obreros de determinada fijación política, con preferencias y privilegios que han dado origen, incluso, alteraciones del orden público en la localidad. Tercero, arrogarse el Ayuntamiento las atribuciones de la Junta de Repartimiento General de Utilidades. Cuarto, haberse creado nuevos recurso de ingresos, tales como el reparto de Utilidades, el arbitrio de ambulancia, y puestos públicos, que sólo tienen justificación en la baja de las cantidades que se recaudaban por montes de propios, cuando aquéllos tienen la misma cabida y situación legal que en el año 1931. Sexto, contravenir las disposiciones del artículo 10 del Reglamento de Hacienda municipal, sobre aplicación a imprevistos de pagos que tenían consignación, a pretexto de insuficiencia de ésta. Séptimo, tener cedidos los altos de la escuela para centros políticos, sin percibo de renta o merced. Octavo. Percibir el alcalde derechos de representación. Noveno, existencia en caja de recibos para justificar en metálico, y pendientes de formalización.

Resultando: Que, puestos estos cargos en conocimiento de la Corporación se limita a contestar: al primer cargo, que obedece a la crisis económica del Municipio; al segundo, que los obreros monárquicos no hacían más que ir contra el régimen y de acuerdo con los patronos; al tercero, que suplía el Ayuntamiento de una deficiencia de la marcha administrativa; al cuarto, consecuencia de venirse alardeando de que el Ayuntamiento iba a ser tirado a la calle, al quinto, justificarse por tener aprobada la carta municipal; al sexto, la necesidad de atender ineludibles obligaciones; al séptimo, entender la Alcaldía debía favorecer a los obreros pobres; al octavo, no podía

atender a sus obligaciones sin cobrar, y al noveno, que efectivamente, por trámites legales, no es posible justificar el pago.

Resultado; Que al expediente se unen los documentos y justificantes en apoyo de los cargos que se formulan, sin que, de contrario, se aporte prueba alguna por la Corporación.

Considerando: Que apreciados los cargos en conjunto, se observa que la Administración municipal de Aznalcázar se desenvuelve al margen de toda legalidad, constituyendo los cargos primero, tercero y séptimo verdaderas extralimitaciones legales, observándose, por lo que respecta al segundo, que la no observancia de turno en la colocación de obreros se ha efectuado con fines políticos, y que en cuanto a los demás, se trata de infracciones legales y reglamentarias.

Considerando: Que la Corporación, en sus alegaciones, y a las que no acompaña prueba de ningún género, antes que desvirtuar los cargos, los reconoce expresamente en la mayoría de los casos y tácitamente en los demás agravando en ocasiones la naturaleza punible de los mismos, reconociendo la tendencia política en que se ha inspirado la Corporación municipal.

Considerando. Que estos hechos dan origen a la responsabilidad que determina el artículo primero de la vigente ley municipal, por implicar extralimitaciones legales y negligencias de las que se siguen indudablemente perjuicios para los intereses que a la Corporación están confiados, aparte de las responsabilidades de naturaleza delictiva, que serán exigidas en su día ante los Tribunales ordinarios.

Considerando: Que corresponde a la Administración exigir las responsabilidades de orden administrativo, según preceptúa el artículo 181 de la misma ley, y que, por las circunstancias que ronda los hechos, es totalmente aplicable el artículo 181 por cuanto los cargos formulados atañen a todos los concejales, y por consistir algunos de los mismos en extralimitaciones de carácter político; vistos los indicados preceptos y demás concordantes, he acordado con esta fecha suspender en sus cargos a los concejales que integran en el Ayuntamiento de Aznalcázar, lo que le participo para su conocimiento y efectos consiguientes.

Sevilla, 17 de Septiembre de 1934.

El Gobernador, Manuel Asensi (Rubricado)- Señor Alcalde de Aznalcázar.”

La Unión, edición de la tarde, 16 de febrero de 1936, página 5

Texto de las Bases para las faenas de siega y trilla, aprobadas por el Jurado Mixto rural de la provincia de Sevilla en la Delegación de Trabajo.

“Don Manuel García Bravo-Ferrer, secretario del Jurado mixto provincial del trabajo rural y forestal de esta capital, certifico que las bases de trabajo para las faenas de siega y trilla en campaña aprobadas por el Pleno celebrado en el día de la fecha, son las siguientes:

PRIMERA.- VIGENCIA DE ESTAS BASES

Estas bases, parte integrante de las generales que se están confeccionando en este Jurado mixto, regirán durante toda la presente temporada de siega y trilla...

SEGUNDA.- CONDICIONES DE LOS CONTRATOS

... Los precios de los jornales se consideran para los obreros aptos en el trabajo y que conozcan el oficio, a excepción de los denominados novicios.

La admisión al trabajo queda subordinada a dicha aptitud...

El pago de los jornales se hará diariamente, salvo pacto expreso o edicto en contrario.

... Especialmente se considerará justa causa de despido la falta por parte del obrero del rendimiento mínimo establecido en estas bases para cada faena.

Se entenderá concluido el contrato al terminarse la faena objeto del mismo, sin necesidad de preaviso. Si el obrero no hubiere sido contratado para labor determinada, el plazo de preaviso será de ocho días.

TERCERA.- TRABAJOS DE MUJERES Y NIÑOS

En las labores de siega y trilla a lo que se contraen estas bases y para un año de su vigencia, queda prohibido en absoluto la utilización del trabajo de la mujer y el menor, entendiéndose por tal denominación el obrero que no excediere de dieciocho años de edad.

CUARTA.- PATRONOS, FAMILIARES Y ACOMODADOS

Los patronos y sus familiares, así como todo el personal acomodado, podrán ejecutar por sí mismo toda clase de labores agrícolas y ganaderas.

QUINTA.- JORNADA

La duración de la jornada será la establecida a continuación de cada faena. Esta jornada se entenderá de trabajo útil... por consiguiente, comenzará al empezar realmente el trabajo a que se refiera y cesará al concluir éste.

... Siempre que no hubiere paro obrero en la localidad de que se trate, podrá aumentarse la jornada, sin exceder de la legal de ocho horas, por acuerdo de patronos y obreros, previa autorización de la comisión de este Jurado, ...

Es estos casos se adecuará el jornal hora establecido en cada faena. El mismo procedimiento se empleará en el caso de que patronos y obreros convengan en la disminución de las jornadas señaladas en estas bases.

SEXTA.- ABONO DE CAMINO

... La distancia menor de un kilómetro estará excluida del abono de camino. A partir del primer kilómetro, tanto a la ida como a la vuelta, será de cuenta del patrono, abonándosele al obrero a razón de doce céntimos por kilómetro.

Cuando exceda de siete kilómetros, el patrono vendrá obligado a facilitar el medio de locomoción, y abonará además a razón de cinco céntimos por kilómetro, en compensación del tiempo invertido en el viaje.

Si los medios de locomoción fueran mecánicos o coches de caballería no abonará el camino.

Cuando la finca se encuentre a más de cuatro kilómetros y existan caseríos donde albergar convenientemente a los obreros, no se aplicarán los preceptos anteriores.

Si el caserío está dentro de la finca donde se ejecute el trabajo y pernotan en ella los obreros, no se abonará el camino desde el mismo hasta el lugar de tajo.

SEPTIMA.- VESTIDAS

En concepto de traslación para vestidas y cuando pernocten en el campo se abonará al obrero cada ocho días el importe del camino con arreglo a las normas anteriores...

OCTAVA.- VARADA

Se entiende por varadas los plazos o periodos comprendidos entre las siguientes festividades...

La salida y vísperas de la varada el obrero ganará jornal y medio; pero sin bonificación alguna por camino...

NOVENA

Los albergues de que se habla en los párrafos anteriores tendrán que reunir condiciones higiénicas, pudiendo utilizarse por los patronos tiendas de campaña y sombreros al estilo del país...

DECIMA.- RANCHERO, COCINERO Y SERVICIO DE AGUA

En los trabajos de siega y trilla será de cuenta del patrono un ranchero o cocinero que guise para los obreros, y asimismo habrá de proporcionar los útiles precisos para la preparación de comida. Está también obligado el patrono a suministrar el agua potable que sea necesaria.

UNDECIMA.- ENFERMEDADES Y ACCIDENTES DE TRABAJO

Cuando un obrero caiga enfermo, el patrono tiene la obligación de trasladarlo por el medio más adecuado a su domicilio fijo o accidental, siendo también abonado el jornal del día.

Será obligatorio del patrono en cada cortijo exista un botiquín de urgencia...

DUODECIMA.- REPRESENTANTES OBREROS

Los obreros de cada cuadrilla podrán designar entre ellos representantes para todo lo que se refiere al cumplimiento de estas bases o condiciones generales de trabajo y a las diferencias que se susciten con los patronos...

DECIMOTERCERA

Se reserva a la siega a brazos el 50 por 100 de la totalidad a segar donde se empleen las máquinas segadoras, agavilladoras, atadoras y espigadoras, y el 55 por 100 donde las faenas se realicen con cosechadoras. El uso de las máquinas en las faenas exclusivamente de siega queda condicionado a la ocupación de los segadores a mano que justifiquen lo eran en el año anterior...

El personal se sacará de la Oficina de colocación obrera, para que todos los segadores inscriptos en la misma se beneficien por igual, conforme al decreto de 27 de Marzo de 1936.

DECIMOCUARTA.- TARIFAS

SIEGA A BRAZOS

Trigo, cebada y avena

Jornal, 9,00 pesetas

Habas, garbanzos, alpiste y escaña

Jornal, 8,50 pesetas

Amarradores

Donde por uso y costumbre se utilicen habrá uno por cada seis segadores. Jornal 10,00 pesetas.

Habrá un novicio por cada seis segadores. Éstos han de tener más de dieciocho años, y disfrutarán del mismo jornal que aquéllos.

La jornada para toda esta clase de trabajo será de seis horas.

SIEGA A MÁQUINA

Conductor de la segadora simple o agavilladora

Jornal, 11,88 pesetas

Siega con segadora atadora

Jornal, 12,68 pesetas.

Ayudante del conductor o relevo, donde lo haya, con obligación de dar agua, uncir o conducir el ganado y sustituir en el sillón al conductor.

Será potestativo en el patrono el que lo haya. Jornal 9,00 pesetas.

Zagal ayudante

Que va montado en una de las caballerías, con edad de dieciséis a dieciocho años. Jornal, 4,25 pesetas.

Siega con segadora atadora tirada por tractor

Tractorista, de libre contratación. Conductor de cada segadora, jornal, 12,68 pesetas.

La jornada para esta clase de trabajo será ocho horas y su distribución según uso y costumbre local.

Siega y trilla con cosechadora

Tractorista y mecánico, de libre contratación.

Obrero en la regulación del corte

Jornal, 9,00 pesetas.

Obrero único en la piqueta del grano y en la salida de la paja.

Jornal, 9,00 pesetas.

Obreros auxiliares, si los hay

Jornal, 6,00 pesetas.

La jornada en estos trabajos será de ocho horas.

Jornal hora.

Este será para todos los casos el resultado de la división del jornal establecido por la jornada fijada para cada trabajo...

El Liberal, edición de la mañana, 10 de junio de 1936, página 7

APÉNDICE FOTOGRÁFICO



Vista del Campo de Tejada en la actualidad desde la Cuesta Las Doblas (Sanlúcar la Mayor)



Diputación de Huelva - Sección de Arqueología

Vista aérea de Tejada la Vieja



Carteles informativos sobre el yacimiento de Tejada la Vieja



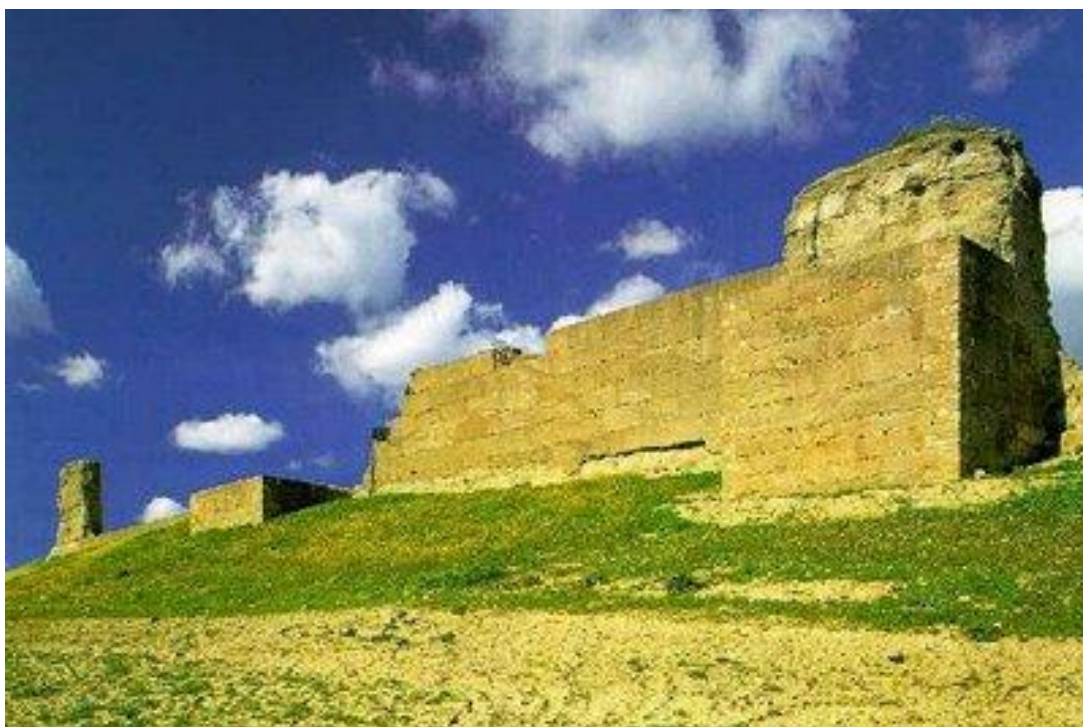
Restos de la muralla de Tejada la Vieja



Restos del asentamiento de Tejada la Vieja



Casas de Campo en los años 30 en Tejada la Vieja (Escacena del Campo)



Restos de la muralla de Tejada la Nueva



Baños romanos en Tejada la Nueva (Escacena del Campo)



Don Carlos Cañal y Migolla, destacado político conservador y cacique sevillano del reinado de Alfonso XIII



Don Manuel Cuesta Delgado "Paleta", Alcalde de Aznalcázar



Iglesia parroquial de San Pablo de Aznalcázar poco después del incendio de septiembre de 1932



La Guardia civil vigila la Iglesia parroquial de Aznalcázar tras el incendio de septiembre de 1932



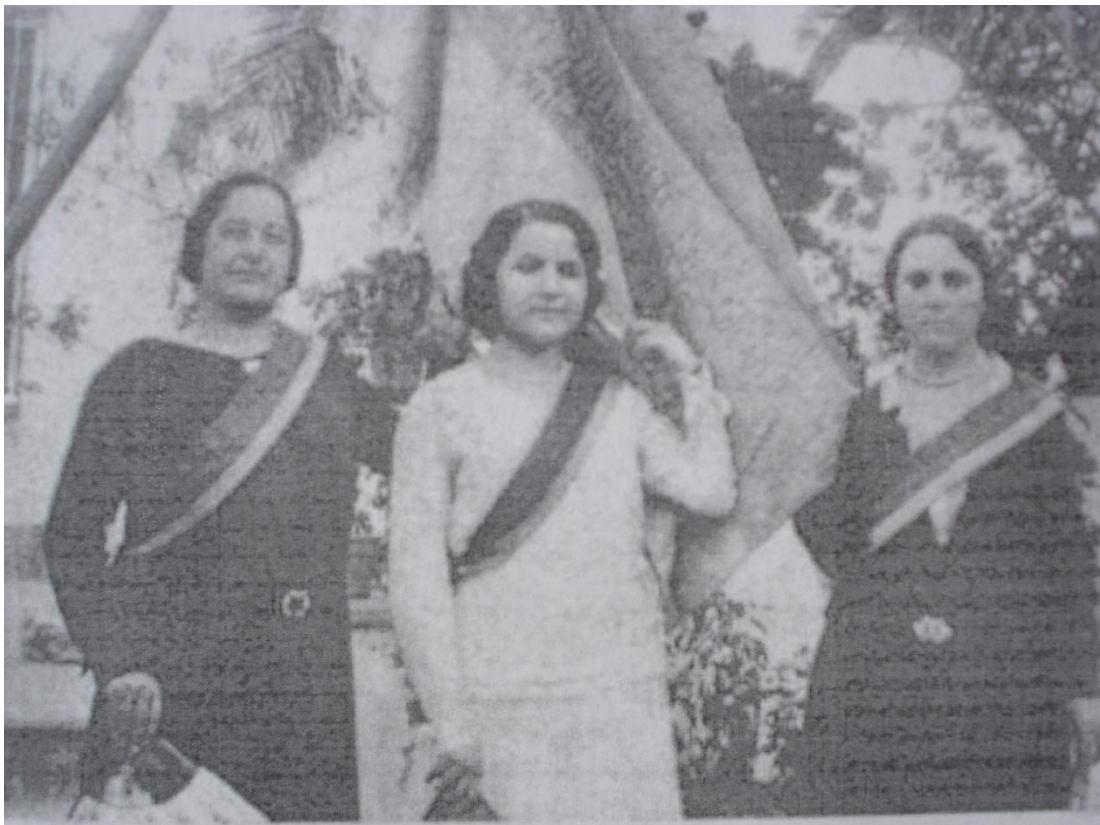
Aznalcóllar hacia el verano de 1933 en el semanario *Estampa*



Una jira libertaria en Aznalcóllar a finales de 1931, publicada por *La Revista Blanca*



Grupo de señoritas de Aznalcóllar que bordaron una bandera republicana para el municipio a finales de junio de 1931, publicado por el *Mundo Gráfico*



Tres de las señoritas de Aznalcóllar que bordaron una bandera republicana para el municipio a finales de junio de 1931, publicado por el *Mundo Gráfico*



Hacienda de Castilleja de Talhara (Benacazón)



Escudo en la Hacienda de Castilleja de Talhara



Ermita de Castilleja de Talhara



Don Felipe, cura de Castilleja del Campo, con la Hermandad del Rocío de Carrión de los Céspedes, 9-6-1936



Don José Monge y Bernal, destacado propagandista católico (A.P/C.E.D.A.), oriundo de Carrión de los Céspedes



Don José Fernández Paz, dirigente socialista de Carrión de los Céspedes y presunto asesino del cacique local Don Juan Ramírez Cruzado y Arenas



Calle Ramírez Cruzado y fachada de la Casa de Don Juan en la actualidad. Esta última conserva el diseño y la estructura original de los años 30 (Carrión de los Céspedes)



Don Felipe, cura de Castilleja del Campo, en los años 20



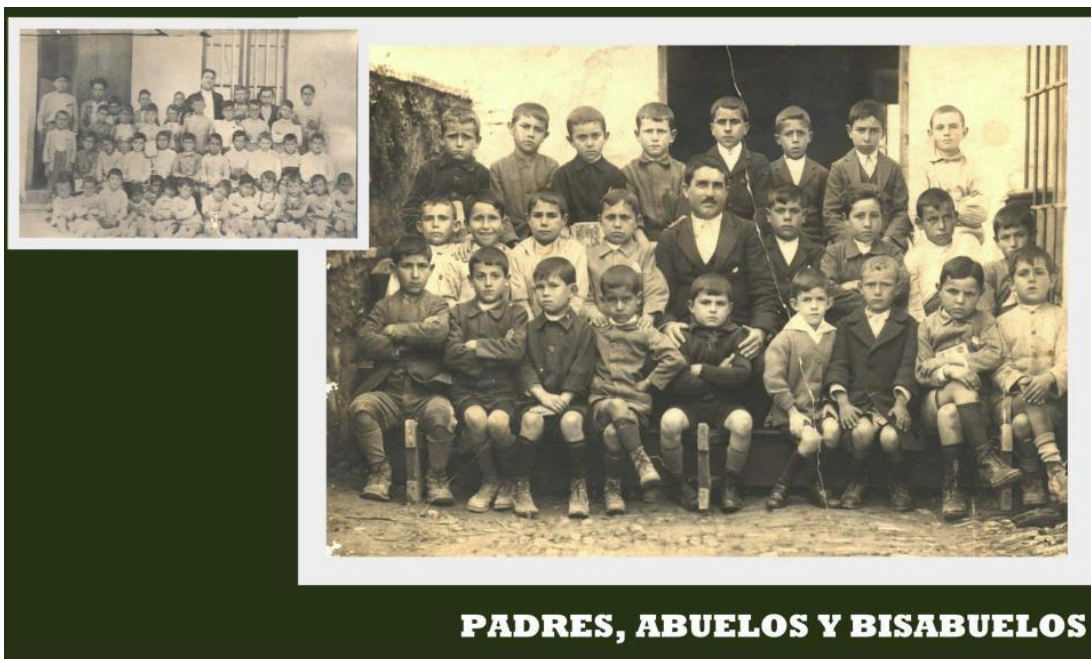
Don Felipe, cura de Castilleja del Campo, de joven



Transportes Fernández (de Don Enrique Fernández Cuevas) de Castilleja del Campo, 1930-1935. Esta empresa de transportes hacía la ruta Castilleja del Campo-Carrión de los Céspedes-Huévar-Sevilla



Escuela de niñas de Castilleja del Campo en los años 20



Escuela de niños de Castilleja del Campo en los años 20



Doña Gracia Delgado, señorita de compañía de la Marquesa de Castilleja del Campo y vecinos, en 1931



Jornaleros de Castilleja del Campo en los años 20



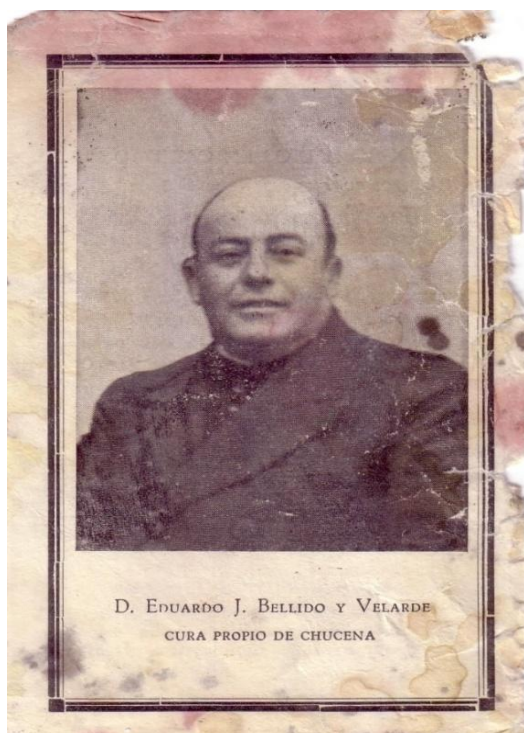
Surtidor de combustibles de Castilleja del Campo, años 50



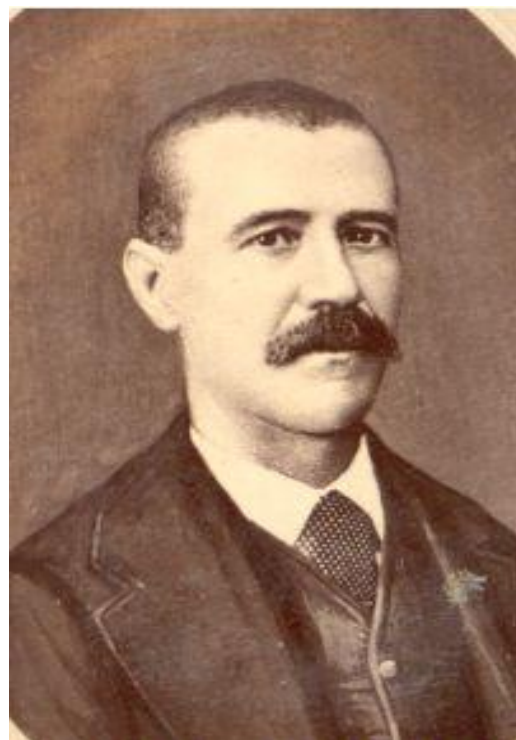
Fuerzas vivas de Chucena en el corral de Don Francisco Ramírez Cruzado en 1926. Entre otros aparece el referido señorito Paco *el Mellizo*, el cura de Chucena, Don Eduardo Bellido, Don Antonio Caraballo, el Juez (los tres últimos sentados por la derecha) y el maestro de escuela Don Juan Caro (tercer personaje que aparece de pié desde la izquierda)



Don Francisco Ramírez Cruzado entre los numerosos rocieros de la Hermandad de Carrión de los Céspedes, 10-6-36



Don Eduardo J. Bellido y Velarde, cura de Chucena en los años 30



Don Modesto Ramírez-Cruzado, mayor propietario agrícola de Chucena a principios del siglo XX

el non bre de J Francisco Ramirer Cruzado tambi se des cubrio en na la pida de omerna je al don Francisco Ramirer Cruzado cortada por todo el pueblo en la misma muerte de dicho señor

En el año 1931 dia 14 de Abril entro en España la Republica federal sin que se promoliera ninguna especie de sidente Manuel Correa

En el mismo año de el mes de Mayo se echaron todos los Paile de los Con bento teniendo que

sortar los sabitos todos y que madore en Madrid mande 12 con bento y el Ichilla tan bien sepeporon muchos

En el año 1931 no se celebró la función de la Virgen de Nuestra Señr de la Estrella que desde quel mundo es munn do se a benido celebrando t el no aber salido nnes tra patrona la causa es la politica

Manuel Correa

En ne Año 1947 se rago la ova a 17 peseta

Manuel Correa

Diario de Manolo el de Severo (Chucena), donde detalla acontecimientos nacionales y locales de toda su vida, entre ellos los acaecidos en el año 1931



Ayuntamiento de Chucena hasta los años 40



Atuendo de los campesinos de Chucena en los años 30



Taberna del Tunel de la Calle Nueva en Chucena en los años 30



Escuela de niñas de Manolita Martín en Chucena en 1922



Escuela de niños de don Juan Caro en Chucena en 1928



Calle Tejada de Escacena del Campo en los años 30



Obras de reparación de la Calle Sol durante la IIª República (Escacena del Campo)



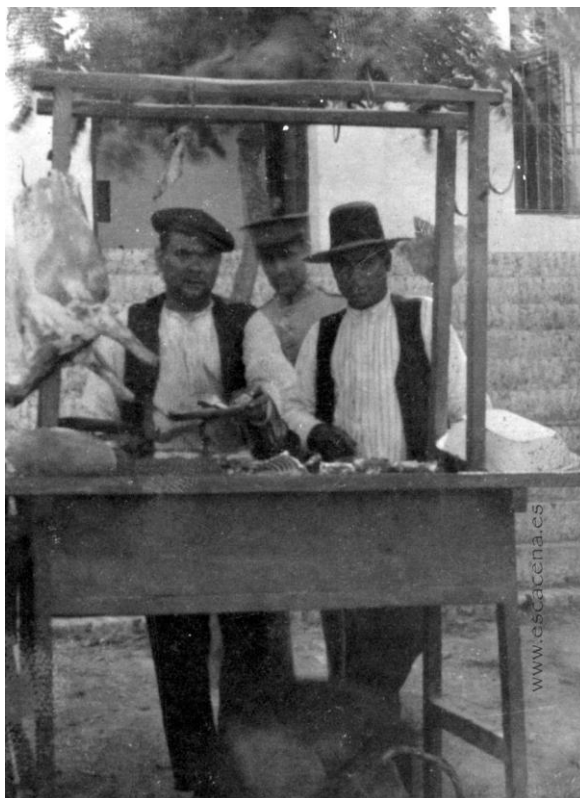
Colegio de niños de Escacena del Campo



Colegio de niños de Escacena del Campo



Inauguración de la Fuente de la Cañería en los años 30 (Escacena del Campo)



Puesto de carne en la Plaza del Ayuntamiento de Escacena del Campo



Reparación de un coche de la época (Escacena del Campo)



Surtidor de gasolina de Escacena del Campo



Trilla del trigo en Escacena del Campo



Tractor de los años 30 en Escacena del Campo



Función principal en honor a la Virgen de Luna el 15 de agosto de 1936 tras destruirse dicha imagen y la Iglesia parroquial de Escacena del Campo



Fuerzas públicas del orden de Hinojos en el año 1900



Aguador en Hinojos en el año 1902



La Hermandad del Rocío de Hinojos, años 1935-1936



Don Francisco Santiso, y su nieto, Don Pedro Santiso, Plaza del Ayuntamiento de Hinojos, 1932



Don Pedro Santiso, y su madre en 1931



Don Pedro Santiso en Matalascañas, Hinojos, 1932



Falangistas de Hinojos, años 1935-1936



La Hermandad del Rocío de Hinojos en la aldea del Rocío en la primavera de 1936



Huévar en la actualidad



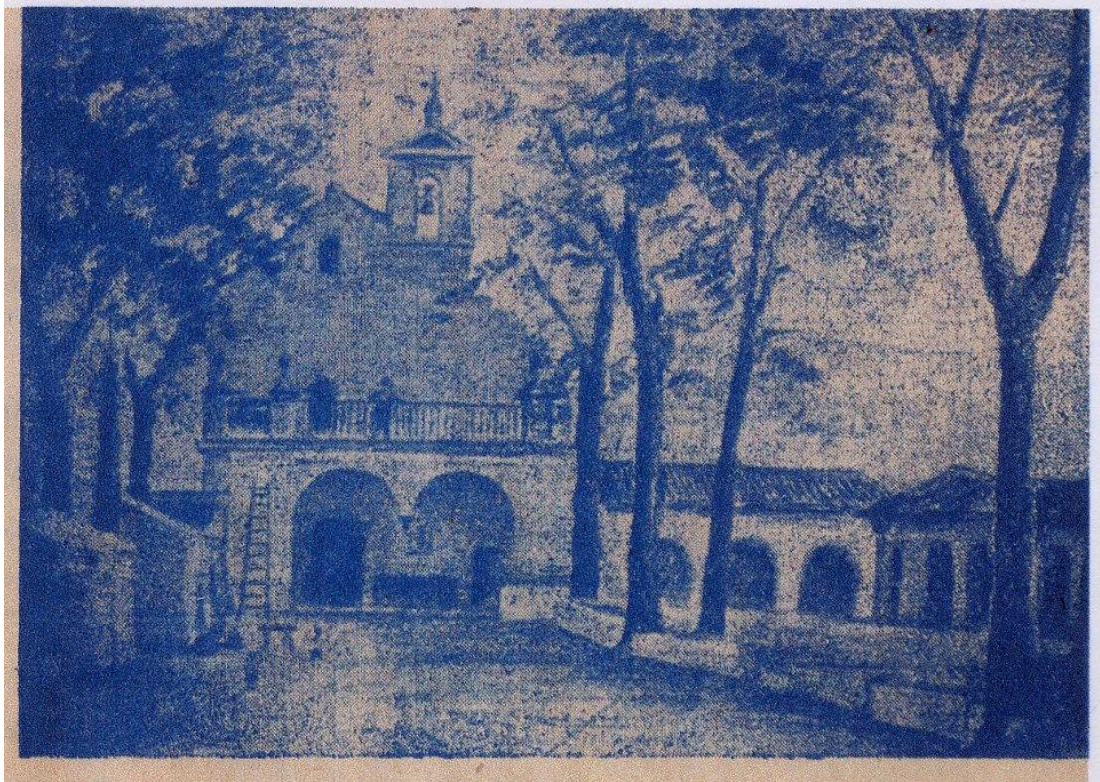
Hacienda Lerena (Huévar)



Hacienda Lerena (Huévar)



Manzanilla en los años 30



La ermita y el recinto ferial del Valle en los años 30 (Manzanilla)



Plaza de Abastos de Manzanilla en la actualidad, existente durante la IIª República



El Ayuntamiento de Manzanilla está levantado sobre la antigua ermita de la Soledad, algo que podemos apreciar sobre todo en el Salon de Plenos del mismo



Iglesia de Paterna del Campo, doblemente incendiada durante la IIª República



Don Pedro Vázquez Gómez “El Cojo” y Don Fernando Claro Pavón durante el servicio militar en África en los años 20 (Paterna del Campo). El primero de ellos fue asesinado el 28 de agosto de 1936 tras la procesión de San Bartolomé en Paterna del Campo



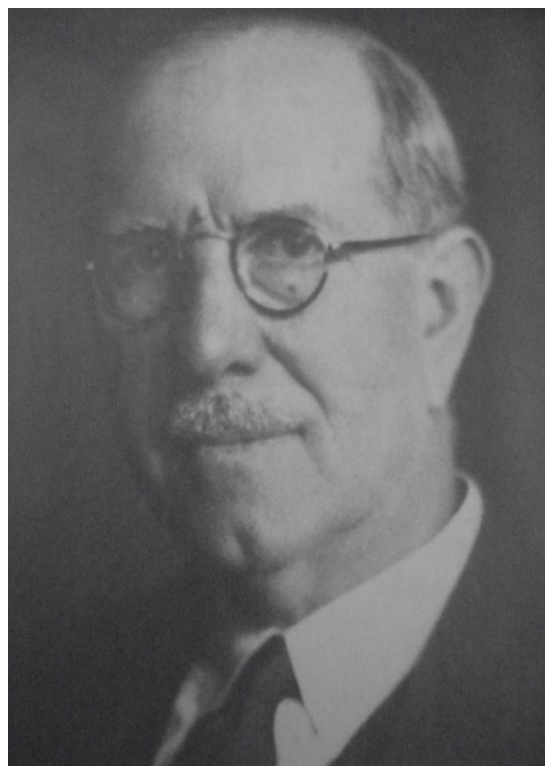
Don Fernando Claro Pavón (Paterna del Campo) estuvo realizando trabajos forzados en el Canal del Bajo Guadalquivir (Canal de los Presos) tras la Guerra civil



Vista aérea de la villa de Pílas en 1930



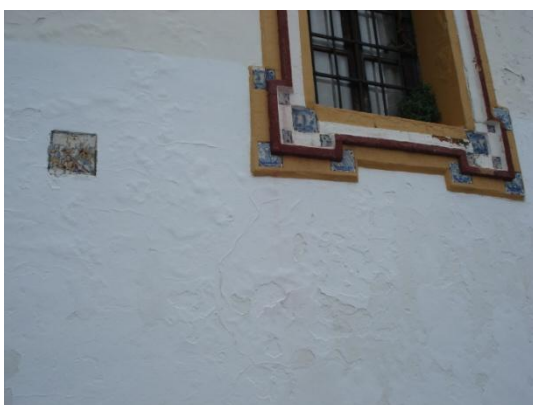
D. José de la Cuesta Gelo, cacique de Pílas durante la Restauración



D. Luis Medina y Garvey, cacique de Pílas la Restauración



Fachada principal de la Casa Grande, residencia de Don Luis Medina y Garvey en Pilas desde su llegada a dicha localidad en 1904



Azulejos existentes en distintas partes de la Iglesia parroquial de Sanlúcar la Mayor



El Requeté de Sanlúcar la Mayor, durante los años 50



Foto aérea de Villalba del Alcor en los años 30



Villalba del Alcor en los años 30



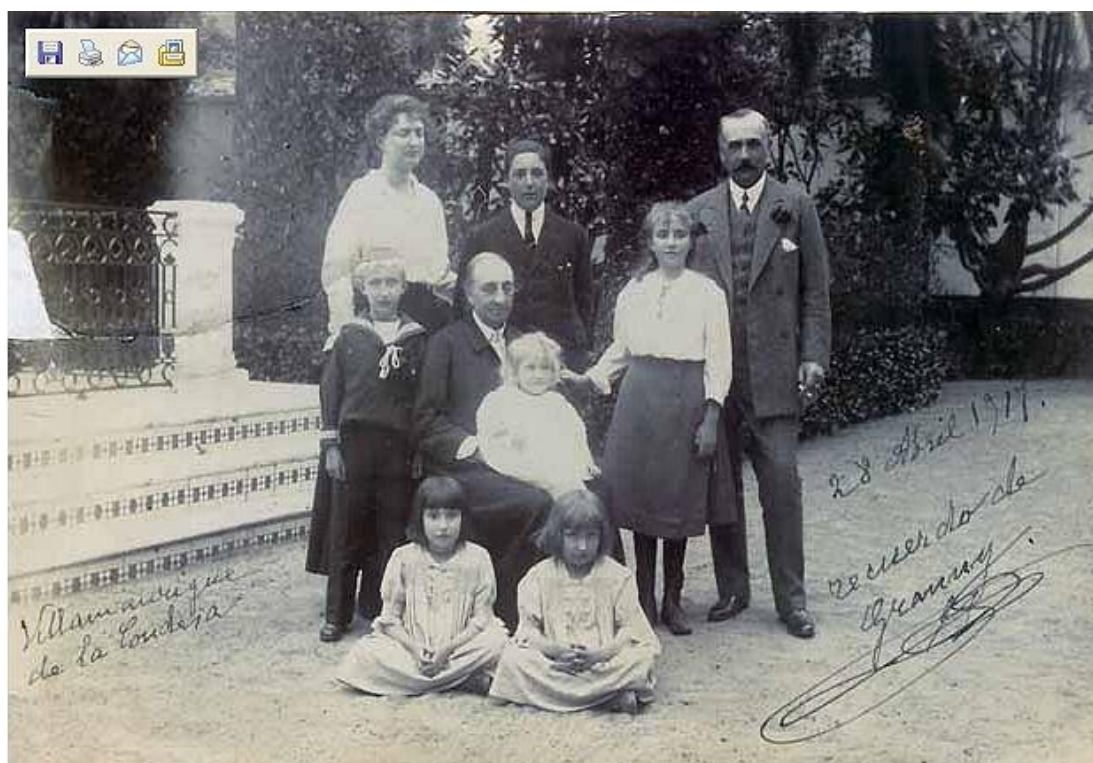
Iglesia parroquial y parte de lo que fue la Plaza de la República de Villalba del Alcor



Ermita de Santa Águeda en Villalba del Alcor



Villamanrique de la Condesa en la actualidad



El Infante Don Carlos y familia en el Palacio de Villamanrique de la Condesa en 1917



Alfonso XIII y su esposa en Villamanrique de la Condesa el 15 de marzo de 1911



Alfonso XIII y su esposa en Villamanrique de la Condesa a finales de su reinado



Pascual Márquez Díaz, famoso torero de Villamanrique de la Condesa durante la IIª República